



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

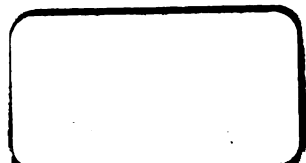
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP 385.5
✓

**Harvard College
Library**



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY



ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1887.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Елвонскаго и К°. Невскій просп., д. № 134.

1887.

CP 385.⁵20

HARVARD COLLEGE LIBRARY

TREAT FUNL

Feb 6 1925

Печатать позволяется. 20 Мая 1887 г. Ординарный профессор с.-петер-бургской духовной академіи *Иванъ Троицкій*.

О происхожденіи книги Премудрости Соломоновой.

Надписаніе *Σοφία Σαλωμῶν* или *Σαλωμῶντος* (приводимъ только греческое надписаніе, какъ первоначальное, и упоминаемъ только для свѣденія и руководства при чтеніи нѣкоторыхъ книгъ, что книга эта, напр., у Аевасія В. и Елифанія называется также *Σοφία πανάρητος*,—имя въ другихъ случаяхъ означающее у христіанскихъ писателей или Притчи Соломоновы или книгу Премудрости Иисуса сына Сирахова) дано книгѣ подъ впечатлѣніемъ того обстоятельства, что въ книгѣ вводится говорящимъ Соломонъ. Что именно Соломонъ представляется дающимъ наставленія („возлюбите правду... мудрствуйте о Господѣ... възидите его“, I, 1) и говорящимъ въ 1-мъ лицѣ („есмь бо и азъ чловѣкъ смертенъ ...и во чревѣ матери изобразихся плоть... И азъ рожденъ воспріяхъ общаго пера...“ VII, 1—3), видно изъ того, что заявляетъ о себѣ это говорящее отъ себя въ книгѣ лицо. „... Помолхися, и данъ бысть мнѣ разумъ; призвахъ, и прииде на мя Духъ премудрости. Предсудихъ и паче скиптровъ и престоловъ, и богатство ничтоже вѣдѣихъ, къ сравненію тоя... Придоша же мнѣ благая вся вкупѣ съ нею, и безчисленно богатство рукама ея“ (VII, 7. 8. 11). Недалеко ниже, въ молитвѣ къ Богу о дарованіи ему—молящемуся мудрости, тоже лицо выставляетъ мотивъ своего прошенія желаніе быть „достойнымъ престоловъ отца моего“ (IX, 12). Что говорящее въ книгѣ лицо царь, показываютъ также слова его (когда онъ ведетъ рѣчь о своемъ рожденіи): „ни единъ царь ино имѣ рожденія начало“ (VII, 5). Итакъ говорящее въ книгѣ лицо есть царь и о премудрости и о богатствѣ, съ нею ему дарованномъ, онъ говоритъ здѣсь тоже самое,

что Соломонъ говоритъ Господу и Господь Соломону во снѣ въ Гаваонѣ (3 Цар. 3 гл.). На основаніи этихъ подробностей содержанія поставлено имя Соломона въ надписаніи книги, если только это надписаніе не происходитъ отъ самого писателя книги. Возможно, въ самомъ дѣлѣ, что это—надписаніе—позднѣйшаго происхожденія, и этимъ можетъ объясняться, почему Аванасій и Енифаній даютъ книгѣ другое названіе. Во всякомъ случаѣ, надписаніе „Премудрость Соломона“, если онъ хочетъ сказать, что книга написана Соломономъ, не можетъ быть въ такомъ смыслѣ оправдано содержаніемъ книги и ея языкомъ.

Въ первыхъ 6 главахъ писатель обращается къ имѣющимъ власть на землѣ съ увѣщаніями стараться усвоить себѣ мудрость, которая выставляется какъ источникъ праведности и справедливости и какъ залогъ безсмертія и блаженной жизни. Рядомъ съ этими увѣщаніями, попеременно съ ними, дѣлаются предостереженія отъ нечестія, характеристическими чертами котораго выставляются невѣріе, отступничество отъ закона и гоненія на праведниковъ; послѣдствіями же праведное наказаніе, погибель и вѣчный позоръ. Въ гл. VII—IX Соломонъ вводится указывающимъ на примѣръ своей собственной личности съ цѣлю показать, какъ можно достигнуть мудрости, и разъясняющимъ, что по существу своему эта мудрость есть Духъ, сотворившій и сохраняющій міръ и совершающій все доброе, истинное и великое. Наконецъ, въ десяти послѣднихъ главахъ исторически, путемъ указанія важнѣйшихъ съ принятой точки зрѣнія моментовъ въ жизни избраннаго народа, показываются добрые плоды мудрости и страха Божія и несчастныя послѣдствія нечестія—идолослуженія. При этомъ пространно говорится о происхожденіи и сущности идолопоклонства (XIII—XV). Мудрость и страхъ Божій представляются осуществляющимися въ жизни избраннаго народа, который за то пользуется руководительствомъ и благословеніемъ Божиимъ. Представителями же нечестія и идолослуженія являются египтяне и хананеи.

Въ виду того, что книга первоначально написана, безспорно на греческомъ языкѣ, можно было бы считать излишнимъ доказывать, что не Соломонъ написалъ эту книгу. Но такъ какъ нѣко-

торые средневѣковые еврейскіе богословы (R. Nachman, вѣдѣ за R. Azaria въ Меог. Еп. р. 1736) полагали, что книга написана (Соломономъ) на арамейскомъ языкѣ, а изъ христіанскихъ богослововъ нѣкоторые (Гвөцій Д., Гроцій и Швидъ XVII и XVIII вв.) полагали, что греческій текстъ есть переводъ съ еврейскаго; такъ какъ особенно изъ древнихъ учителей церкви Климентъ Александрійскій, Тертуліанъ и Лактанцій считали Соломона писателемъ книги: то мы считаемъ нужнымъ указать тѣ подробности содержанія Премудрости Соломоновой, которыя не допускаютъ мысли о Соломонѣ, какъ писателѣ книги, тѣмъ болѣе, что эти указанія поведутъ насъ къ вѣрнѣйшему опредѣленію времени написанія книги. Въ гл. XVI—XVIII описывается освобожденіе евр. народа изъ египетскаго рабства и когда рѣчь заходитъ о египтянахъ, то писатель или прямо называетъ ихъ врагами евреевъ, или нечестивыми, или вообще не скрываетъ своего нерасположенія къ нимъ. Извѣстны, между тѣмъ, тѣ добрыя отношенія, которыя поддерживались между Соломономъ и египетскимъ фараономъ, выдавшимъ за Соломона дочь свою. При такихъ отношеніяхъ трудно ожидать, чтобы Соломонъ позволилъ себѣ говорить о египтянахъ въ такихъ выраженіяхъ, на какія такъ щедръ писатель Премудрости Соломоновой.

Относительно языка книги должно замѣтить сначала, что ивѣніе, будто бы книга эта первоначально написана на еврейскомъ или халдейскомъ языкѣ, имѣетъ свои кажущіяся основанія. Прочтите какую угодно часть книги, и не можете не замѣтить, что мысли излагаются въ ней въ формѣ, характеризующейся, такъ называемымъ, параллелизмомъ членовъ. I, 2... Обрѣтается не искушающимъ его, является же не невѣрующимъ ему; 3. Строптивныя помысленія отлучаютъ отъ Бога; обличаемая сила (δογμασόμενῃ τε δύναμις) обличаетъ безумныхъ. V, 15. Праведницы во вѣки живутъ и во Господѣ изда ихъ, и попеченіе ихъ у Вышняго. X, 21. Премудрость отверже уста нѣмыхъ и языки младенцемъ сотвори ясны. XIV, 11. Во идолахъ языческихъ будетъ казнь, яко въ созданіи Божіи въ мерзость сотворени суть, и въ соблазны душамъ чловѣческимъ, и въ сѣть ногамъ буйихъ. XIX, 8... ииъ же (мо-

режъ) весь языкъ пройде, Твоею рукою покровени, видяще дивныя чудеса.—Большую частію въ этой формѣ параллелизма, въ формѣ, такъ называемаго, синонимическаго параллелизма излагаются мысли. Рѣдки очень стихи, гдѣ двѣ половины относятся одна къ другой, какъ положеніе и обоснованіе положенія. II, 21. „Ся помыслиша, и прельстятася: ослѣни бо ихъ злоба ихъ“. III, 5. „Вмалѣ наказани бывше, великиии благодѣтельствовани будутъ: яко Богъ искуси ихъ и обрѣте ихъ достойны себе“. VI, 5. VII, 21. IX, 10. XVI, 10. Параллелизмъ противоположности я замѣтилъ только въ I, 15. „Правда безсмертна есть: неправда же смерти снабдѣніе“, также въ V, 7. VI, 6. 23. X, 13. Всѣ эти пригѣры указаны съ цѣлію дать понять, что по формѣ изложеніе мыслей въ книгѣ Прем. Солом. имѣетъ сходство съ изложеніемъ мыслей въ Притчахъ Соломона. Это обстоятельство могло, безъ сомнѣнія, подать поводъ къ мысли, что не только книга написана на еврейскомъ или арамейскомъ языкѣ, но что и писателемъ ея былъ Соломонъ. Но, продолжая рѣчь о той же формѣ изложенія мыслей, должно сказать, что о еврейскомъ характерѣ этой формы можно говорить не безусловно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги рѣчь имѣетъ характеристическія свойства рѣчи греческой, а не еврейской. XI, 7—9. 18—21. XII, 3—7. XIII, 11—16. XVII, 13—18. Обратите вниманіе на такія слова какъ „*злохудожный*“ (*κακότεχνος ἀπαξ λεγόμενον* въ греческомъ текстѣ В. З. См. еще XV, 4) I, 4., — „*человѣколюбивъ*“ I, 6 (*φιλόανθρωπος*, — замѣчательно, что не только это слово, но и все семейство словъ этого же корня встрѣчается только въ греческомъ текстѣ неканонич. книгъ, ижевно, кромѣ Премудрости Соломоновой, во 2-й книгѣ Ездры VIII, 10 и во 2 Маккав. книгѣ, 2 Ездр. VIII, 10. 2 Маккав. IV, 11. VI, 22. IX, 27. XIII, 23. XIV, 9. Премуд. Сол. VII, 23. XII, 19, — книгъ, которыхъ первоначальный текстъ безспорно греческій), — „самослучайно“ (*αὐτοσχεδίως*—*ἀπαξ λεγόμενον* въ греческомъ текстѣ В. З. II, 2), — „вѣнченосно“ (*στεφανηφόρουσα*—*ἀπαξ λεγόμενον* въ греческомъ текстѣ В. З. — рѣчь о добродѣтели) IV, 2, — „многплодно“ (*πολύγονον*, — *ἀπαξ λεγόμενον* въ греческомъ текстѣ В. З.) IV, 3. — V, 18 (19) „*нелицемеренъ*“ (*ἀνοπόχριτον*, — о судѣ *α. λ.*

въ греч.),—19 (20) [щитъ] „необходимый“ ἀκαταμάχητον ἄ. λ.
 въ греч. В. З.),—V, 21 (22) [отъ] „благодругла“ [лука]—
 εὐκόκλον — ἄ. λ. въ гр. т. В. З.;—VI, 13 (14) „предувѣдиться“
 προγνωσθῆναι (см. еще въ VIII, 8. XVIII, 6. Iуд. IX, 6.
 XI, 19, въ послѣднихъ двухъ случаяхъ πρόγνωσις); VI, 16 (17)
 „благопріятно“ ευμενῶς (ср. 2 Маккав. VI, 29 εὐμένεια,—XII,
 31. XIII, 26 εὐμενής); VII, 1, „первозданнаго“ πρωτοκλάστον
 (ср. X, 1);—3 [на] подобострастную [землю спадохъ] ὁμοιοπαθῆ
 (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.);—8 „предсудихъ и паче скиптровъ“...
 προέκρινα (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.) αὐτὴν σκύπτρων;—22 „мно-
 гочастный“ πολυμερές (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.);—„благодвижный“
 εὐκίνητος (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.);—23 „всесильный“ παντοδύ-
 ναμον (еще въ XI, 18. XVIII, 15);—„всевидащій“ πανεπί-
 σκοπος (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.);—26, [„свѣта] присносущнаго“
 αἰδίου (ἄ. λ. въ гр. т. В. З.);—VIII, 19 [„отрокъ же бѣхъ]
 остроуменъ“ — εὐφροῆς (2 Езд. VIII, 3; 2 Маккав. IV, 3,—
 въ послѣднемъ случаѣ значить „благопріятный“ [о времени]);—
 IX, 15 [„умъ] многопопечитель“ πολυφρόντιδα (ἄ. λ.); X, 3
 „съ братоубійственными погубе ярстыи“, ἀδελφοκτόνοις ἀπόλετο
 θυμοῖς (первое слово ἄ. λ.);—XI, 7, 8, „за источникъ убо при-
 снотекущія рѣки, кровію изліянною (смерднаго) смятенныя, во обли-
 ченіе *мадецеубійственнаго* повелѣнія, далъ еси имъ изобильну
 воду безнадежно,.... εἰς ἔλεγχον νηλοκτόνου διατάγματος (эпитетъ
 ἄ. λ.). XI, 19... „или новосозданныхъ (νεοκτιστούς—ἄ. λ.) яр-
 сти исполненныхъ звѣрей незнаемыхъ (ἀγνώστους, ср. XVIII, 3.
 2 Маккав. I, 19. II, 7) или огненнымъ дышущихъ духомъ, или
 злосмерднѣй произносящихъ дымъ, или страшныя изъ очей искры
 II, 10, „ниже старца устыдился сѣднѣ многолѣтнихъ, непускаю-
 щихъ“... XII, 2... „да премѣнившеса отъ злобы, вѣрують въ
 Тя Господи“, ἵνα ἀπαλλαγέντες τῆς κακίας... (ср. ст. 20). 23...
 „свойственными ихъ мараостями мучилъ еси“, διὰ τῶν ἰδίων ἐβα-
 σάνισας βδελυγμάτων. XIV, 23... „или дѣтоубійственныя жертвы,
 или сокровенныя тайны, или неистовныя (ἐμμανεῖς ἄ. λ.) отъ иныхъ
 законовъ пршества творяще... 26. благодати забвеніе, душамъ
 оскверненіе, рожденію премѣненіе, браковъ безчиціе... XV, 4....

„сѣвнописанныхъ (σκιγραφεων—ἄ. λ.) трудъ безплодный“. XVI, 16 „...и бурями гоними неизбежно“ (ἀπαραιτήτως, Tischendorf—αιτήτως— ср. это же прилагат. въ XVI, 4). Впрочемъ, что касается отдѣла книги, начинающагося съ 12 гл., то скорѣе нужно доказывать, что онъ раздѣляется относительно формы изложенія мыслей свойства первыхъ 11 главъ, такъ много еврейскаго избытчи въ своемъ виѣшенемъ складѣ. И чтобы увѣриться въ этомъ. прочтите XII, 15—18. XVI, 20. 28. XVII, 5. XVIII, 2. 10. XIX, 5. 9. 10. 18. 20. Почему послѣднія главы, по своему складу, болѣе подходят къ характеру греческой рѣчи, чѣмъ первыя,—это нужно объяснить тѣмъ; что содержаніе первыхъ главъ подобно содержанію, напримѣръ, первыхъ 9 главъ книги Притчей,— это систематически изложенное правоученіе, допускавшее изложеніе его въ видѣ септетики, виѣщавшихся въ одинъ два стиха. Содержаніе же 12—19 гл.—историческое; притомъ исторія еврейскаго народа излагается въ молитвѣ къ Богу, имѣетъ форму изліянія чувствъ по поводу тѣхъ или другихъ моментовъ историческихъ. Этому изліянію чувствъ менѣе прилична отрывочная рѣчь, а гораздо болѣе — плавная періодическая рѣчь. Итакъ эта плавная періодическая рѣчь, начинающаяся съ 12 гл., ничуть не составляетъ достаточнаго основанія для мнѣнія, что эту вторую часть книги писалъ другой писатель, чѣмъ первую. Характеръ рѣчи мѣняется соотвѣтственно содержанію ея. Характеристическія свойства какъ еврейской, такъ и греческой рѣчи присущи, однакоже, хотя и не въ равной степени какъ первой, такъ и второй половинѣ книги. Вопросъ о первоначальномъ языкѣ книги долженъ быть рѣшенъ въ концѣ концовъ слѣдующимъ образомъ. Книга написана на греческомъ, такъ называемомъ, эллинистическомъ языкѣ, образовавшемся между египетскими евреями подъ вліяніемъ греческаго перевода LXX. Такъ какъ этотъ переводъ воспроизводитъ буквально не только отдѣльныя слова, но и сочетанія словъ еврейскія: то вотъ почему казалось нѣкоторымъ, что первая половина книги П. С. написана по еврейски, между тѣмъ какъ она составляетъ подражаніе греческому переводу LXX буквальному воспроизведенію еврейскаго текста. Что при этомъ именно греческій языкъ

былъ первоначальнымъ языкомъ книги, доказываютъ тѣ, указан-
 нныя нами въ 1-й части книги, чисто греческія слова, которымъ
 соответствующихъ не находимъ ни въ древне-еврейскихъ священ-
 ныхъ книгахъ, ни даже въ греч. LXX ихъ переводѣ. Отно-
 сительно 2-й части, начиная съ 12 гл., то же самое доказывается
 не только лексическими, но и грамматическими свойствами языка.
 Особенно богатство причастій, составляющихъ съ своими дополне-
 ніями придаточныя предложения и распространяющихъ такимъ обра-
 зомъ рѣчь въ длинные округленные періоды, такъ малосвойственно
 еврейской рѣчи и такъ обыкновенно и характеристично въ рѣчи
 греческой. См. XII, 10. 22. XIII, 14. 15. 17. XIV, 17. 20.
 29. 30. XV, 13. XVI, 16. 20. XVII, 2. 3. 6. 16.
 XVIII, 5. 9. 13. 14. 16. 23. XIX, 2. 3. 15. Грече-
 скія грамматическія формы въ 1-й части: II, 16. IV, 10.
 13. V, 3. 11. 12. VII, 2. VIII, 9. 17. IX, 10. X, 3.
 7. XI, 14. Замѣтимъ особенно въ VII, 29 слѣдующее выраже-
 ніе: „свѣту соравняема обрѣтается первая“, φωτὶ συχρῖνομένη εὐ-
 ρίσχεται προτέρα. Еврей не выразился бы такъ на своемъ древ-
 немъ языкѣ. Замѣтимъ также, что слово ἀθανασία встрѣчается
 только въ книгѣ Пр. С. III, 4. IV, 1. VIII, 13. 17, 15
 (ср. ἀθάνατος Пр. С. I, 15. Сир. XVII, 29. [30]). Въ древнеевр.
 священныхъ книгахъ нѣтъ слова для выраженія мысли о бессмер-
 тии; въ немногихъ случаяхъ эта мысль выражалась тамъ цѣлыми
 сужденіями. Слово ἀθανασία (не понятіе, съ нимъ соединяемое)—
 греч. происхожденія. Еще—слово ἀρετὴ употребляется въ Пр. С.
 и 2 Маккав. книгѣ въ другомъ значеніи, чѣмъ въ греч. пере-
 водѣ древнееврейскихъ священныхъ книгъ. Тамъ у LXX оно при-
 лагается каждый разъ къ Богу и считается, какъ можно по тому
 думать, свойствомъ, только Богу исключительно принадлежащимъ:
 см. Авв. III, 3. Зах. VI, 13. Иа. XLII, 8. 12. XLIII, 21.
 63. 7 (въ первыхъ двухъ случаяхъ ἀρετὴ соответствуетъ еврей-
 скому קִדְמוּת, въ остальныхъ—גְּבוּרָה). Въ книгѣ же Пр. С. IV, 1.
 V, 13. VIII, 7 и 2 Маккав. VI, 31. X, 28. XV, 12. 17.
 каждый разъ говорится о добродѣтели человека. Нельзя не при-
 звать здѣсь вліянія греч. философіи Платона, по которой ἀρετὴ

есть совокупность 4 главных добродетелей (*σωφροσύνη, φρόνησις, δικαιοσύνη* и *ἀνδρεία*), — взгляды, на основании котораго и LXX толковниковъ усвоили Богу *ἀρετή*, какъ полноту нравственного совершенства, полагая въ этой полнотѣ славу и величіе Божіе.—на основании котораго и писатели Пр. С. и 2 Маккав. книги говорятъ объ *ἀρετή* чловѣка, какъ возможной для послѣдняго степени нравственного совершенства.

На основании изслѣдованія языка и отчасти ученія въ книгѣ Премудрости Соломоновой имѣешь право сказать, что книга эта написана кѣмъ-либо изъ Александрійскихъ евреевъ, усвоившихъ себѣ не только греческій языкъ, но и идеи нѣкоторыхъ греч. философовъ, особенно Платона, и въ своемъ образѣ мыслей совмѣстившихъ эти философскія идеи съ истинами откровеннаго ученія Моисея и пророковъ. Такъ какъ греческій языкъ книги находится въ (достаточно уже показанной) зависимости отъ буквального съ еврейскаго текста перевода LXX: то написаніе книги должно полагать позднѣе времени происхожденія этого перевода. Точнѣе, написаніе Пр. С. нельзя относить ко временамъ первыхъ Птоломеевъ, покровительствовавшихъ евреямъ, жившимъ и переселившимся въ Египетъ. Книга начинается воззваніемъ: „возлюбите правду, судящія землю“. Обратите вниманіе также на VI, 1—11. „Слышите, царіе, и разумѣйте, научитесь судити концы земли. Внутрите, содержащія множества, и гордящіяся о народѣхъ языковъ. Яко дана есть... вамъ... сила отъ Вышняго, иже истязаетъ дѣла ваша и помышленія вашыя... не судите право, ни сохраните закона, ниже по воли Божіей ходите... судъ жесточайшій преимуществъ бываетъ“. Еслибы даже и не было этихъ словъ о неправотѣ судѣ, о не соблюденіи закона и о судѣ, ожидающемъ за то и другое,—и тогда увѣщанія въ родѣ: „возлюбите правду“, „научитесь“ были бы излишнимъ и непонятнымъ въ обращеніи къ владикамъ, любящимъ правду и не отрицающимъ чему учиться. Очевидно, что если къ египетскимъ властителямъ обращается писатель съ своими увѣщаніями, — а это нужно думать. судя по первоначальному языку книги, — то этими властителями не могли быть первые Птолемеи, — разумѣю Лага, Филадельфа и

Евергета. Особенно первые два относились къ евреямъ весьма благосклонно, предоставляя имъ полную свободу слѣдовать ихъ религіозному закону. Объ Евергетѣ свѣденія, сообщаемыя Іосифомъ Флавіемъ, противорѣчивы: царь этотъ и приноситъ жертвы въ Іерусалимскомъ храмѣ, и беретъ дань съ евреевъ, вынуждая ее угрозами. Даже, ко времени царствованія Филонатора относится событіе, описанное въ такъ называемой 3 Маккав. книгѣ и представляющее этого царя враждебно настроеннымъ по отношенію къ евреямъ или, по крайней мѣрѣ, при вспыльчивости и непостоянствѣ характера, способнымъ сдѣлать этому народу какое угодно зло. Не раньше, во всякомъ случаѣ, Птолемея Филонатора могла быть написана книга Пр. С. Этотъ царь приказалъ евреямъ кланяться идоламъ и ослушниковъ его приказанія лишалъ правъ гражданства въ своемъ государствѣ; и когда громадное большинство евреевъ не исполнило царскаго повелѣнія и на тѣхъ, которые его исполнили, смотрѣли съ презрѣніемъ, онъ, собравши всѣхъ непокорныхъ, хотѣлъ затоптать ихъ слонами... Подробностей объ отношеніяхъ воздвѣвшихъ Птолемеевъ къ евреямъ неизвѣстно; но извѣстно, что, то воюя съ сирійскими царями, то вступая съ ними въ родство (за Птолемеемъ Епифаномъ, сыномъ и преемникомъ Филонатора, — дочь Антиоха Великаго Клеопатра), египетскіе цари не могли не относиться къ евреямъ палестинскимъ дружелюбно или враждебно, смотря потому какъ сами евреи относились къ враждующимъ сторонамъ. А у евреевъ въ Іерусалимѣ происходили интриги и борьба партій. Состояніе евреевъ палестинскихъ не могло не отражаться соотвѣтствующими, подобными собитіями и въ жизни египетскихъ ихъ братьевъ. Вообще, въ это мутное время евреи ни въ Палестинѣ, ни въ Египтѣ не пользовались и не могли пользоваться спокойствіемъ. И причиною этого была, главнѣйшимъ образомъ, борьба властителей, сопровождавшаяся, какъ всегда не только въ древнее, но и въ настоящее время, рядомъ жестокостей и несправедливостей, которыя могли постигать постигали и евреевъ. Въ чемъ состояли эти вѣроятныя жестокости и несправедливости, въ подробностяхъ, повторяю, — неизвѣстно; но то, что извѣстно изъ 3 Маккав. книги объ отноше-

віяхъ Филопатора къ евреямъ, можетъ быть и вѣроятно иѣется въ виду въ указанныхъ выше мѣстахъ Премудрости Соломоновой. Въ то же время, съ другой стороны, если по 3 Макк. нѣкоторые евреи отпали отъ вѣры отцовъ своихъ, повинуясь новелѣнію царскому, то и въ Пр. Сол. III, 10 упоминается о нечестивыхъ, отъ Господа отогнувшихъ. Если предположить, что преемники Филопатора, занятые войною съ Сирією и относившіеся къ палестинскимъ евреямъ не всегда дружелюбно, стояли въ такихъ отношеніяхъ и къ египетскимъ евреямъ: то періодъ времени, начиная съ Филопатора, особенно при его преемникахъ, по справедливости можно рассматривать, какъ время, самое благоприятное для написанія книги съ такимъ содержаніемъ, какъ Пр. Соломонова.

Были неоднократныя попытки указать и назвать по имени писателя книги. О Соломонѣ уже не будемъ говорить. О Зоровавель, котораго, какъ называемаго у евреевъ иногда вторымъ Соломономъ, считалъ нѣкто Faber (*Prolusiones VI super librum Sapientiae. Opold. 1776*) писателемъ книги, также не будемъ говорить. Мы уже опредѣлили время, не раньше котораго могла быть написана книга, притомъ написана въ Египтѣ, въ Александріи. Не будемъ поэтому, выходить изъ предѣловъ предопредѣленнаго уже времени и мѣста. Равнымъ образомъ не забудемъ, что книга написана очевидно на греч. язmkѣ; и потому не остановимся на мнѣніи, передаваемомъ блаж. Августиномъ въ сочиненіи „*De doctrina christiana*“, по которому книгу Премудрости, также какъ и книгу I. сына Сирахова написалъ сынъ Сираховъ, тѣмъ болѣе не остановимся на этомъ мнѣніи, что самъ же Августинъ въ названномъ сочиненіи выражающій склонность прикинуть къ передаваемому мнѣнію, позднѣе (въ *Retract. II, 4. 2*) взялъ назадъ свои слова. „О писателѣ книгъ, которую многіе называютъ Премудростію Соломона, — что мною сказано, — впоследствии я узналъ и нахожу во всякомъ случаѣ болѣе удобопріемлемымъ, что не Соломонъ этотъ писатель“. Стоитъ нѣкотораго вниманія мнѣніе, по которому книгу Пр. С. написалъ Филопъ, и которое принадлежитъ нѣкоторымъ отцамъ и учителямъ церкви (по свидѣтельству блаж. Иеронима, *Præf. in libro Salomonis*), раввинамъ (*Hottinger thes. p. 517*), Лютеру (*Vorrede*

V. Strigel'ю, Rainold'у и др. Но громадная разница между Филономъ и писателемъ Пр. С. состоитъ въ томъ, что первый гораздо болѣе философъ, чѣмъ богословъ, — но крайней мѣрѣ у ветхозавѣтныхъ священныя писателей онъ старается отыскать идеи греч. философовъ и пускаетъ для этого въ ходъ всѣ ухищренія аллегорич. толкованія. Между тѣмъ писатель Премудрости Соломоновой имѣетъ, какъ богословъ, довольно строго держащійся на почвѣ точнаго смысла ветхозав. свящ. книгъ. Исключеніе составляетъ уже указанное мѣсто VIII, 7, въ которомъ писатель заявляетъ себя послѣдователемъ ученія Платона о добродѣтеляхъ и нравственности совершенствѣ. См. еще XVIII, 15: „всемогущее слово Твое, Господи, съ небесъ отъ престоловъ царскихъ жестоко ратники въ средину погибельныя земли спиде“. Къ сужденіямъ, не имѣющимъ строгаго основанія въ священныя ветхозав. книгахъ, нужно отнести также, напр., гл. 17 и 18, гдѣ описывается положеніе египтянъ и израильтянъ во время столкновенія ихъ при Черномъ морѣ, — описывается такими чертами, на которыя болѣею частію нѣтъ ни малѣйшаго намёка въ свящ. книгахъ. Итанъ нельзя думать и о Филонѣ, какъ писателѣ Пр. С. Упомянуть ли наконецъ о мнѣніи Корнелія а Lapide и др. католиковъ, Друзія (въ 1-й полов. XVII в.), Wernsdorff'a (XVIII в.), Buddeus (проф. въ Іенѣ † 1729), Hasse (Solomoh's Weisheit, neu übersetzt mit Anmerk. und Untersetzungen Iena 1785), которые признаютъ писателемъ Пр. С. Филона язычника, упоминаемаго Іосифомъ Флавіемъ (Contra Apionem I, 23)? Могъ-ли язычникъ написать такую книгу?.. Вопросъ о личности писателя справедливѣе оставить ерѣшковымъ при настоящемъ состояніи нашихъ историческихъ свѣдѣній.

Никакъ нельзя обойти молчаніемъ мнѣнія, будто книга Пр. С. есть произведеніе христіанскаго писателя. Поводомъ къ этому мнѣнію послужили особенно II, 12 и сл. и нѣкоторые стихи гл. 5. Въ отношеніяхъ нечестивыхъ къ праведнику и о самомъ этомъ праведникѣ здѣсь говорится въ такихъ выраженіяхъ, которыя показываютъ своимъ сходствомъ съ тѣми выраженіями, которыми определяетъ Спаситель въ евангеліяхъ Свои отношенія къ Богу Отцу и

которые евангелисты употребляют, описывая отношенія враждебныя евреевъ ко Христу II, 13. „Возвѣщаетъ намъ разумъ и истина Божій, и отрока Господня себе именуемъ. 14. Бьетъ намъ на обличеніе помысленій нашихъ... 16... удалается отъ путей нашихъ, яко отъ нечистотъ... и славится отца иже имѣти (себѣ) Бога. 17. Увидимъ, аще словеса его истинна, и искусимъ яже обудутся слуги. 18. Аще бо есть истинный сынъ Божій, защититъ его и избавитъ его изъ руки противящихся. 19. Досажденіемъ и мукою истязимъ его... 20. Смертію поносною осудимъ его“ ... V, I. „Тогда (послѣ того, какъ, видя кончину праведника, враги его, „принудитъ въ помысленіе грѣховъ своихъ“ IV, 20) станетъ въ деревнѣ мнози праведникъ предъ лицомъ оскорбившихъ его... 2. Видящій... ужаснется о преславномъ спасеніи его. 3. И рекутъ въ себѣ кающа...: сей бѣ, его же иже хожу нѣкогда въ помыслѣхъ и въ притчѣ поношенія. 4. Безжизни житіе его вѣнчаютъ нечестиво, и кончину его безчестну. 5. Како вѣнчана въ снѣгахъ Божіихъ, и въ святыхъ жребій его есть? 6. Убо заблудихомъ отъ пути истиннаго“ ... Надѣюсь, для всякаго ясно, что во всѣхъ этихъ выдержкахъ особенно поражаютъ своимъ сходствомъ съ евангельскими слѣдующія выраженія: „отрока Господня себе именуемъ“ (ср. Мф. XII, 18, гдѣ по поводу запрещенія Христа разглашать о Его чудесахъ прилагаются къ Спасителю слова Исх. XLII, 1 и сл. „се, отрок Мой, котораго Я избралъ...); „славится отца иже имѣти (себѣ) Бога“ Только въ связи съ этими выраженіями и описаніе отношеній къ праведнику его враговъ можетъ быть понято, какъ намекъ на отношенія фарисеевъ и книжниковъ ко Христу Спасителю. Поименно же этой связи, рѣчь о преслѣдованіяхъ праведниковъ нечестивыми не представляетъ въ своихъ подробностяхъ какихъ-либо чертъ и видящихъ исключительное отношеніе ко Христу и ни къ какому другому не могущихъ относиться. Итакъ, весь вопросъ въ томъ, есть ли необходимость въ указанныхъ выраженіяхъ: „отрока Господня себе именуемъ“ и „славится отца иже имѣти (себѣ) Бога“ видѣть намекъ на Спасителя и ни на кого другого? Отвѣчаю прямо: необходимости такой нѣтъ. Въ книгѣ Премудрости Соломоновой рѣчь идетъ о простомъ праведномъ человѣкѣ, и отъ

шенія его къ Богу опредѣляются въ выраженіяхъ, нерѣдко употребленныхъ въ ветхозавѣтныхъ свящ. книгахъ въ томъ же смыслѣ и для той же цѣли. Во Второз. XIV, 1. 2 говорится: „*вы сыны Иеговы, Бога вашего; не дѣлайте нарезовъ (на тѣлѣ вашемъ) и не выстригайте волосъ надъ глазами вашими, но умершемъ. Ибо ты народъ святой у Иеговы, Бога Твоего, и тебя избралъ Иегова*“... Въ Пс. 72 (73) праведникъ, псалмопѣвецъ (Асафъ), сравнивая свою страдальческую жизнь съ благоденствіемъ нечестивыхъ, готовъ воскликнуть: „такъ не напрасно ли я очищалъ сердце мое?..“ Но прибавляетъ (ст. 15): въ такомъ случаѣ „я былъ бы виновенъ предъ родомъ *сыновъ Твоихъ*“. Притч. XIV, 26. „*Въ страхъ предъ Господомъ надежда твердая, и сынамъ Своимъ Онъ прибѣжище*“. Итакъ, человекъ, проникнутый страхомъ Божиимъ, праведникъ назывался въ ветхозав. свящ. книгахъ, сыномъ Божиимъ; и на основаніи того же взгляда израильтяне, какъ „народъ святой“, называются „сынами Иеговы“. Есть и другія мѣста, гдѣ израильтянамъ усвоится названію „сыновъ Иеговы“. „Сыны родихъ и возвысихъ, тѣ же отвергошася мене“ Исх. 1, 2. „Горе, чада отступившая!“ Исх. XXX, 1. „...Младенецъ Израиль, и Азъ возлюбихъ его, и изъ Египта возвахъ сына Моего“ Ос. XI, 1. Фаравону сказано было чрезъ Моисея отъ Иеговы: „сынъ Мой первенецъ Израиль“. Такимъ образомъ, какъ отдѣльный праведникъ представляется въ ветхозав. свящ. книгахъ находящимся въ синоннихъ отношеніяхъ къ Богу, такъ особенно въ такихъ отношеніяхъ къ Иеговѣ стоитъ избранный Его народъ Израиль, называемый не просто „сыномъ“, но „сыномъ первенцемъ“ Иеговы. Обращаясь теперь къ книгѣ Пр. С., должно сказать, что въ ней напр. въ IV, Числ. рѣчь идетъ о праведникѣ, какъ единичномъ лицѣ (читай особенно ст. 8. 10. 13). Большою же частію или прямо рѣчь о праведныхъ („праведныхъ души въ рудѣ Божіи“ III, 1 и сл.; „праведницы во вѣки живутъ“ V, 15 и сл.), или если и объ одномъ праведникѣ, то такъ, что справедливѣе всего этого праведника разсматривать, какъ собирательную личность, подъ которою нужно разумѣть Израильскій народъ, страдавшій отъ несправедливости и жестокости египетскихъ и сирійскихъ царей. Та-

кой взглядъ представляется намъ тѣмъ болѣе удобопріемлемымъ, что рѣчи о праведникѣ, страдающемъ отъ нечестивыхъ, предшествуетъ, равно какъ и слѣдуетъ за нею увѣщаніе къ властителямъ міра, судіямъ земли соблюдать правду и справедливость (гл. I и VI). Видно, что тутъ рѣчь идетъ объ общественныхъ, а не личныхъ страданіяхъ; къ „содержащимъ множества и гордящимся о народѣхъ языковъ“ (VI, 2) обращается увѣщаніе, слѣдов. къ лицамъ, отъ которыхъ наиболѣе могутъ зависѣть судьба, благоденствіе или бѣдствія цѣлаго народа и менѣе и рѣже судьба и счастье отдѣльныхъ лицъ“. И сверхъ всѣхъ этихъ основаній и соображеній должно указать и на то, что въ XVI, 10. 26 писатель, въ рѣчи, обращенной къ Богу, о евреяхъ говоритъ: „сыновъ же твоихъ ниже ядовитыхъ змійъ зубы одолѣша“; „да научатся сынове Твои“... Если здѣсь подъ „сынами Божиими“ разумѣются, очевидно, евреи: то, съ другой стороны, въ 5 гл., рядомъ съ выраженіями, представляющими уже замѣченное сходство съ евангельскими выраженіями, читается слѣдующее (ст. 5): „како вѣнчися въ сынѣхъ Божіихъ и во святыхъ жребій его есть?“ Ясно, что сыновъ Божіихъ называется здѣсь праведникъ потому, что онъ праведникъ, „святѣй“; другими словами— „святѣй“ и „сынъ Божій“, по взгляду писателя Пр. С., суть синонимы. Сынъ Божій, о которомъ говоритъ этотъ писатель, не есть Сынъ Божій однородный, а сынъ Божій по благодати, по избранію, есть избранный народъ Божій. При такомъ взглядѣ на содержаніе рѣчей о праведникѣ или праведникахъ и нечестивыхъ, понятнѣе, чѣмъ при другомъ какомъ-либо взглядѣ, становится и тѣсная связь между первою и второю половинами книги. Если подъ праведникомъ или праведниками въ 1—6 гл. разумѣется народъ еврейскій, страдающій отъ египетскихъ и сирійскихъ преемниковъ Александра В., по пользующійся при этомъ покровительствомъ Вышняго: то начиная съ 10 гл. развивается та же тема, когда исторически описываются отношенія между Израилемъ съ одной стороны и Ханаанянами и египтянами съ другой, при чемъ опять выставляется хранителемъ и попечителемъ еврейскаго народа Іегова. И замѣчательно, что въ этомъ историческомъ изложеніи не называются по имени

ни хананей, ни египтяне, хотя содержаніе рѣчи не оставляетъ сомнѣній, что они, а не другіе какіе народы имѣются здѣсь въ виду. Они называются или „древними обитателями земли святыя Твоя“ (XII, 3, — о хананейхъ), или „языками оскорбляющими“ (X, 15), „царями страшными“ (— 16), „врагами“ (— 19), „нечестивыми“ (— 20), „беззаконными“ (XVII, 2), — о египтянахъ. Съ другой стороны и народъ еврейскій называется „людьми пріятными и съмѣжъ неперечнымъ“ (X, 15), „праведными“ (— 20), „людьми Твоими“ (XVI, 2), „сынами Твоими“ (— 10, 26), „языкомъ святымъ“ (XVII, 2), но никогда его обыкновеннымъ историч. именемъ. Это обстоятельство даетъ право заключать, что и въ первыхъ главахъ книги подъ праведнымъ или праведникомъ разумѣется народъ еврейскій, равно какъ; съ другой стороны, подъ „помянувшими неправо“ (II, 1), „нечестивыми“ (IV, 3, 16) нужно разумѣть цѣлыя народы, стоявшіе въ известнымъ непріязненнымъ отношеніяхъ къ народу еврейскому. Такимъ образомъ въ цѣломъ составѣ книги Пр. С. оказывается выдержанною одна точка зрѣнія на предметъ и развитою одна тема; и въ такомъ видѣ представляется дѣло лишь при томъ условіи, если подъ праведникомъ въ первыхъ главахъ книги разумѣть народъ еврейскій, а не лицо Спасителя. Наконецъ, взглядъ на праведника, о которомъ рѣчь во 2 и 5 гл., какъ на личность собирательную, — такой взглядъ даетъ новый матеріалъ для подтвержденія сдѣланнаго уже опредѣленія времени написанія книги Пр. С. Если книга написана послѣ временъ Птолемея Филопатора и по поводу тѣхъ преслѣдованій, которыя начаты противъ евреевъ этимъ царемъ и изъ ряда которыхъ одинъ эпизодъ, имѣвшій мѣсто именно при Филопаторѣ, описанъ въ 3 Маккав. книгѣ: то при такомъ предположеніи въ концѣ 4 и началѣ 5 главъ можно читать краткую исторію того, что подробно описано въ 3 Маккав. книгѣ, или исторію освобожденія евреевъ отъ ига сирійскихъ царей маккавеями. Осужденный на смерть и признанный уже умершимъ, уничтоженнымъ, народъ еврейскій встаетъ снова и въ своихъ врагахъ, въ виновникахъ своихъ бѣдствій возбуждаетъ раскаяніе и желаніе вступить съ нимъ въ мирныя, дружелюбныя сношенія.

Нѣкоторые (Eichhorn 150; Gfröger II, 265 и сл.) думаютъ, что писатель, хотя и неизвѣстенъ по имени, но долженъ былъ принадлежать къ сектѣ есрапелитовъ. Основывали такое мнѣнiе и воображаемый сходствѣ Пр. Сол. III, 13 14. 16, 28 съ нѣкоторыми пунктами учения есрапелитовъ. Въ первомъ изъ указанныхъ мѣстъ восхваляется будто бы полное воздержанiе отъ брачнаго сожитiя; а есрапелиты однимъ изъ догматовъ своихъ считали воздержанiе отъ брачнаго ложа (По сравненiю съ ст. 16 видно, что „беззаконнымъ“ можетъ называться не супружеское ложе, а прелюбодѣльное). Вотъ что говорится во второмъ изъ указанныхъ мѣстъ: „должно предупреждать солнце благодаренiемъ Тебѣ (Вогу) и обращаться къ Тебѣ на востокъ свѣта“. А по Филону (изд. Mang. II. 485) есрапелиты „нигдѣ обыкновенно молятся дважды каждый день, утромъ и вечеромъ“. Так. обр. у есрапелитовъ двукратная молитва; въ книгѣ же Пр. С. рѣчь объ однократной молитвѣ. Велико ли сходство и даетъ ли оно право на то заключенiе, которое изъ него дѣлають?

Записка архієпископа Евгенія Булгарска о лучшемъ способѣ
возсоединенія униатовъ съ православною Церковію ¹⁾.

«И ны овцы имамъ.....

«И тыя ми подобаетъ привести.....

Высокородному и Превосходительному
Господину Тайному Совѣтнику, Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Руберъ-прокурору,
Императорской избраннѣйшихъ художествъ
Академіи достопочтеннѣйшему Предсѣдателя
преемнику, корпуса чужестранныхъ единовѣр-
цовъ попечительнѣйшему начальнику, Россій-
ской Академіи Члену и разныхъ орденовъ ка-
валеру Алексѣю Ивановичу Мусину-Пушкину.

*Евгеній, прежде бывшій архієпископъ славен-
скій и херсонскій, мира, благоденствія и
всѣяко блага съиже жсаетъ.*

¹⁾ О запискѣ этой упоминаетъ митрополитъ Евгеній въ словарѣ истори-
ческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской
церкви (2-е изд. Спб. 1827 г. т. 1 стр. 155) въ слѣдующихъ выраженіяхъ:
«Отвѣтъ на вопросъ грава Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина, предложен-
ный по приказанію государыни императрицы Екатерины II о томъ: «какъ
лучше и приличнѣе можно польскихъ униатовъ обратить и соединить съ пра-
вославною греческою церковію». Писанъ на простомъ греческомъ 1793 г.,.
Митрополитъ Евгеній причисляетъ эту записку къ числу не издаваемыхъ сочи-
неній Булгарска. Греческому библиографу Саевъ (см. его Νεοελληνική φιλολογία
подъ словомъ Εὐγένιος ὁ Βούλγαρις (стл. 566—571), равно какъ и греческимъ
биографамъ Булгарска Завиръ, Врето и Стурдъ она не извѣстна. Сохра-

Обращая въ мысли моей и съ возможнымъ вниманіемъ разсатривая предложеніе, къ размышленію котораго ваше превосходительство въ недавнемъ времени соизволили мнѣ подать поводъ, я, соотвѣтствуя учиненной вами мнѣ чести, ласкаюсь нынѣ надеждою, что могу представить на оное посильное мое мнѣніе.

Но прежде всего не могу сокрыть здѣсь внутренней моей духовной радости, какую ощущаю, воображая на самодержавномъ престолѣ, многотруднымъ и разнообразнымъ о государственныхъ

мисля ли греческій подлинникъ ея и гдѣ находится, мы не знаемъ. Намъ по-счастливилось недавно отыскать у одного изъ здѣшнихъ букинистовъ русскій переводъ ея, невѣстно кѣмъ и для кого сдѣланный. По нѣкоторымъ вѣщамъ признакамъ можно догадываться, что онъ современенъ подлиннику и едва ли не тотъ самый, который былъ представленъ графу Мусину-Пушкину, который едва ли могъ читать записку въ подлинникѣ. Нашъ экземпляръ писанъ на голубой, шероховатой бумагѣ того времени; тетраднымъ—допотопнымъ, красивымъ, но для нашего времени уже архаическимъ почеркомъ, на 40 листахъ, вертлугныхъ пополамъ (вдохъ) и переплетенъ въ кожаный корешекъ съ золотымъ образомъ. На лицевой сторонѣ первой доски переплета сохранились слѣды когда-то бывшаго на ней ярмака, въ родѣ тѣхъ, какіе обыкновенно наклеивались на книжки оловянныхъ дѣлъ и бумагъ. Слѣды листовъ водятся двѣю—вверху и внизу: вверху по листамъ, арабскими цифрами, а внизу по тетрадямъ—главными буквами русскаго алфавита (но не на равномерномъ разстояніи—первая тетрадь помѣчена черезъ 12 листовъ, вторая, черезъ 6, слѣдующія за тѣмъ черезъ восемь, послѣдняя черезъ пять). Въ концѣ рукописи поставлены, по видимому, рукою переписчика, инициалы имени автора А. Е. (Архіепископъ Евгений). На оборотѣ перваго листа внизу подпись: Изъ книгъ Св. Отца. (Семена Старцева?)—вероятно одного изъ владѣльцевъ рукописи. На поляхъ сдѣлано нѣсколько карандашныхъ замѣтокъ рукою другого владѣльца. Подстрочное примѣчаніе на оборотѣ 1-го листа принадлежитъ переводчику остальныхъ намъ. Мы помѣщаемъ на страницахъ Христ. Чтенія это любопытное произведеніе знаменитаго іерарха столько же въ уваженіе къ его имени, сколько и къ важности вопроса, имъ разсматриваемаго. Интересно было бы знать, на сколько живѣе авторъ отразился на прѣдательствахъ иероприяткахъ Екатерины II по этому предмету? Неудовлетворить ли этому любопытству почтенный авторъ Исторіи воссоединенія западно-русскаго униатовъ старшихъ временъ. Мы печатаемъ этотъ документъ съ сохраненіемъ языка, но не правописанія того времени, — оно взято изъ современнаго. Откуда и гдѣ Евгенийъ взялъ дату написанія этого произведенія, именно 1793 годъ, мы не знаемъ, но она подходит ко времени службы графа Мусина-Пушкина къ Св. Синоду. Онъ былъ оберъ-прокуроромъ Синода съ 31 июля 1791 по апрѣль 1797 года.

Ред.

дѣлахъ попеченіямъ, иррѣдѣющее: благочестивое и боголюбивое о благополюбивіи церкви промышленности. Благословенъ Богъ! Государь христіанлюбивый нечется быть кунно и равноапостольнымъ, Сіе толково: превосходить древнее желаніе, или наставленіе философа¹⁾, колико ирракое богопоубитаніе превышаетъ любомудріе міра; и мы благодарозвуемъ въ предѣлахъ нашихъ, управляемъ будучи: омипетромъ жегинниа христіанская мудрости.

Помазанница Вожія, поставя предѣли благодарзумной: и сираведливой вѣротеримости, кося уже давно явила она образъ и прикѣръ, достойный подражанія всѣмъ земнымъ владыкамъ, простираетъ нинѣ дакъ свою ко Богѣ ровность, желая узрѣть, еслибъ былъ въ тому способъ, ссиряженннхъ въ единое, мирное исповѣданіе вѣры всѣхъ тѣхъ, которыхъ Вышній благовождъ поворить власти Ея, или преимущественнѣе тѣхъ, которые маъ давннхъ дѣтъ, послѣдовавшимъ между церквами раздѣленіемъ, въ сожалѣнію, отторглись отъ единства праведительскаго и отнесреданнаго имъ православія.

Въ сему, какъ кажется, клонится предложенный маъ вашимъ превосходительствомъ вопросъ: какое можно изобрѣсти пристойнѣе и способнѣе врачевство въ исцѣлѣнію дагубнаго сего раздѣленія, во времена смутныя, въ сосѣдственннхъ маъ градахъ распростраивнагося и достигамаго до предѣловъ россійскаго государства, въ коескъ твоежда стремлѣе славое сїе нечестія море, женитово разлитъся, приравлось твердому камню: аносродскія, непоколебимыя вѣры; гдѣ и обузданы были; (значачо содѣйствующае Пожіей милости) ево стремленія? „до сего дойдени и не преидеши, но въ тебѣ сокрушатся волни твоя“²⁾.

Итакъ, предлежитъ здѣсь особенно вопросъ: о соединеніи и обращеніи единоплеменннхъ маъ изъ нововведеннаго раздѣленія, въ которое или сами они, или отцы ихъ вовлечены будучи, отторгнулись отъ нѣдръ, исповѣдуемой прасцами ихъ, матери своей.

¹⁾ Здѣсь почтенный сочинитель разумѣлъ безъ сомнѣнія Платона утвердившаго, что тогда будутъ благополучны царства, когда или епископы будутъ государями, или государи — епископами.

²⁾ Иова, глава XXXVIII, 11.

православной восточной церкви. Посему разрешеніе предложенія заключается въ семь единствъ: какимъ-бы образомъ возможно было возвратить ихъ мирно и безмятежно (что прямо евангельское и богоугодное есть дѣло), отъ мнѣнато того соединенія, по которому у латиновъ названы они *соединимыми* (*uniti*), къ первому и истинному единству неизмѣнима вѣры, въ коей-бы подлежащимъ и всегда пребыть и именуются *несоединяемыми* (*inseparabiles*). Затрудненіе въ рѣшеніи вопроса происходитъ отъ выбора причинныхъ и удобныхъ средствъ, къ совершенію желаннаго сего раздѣленнаго приведенія въ прежнее съ своими братьями соединенію. Почему съ тщаніемъ и въ точности нужно прежде рассмотретьъ различные способы, которые доселѣ были употребляемы, или надлежало ихъ употребить къ совершенію боголюбиваго того намеренія, дабы избрать изъ оныхъ предъ прочими удобнѣйшій и къ предположенному концу дѣйствительнѣйшій.

Таковыя способы суть слѣдующіе: первый есть насильственный, имѣющій силу принуждать и нехотящихъ; второй производится посредствомъ какаго-либо собора; третій чрезъ частныя съ обѣихъ сторонъ составленія и словепренія; четвертый чрезъ выслушанія, или другимъ образомъ обнародованія сочиненія, служащаго къ опроверженію и обличенію неистинности нововведенія, подавшаго причину къ раздѣленію; пятый чрезъ избраніе достойныхъ пастырей и пастыреначальниковъ къ церквамъ, отъ православія уклонившихся, и чрезъ опредѣленіе къ нимъ нарочито искусныхъ священниковъ, дѣланными и живящю оправдывающихъ ученіе свое; шестой чрезъ заведенія въ ихъ удѣлахъ для общей пользы разныхъ училищъ, которыя должны безпрятственно быть открыты и для дѣтей сихъ иновѣрныхъ, гдѣ-бы они руководимы были къ просвѣщенію разумными и свѣдущими наставниками; седьмой посредствомъ порядочнаго въ вѣрѣ наставленія, сдѣлавъ къ тому заблаговременно надлежащее распоряженіе и чрезъ ясное и точное священныя догматовъ объясненіе, предлагая оныя просто и безъ дальнихъ тонкостей, дабы ученіе было соразмѣрно силѣ и понятію наставляемыхъ, а потому и съ пользою ихъ.

Изъ сихъ семи способовъ первый вовсе *несоосмысленъ*; второй

и третій, будучи уже многократно употреблены, оказались по санинъ опытанъ *недѣйствительны* и по большой части наивѣренію *несоотвѣтственны*; четвертій, по нѣкоторымъ причинамъ, къ употребленію также неудобенъ и, слѣдовательно, *безполезенъ*; а притомъ намъ сей способъ, для хотящихъ и могущихъ онымъ пользоваться, уже преподаванъ; то, поему, кажется, онъ и *излишенъ*. Прочіе три способа суть *дѣйствительны* и къ наивѣренію *нужны*. Разсмотримъ-же оныя со тщательнымъ вниманіемъ, описавъ ясное каждый изъ нихъ въ особенности.

Первый способъ.

Предпринимать, чрезъ принужденіе и насиліе, обращать неправоувѣрнаго ко благочестію, или вообще иновѣрнаго склонять на мнѣніе ему противное, есть дѣло толь несправедливое и неразумное, что удивительно, какими образомъ нашлись, не говорю, изъ благочестивыхъ христіанъ, но и вообще изъ здравомыслящихъ людей, которые покушались оное производить. Сей способъ предположенному наивѣренію вовсе не соответствуетъ, 1-ое яко незаконный, 2-ое яко недействительный и 3-ое яко наивѣренію совершенно противный.

Насиліе обыкновенно употребляетъ, яко надежнѣе къ совершенію своего наивѣренія, средства: тяжкія озлобленія, сильныя укоренія, несносныя поношенія, страшныя угрозы, жестокія угнетенія, несправедныя порабощенія, изгнанія, узы, тѣлесныя наказанія и всѣ прочія многообразныя мученія, какія только звѣрское сердце изобрѣсть можетъ, когда раздражено бываетъ для того, что ему не повинуются, паче же когда воспламенено притомъ будетъ огнемъ неистоваго восторга или буйной и безразсудной ревности, возженной, по ложному его мнѣнію, священноу вѣровъ. Но вѣра, чрезъ такое насильственное принужденіе изъ непокоряющагося исторгаемая, не есть и не можетъ быть прямая и истинная, ниже Богу пріятная. Самъ Начальникъ и Совершитель вѣры не принуждаетъ насиліемъ вѣрующаго: онъ хочетъ, дабы сей былъ свободенъ, а не порабощенъ, создавъ его самопривольнымъ и *оставитъ въ руки про-*

изволенія его: *аще хочешь, соблюдеши заповѣди и вѣру сотвориши благоволенія* ¹⁾).

Почему неоспоримо, что насиліе и принужденіе, въ разсужденіи вѣры, есть дѣло незаконное.

Второе: вѣра сама по себѣ ничто иное есть, какъ самопроизвольное души наказаніе и *произволеніе разсудительное*; а не преклонность принужденная, силою котораемая. Сіи два свойства, яко между собою несовѣстныя и несоединяемыя, одно другое разрушаютъ: отними силою свободу произволенія, отними вѣру: будетъ произволеніе непроизвольное, вѣра безъ вѣры или вѣруемое невѣріе: содѣлаешь вѣрнаго невѣрнымъ, то есть, преобразишь нечестиваго въ образъ благочестиваго; или произведешь только лицемеря; почему насиліе, въ разсужденіи вѣры, *недѣйствительно*.

Третье: душа, какъ по природѣ, такъ и по собственному своему существу, отвращается наносимаго ей насилія; а потому раздражаема будучи угнетающимъ ее принужденіемъ явльше противоборствуетъ „подобно какъ лоза, по словамъ Назіанзина ²⁾, насильственнымъ рукою преклоняемая и потомъ опущенная, стремительнѣе воздымается. Сего ради и законъ нашъ и Законодатель повелѣваетъ пасти стадо волею, а не принужденіемъ.“ Слѣдовательно насиліе, въ разсужденіи вѣры, не только не благоуспѣшно, но еще оной и противно; препятствуетъ обращенію отъ иновѣрія и разрушаетъ ему противоположаемое. И ежели вообще всякое насиліе по существу своему недолговременно, не твердо и не постоянно; то сіе самое, въ разсужденіи вѣры, несравненно менѣе дѣйствуетъ, тѣмъ наче, что тотъ, кто противъ собственнаго произволенія другого къ вѣрѣ принуждаетъ, усѣха желаемаго отиудь не получить. Посему, безъ сомнѣнія, заключаемъ, что первый изъ исчисленныхъ выше сего семи способовъ, а именно—насильственный, яко незаконный, есть вѣрѣ противный и Богу ненавистный; яко недѣйствительный, а потому безразсудный—есть неприличннй; яко предположенному нагнренію противный и саморазрушающійся, вовсе невѣстенъ.

¹⁾ Стрѣха, гл. XV, 14, 15.

²⁾ Въ своемъ защитительномъ словѣ.

Странное и дерзкое сіе, въ разсужденіи вѣры, предпріятіе, на
принужденіи и насильи основанное, было съ самаго начала упраж-
неніемъ однихъ только гонителей христіанства, но, въ великому
сжалѣнію, такое нечестіе вкралось поодѣ и въ самую христіанскую
церковь. Въ IV-мъ столѣтіи оно употреблено было сперва въ
Африкѣ противъ уперныхъ донатистовъ, послѣ продолжаемо про-
тивъ злочестивыхъ манихеевъ, наконецъ съ IX по XI вѣкъ, про-
тивъ ишедшихъ изъ Азіи и разсѣявшихся по Европѣ подъ име-
немъ павликіанъ. Таковая безчеловѣчная жестокость, употреб-
ляемая въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ, болѣею
частію по однимъ видамъ и по различному образу мыслей и хотѣ-
нію владичествующихъ, иногда возрастала и усиливалась, иногда
уменьшалась и ослабѣвала, а наконецъ, не знаю какимъ случаемъ,
проникла въ римскую церковь, гдѣ подѣ предлогомъ назиранія о
соблюденіи христіанскія вѣры, учреждено какъ бы священное нѣ-
кое и бѣзугодное судилище, столько навлекшее гоненій и бѣдствій
на самихъ христіанъ и на иновѣрныхъ; столько причинившее кро-
вопролитій, сколько, можетъ быть, никогда не произвели самое
жестокіе и люте христіанства враги и гонители. Съ XII-го вѣка,
примѣнянныя разными народамъ бѣдствія, такъ называемою сви-
щенною инквизиціею (истязаніемъ), страшнымъ и отвратительнымъ
онымъ судилищемъ, повсѣгдѣ представляють самыя печальныя
зрѣлища. Въ началѣ XIII-го десятилетія нанесенныя, особенно гре-
камъ, заключенія за неискореніе ихъ нововведеній западной
церкви и папской власти, и именно въ Царградѣ, когда ла-
тины, безъ предварительнаго объявленія войны (въ лѣто 1204 г.),
наглымъ образомъ, по повелѣнію папы¹⁾, оный городъ разорили;
равно какъ и въ Билпрѣ, въ Солуни и другихъ греческихъ горо-
дахъ, коими они овладѣли; кажутся невѣроятными коувствова-
ніями, о коихъ сокращенно описываетъ Никита Хониатъ, бывшій
очевидный тому свидѣтель, а много и самъ тогда претерпѣвшій.

¹⁾ Прямого повелѣнія, какъ извѣстно, не было дано папою (Иннокентіемъ III)
на взятіе и разрушеніе Константинополя крестоносцами; но оны скоро прими-
рился съ этимъ фактомъ и санкціонировалъ основаніе латинской имперіи въ
Константинополѣ. Ред.

Но восточная православная церковь всегда отвращалась и отвращается сихъ безразсудныхъ, беззаконныхъ и нечестія исполненныхъ злодѣяній; насиліе же и принужденіе предоставляетъ отдѣлившейся западной церкви, яко жребій, ей свойственный. На другія весьма различныхъ основаніяхъ утверждается таинственный шагъ Сіонъ. *Горы окрестъ его и Господь окрестъ людей своихъ отъ мнѣ и до отца* ¹⁾. *На семь Давидовомъ столпѣ, на баліиотъ воздвигнутомъ, тысяща щитовъ виситъ, вся стрѣлы сивымазъ* ²⁾.

Сими поистинѣ твердыни и побѣдоносными оружіями въ началѣ истинная христіанская вѣра и промовѣдана, и уставлена, и возвращена, и укрѣплена; — всегда борима, но никогда не берущая, гонима, но не гонящая; утѣсняема, но неутѣсняющая; ни она превозможетъ и пребудетъ, господствуя до скончанія.

Но что не удобенъ первый сей насильственный способъ къ обращенію новобранныхъ, за излишнее почитаю болѣе о томъ предлагать. Сіе средство и самодержица наша отвергаетъ и крайне онаго отвращается. Великая сія и поистинѣ Богомъ намъ дарованная, въ нашемъ XVIII столѣтіи *Феодора* ³⁾, несравненно превышавшая царствовавшую въ IX-мъ столѣтіи въ Царградѣ, какъ пространствомъ владычества и силъ, вѣстотомъ мудрости и разума, такъ и безпримѣрнымъ своимъ человеколюбіемъ и христіанскою кротостію, хотя крайне желаетъ и нечется о утвержденіи и распространеніи между ея подданными православныя вѣры, яко первѣйшаго и возделѣннѣйшаго блага; но, вѣдая совершенно, что не съ благимъ основаніемъ предприимлемое дѣло благоуспѣшнаго кончи не имѣетъ; не токмо не позволяетъ никакихъ для достиженія сего своего желанія употреблять насилій, но о томъ даже и мыслитъ не позволяеть, не такъ какъ упомянутая оная царица вѣдше и неблагоразумно предпринимала, которая, хетя во многомъ достойна похвалы, но, въ расужденіи сего, оной не заслужила.

¹⁾ Псаломъ СХХІV, 2.

²⁾ Пис. Псалей, гл. IV, 4.

³⁾ Значить на греческомъ языкѣ Даръ Всміи.

Второй способ.

Способ *созывать соборъ*, дабы раздѣленіе уврачевать, или отступившихъ соединить, хотя самъ по себѣ кажется законнымъ и дѣйствительнымъ, но по разсмотрѣніи оного въ точности найдется неудобнымъ и въ исполненіи—затруднительнымъ, а по нѣкоторымъ причинамъ и безуспѣшнымъ.

Соборъ бываетъ или всеобщій и полный, именуемый иначе *еселенскимъ*, на который созываются съ обѣихъ сторонъ духовныя особы; или неполный и частный, такъ называемый *помѣстный*, яко составленный изъ знатнѣйшаго духовенства одной только церкви, безъ присутствія другой противоборствующей. Если принять въ разсужденіе первый, то созваніе такого прямо недѣльнаго и всеобщаго собора, есть не только неудобно и трудно, но и совсѣмъ невозможно; невозможно же не въ *метафизическомъ* или *физическомъ* смыслѣ, но въ *красномъ* или иначе сказать въ *политическомъ*; да и дѣйствительно по настоящему гражданскихъ дѣлъ положенію, такого собора въ нынѣшнія времена созвать не можно по разнымъ непреодолимымъ препятствіямъ, о коихъ предлагать здѣсь я не намеренъ, а могутъ о томъ обстоятельстве и справедливѣе судить упражняющіеся въ дѣлахъ гражданскихъ.

Если же принять въ разсужденіе второй, т. е. помѣстный, то оный, яко особенный и частный, сколь-бы многочисленъ ни былъ, ни мало въ исполненіи предпрятаго намеренія не послужитъ.

И если собора вселенскаго созвать неудобно, то въ помѣстныхъ, хотя-бы оный и созвать, не будетъ никакой пользы. Первый трудно и невозможно собрать, а второй, и будучи собранъ, ничего не усмѣетъ. Ибо составляющіе его члены суть одного и того-же исповѣданія. Когда нѣтъ членовъ противной стороны, то го собору уже сглаживать? Когда члены единоначальнѣ соединены, что собору уже соединять? Когда приговоръ въ пользу однихъ предосужденіе другихъ уже послѣдовалъ, то какое еще *непосредствено* можетъ сдѣлать постановленіе?

Сверхъ сего, разнегасія, подавшія поводъ къ раздѣленію, и нынѣ оное подкрѣпляющія, относятся не ко внѣшнему устрой-

нию одной какой-либо церковной области, но составляют главнее и существенные догматы всего вообще христианства, коего одна только часть; отделившись и живя свое утвердивъ, не могутъ дать сего другимъ въ законъ. Помѣстные соборы не токмо инокративо созываются, смотря по надобности, но и сами правила церковныя предписываютъ жить оныя дважды въ годъ. Но съ какимъ намѣреніемъ? Дабы судить только о некоторыхъ особенныхъ дѣлахъ, относящихся къ одной церковной области, а не о догматахъ преестественной богословіи или непобѣдимого Божія смотрѣнія; никакъ! Судить о томъ есть прерогатива ихъ силъ. Изъяснить сіи догматы можетъ только слово Божіе, возвышаемое намъ чрезъ священное откровеніе въ богодухновенныхъ писаніяхъ; толкованіе же и изложеніе писанія есть дѣло вообще всей церкви на вселенскихъ, Богомъ собираемыхъ, соборахъ. Отъ ненаблюденія въ точности предписанныхъ каждому правилъ происходитъ, что и помѣстный и вселенскій соборъ намѣренія своего не достигаютъ; ибо въ семъ случаѣ и того и другого дѣла не будутъ наименованію соответствовать; впрочемъ сказанное здѣсь требуетъ объясненія.

Двѣ вещи при всякомъ соборѣ достойны вниманія и примѣчанія: *Первое*: самое дѣло, ради котораго соборъ созывается. *Второе*: расположеніе и прѣготовленіе мыслей, съ какими на соборъ собираются. Дѣло (какъ выше сказано) бываетъ или частное, касающееся одной какой-либо церковной области, или общее, относящееся до всего христианства; равно и собирающиеся бываютъ или въ общемъ и безпристрастномъ расположеніи, когда собираются они во имя Самаго Господа, или по общему согласію съ Самимъ Онимъ посредъ нихъ; или въ особеннѣйшемъ предубѣжденномъ, когда собираются они съ собственнымъ своемыслиемъ; то есть съ твердымъ и непоколебимымъ намѣреніемъ установить свое собственное мнѣніе или предразсужденіе, егда Господа, сердца и утробы конструиющаго живютъ посредъ нихъ, но далече отъ нихъ отстоятъ. Въ первомъ случаѣ, если помѣстный соборъ самъ по себѣ предпринимаетъ судить объ общемъ какомъ-либо дѣлѣ, то есть установить догматы, прилежащіе вообще до всей церкви, то чрезъ сіе ничего не слѣдуетъ. А для чего? Для того, что такое предпріятіе выше силъ

его. Въ такомъ случаѣ помѣстный соборъ, по самой справедливости, не будетъ уже помѣстнымъ; немалку выходить изъ предѣловъ права своего и чрезъ то преобразуется во вселенскій, какинъ онъ быть не можетъ; въ другомъ случаѣ, если бы соборъ объявленъ былъ и вселенскимъ, но буде имѣть твердое и непоколебимое намереніе остаться и послѣ при прежнемъ своемъ мѣстѣ, то никакой не можетъ принести пользы; для чего? для того, что такое предупреденное расположеніе не соответствуетъ тому намеренію, для котораго вселенскіе соборы должны быть созываемы. Въ такомъ случаѣ сей соборъ не есть действительно вселенскій, поелику заключается въ предѣлахъ собственныхъ своихъ мѣстѣ, а чрезъ то превращается въ частный, яко самоуправный и самопроизвольный. Первый желаетъ предпріять то, чего онъ исполнить не можетъ. Второй силится утвердить то, что хочетъ. Помѣстный похищаетъ власть вселенскаго; вселенскій скрываетъ въ себѣ мысли помѣстнаго; слѣдовательно и тотъ и другой въ самомъ дѣлѣ бывають не тѣмъ, что представляютъ. А потому и удивительно-ли, что оба, по большей части, остаются бесполезны и безуспѣшны? Истина разсужденія сего утверждается опытами и примерами изъ исторіи. Какую принесли пользу, и сколько ль исправленій церкви послужили бывшіе, послѣ раздѣленія, какъ помѣстные, такъ и вселенскіе соборы, начиная съ VIII по XV столѣтіе?

Павлинъ, епископъ аквилейскій (въ лѣто 791 или, по мнѣнію другихъ, 796), когда въ западныхъ странахъ нововведенное о происхожденіи Святаго Духа и *отъ Сына*, ученіе начало приходить въ нарочитую силу, подвигнутый усердіемъ, созвалъ соборъ помѣстный противъ онаго прибавленія, которое за тридцать лѣтъ до того (767) гентиланскимъ соборомъ также помѣстнымъ, дерзостно внесено въ самый символъ православнаго вѣрн¹⁾). И, во

¹⁾ Concilium Gentiliense, in Gentiliaco, имѣлъ мѣсто въ 767 г. на королевской мнѣ Жантильѣ близъ Парижа. Акты его не дошли до насъ; а изъ записей современниковъ и ближайшихъ по времени писателей (онъ собранъ у Зальха въ его Entwurf einer vollständigen Historie d. Kezerelen: В. XIS. 9—12) видно только, что онъ собранъ былъ по поводу прибытія къ еранкскому королю Пипину посольства отъ византійскаго императора Константина Копро-

первыхъ, чѣмъ окончился сей Гентиліанскій соборъ? Тѣмъ, что справедливо опроверженъ былъ форо-іуліанскій ¹⁾). Но и сами

нима и что на немъ были пренія между греческими посланцами и представителями франкской церкви о двухъ, бывшихъ тогда спорными между той и другой стороной вопросахъ: а) объ иконопочитаніи и б) объ исхожденіи св. Духа. Но назовъ былъ результатомъ этихъ преній и былъ ли онъ объявленъ въ форму соборнаго опредѣленія, неважно.

Ред.

¹⁾ Concilium Foro-Julianense (Фриульскій) былъ обыкновенный провинціальный соборъ, состоявшій исключительно изъ епископовъ метрополитанскаго округа (провинціи) подъ председательствомъ мѣстнаго метрополита. Онъ созванъ былъ въ 796 г. аввелейскимъ патріархомъ Павлиномъ in Foro-Julia, бывшемъ тогда кафедральнымъ городомъ аввелейскаго патріарха. Кромѣ вопросовъ дисциплинарныхъ, представлявшихъ чисто-мѣстный интересъ, на немъ затронуто было и два догматическихъ вопроса: а) объ исхожденіи св. Духа и б) адопціанизмъ. Но первый изъ этихъ вопросовъ, по предложенію председателя былъ рѣшенъ не только въ пользу ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Смыа, но и въ смыслъ необходимости прибавленія этого слова къ никео-царсградскому символу. Первое рѣшеніе мотивировано было тѣмъ же, чѣмъ было мотивировано аналогическое рѣшеніе на Толедскомъ соборѣ 589 г., т. е. необходимостью твердо и точно востановить принципы полного и безусловнаго равенства Смыа Божія съ Богомъ Отцемъ по существу (различіе состояло лишь въ томъ, что въ первомъ случаѣ рѣшеніе направлялось противъ аріанъ, прямо отвергавшихъ равенство Смыа со Отцемъ по существу, во второмъ противъ адопціанъ, отвергавшихъ это равенство косвенно посредствомъ ученія о томъ, что І. Христосъ только по божеству есть природный или естественный Смыъ Божій, а по человечеству только усмыновленный [adoptivus]). Второе мотивировано было тѣмъ, что такъ какъ ученіе, заключающееся въ словѣ filioque необходимо для спасенія вѣрующему, то достойно и праведно внести это слово въ общепотребительный символъ, какъ дослать, являющій такую же важность и обязательную силу, такъ и другіе догматы, заключающіеся въ символѣ. При чемъ председателю собора, а вслѣдъ за нимъ и всѣмъ членамъ казалось, что прибавленіе этого слова къ символу не будетъ нарушеніемъ 7-го правила ессескаго собора, который запрещалось *ἐπίραυ κίετιν μηδενί εἰσάειν κροφόρου, ἤτοιου σοῦ γράφειν, ἢ συντίθειν, κατὰ τὴν ὀρισθίσαυ κατὰ τὸν ἀγιὸν κατάρων, τῶν ἐν τῇ Νικαίῳ συνσθῆντων πόλει, οὐν ἀγίφ κωσμάτι*, такъ какъ это слово ничего нового въ символѣ не привнеситъ, а лишь раскрываетъ и разъясняетъ мысль, имплиците заключающуюся въ словѣ *отца*. Въ оправданіе же прибавленія съ еормальной точки зрѣнія указывали на приказъ второго вселенскаго собора, который адѣлалъ къ тексту Никейскаго символа вообще и 8 членамъ въ частности еще болѣе значительныя прибавленія, которые однако жъ не считаются некаженіями символа (Mansi, t. XIII p. 863.). Такимъ образомъ и Фриульскомъ соборѣ 796 г. было принято рѣшеніе противоположное предпологаемому нашимъ авторомъ.

Ред.

Форо-іуліанскій прямою ревностію къ истребленію нововведеннаго ученія побужденный, какой успѣхъ имѣлъ? Тотъ, что послѣ отринуть западными; и какъ бы того было еще недовольно, къ собственному ихъ посмѣянію или лучше къ сожалѣнію, бѣдственно ими искажены. Ибо, хотя соборъ сей и точно созванъ былъ для испроверженія нововведеннаго ученія, но западныя предпринимали дать ему видъ тотъ, будто бы онъ созванъ былъ для утвержденія собственно отъ себя постановленныхъ догматовъ и потому все узаконенное на ономъ, къ сожалѣнію, повредили, въ чемъ послѣ и изобличены совершенно. Поступилихъ даже.

По прошествіи ста лѣтъ отъ реченнаго Аквилейскаго собора, въ исходѣ слѣдующаго IX столѣтія (въ лѣто 879) созванъ былъ соборъ въ Цареградѣ, при императорѣ Василіѣ и патриархѣ Фотіѣ, на которомъ присутствовали также и посланные отъ папы Іоанна VIII. Они согласно дѣянія соборныя подписали и папа оныя утвердилъ. Сему собору надлежало бы наче ярочиѣхъ быть сильну и погасить единожды навсегда возникшій разгорѣвшася нововведеннаго ученія пламень, яко собору вселенскому, яко единодушно въ постановленныхъ правилахъ согласному, и яко поистинѣ дѣйствовавшему безъ всякаго принужденія и насилия. Но сколько-жъ и сей соборъ успѣлъ? Нисколько. Римъ и другія западныя страны Европы оставались тверды при своихъ противныхъ мнѣніяхъ. Конечно не присутствовалъ и посреди сего собора начальникъ и совершитель вѣры Іисусъ. Іоаннъ, верховный первосвященникъ, признавъ безсильныиъ; посольство его и сдѣланное имъ дѣяніи соборныхъ утвержденіе, объявлено тщетныиъ; папская, и по мнѣнію самихъ латиновъ, безгрѣшность названа вздоромъ; западныя ухищренія оказали болѣе силы въ защищеніи нововведеннаго ученія; послѣдовавшіе затѣмъ папы, безъ всякой справедливой причины, отвергли какъ утвержденіе предшественникомъ своихъ дѣяніи соборныхъ, такъ и самый тотъ соборъ; а послѣдователи западной церкви и понтиѣ, не смотря на неоспоримыя о битіи сего собора засвидѣтельствованія, дерзають разными хитрыми способами представить оный сомнительныиъ и ничего не оставляють, чтобы

только доказать, если бы было можно, оный вымышленнымъ и вовсе никогда не существовавшимъ ¹⁾.

Въ XI столѣтїи (въ лѣто 1097) папа Урбанъ II, возмечтавъ быть единственною главою церкви, предпріялъ самъ, по собственной своей власти, составить соборъ въ городѣ Бари, что въ Апуліи. Соборъ сей созвать подѣ предложилъ приведеніи къ единой вѣрѣ латинъ и грековъ ²⁾. Видѣ сего собора былъ тотъ, чтобъ

¹⁾ Сомнѣніе въ существованіи этого собора, впервые высказанное Бароніемъ (Annal. ad: an. 879, n. 73) и съ особенною настойчивостію повторенное и поддержанное Алліаніемъ (De Ecclesiae Occident. et Orient. reprobatae consensuione, l. II. c. 6. § 9. p. 591, и въ специальномъ изслѣдованіи De octava Synodo Photiana. Romae. 1662), основательно разобрано и опровергнуто Мартиномъ Гайкіемъ (De Byzantinorum regum Scriptoribus graecis. Pars I. c. 18. p. 379 sq.) Оно было осмолрано на характеръ актовъ этого собора, въ историческихъ частяхъ своихъ дружавшихъ и дружающихъ сомнѣніе не однимъ католическимъ ученымъ. Особенно сильнымъ сомнѣніи въ точности греческаго перевода латинскихъ документовъ (Commonitorium—а, писемъ папы Іоанна VIII къ императору Василію Македоняину, Фотію и др.), внесенныхъ въ соборные акты. Трудно также допустить, чтобъ папскіе легаты добровольно поджидали опредѣленіе собора по вопросу о філоціе (состоявшееся на 6. дополнительномъ засѣданіи собора) и заявленія о правахъ константинопольскаго патріаршаго престола (сдѣланныя на седьмомъ засѣданіи). Во всякомъ случаѣ въ томъ видѣ, въ какомъ дошли до насъ эти акты, они не могли расчитывать на благожеланный пріемъ ни со стороны папъ, ни со стороны западныхъ церквей. Іоаннъ VIII, отправляя своихъ легатовъ на соборъ, обусловилъ свое согласіе на его опредѣленія точнымъ исполненіемъ данныхъ имъ легатамъ инструкцій; но потомъ, по возвращеніи ихъ удивившись въ отступленіи отъ этихъ инструкцій, взялъ оное навадъ.

Ред.

²⁾ Соборъ въ Бари (городъ въ Апуліи на берегу Адриатическаго моря) былъ собранъ папою Урбаномъ, въ октябрѣ 1098 г. Акты этого собора не сохранились. Свѣдѣнія объ немъ почерпаются главнымъ образомъ изъ жизнеописанія Ансельма, архіепископа кантербурійскаго, составленнаго его ученикомъ и спутникомъ, монахомъ Вадмеромъ (*Wadmeri, de vita Anselmi*; обыкновенно называется вместе съ твореніемъ Ансельма; см. также его *Historia pontificum*, присутствовавшихъ вместе съ нимъ на этомъ соборѣ. Изъ его разсказа однако жъ не видно, чтобъ соборъ собранъ былъ специально съ цѣлію привести къ единой вѣрѣ латинъ и грековъ, хотя вопросу объ хожденіи Св. Духа, составившему главный пунктъ разногласія между ними, посвящено было почти два засѣданія съ соучастіемъ и вѣстныхъ грековъ. Побѣда, по утверженію разсказчика, осталась на сторонѣ латинянъ; и этой побѣдой они были исключительно обязаны Ансельму. Ансельмъ въ послѣдствіи свою аргументацію пополнилъ и обработалъ въ особый трактатъ *De processione Spiritus S. contra*

прекратить раздѣленіе; но способъ, чтобъ утвердить нововведенное ученіе, которое и подало причину къ раздѣленію. Такимъ образомъ соборъ сей, какъ сказали мы выше, былъ купно вселенскій и помѣстный; вселенскій по предложенію и объявленію Урбана; помѣстный, по предположенному имъ названію. Что же сдѣлано и на семь соборѣ? Не взирая на всѣ усилія велерѣчиваго Ансельма, епископа кантуарскаго (кѣнтербурійскаго), ревностно несправедливое въ символѣ прибавленіе защищавшаго, и который, по словамъ апостольскимъ, *бѣя овоздухъ*, не находилъ никого себѣ сопротивникомъ, ничего не вышло.

И въ самомъ Рымѣ, въ Латеранѣ, въ началѣ XIII столѣтія (въ лѣто 1215) Иннокентій III, также для соединенія церкви ¹⁾, созвалъ многочисленный соборъ, совершенно отъ него зависѣвшій и власти его покорявшійся. Тысяча двѣсти восемьдесятъ три изъ латинскихъ духовныхъ особъ, въ томъ числѣ шестьсотъ семдесятъ три епископа, присутствовали на семъ соборѣ, съ двумя патріархами—константипольскимъ и іерусалимскимъ, кои хотя казались быть со стороны восточной церкви, но въ самомъ дѣлѣ слѣдо-

Graecis liber. Не мало занимался такъ же соборъ и личнымъ дѣломъ Ансельма именно его пререканіемъ съ англійскимъ королемъ Вильгельмомъ Рымикъ изъ-за инвеституры.

Ред.

¹⁾ Въ рѣчи, произнесенной при открытіи собора, папа Иннокентій III указалъ двѣ цѣли его созванія: а) освобожденіе св. земли отъ ига невѣрныхъ и б) довершеніе начатаго имъ преобразованія церкви. Вопросъ о восточныхъ христіанахъ былъ затронутъ въ связи съ этими двумя главными цѣлями. Такъ какъ вслѣдствіе основанія латинской имперіи въ Константинополѣ была соорнирована полная латинская іерархія въ занятыхъ латинянами странахъ и городахъ, такъ какъ многіе изъ представителей этой іерархіи лично присутствовали на соборѣ (напр. латинскіе патріархи Константинополя и Іерусалима) и такъ какъ наконецъ провѣтруемыя папою преобразованія должны были распространиться и на восточныя діоцезы: то необходимо было ввести въ кругъ разсужденій соборныхъ и восточныя дѣла. Причемъ въ виду пріобрѣтеній, сдѣланныхъ католичествомъ на востокѣ, было вполне естественно и папѣ и собору питать надежду, что приближается время для исполненія словъ Спасителя о *дномъ пастырѣ и единомъ стадѣ*. Но специально восточными христіанами соборъ занимался очень мало. Изъ 70 канонѣвъ имъ посвящено лишь два,—именно 1, которымъ запрещается греко-уніатамъ перекрещивать своихъ дѣтей, крещенныхъ по латинскому обряду и 5, которымъ устанавливается порядокъ патріаршихъ престоловъ.

Ред.

вали мнѣніямъ латиновъ. Понстинѣ достойно было возрѣть на толь величественный соборъ! но какой же онъ былъ? Только помѣстный, ибо члены онаго были *устныя едины и мазь единыя есмь*, и собраны не для того, чтобъ разсуждать о догматахъ, но чтобъ утвердить новосозданный вавилонскій столбъ. И потому какого надлежало ожидать плода отъ сего собора? Понстинѣ—никакого.

Безуспѣшность собора сего признали и сами латины (хотя нѣшіе почитаютъ его за божественный и часто изъ дѣяній его берутъ противу насъ свои доказательства). Ибо, спустя немного послѣ того, и именно—въ лѣто 1283, при императорѣ Іоаннѣ Ватацѣ, когда Германъ, патриархъ константинопольскій, письменно приглашалъ папу римскаго Григорія IX, съ согласія обѣихъ церквей западной и восточной, созвать настоящій соборъ; то папа въ отвѣтъ своемъ о соборѣ латеранскомъ, за 18 лѣтъ предъ симъ бывшемъ, тогда ни мало не помяная, на сіе предложеніе, яко благое и справедливое, согласился, и вълѣдствіе того отправилъ нѣсколько доминикановъ и францискановъ своими послами; и назначенный соборъ собранъ въ городѣ Нимфѣ, что въ Венеціи. Но какое и сей соборъ едѣлалъ исправленіе? Умножилъ лишь только пламя разногласія и паче подвигъ сердца къ раздѣленію.

Но что же предсупѣлъ и бывшій въ Лугдунѣ (Лионѣ), по прошествіи 40 лѣтъ, второй соборъ въ царствованіе Михаила Палеолога и папы Григорія X-го (въ лѣто 1274), беззаконно, по-истинѣ, и уничтожительно соединеніемъ церквей торговавшихъ: гдѣ видимъ мы императора, восточную церковь для спасенія отъ угрожающей государству его опасности предающаго, папу же, на общаніи союза и помощи,—оную покупающаго? Никакой дѣйствительно не было пользы и послѣ сей лугдунской церковной торговли, крожъ нанесенныхъ обоими сими промышленниками горестныхъ бѣдствій и великихъ гоненій несчастнымъ грекамъ, непоколебимо оставшимся при своихъ догматахъ.

Немного послѣ того и именно при императорѣ Андроникѣ II-мъ (въ лѣто 1285) созванъ былъ въ Цареградѣ соборъ (который можно назвать междуособною бранью) противу Векка съ его послѣ-

дователями, которые словесно и письменно защищали вновь введенное латинами учение.

Председателями на соборъ семь и купно поборниками были патриархи константинопольскій Григорій и александрійскій Аванасій. Главный же предметъ состоялъ не въ томъ, чтобъ убѣдить латиновъ переѣнить свое мнѣніе, но чтобъ грековъ съ Веккомъ учителямъ ихъ уклонившихся въ нововведенное латинами учение возвратить въ объятія матери своей, православной восточной церкви. Но непостоянный и переѣнчивый Веккъ, послѣдую сперва исповѣданію греческому, потомъ латинскому, послѣ паки греческому, остался наконецъ всегда Веккомъ неисправленнымъ, равно какъ и глупше его послѣдователи.

Напослѣдокъ возмогъ ли что исправить бывшій при Іоаннѣ Палеологѣ и папѣ Евгеніѣ IV-мъ (въ лѣто 1438) вселенскій онъ и по имени своему огромный Ферраро-Флорентійскій соборъ? Сей, при открытіи своемъ, удивилъ весь свѣтъ, который ожидалъ отъ него, что раздѣленіе церквей уже совершенно прекратится, но въ сей лестной надеждѣ обманулся. Цѣлые почти два года протекли въ изслѣдованіи двухъ, или лучше сказать, одного вопроса. Все сіе время употреблено было частью на путешествія, частью на приготовленія на взаимныя свиданія, на пустыя посѣщенія, на различныя и бесполезныя совѣтованія, на хитрыя выдумки и на взаимныя жалобы и обвиненія. Вѣдствіе и угнетеніе вовлекли въ заблужденіе многихъ грековъ, а несчастныя ихъ обстоятельства и угрожающая государству опасность и еще болѣе; однихъ поразили страхъ, другихъ обольстила надежда; благочестіе же нашло только малое число непоколебимыхъ, но время показало, что изъ сихъ отступившихъ совѣстнѣйшіе пришли въ раскаяніе. Итакъ въ двадцати пяти, на удивительномъ семь соборѣ, засѣданіяхъ присутствовали только тѣломъ, а не духомъ. Сорвавшіеся не были собраны во имя самого Господа. Одна сторона силіемъ и своенравіемъ одержала верхъ надъ другою; а сія разшлілась на части, изъ коихъ каждая приняла противныя мнѣнія; вѣстный раздоръ послужилъ къ испроверженію собора, вмѣсто того, чтобъ собору отвратить раздоръ. Наконецъ — самъ папа Евгеній, видя, что ефесскій митрополитъ Маркъ и другіе знатнѣйшіе изъ

присутствовавших не хотѣли подписать несправедливыхъ соборныхъ постановленій, не могъ не признать безуспѣшности сего собора и не возгласить съ прискорбіемъ Эврипидова изрѣченія: желаемое нами не исполнилось и наконецъ сказалъ: *Nihil effecimus* (мы ничего не сдѣлали).

Въ послѣдствіи времени, вскорѣ послѣ Флорентійскаго сего собора, въ царствованіе того же Палеолога, въ безразсудномъ онаго созваніи обманувшагося, собранъ былъ (въ лѣто 1443) восточными другой соборъ въ Іерусалимѣ, на которомъ отринуты прежде бывшія флорентійскія постановленія; немного же спустя созванъ былъ и еще соборъ въ Цареградѣ (въ лѣто 1450), въ царствованіе Константина, воспріявшаго послѣ брата своего Іоанна сикпетръ несчастнаго государства, соборъ, на которомъ тѣже самыя флорентійскія постановленія, яко ложныя, отринуты и самый соборъ признанъ имени собора недостойнымъ.

Такимъ-то успѣхомъ сопровождалось предприемлемое въ разныя времена на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ стараніе прекратить раздѣленіе въ вѣрѣ чрезъ соединеніе и примиреніе церквей! Почему изъ краткаго сего историческаго обзоренія, по всей справедливости, ничего не можемъ мы заключить, какъ только, что и въ наши времена отъ созванія подобныхъ (если бы то было возможно) соборовъ равныхъ слѣдствій ожидать надлежитъ, судя по человѣчески, и предуглавая будущее по соображенію онаго съ прошедшимъ. „Что было, тожде есть, еже будетъ, и что было сотворенное, тожде имать сотворитися“¹⁾.

Третій епископъ.

Если предприемлемое соборомъ возжеленнѣйшее оное соединеніе оказывается, по вышереченному, бесполезнымъ и тщетнымъ: то ино можетъ быть помыслить, что изустныя съ иновѣрными пренія и личныя состязанія съ уклонившимися въ нововведенное раздѣленіе могутъ быть гораздо успѣшнѣе; то есть: когда каждая сторона не значаетъ отъ себя двухъ или болѣе для состязанія между соборомъ

¹⁾ Екклесіаста, гл. 1, 9.

догматъ, подлежащемъ сомнѣнію, или чрезъ взаимныя вопросы и отвѣты образомъ *разлаолоственныиъ*, или, какъ говорятъ, Сократовымъ; или чрезъ соразсужденія, способомъ, какъ говорятъ, Аристотелевымъ; пока одна сторона, одержавъ надъ другою верхъ, не изобличитъ жи и не дастъ восторжествовать истинѣ; что самое бываетъ еще и такъ: когда, кто, вступя съ иновѣрными въ разговоры, старается сильными и убѣдительными доводами извлечь его изъ заблужденія, въ которомъ онъ находится. Но таковыя прѣнія, по мнѣнію моему, во многихъ случаяхъ суетны, и не токмо не воспользуютъ, но иногда и вредъ причинить могутъ; поелику, естественно, возбуждаютъ спорящихся на гнѣвъ, и раздражая одну или обѣ разномыслящія стороны, вмѣсто соединенія, паче ихъ другъ отъ друга отлучаютъ и между собою раздѣляютъ.

Человѣкъ по природѣ своей гордъ. Онъ въ таковыхъ прѣніяхъ желаетъ больше показать свой разумъ и потому отъ излишняго негѣлаго самолюбія усиливается болѣе снискать уваженіе своей остротѣ, своимъ способностямъ и дарованіямъ, нежели утвердить истину предложеннаго на разсужденіе предмета. Мы, яко человѣки, безъ затрудненія признаемъся, что воля наша, будучи многообразно страстями поработана, удобопреклонна ко всему худому. Но съ трудомъ можемъ на то согласиться, что нашъ умъ ослѣпленъ невѣжествомъ и безразсудностью.

Изъ чего слѣдуетъ, что если выйдетъ на прѣніе человѣкъ маломыслный и несвѣдующій, то такового труднѣе склонить, нежели разумнаго и знающаго; и когда случится изъ противоборствующихъ одинъ таковой, то состязаніе напоследокъ, хотя и безъ успѣха, но оканчивается; поелику одинъ умолкнетъ, а другой между тѣмъ далѣе будетъ споръ свой продолжать и наконецъ, яко побѣдитель, безразсудно восторжествуетъ. Если же, по несчастію, оба спорящія будутъ таковы, то прѣніе продолжится до безконечности безъ всякаго успѣха.

Сверхъ сего очень трудно найти, чтобы состязующіеся оба были равны; столь же, то есть учены, столь же твердую имѣющіе память и способность ко израженію своихъ мыслей, столь же, по встрѣчающимся надобностямъ, смѣлы, и къ возраженію равно-

сильны. А отъ сего послѣдовать можетъ, что защищающій неправое мнѣніе покажется весьма свѣдующимъ, напротивъ же неберникъ истиннаго — малознающимъ; и потому мнѣніе, которому болѣе должно отдать справедливости, много теряетъ своей силы и колеблется, а напротивъ, когда будутъ слушатели самые простые и непросвѣщенные, коихъ число всегда бываетъ болѣе; не упоминая уже о дерзкихъ и въ своихъ мнѣніяхъ предубѣжденныхъ, которые только поставляютъ себя закономъ, что согласуетъ съ ихъ предразсудками. Отсюда и заключаемъ, что производимое для соединенія иновѣрныхъ рѣшеніе очень мало или и совсѣмъ никакой не приноситъ пользы, а напротивъ можетъ причинить еще и вредъ великій, утверждая наиболѣе каждую сторону въ собственномъ мнѣніи, и питая разногласіе и другія отъ раздора проистекающія странная слѣдствія. Съ другой стороны за неприличное признаю, преественные божественной и благочестивой христіанской вѣры догматы подвергать, безъ важнѣйшихъ причинъ, общенароднымъ спорамъ, на подобіе академическихъ рѣшеній; поелику пустыя въ таковыхъ случаяхъ возраженія, и производимыя посредствомъ умствительнаго порядка слабымъ и боязливымъ человѣческимъ умомъ разглагольствія, пользы приносятъ очень мало, а напротивъ, вѣрующихъ приводя въ соблазнъ, производятъ въ душахъ ихъ смятеніе.

Но возьмемъ не такъ строго: положимъ, что сей препрѣтельный способъ можетъ поспѣшествовать соединенію отдѣлившихся отъ насъ братій; положимъ, что открылись состязанія о разногласіяхъ произведшихъ раздѣленіе; что вступили съ обѣихъ сторонъ въ разсужденіе мужи преученнѣйшіе, краснорѣчивѣйшіе и богословской высоты достигшіе; что объяснили, сколько имъ было возможно, принять ли или не принять предложенный на разсмотрѣніе догматъ? Кого же учредимъ надъ ними судію? Кого поставимъ верховнымъ и самовластнымъ приговора рѣшителемъ? Ему надлежитъ быть единому; мы такого единого никого не вѣдаемъ, ниже приедемъ. Наша церковь имѣетъ единую только Главу, единого вѣры начальника и законоположителя Господа нашего Иисуса Христа. Она другой главы въ одной особѣ на землѣ и не признаетъ, такъ какъ и самое царство ея нѣсть отъ міра сего. Если-же положить судіи

гихъ, то сей третій—приводить къ соединенію чрезъ состязаніе—соборъ превратится во второй тоже посредствомъ собора, коего бездѣльность и неуспѣшность предъ симъ доказаны.

Неоспоримо, что благопрістойное, порядочное, и по принятіи церковнои правиламъ, въ присутствіи духовныхъ особъ, производимое состязаніе есть вещь потребная и нужная при всякомъ соборѣ, коего и признается оное существенною частію. Ибо, какъ на вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ соборахъ производится равныя сораваженія и рѣшенія; въ сихъ соборахъ съ обѣихъ сторонъ избранныя и особо для того назначенныя дѣлаютъ многократныя другъ другу противоположенія, исследываютъ, и въ подробности предложенное разсматриваютъ, прочіе же сперва слушаютъ, а послѣ тѣ, которымъ слѣдуетъ, дѣлаютъ заключеніе и рѣшаютъ. Но по многократнымъ опытамъ оказались также недействительными къ соединенію равномыслящихъ, какъ производимое симъ образомъ состязаніе, такъ и самый соборъ, гдѣ оно нужно. Представимъ ны на сіе, какъ и прежде о соборахъ, примѣры изъ исторіи.

На Флорентинскомъ ономъ соборѣ, въ VI и VII засѣданіяхъ, родосскій епископъ Андрей и кардиналъ Іуліанъ Месаринъ (Чезарини), сіи два латинскіе подвижники и борборники силятся доказать (удивительное, превыше естественное и совершенно непонятное предложеніе), что *прибавленіе въ Символъ, не есть прибавленіе*. Въ послѣдовавшихъ засѣданіяхъ VIII и IX, епископъ никейскій Виссаріонъ, почитае за нужное изобличить кардинала и родосскаго епископа, предпріимлетъ доказывать, что *прибавленіе въ Символъ, есть дѣйствительное прибавленіе*. Въ X, XI и XII засѣданіяхъ выступаютъ на средину епископъ форо-іуліанскій, и кардиналъ паки начинаетъ настоять въ прежнемъ своемъ мнѣніи, говоря: что *прибавленіе не прибавлено*. Не съ претивной стороны встрѣчаетъ ихъ ефесскій митрополитъ Маркъ и доказываетъ, что *прибавленное дѣйствительно прибавлено*. XIII и XIV засѣданія прероководны въ учтивостяхъ (сегемоніис), по случаю приѣзда бывшихъ на соборъ отъ герцога бургундскаго пословъ; а въ XV тотъ же самый ефесскій митрополитъ паки торжествуетъ надъ кардиналомъ, принуждая его молчать, который и съ самомъ дѣлѣмъ ни-

чего другого не могъ ему отвѣтствовать, какъ только: „да изслѣдуется, отче, да изслѣдуется; и ежели рѣчь и *отъ Сына* найдется богохульною, то, да не прибавится въ символъ и, да не останется нигдѣ. Ибо словъ богохульныхъ отнюдь употреблять не должно; но если рѣчь сія окажется благочестивою, то вездѣ оную употребить можно, а въ символъ и весьма нужно“¹⁾.

Въ XVI засѣданіи опредѣлено, по причинѣ случившейся въ Феррарѣ заразной болѣзни, соборъ перенести во Флоренцію, гдѣ въ XVII не происходило никакого состязанія, кромѣ однихъ привѣтствій и личныхъ между императоромъ Іоанномъ и кардиналомъ Іуліаномъ совѣтовъ и разговоровъ; при которомъ случаѣ кардиналъ усильно просилъ государя предоставить будущему времени изслѣдованіе о прибавленіи въ символъ, а приступить къ разсмотрѣнію самаго догмата, по мнѣнію однихъ *прибавленнаго*, по мнѣнію же другихъ *неприбавленнаго*, и именно: *прибавленный, или неприбавленный догматъ, самъ по себѣ справедливъ или несправедливъ?*

Чѣмъ весь оный, столько шуму надѣлавшій, споръ о прибавленіи, не получивъ конца, пріялъ конецъ. Но кончилось ли само прибавленіе? Никакъ; оно осталось и понынѣ, какъ было прежде. у прибавившихъ безприбавочно, и послѣ многихъ сихъ состязаній, подтверждено кардинальскимъ онымъ словомъ, которое не знаю я какъ почестъ; самовластнымъ ли повелѣніемъ или учтивымъ только отзывомъ, *да изслѣдуется отче, да изслѣдуется...*

Наконецъ съ XVIII-го по XXIV-е засѣданіе съ великимъ жаромъ и рвеніемъ продолжалось о семъ догматѣ словопреніе. Со стороны западныхъ, Іоаннъ Черногорскій (de monte nigro) соплеталъ длинныя и обширныя умствованія, а съ другой знаменитый Маркъ оныя искусно расторгалъ, яко паутину. Но какую пользу принесли сіи состязанія? Ту, какъ говорятъ вообще: *не убьдись, хотя и побьдись*. И потому сіе засѣданіе тѣмъ же кончилось, какъ и вышесказанное о прибавленіи.

Реченный епископъ Іоаннъ не хотѣлъ умолкнуть; ефесскій ии-

¹⁾ См. Дян. Собор. Гардуна, т. IX, стр. 169.

трополитъ Маркъ не рассудилъ за благо ему отвѣтствовать, хотя и довольно былъ въ состояніи; а императоръ, имѣя свои виды, почиталъ невыгоднымъ дальнѣйшее сихъ неокончательныхъ и бесполезныхъ споровъ продолженіе, и для того запретилъ ефесскому митрополиту впредь самому лично на соборѣ присутствовать и, призывая излишнимъ всякое защищеніе предъ тѣми, кои не хотятъ онаго слушать, сказалъ къ сидящимъ со стороны противной: „что хотите, то и говорите... мы никакого отвѣта давать вамъ не будемъ“ ¹⁾. О, во истину излишнія, бесполезныя и совершенно безплодныя распри! И удивительно ли, что толь обширныя и продолжительныя на соборѣ семь бывшія состязанія никакой не принесли пользы? Цѣлый годъ протекъ въ спорѣ объ одномъ токмо Василія Великаго изреченіи, которое состязующіеся, разбирая, не могли согласиться, чтобъ дать оному одинаковый смыслъ; равно какъ и на бывшемъ въ цареградѣ (въ лѣто 1285) соборѣ, о которомъ выше упомянуто, Веккъ и патріархъ Григорій не могли никакъ согласиться въ толкованіи одного выраженія Іоанна Дамаскина, который въ Богословіи своей написалъ: *что Отецъ есть Производителъ изъяснительнаго Духа чрезъ Сына.*

Столько то сильны были и на самыхъ вселенскихъ соборахъ состязанія, и толикой принесли плодъ! Но какія же и сколь велики произведены были пренія въ другихъ соборахъ не столько извѣстныхъ и примѣчанія достойныхъ, или въ однихъ частныхъ соображеніяхъ и прекословіяхъ? И въ семь случаевъ имѣемъ мы многіе ясныя примѣры безнолезнаго такого разглагольствія.

Петръ Хрисоланъ (въ лѣто 1110) отправленъ былъ папою Пасхалиемъ къ Алексѣю Комнину съ тѣмъ, чтобъ сдѣлалъ съ императоромъ особенный переговоры склонить его къ соединенію, такому именно, какого папа желалъ и надѣялся. Переговоръ съ императоромъ произведенъ, но соединенія не послѣдовало.

Ансельмъ Абелбергенскій (Габельсбергскій), епископъ бранденбургскій, посланъ былъ (въ лѣто 1142) германскимъ императоромъ

¹⁾ Гардуша, т. IX, стр. 312.

ромъ Лотаремъ ко Іоанну Комнину съ тѣмъ же, но переговоры и въ семь случаевъ остался равно безуспѣшнымъ.

Угонъ Евріанъ (Гуго Этеріанъ) (въ лѣто 1177) посланъ былъ сперва папою Александромъ III-мъ къ императору Мануилу: потомъ (въ лѣто 1254) папою Александромъ IV-мъ, въ лѣто посла ¹⁾ за тѣмъ же самымъ дѣломъ, надѣясь непременно получить успѣхъ: ибо папа наконецъ соглашался, чтобъ восточные гдѣли въ своихъ церквахъ символъ и безъ прибавленія; но только, чтобы въ сердцѣ единомысленно съ латинами исповѣдовали, что Святой Духъ исходитъ отъ Отца и Сына. Истина вѣры не терпитъ такихъ ухищреній. Восточная церковь никогда не позволила бы западной предпринять что-нибудь саму подобное: то есть, чтобы западные воспѣвали всенародно, что *Святой Духъ исходитъ отъ Отца и Сына*, а внутренно вѣрили бы, что только отъ *Единого Отца*. На предложеніе сіе легко можно бѣ было согласиться и грекамъ, если бы они также хотѣли притворствоваться и играть тамъ-стами вѣры. Но латини, не взирая на то, ласкались, что такое отъ папы сдѣланное снисхожденіе принесетъ, по крайней мѣрѣ, имъ ту выгоду, что греки не будутъ впредь уже болѣе откровенно ихъ изобличать въ дерзновенномъ введеніи сего новаго ученія.

Послѣдствія достойное сіе Александра IV-го предпріятіе основывалось, какъ кажется, на злеумишленіи предшественника его папы Льва III-го, почти за четыреста лѣтъ, который послѣ продолжительныхъ и тщетныхъ его съ прибывшими къ нему отъ Аквистранскаго (Аахенскаго) собора послами (въ лѣто 809), словопрѣшнѣе объявивъ по надлежащему на предложенія ихъ ни своего согла-

¹⁾ Здѣсь что-то не ладно. Гуго Этеріанъ, бывший посломъ папы Александра III къ императору Мануилу Комнину въ 1177 г., не могъ быть посломъ Александра IV въ 1254 г., такъ какъ между этихъ двумя годами прошло 77 лѣтъ. Послами Александра IV къ никейскому императору Іоанну Душъ Ватцесу въ 1254 г., были два францисканскихъ монаха. Или авторъ слишкомъ понадеялся на свою память и не сдѣлалъ точной справки, или переводчикъ далъ неточный переводъ этого мѣста въ подлинникѣ. А такъ какъ ниже авторъ повторяетъ свое заявленіе о вторичномъ посольствѣ Гуго Этеріана папою Александромъ IV, то приходится остановиться на первомъ предположеніи

сія, ни противорѣчія, приказалъ написать на серебряныхъ доскахъ, утвержденный никейскимъ соборожъ, въ Символъ догматъ, а именно, что *Святый Духъ исходитъ токмо отъ Отца*; но въ сердцѣ своемъ содержалъ нововведенное ученіе—и отъ Сына. И такъ иное имѣлъ на сердце, другое на языкѣ. Однако жъ сіе папы Александра IV-го ухищреніе, равно какъ и Льва III-го прежнее злоумышленіе ¹⁾, къ обольщенію грековъ употребленныя, ничего не успѣли. Ибо вѣру православную не сильны никакія коварства уклонить отъ догматовъ, на коихъ она утверждена. Истинная церковь не дѣлаеть ухищреній и притворствъ. А благочестивый и православный христіанинъ, что въ сердцѣ своемъ имѣеть, то и устами исповѣдуетъ. *Сердцемъ бо струется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе* ²⁾.

Изъ всего вышереченнаго и по разуму и по опытамъ удостоверяемся, что предприемлемыя, какъ на соборахъ, такъ и частно, состязанія не довольны къ соединенію отдѣлившихся отъ насъ братій нашихъ. Сей былъ третій способъ. Приступимъ къ четвертому.

Четвертый способъ.

Сей способъ состоитъ въ изданіи нарочныхъ для сего сочиненій, обнародованіе и чтеніе коихъ, можетъ быть, воспользуетъ клонившихся въ раздѣленіе, отверзая умственнымъ ихъ очи и показывая имъ заблужденіе въ отдаленіи отъ матери ихъ православной Церкви, отъ нѣдръ коея они отторгнулись.

Въ сихъ сочиненіяхъ надлежало бы ясно и подробно описать состояніе Церкви и ея усцѣхи, показывая совершеніе преобразованныхъ по самому онныхъ исполненію и предлагая ученіе догматовъ, со временъ апостольскихъ до тѣхъ поръ, какъ начали малу вкрадываться нововведенія и сѣятель плевелъ сталъ развѣять первыя сѣмена раздѣленія. Въ сочиненіяхъ сихъ подлежало представить главныя и существенныя разногласія, споспѣшество-

¹⁾ Ниже авторъ даетъ другое объясненіе поведенію Льва III въ этомъ; но оба объясненія проблематичны. Ред.

²⁾ Къ Римл. гл. X, 10.

вашия раздѣленію западныхъ съ восточными и расторженію преняго между обѣими церквами согласія и единства, показывая, когда, отъ чего и кѣмъ начались оныя разногласія? Какими способами произведены, укоренены, возвращены и сколь пагубные принесли плоды? Какія предпріемлены бывають съ обѣихъ сторонъ средства и доказательства, какъ для утверженія и показанія собственного своего мнѣнія истиннымъ, такъ для изобличенія и опроверженія противнаго, яко ложнаго и негѣпаго? На чемъ основываются сіи доказательства, какія и сколь тверды ихъ основанія? И кто наконецъ всѣхъ сихъ основаній верховный судія, испытатель, первый законоположитель, могущій постановить справедливыя предѣлы, опредѣленію и рѣшенію коего благочестивый христіанинъ обязанъ покорить свои умствованія, соображать съ нимъ свои мысли, и согласенъ тому назидать и утверждать послушаніе своея вѣрн.

Способъ, посредствомъ таковыхъ сочиненій, хотя и ничего не содержитъ въ себѣ такого, чтобъ не было достойно похвалы и принятія, и что не обѣщало бы пользы и желаннаго плода. Но если разсмотрѣть оный съ довольнымъ вниманіемъ, то увидитъ, что и сей съ упомянутыми непосредственно двумя способами имѣетъ нѣчто общее и нѣчто также особенное. Общее то, что если въ таковыхъ сочиненіяхъ историческое о Церкви повѣствованіе отдѣлать; то остатокъ будетъ только содержать изъясненіе однихъ разногласій съ противоположеніями и защищеніями; что самое есть нѣкоторый родъ состязанія, употребляемаго, или на соборахъ вселенскихъ, какъ сказано въ способѣ второмъ, или на помѣстныхъ какъ означено въ третьемъ. Особенно же то, что въ прежнихъ двухъ способахъ состязаніе производится изустно и живымъ голосомъ, а здѣсь чрезъ писаніе и чтеніе. Къ чему присовокупить должно еще и то, что на соборахъ и личныхъ состязаніяхъ слушающихъ и судящихъ бываетъ болѣе или менѣе, по количеству собранныхъ.

Но здѣсь одинъ токмо читатель бываетъ и слушателемъ и судіею, по силѣ своего разума, по его произволенію или предпріимому сужденію. Итакъ, по всей справедливости, можно, кажется, сказать, что сіи три способа находятся совокупно въ описаніи

Дѣяній соборныхъ, если оныя вѣрно и точно для удовольствія любопытныхъ въ свѣтъ издаются. Почему безпогрѣшительно можно заключить, что сей четвертый чрезъ изданіе сочиненій способъ уже готовъ, если только можно отъ него для соединенія отдѣленныхъ ожидать какой пользы. Но мы уже сначала сказали, что и оный, по нѣкоторымъ причинамъ бываетъ 1-е неудобенъ, 2-е бесполезенъ и 3-е излишенъ, и уповаемъ, что сказанное нами справедливо.

1-е неудобенъ для того, что если отпадшій отъ правовѣрія, коего стараемся мы къ оному возвратить, отверзая умственные очи его чтеніемъ такихъ сочиненій, гдѣ представляется его заблужденію, будетъ чловѣкъ простой, изъ черни и невѣжда (каковыхъ число всегда бываетъ болѣе), то ему такое чтеніе тѣмъ покажется труднѣе, чѣмъ невѣжество его сильнѣе. Для него все равне была ли бы книга написана или не была. Непремѣнно нужно дать ему переводчика или толкователя, какъ и самъ апостолъ, прилѣпясь къ колесницѣ муринскія царицы овнуха, сказалъ ему: *разумѣши ли, яже чтеши* ¹⁾. Если же читатель нашъ будетъ чловѣкъ свѣдущій и въ силахъ самъ разумѣть сочиненіе, то и здѣсь встрѣтятся новыя затрудненія, разрушающія пользу отъ чтенія, произойти могущую; ибо если сей свѣдущій читатель будетъ имѣть о догматѣ, давно уже имъ содержимомъ, мысли предубѣжденныя; то такого сочиненія и въ руки взять не захочетъ; а если и вздумаетъ изъ любопытства иногда оное прочесть, то читаетъ съ небреженіемъ, и не находя въ немъ, по причинѣ своего невниманія, того убѣжденія, какого бы ему хотѣлось, недостатокъ своего разума приписываетъ тому, будто сочиненіе неосновательно; если же будетъ обладаемъ гордостію, то сдѣлается при семъ случаѣ наглѣмъ, и негодуя, что не находитъ въ сочиненіи, по своему предразсудку, изъясненій, остается болѣе въ прежнемъ своемъ мнѣніи, послѣ акого чтенія, утвержденнымъ.

Впрочемъ сей чрезъ изданіе сочиненій способъ, коего неудобность довольно ощутительна, есть при томъ, какъ сказано, 2-е и бесполезенъ; что, безъ многихъ предварительныхъ разсужденій и

¹⁾ Дѣян. гл. III, 31.

доказательствъ, легко заключить изъ вышереченнаго: ибо, если показанные два способа, то есть, посредствомъ соборовъ и личныхъ состязаній обращать иновѣрныхъ, нашлись, по многократнымъ опытамъ, недѣйствительны и безуспѣшны, не взирая на всѣ при оныхъ рвенія и подвиги, кои бы должныствовали имѣть желаемый успѣхъ, яко производимыя живымъ голосомъ, и въ слухъ многихъ присутствующихъ; яко имѣющія непосредственно великую удобность для взаимныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, для приведенія съ обѣихъ сторонъ доказательствъ, для истолкованія и разрѣшенія встрѣчающихся недоумѣнй, для развявки, буде бы на тоже самое предложеніе стали настоять, затрудненій, для исправленія погрѣшностей, или въ забвеніи остающихся, или умышленно терпимыхъ. Если, повторяю, оные два способа оказались недѣйтельны и бесплодны, то можно ли надѣяться, чтобъ слово письменное и мертвое, въ сочиненіи находящееся, могло воспользоваться въ раздѣленіе уклевившагося, или противная дерзновенно мудрствующаго, или въ мысляхъ колеблющагося, и не твердо разсуждающаго, или по предубѣжденію спорящаго читателя, коего желаемъ къ единой съ нами вѣрѣ и общенію обратить? Какимъ образомъ сей способъ, будучи въ самомъ дѣлѣ прочихъ недостаточнѣе и недѣйствительнѣе, можетъ быть преимущественнѣе и успѣшнѣе?

Но сей способъ есть еще 3-е и *измышлз*. Почему? Потому что онъ, какъ выше сказано, уже готовъ, и такого рода сочиненія вновь ненужны. Ибо должны онѣ утверждаться на богодухновенныхъ святыхъ Писаніяхъ, на вселенскихъ богособранныхъ священныхъ соборахъ, на богоглаголивныхъ отцахъ Церкви. Но мы имѣемъ и богодухновенныя писанія, и дѣянія соборовъ, и книги святыхъ отцевъ; слѣдовательно въ другихъ новѣйшихъ, къ достиженію предлагаемаго намѣренія, твореніяхъ никакой надобности не настоять. Но вы, можетъ быть, скажете, что въ сихъ новыхъ сочиненіяхъ должно порядкомъ и сокращенно повѣстовать всѣ оныхъ ученія, не оставляя ничего къ предлагаемому предмету относящагося, съ предлагаемыми съ одной стороны возраженіями, а съ другой приводимыми на то справедливыми отвѣтами и твердыми рѣшеніями и изобличеніями. На сіе отвѣтствую, что мы и такого рода

сочиненій имѣемъ премоного и больше нежели нужно. Ибо поборники нашей вѣры въ равныя времена, въ разныхъ мѣстахъ, и на разныя потребности написали ихъ весьма довольно.

Таковыя сочиненія о разногласіяхъ между нами и латинами начались написаны съ IX-го столѣтія, когда западная церковь предпринимала утвердить и передать потомству возникшія не за долго предъ тѣмъ новыя умствованія; почему и восточная принуждена была вступить въ таковой же подвигъ, дабы удержать стремленія еякъ нововведеній, и сохранить древній и прародительскій, отцепреданнаго ей, искони православія, залогъ ненарушимъ. Отчего явилось множество сочиненій, коими мы изобилуемъ понынѣ; хотя бѣдствіемъ временъ и усиленіемъ противниковъ нашихъ, немалого числа изъ оныхъ и лишились.

Мы считаемъ въ нашей церкви въ X-мъ столѣтіи шесть знаменитыхъ писателей, обличающихъ латинскія нововведенія, и защищающихъ наши или лучше древнія Церкви догматы. Въ XI-мъ вѣкѣ также шесть; въ XII-мъ—десять; въ XIII-мъ—двѣнадцать; въ XIV-мъ—тринадцать; въ XV-мъ—семнадцать; въ XVI-мъ—пятнадцать; въ XVII-мъ—семь; въ XVIII—двухъ; всѣхъ же восемьдесятъ восемь, исключая тѣхъ, которыхъ творенія о семъ, или извѣстны намъ только по одному имени, или совсѣмъ неизвѣстны; а если и извѣстны, то остаются понынѣ неизданными, а хранятся подъ спудомъ, какъ въ Ватиканѣ въ Римѣ, такъ и въ другихъ царскихъ, европейскіихъ книгохранилищахъ. Онѣ извѣстны весьма малому числу и самыхъ латинъ; а восточнымъ (если они когда-нибудь ихъ прочли) не токмо списать или читать, но и посмотрѣть на нихъ отнюдь не позволялось. Сихъ книгъ находится числомъ до семидеяти. А при семъ не безъизвѣстно и то, что равное, а можетъ быть и большее число обрѣтается писателей и съ противной стороны, ревностныхъ латинскихъ нововведеній защитниковъ, коихъ сочиненія, по причинѣ свободнаго въ странахъ ихъ печатанія, съ излишествомъ умножились, и ценныя ежедневно безпрестаннымъ зданіемъ умножаются. А чрезъ то не ясно ли доказывается, что оныя, для прекращенія раздѣленія, или для воззванія отъ онаго, сочиненія по всей справедливости суть излишни. Понеже многія

изъ нихъ для хотящихъ и могущихъ ими пользоваться имѣемъ ии уже на лицо. Но изъ того весьма мало, или и совсѣмъ для желаемого соединенія, нѣтъ никакой пользы. И поистинѣ, какой донынѣ, по истеченіи восьми или девяти сотъ лѣтъ, произошелъ плодъ отъ такового и толкаго въ сочиненіяхъ подвига? Увы! ии седмерицею разжена Вавилонская печь! пламень раздѣленія и умножился и неистово разлился, а не исчезъ! Если кто со вниманіемъ разсудить, то найдетъ, что жалостному сему расторженію церкви и надлежало неминуемо воспослѣдовать. Изданныя или издаваемыя съ обѣихъ сторонъ возразительныя и взаимно опровергаемыя сочиненія, яко имѣющія своимъ предметомъ высокія и великія разсужденія, не подлежатъ одному своеправному и произвольному имѣнію и рѣшенію какого-либо суди, или писателя, или читателя; но непременно требуютъ и нѣкоего соответственнаго судилища, имѣющаго съ одной стороны довольную силу изслѣдовать и разсудить, а съ другой власть рѣшить и утвердить, которая изъ двухъ сторонъ справедливѣе. Съ самыхъ апостольскихъ временъ по VIII-е столѣтіе таковой судъ предоставляемъ былъ единственно Церкви, имѣющей совершенную власть и силу удостовѣрять. Сими судилищемъ были соборы вселенскіе, на которыхъ всякое разногласіе и недоумѣніе въ вѣрѣ принимало разрѣшеніе. Обиравшіеся отвсюду во имя Господне, или самолично, или чрезъ своихъ намѣстниковъ, или сообщая письменно свои мысли, всѣ святыя и богоносныя отцы, въ разныхъ мѣстахъ своею паствою управляющіе, по предварительномъ и довольномъ испытаніи предложенія, и по строгому разсмотрѣніи и разсужденіи представленныхъ съ каждой стороны возразительныхъ сочиненій (яко на бывшемъ въ Ефессѣ вселенскомъ соборѣ о Кирилловыхъ и Феодоритовыхъ анаемахъ), наконецъ соглашались и единодушно говорили: „*Изволися Святому Духу и намъ* ¹⁾“. И такимъ образомъ смятеніе утишалось, сомнѣніе разрѣшалось и членъ вѣры или церковное положеніе подтверждалось. Но увн! сіи судилища съ IX-го столѣтія начали превращаться и приходятъ въ упадокъ! Римская Церковь, по вѣнш-

¹⁾ Дѣян.: XV, 28.

нему могуществу и свѣтской своей власти до крайности возвысившись, восхотѣла и въ духовныхъ дѣлахъ быть единою главою во вселенной и въ разсужденіи вѣры говорить: *Тако изволися Святому Духу и мнѣ*. И се что произошло: Церкви вселенской, имѣющей главу Единого Христа, латинны ухищреніями своими дали главу другую, и именно папу. Восточная въ тоже время восчувствовала нелѣпность сего перемены. Восчувствовала оную на послѣдокъ (хотя и позже) и сама западная; наипаче же, когда въ началѣ XV-го столѣтія увидѣла, что сія единая глава, отъ многихъ въ одно время на престолѣ святого Петра восшедшихъ, превратилась, по примѣру баснословнаго Гиріона, страннымъ образомъ въ три главы и что сіи три главы на единомъ сидящія престолѣ, проклинали какъ самихъ себя, такъ и толпы стоящихъ въ Европѣ подѣ властію ихъ иноплеменныхъ. Почему, какъ на бывшемъ во градѣ Констанціи при западномъ императорѣ Сигизмундѣ (въ лѣто 1414) соборѣ, такъ и на послѣдовавшемъ потомъ (въ лѣто 1431) въ городѣ Базелѣ главнѣйшій подлежалъ предметъ, дабы три или четыре оныя главы совокупить пакы въ одну ¹⁾, а сію единую заставить повиноваться впредь, какъ и сначала было, вселенскому собору, который, состоя подѣ единою истинною Главою Христа, *и се азъ съ сами есмь*, имѣеть силу и власть располагать дѣлами вселенской Церкви непогрѣшительно. Сіе великое и достохвальное онаго собора постановленіе (въ лѣто 1433) утверждено римскимъ духовенствомъ, а послѣ (въ лѣто 1434) и самимъ папою Евгениемъ, который принужденъ будучи и противъ воли своей преклонить главу свою, которую, однако жъ, немного спустя, склонившись, пакы вознесъ, не терпя, чтобъ единоначаліе его было уничтожено. За что послѣ (въ лѣто 1438) въ вышеобъявленномъ градѣ Базелѣ, осужденъ будучи цѣлымъ соборомъ, яко реступникъ, съ престола низвергнутъ, а на мѣстѣ его возведенъ великъ V-й. Но предприимчивый Евгенийъ, и по низверженіи

¹⁾ Этотъ вопросъ озачивалъ соборы Пизанскій (1409 г.) и Констанцскій (1414—1418); во время же Базельскаго собора (1431—1443) былъ уже одинъ папа (Евгеній IV). Дашь къ концу своихъ засѣданій самъ соборъ создалъ второго папу (антипапу Феликса V).

Ред.

своемъ, невѣдомо какимъ образомъ на престолѣ римскомъ пакъ утвердившись, чрезъ разныя ухищренія и великія обѣщанія подать помощь грекамъ, крайнею опасностію отъ нападенія оттоманскаго угрожаемымъ, прельстилъ ихъ, и на бывшемъ ономъ (въ лѣто 1439) Флорентинскомъ соборѣ попущеніемъ Божиимъ, привлекъ ихъ на свою сторону и чрезъ то, какъ гонящую его дотолѣ церковь, такъ и другую имъ гонимую, первую поправъ, вторую обольстивъ, въ жалостное обѣихъ привелъ порабощеніе. Такимъ образомъ папа римскій съ онаго времени утвердившись, хочетъ и понынѣ быть единымъ Церкви вселенской верховнымъ господиномъ и главою.

По пространномъ семъ, но неизлишнемъ, и намѣренію нашему не неприличномъ отступленіи, обратимся къ заключенію и присовокупимъ слѣдующее:

Для Церкви на землѣ потребно нѣкое верховнѣйшее судилище. Оно нужно вообще для того, дабы на ономъ были судимы и рѣшимы возникающія по временамъ въ вѣрѣ разногласія. Сіе сохранялось и пребывало въ своей силѣ до семи вселенскихъ соборовъ, пріемлемыхъ и уважаемыхъ, какъ западныхъ, такъ и восточныхъ церквами. Мы восточные сего, яко возжелѣннѣйшаго блага, желаемъ, и яко могущаго совершенному соединенію послѣствовать, ищемъ; въ томъ непреложно согласны нынѣ и всегда. Но латини такое судилище издавна отринули, твердо настоя, что вѣсть онаго единъ есть папа и судія и купно судимый. А изъ сего что жъ выходитъ? То, что два суть судилища, первое общее и вселенское, нами желаемое, а другое особенное и частное, какого хотятъ паписты, и при томъ съ преимущественною властію. И такъ вопрошаю, въ которомъ изъ сихъ двухъ судилищъ будутъ рассмотрѣны требуемны возразительныя сочиненія для опредѣленія и утвержденія истины догматовъ, о коихъ происходитъ споръ? Пусть прежде показано будетъ сіе, а сочиненія возразительныя уже давно готовы. Доколѣ судилище будетъ частное, а не общее, доколѣ одни вынуждаютъ къ сему, а другіе къ другому, дотолѣ судилища оныя останутся непримиримы, несогласны, и во многомъ между собою противны; слѣдовательно, какъ изустныя состязанія,

такъ и письменныя возразительныя сочиненія, суть тщетны. Вотъ и четвертый изъ исчисленныхъ способовъ, довольно, кажется, какъ и прежніе, доказанъ 1-е бесполезнымъ, 2-е неудобнымъ и 3-е излишнимъ.

Пятый способъ.

Изъ представленнаго доселѣ разсужденія явствуетъ, что желательное оное и возжелѣннѣйшее обращеніе уклонившихся въ раздѣленіе, несправедливо называемыхъ *унитовъ*, есть почти ненадежно. Ибо способы, по которымъ бы можно было сего надѣяться, по разнымъ причинамъ доказаны бесполезными и недействительными. И такъ что жъ? (настойть вопрошающій и говорить); надобно ли оставить сіе въ прежнемъ положеніи? Приличное ли и благочестивое ли то дѣло, чтобъ мы, видя впадшаго въ разбойники, уязвленнаго и едва живого лежащаго, проходили мимо, оставляя его совершенно безъ всякаго призрѣнія и попеченія такъ, какъ съ упоминаемымъ въ евангельской притчѣ поступили священникъ и левитъ? нѣтъ; напротивъ мы имѣемъ долгъ съ усерднымъ тщаніемъ поспѣшить, если возможно, чтобъ изнеможнаго поднять и уязвленнаго исцѣлить, возливая на струны его то масло, то вино, и всадивъ его на свой скоть, то есть приложивъ сверхъ прочихъ житейскихъ нашихъ заботъ и попеченій, и о немъ трудъ, яко бремя благое и должное, привести его въ духовную гостиницу церкви, и охотнымъ пособія нашего изживеніемъ прилежать, да воспріиметь онъ совершенное исцѣленіе. Какимъ же, скажете вы, образомъ, когда всѣ поспѣшествующія къ уврачеванію средства, доказаны выше почти невозможными? Я на сіе отвѣствую тоже, что на подобный апостоловъ вопросъ: *кто можетъ спасти быти? сказалъ Небесный Учитель: невозможная у человековъ, возможна суть у Бога* ¹⁾). И для того разсмотрѣвъ въ подробности вышереченные способы, можно ли или не можно оными дѣйствовать, надобно намъ употребить и все другое, къ достиженію намѣренія нашего поспѣшествующее; ибо мы увѣрены, что во **исъхъ** богоугодныхъ дѣлахъ, къ которымъ слабый человекъ съ

¹⁾ Мате. XIX, 26; Лук. XVIII, 26, 27.

усердіемъ прилежить, всемогущій Богъ не оставляетъ своею помощію его подкрѣплять, *Сила бо Божія въ немощи совершается* ¹⁾), какъ говорятъ Писаніе.

Благочестивая вѣра, яко первѣйшая и главнѣйшая богословская добродѣтель, есть божественный и купно человѣческій навыкъ; божественный по своему началу, а человѣческій, не токмо по силѣ понятія каждаго, но и по содѣйствующимъ ему къ принятію вѣры средствамъ. Вѣра, яко даръ, Богомъ въ челоуѣка вдохновенный, зависитъ отъ Бога; но зависитъ также и отъ челоуѣка. поколику челоуѣкъ руководимъ будучи другимъ въ вѣрѣ наставленнымъ, по собственной волѣ и желанію, къ той же вѣрѣ склоняется, увѣряется и просвѣщается. *Начальникъ и Совершитель вѣры*, по апостолу, есть вѣруемый. Но сей вѣруемый устраляетъ и хочетъ, дабы и челоуѣкъ съ своей стороны споспѣшествовалъ, и содѣйствовалъ вѣрующему.

Посему устроенію *мноючастнѣ и многообразнѣ древле Богъ. глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній снхъ глагола намъ въ Сынѣ* ²⁾). Потому же устроенію и Сынъ послалъ апостоловъ на проповѣдь: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ* ³⁾).

Потому же самому и апостолы, посланники Христовы, проповѣдовали: *по Христѣ молимъ, яко Богу молящу нами* ⁴⁾). И для утвержденія на всегдашнее время своего ученія установили церкви, оставляя по себѣ того же званія преемниковъ; а сн преемники, въ послѣдствіи времени, просвѣтили священнымъ ученіемъ отцовъ церкви; отцы же сн, смотря по надобностямъ созывали соборы, а соборы постановили правила для ненарушаемаго въ родъ родовъ сохраненія сего божественнаго залога вѣры, однимъ другому преподаваемаго и чрезъ проповѣдь распространяемаго, дабы вѣрующій услышалъ, и услышавъ удостовѣрился? *Како бо утвѣрютъ.*

¹⁾ Коринт. XII, 9.

²⁾ Къ Евр. гл. 1.

³⁾ Матѣ. XXVIII, 19.

⁴⁾ 2 Коринт. V, 20.

его же не услышала? Какое же услышать без проповѣдающаго? ¹⁾). Посему, дабы соприсчислить къ увѣровавшимъ язычника Корнилія ²⁾, нужно было посредство Петрово; дабы гонителя Савла соприсчестъ къ лику апостоловъ, должно было въ томъ способствовывать Ананіи ³⁾; дабы евнуху муринскому быть наставлену и уразумѣть пророкомъ Исаіей предсказаннаго, а чрезъ то руководиму быть къ спасительному крещенію, нужно было встрѣтиться съ нимъ на пути Филиппу ⁴⁾.

Итакъ, поелику православной, благочестивой нашей, по Богочеловѣкъ Іисусѣ, вѣры начало есть Самъ Богъ; средство—проповѣдь и ученіе; а конецъ—обращеніе вѣрующаго; то есть, поелику вѣра предварительно и начинательно производится Богомъ, а потомъ пособіемъ и убѣжденіемъ человѣка, то возвращаясь теперь къ первому нашему предложенію, утверждаемъ, что представленны выше сего для обращенія уклонившихся (о коихъ здѣсь наипаче идетъ рѣчь), въ такъ называемую несправедливо унію, способны чрезъ созваніе соборовъ, чрезъ личныя состязанія, и чрезъ изданіе возразительныхъ сочиненій, хотя и доказаны, въ разсужденіи настоящаго времени, бесполезными и неуспѣшными; однако-жъ не должно намъ, по причинѣ затрудненій, вовсе пренебречь желаемаго сего предпріятія; но какъ мы готовы были бы употребить всё оныя способы, если бы только надѣялись получить отъ нихъ какую пользу; такъ равно имѣемъ долгъ употребить для сего другія возможные мѣры; во первыхъ потому, что въ вѣрѣ человѣка долженъ содѣйствовать, какъ видѣли, и человѣкъ; а во вторыхъ поелику мы увѣрены, что во всѣхъ вообще предпріятіяхъ, гдѣ по Богѣ потребно содѣйствовать и человѣку, если бы и нашагъ онъ, по слабости своей, какія въ исполненіи затрудненія, отчаяваться объ успѣхѣ не долженъ, уповая на всемогущую Божию помощь: *ибо невозможная, какъ сказали мы предъ симъ, у человекоеъ, возможна суть у Бога*. Надобно только, чтобъ начинаемое, какимъ бы то спо-

¹⁾ Къ Римл. гл. X, 14.

²⁾ Дѣян. гл. X и XI.

³⁾ Дѣян. IX.

⁴⁾ Дѣян. гл. VIII.

соборъ ни было, предпріятіе производилось образомъ Богу угоднымъ и любезнымъ, съ благоразсудительнымъ смысломъ, съ правымъ намѣреніемъ и съ ревностію по Богъ; а тогда, содѣйствующей Божіей помощію и благодати, и можно надѣяться добраго конца, тогда и соборъ, пошѣтныи ли, или вселенскій, но если такъ будетъ собранъ, подѣйствуетъ, и личныи состязанія такимъ же образомъ произведенныя, будутъ благоуспѣшны; и возразительныя сочиненія съ равнымъ души расположеніемъ издаваемыя и читаемыя воспользуютъ. Чтобъ совершить сіе благое намѣреніе, да призвется съ тепломъ молитвою и съ усердіемъ души Господь. „Свѣтъ оный просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ; свѣтъ Того, въ Коемъ единомъ узримъ мы свѣтъ; свѣтъ оный, который во тмѣ свѣтится, и тма его не объемлетъ. А онъ самъ исполнитъ, и изведетъ правду нашу, яко свѣтъ, благое же и боголюбивое предпріятіе наше, яко полудне“.

Церковь наша ежедневно, при всенародныхъ молитвахъ возбуждаетъ чадъ своихъ возсылать къ Богу вслѣдствіе сіе теплосе о соединеніи вслѣдъ прошеніе. Да и каждый изъ насъ особо моляся, на всякое время и на всякій часъ. проситъ отъ Христа Бога огражденія ангельскаго, да ополченіемъ ихъ соблюдаемы и настаиваемы, достигнута въ соединеніе оны. Тако моляся, какъ не желать намъ того, чего просимъ? Тако моляся, какъ не прилежать о томъ, чего желаемъ? Тако съ усердіемъ прилежа, какъ не употребить, вмѣсто неудобныхъ средствъ, другихъ болѣе дѣйствительныхъ? Въ семъ случаѣ должно подражать испускнымъ врачамъ, которые, когда, по обстоятельствомъ, дѣйствительныхъ къ врачеванію болѣванъ средствъ употребить не могутъ, пріемаютъ вмѣсто ихъ, хотя и не столь омынная, однакожь къ исцѣленію нѣсколько пособствующія, другія. Недугъ очевиденъ, нужда настоитъ, болящій требуетъ помощи, а законъ врачества не позволяетъ оставлять больного безъ призрѣнія. *Imprimis est aegrum sine remedio relinquerе* (беззаконное дѣло, оставлять больного безъ призрѣнія). Почему и для врачеванія единоплеменныхъ намъ, о коихъ предлежитъ здѣсь рѣчь, нужно употребить, сверхъ вышепредложенныхъ, и другой способъ, каковъ есть сей пятый.

Въ городахъ, селахъ и деревняхъ, гдѣ по большей части обитаютъ къ униі приверженные, въ церковный причтъ надобно избирать съ возможнымъ попеченіемъ и вниманіемъ. Въ таковыхъ мѣстахъ верховные церкви пастыри, по нихъ другія духовныя власти, такожъ священники, діаконы и прочіе, отъ первыхъ до послѣднихъ, должны быть вообще люди достойные и безпорочные, въ священномъ ученіи каждый по чину своему довольно наставленные и поведенія духовному ихъ сану соответственнаго. Таковыи непремѣнно подобаетъ быть служителямъ церкви; ибо они суть царское священіе, и народъ по преимуществу святой, люди ближе прочихъ приступающіе къ самому Богу, входящіе во внутренняя завѣсы, восходящіе на вершину днмящіяся горы, обняеиной облакомъ; такихъ вообще достоинъ во всѣхъ повсюду церквахъ избирать служителей христіанскихъ: *слуги Ею, творящіе волю Ею*. Но если и вездѣ со тщательнымъ разсмотрѣніемъ, по востребованію нужды, долженъ быть производимъ выборъ особъ духовныхъ: то наипаче надлежитъ сіе наблюдать тамъ, гдѣ пребываютъ единоплеменные намъ, соотраченные въ унию. Справедливо призывается тогда врачъ искуснѣйшій, когда болѣзнь будетъ тагчайшая; отражается храбрѣйшій воинъ въ ту сторону, гдѣ большая предстоить опасность, или гдѣ непріатели сильнѣе ополчуются; посылается опытный и нарочито искусный пастырь въ тѣ мѣста, гдѣ болѣе предвидится бѣдствій, гдѣ чаще попадаются или ядовитыя травы, или хищныя волки и другіе опасныя для стада звѣри. Итакъ положивъ, что сему подобны тѣ мѣста, гдѣ живутъ уклонившіеся въ унию, потребно таковымъ же быть врачамъ, подвижникамъ и пастырямъ, каковыхъ мы описали.

Настоящее разсужденіе не касаетса собственно до служителей церкви самихъ по себѣ; и не съ тѣмъ предлагается, чтобъ научить ихъ, какими должны они быть въ исполненіи высокаго сего званія, къ которому призваны. Сіе сами должны они знать изъ чтенія апостольскихъ завѣщаній, соборныхъ правилъ ¹⁾, коихъ они избраны быть проповѣдниками и защитниками. Я не хочу напо-

¹⁾ Къ Тим. 1 посл. гл. 1, II и IV. 2 Посл. гл. II, III и IV и къ Тит. гл. I, II и III и Петр. 1, посл. гл. III.

минать имъ, что евангельское оное завѣщаніе: *Тако да проститися свѣтъ вашъ предъ людьми* ¹⁾, къ нимъ преимущественно относится. Они должны быть увѣрены, что таковой свѣтъ изъ устъ ихъ чрезъ проповѣдь Слова Божія изливаемый и чрезъ богоугодныя дѣла въ поступкахъ являемый, не только православнымъ въ нѣдрахъ церкви христіанамъ, но и внѣ оной обрѣтающимся иновѣрнымъ и противная мудрствующимъ, приноситъ великую пользу. Сей свѣтъ первымъ умственнымъ очи закрыть не позволяетъ, а вторымъ огни отвергаетъ; а по сему и тѣхъ и другихъ пренебыточно пользуется. Нѣтъ сомнѣнія, что ученіе весьма сильно въ научаеомъ, когда оно оправдано дѣлами учащаго, и дѣйствуетъ, яко живое и одушевленное.

Рѣчь моя клонится здѣсь ко владыкамъ и князьямъ земнымъ, *имъ же дана есть держава отъ Господа, и сила отъ Вышняго* ²⁾. Они, по апостолу, *суть власти отъ Бога учиненныя... слуги Божіи... и служители Божіи...* Сего ради неотрицаемый между прочимъ имѣють долгъ—пещись, дабы благочестіе и истинная вѣра твердо были сохраняемы народомъ, котораго Вышній покорилъ ихъ власти; и чтобъ избираемые подъ державою ихъ къ священноначальству, яко орудіе къ совершенію должнаго Богу служенія, были люди самымъ достойны.

Сіе великое и по метиѣ божественное попеченіе возлагается не на однихъ нижней степени начальниковъ; но относится и къ самымъ предержавшимъ властямъ, восходя до первыхъ и вышнихъ степеней престола. И самъ государь, хотя и не имѣеть власти касаться жертвенника, яко священникъ ³⁾ (какъ дерзнулъ Озіа). долженствуетъ однако жъ пещись и промышлять, дабы церковныя дѣла были устроены и управляемы благопорядочно и успѣшно, а паче чтобъ священнослужители, проповѣдая истинное Божіе слово, и добрымъ своимъ поведеніемъ подавая примѣръ народу, старались чрезъ то споспѣшествовать распространенію и утвержденію благочестивыя вѣры.

¹⁾ Мате. гл. V, 16.

²⁾ Къ Рим. гл. XIII, 1, 4, 6.

³⁾ Парал. гл. XVI, 16, 19.

Давидъ, царь кунно и пророкъ, собственною особою располагаетъ служить предъ кивотомъ священниковъ и левитовъ, и устроая *во орантахъ, пѣсняхъ мусикійскихъ, псалтирьхъ и кимвалхъ, лики пѣвцевъ самъ въ томъ соучаствуетъ* ¹⁾. Аса подвизается въ истребленіи изъ священной земли Героваиовыхъ идоловъ, *собравъ всею Иуда и Веніамина и всѣхъ обитающихъ съ нимъ отъ Ефрема, и отъ Манассіи; и отъ Симеона, отпадшихъ въ раздѣленіе* ²⁾. Подобно печется и Езекія обратить уклонившихся въ раздѣленіе израильтянъ, и чрезъ нарочныхъ призываетъ израиля *отъ Вирсавіи, даже до Дана; да придутъ соорудити Пасху, очистившись отъ священниковъ и левитовъ въ домъ Господа* ³⁾. Іосія разоряетъ жертвенники Ваамли, и утверждаетъ домъ Господень, въ небреженіи предшественниками его оставленный, *собравъ священниковъ и левитовъ къ слушанію чтенія книги завета* ⁴⁾.

Симъ благочестивымъ израильскимъ царямъ не оставили послѣдовать и нашей христіанской Церкви христіолюбивые государи. Константинъ Великій самолично присутствовалъ на соборѣ Никейскомъ и, сѣтуя о совращеніи православныхъ, великимъ почиталъ подвигомъ обратить ихъ и исправить. Константинъ благочестивѣйшій, сынъ его, подвигнутый ревностію, старался и увѣщаніями и великими дарами и разными другими средствами отвратить раздоры въ Африкѣ, и противомудрествующихъ привести въ единомысліе. Θεодосій Великій, среди частныхъ военныхъ своихъ подвиговъ, какъ противу варваровъ на державу его наступающихъ, такъ и противъ похитителей власти его, старался очистить свое государство отъ остатковъ идолопоклонства, дотолѣ оно осквернявшихъ.

Но оставляя древнихъ, можемъ ли не вспомнать Петра Великаго, безсмертнаго Россіи самодержца? Онъ, при всѣхъ воинскихъ ополченіяхъ и другихъ гражданскихъ безчисленныхъ и мно-

¹⁾ Парал. кн. 1, гл. XV и XVI.

²⁾ Парал. кн. 2, гл. XV, 8, 9.

³⁾ Парал. кн. 2, гл. XXX.

⁴⁾ Парал. кн. 2, гл. XXXIV.

готрудныхъ попеченіяхъ не оставилъ обратить великаго и героическаго своего духа на размышленіе о устроеніи и церковныхъ дѣлъ, благоговѣнно и по истинѣ царски исповѣдуя, что небреженіемъ онаго явился бы онъ предъ Богомъ неблагодарнымъ и вовсе безответнымъ. „Несуетный на совѣсти нашей, говоритъ онъ (въ указѣ своемъ объ учрежденіи Правительствующаго Синода), возимъли мы страхъ, да не явимся неблагодарни Вышнему, аще толькоя отъ него получивъ благоусиѣшества, во исправленіи, какъ воинскаго, такъ и гражданскаго чина, пренебрежемъ исправленіе и чина духовнаго. И когда нелицемѣрный Онъ Судія воспроситъ отъ насъ отвѣта о толикомъ намъ отъ него врученномъ приставленіи, да не будемъ безответны“.

Не восхотѣлъ божественнѣйшій сей самодержецъ простерти руки своя къ священнодѣйствію и вступить въ званіе патріарха, какъ клевететь его, суеслова въ новѣйшемъ своемъ землеописаніи, достойный помятія Гибнерь; или какъ и еще сѣбѣ бредать о немъ во многихъ мѣстахъ ложныя російскія достопамятныя сказанія; но благоволилъ и за полезное судилъ, дабы церковныя въ его государствѣ дѣла управляемы были собраніемъ первенствующихъ священныхъ особъ, и для того на мѣсто верховнаго патріаршія власти учредилъ Правительствующій Синодъ; да и сіе сдѣлалъ съ общаго всѣхъ духовныхъ особъ согласія и утвержденія, какъ явствуетъ и изъ самаго духовнаго регламента. гдѣ говоритъ онъ: „Того ради образомъ прежнихъ, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ благочестивыхъ царей, воспріявъ попеченіе о исправленіи чина духовнаго, не видимъ лучшаго къ тому способа, ваче соборнаго правительства и ир.“.

Такимъ образомъ государь, посвящая свои труды на установленіе и утвержденіе благочестія, дѣлается нѣкоторымъ образомъ и самъ священникомъ; но дѣлается не непосредственно, а употребляя къ тому, яко способное орудіе, чинъ священникъ. Вотъ и пятый способъ, избраніе, то есть, священства; могущій споспѣшествовать къ воззванію уклонившихся въ раздѣленіе, что и составляетъ нашъ предметъ. Однако жъ священство, для преусиѣнія въ семъ дѣлѣ, должно бытъ, какъ мы уже и выше сказали, из-

бранное, и какъ въ званіи, такъ и въ поведеніи строго испытанное; къ чему почитаая нужнымъ, сказанное нами о семь пространствѣ въ другомъ сочиненіи о *отротеримости*, изданномъ на греческомъ языкѣ въ Лейпцигѣ 1768 года, не оставимъ повторить и здѣсь.

„Государь, для установленія истиннаго богослуженія и для прекращенія всякаго невѣрія и противнаго православію умствованія, долженъ имѣть великое попеченіе и крайнее вниманіе, дабы въ первыя, церковныя степени и достоинства производились люди добродѣтельные и мудрыя, украшенные знаніемъ, святостію житія; чтобъ были довольны, какъ свѣтомъ ученія другихъ просвѣтить, такъ и отличнымъ своимъ поведеніемъ наставить, привлечь, и направить къ Богу послѣдователей благочестія, ревнителей добрымъ дѣломъ избранныхъ его людей. Пастыри церкви занимаютъ такое мѣсто въ духовенствѣ, какое имѣютъ въ гражданствѣ начальники народовъ, а въ воинствѣ вожди. Мужество и воинское искусство предводителя подкрѣпляетъ войско; важность и разумное правленіе начальника благоустрояетъ городъ; богоугодные поступки и совершенное какъ въ священномъ Писаніи, такъ и въ книгахъ святыхъ отцовъ, знаніе пастыря назидаетъ церковь.

„Когда таковыя надъ разными въ державѣ его стадами поставлены будутъ пастыри, то содѣйствующей свыше Божіей силѣ, удобно посредствомъ ихъ сохраняются словесныя Христовы овцы, власти его покоренныя отъ нападеній волковъ и другихъ въ мрачныхъ неправославія и иновѣрія дубравахъ обитающихъ звѣрей. Онъ можетъ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ пастырей послать и во внутренность того лѣса, дабы укротить сихъ дикихъ звѣрей, тамъ юкрывающихся. Долженъ однако жъ послать ихъ не яко звѣрей противъ звѣрей, но яко овецъ посреде волковъ, какъ и Господь гашъ послалъ учениковъ своихъ: не съ оружіемъ, и не съ мучительными въ штыкъ употребляемыми орудіями, но съ проповѣданіемъ и увѣщаніемъ; не съ силою и властію озлоблять, терзать, охищать, но съ завѣщаніемъ и прещеніемъ не держать *ни жезла, ни кошицы*; жезла дабы не поражать: *кошицы*, дабы не влать. Онъ пошлетъ ихъ токмо съ благочестіемъ въ душѣ, съ рев-

ностью въ сердцѣ, съ священнымъ Писаніемъ на языкѣ, съ Божиимъ закономъ во устахъ, съ слезами въ очахъ, съ добродѣтельными дѣлами и благодѣніями въ рукахъ, послѣдуя притирію Іосафата благочестиваго царя іудейскаго. *Въ третѣе мѣсто царства своего, посла начальники своя .. и съ ними левиты... учаху же во Іудеи, имѣюще книгу Закона Господня и провозвѣдаху грады Іудины и учаху люди* ¹⁾“.

Шестой способъ.

Церковь, безпрекословно, есть великое праваго богослуженія училище; священнослужители же и тайноводители ея суть первые и наилучшіе благочестія учителя и наставники: а не мало способствуетъ къ сему и то, если таковыя учителя будутъ имѣть и учениковъ, къ принятію преподаемаго ими ученія способныхъ и хорошо предрасположенныхъ. Ученіе проповѣдниковъ въ церквахъ бываетъ полезно и успѣшно тогда, если слушатели получили уже прежде нѣкое, въ общенародныхъ училищахъ наставленіе, и не все суть безграмотны, или ослѣплены безумнымъ невѣжествомъ. Не будучи въ состояніи ничего различать, кромѣ только что поражаетъ ихъ чувства. Итакъ заведеніе училищъ для наученія дѣтей должно быть предварительнымъ попеченіемъ тѣхъ, кои въ свѣтскихъ или духовныхъ дѣлахъ поставлены быть правителями, учредителями и строителями.

Безъ сомнѣнія хорошее и разумное съ самыхъ младыхъ лѣтъ дѣтей воспитаніе, располагаемое сообразно ихъ званію и состоянію, есть первое основаніе, какъ житія, такъ и Богопочитанія. Земледелецъ имѣетъ великую надежду, когда посѣялъ свои сѣмена на мягкую и въ первый разъ еще воздѣлываемую землю. Первые луча солнца благовременно ихъ согрѣваютъ, вторые укореняютъ и укрѣпляютъ, а послѣдніе совершаютъ и оживляютъ. Отчего, наконецъ, сѣмена тѣ прозябаютъ, цвѣтутъ и приносятъ плоды. Подобнымъ образомъ хорошее и благоразумное съ младыхъ лѣтъ воспитаніе вдыхаетъ въ человѣка сперва нѣкую пріятную и тихую теплоту, распо-

¹⁾ Парал. кн. 2, гл. XVII, 7, 8, 9.

лагающую его и къ счастливому житію и къ благочестію, которое побуждаетъ духъ его, направляя и преклоняя оный къ должному повиновенію и послушанію, послѣ чего, при самыхъ первоначальныхъ священнаго ученія толкованіяхъ, возрождается, или лучше сказать, изливается свыше истинная и благихъ плодовъ виновная вѣра. Хорошо воспитанные дѣти переходятъ въ возрастъ цѣломудренныхъ юношей; сіи приспѣваютъ въ лѣта благоразумныхъ и основательныхъ мужей; а благоразуміе есть умственное души отверстое око для различенія праваго пути отъ строптиваго во всѣхъ предпріятіяхъ, къ кониъ, склонное на всѣ стороны, человѣческое произволеніе располагается. Трудно преклонить человѣка вовсе безъ воспитанія и невѣжду; а еще труднѣе того, который преднаставленъ, но въ самомъ преднаставленіи упоенъ заблужденіемъ, то есть злонаставленъ; ибо таковой бываетъ непреклоннѣе и, по предразсужденію имъ обладающему, упорнѣе и противнѣе; но благоспитанный съ младыхъ лѣтъ скорѣе въ здравый разумокъ входитъ и удобнѣе какъ поступки свои, такъ и образъ мыслей, исправляетъ. *Есть изобиліе мудрости паче безумія, яко же изобиліе свѣта паче тмы, мудраго очи ево во мзавъ ево, а безумный во тмѣ ходитъ* ¹⁾. Сіе доказательствъ не требуетъ, а потому, въ разсужденіи нашего предмета, справедливо можемъ заключить, что и униатскаго племени дѣти, наставленные сначала въ православныхъ училищахъ, удобнѣе могутъ заблужденіе уни оставить, нежели тѣ, которые никакого напередъ наставленія не получили, и гораздо удобнѣе, чѣмъ тѣ, кои отъ младыхъ ногтей въ ихъ училищахъ упоены мутными нововведенія онаго водами, то есть злонаученныхъ. Перестроить труднѣе, нежели вновь построить, и преобразить что-либо въ другой видъ не столь удобно, какъ дать одному видъ сначала. Равнымъ образомъ великому подвержено затрудненію исправить закоснѣвшаго въ умствованіи неправомъ. „Ибо въ семь случаѣ благочестивому и искусному наставнику двойное бы подлежало дѣло; то есть и прежнія худыя впечатлѣнія истребить, и на мѣсто ихъ новыя и справедливыѣйшія вкоренить” ²⁾. Трудъ сугубый.

¹⁾ Еванг. гл. II, 13 и 14.

²⁾ Назіанз. въ 1-мъ своемъ защ. словѣ.

Почему и аѳинскій мудрецъ двойную плату требовалъ съ тѣхъ учениковъ, которые къ нему приходили, обучившись прежде у худшихъ учителей.

Итакъ, полезно въ городахъ, гдѣ обитаютъ уклонившіеся въ унію, завести для дѣтей ихъ училища, называемыя латинами *sempagia* (какъ-бы сказать рассадники наукъ), а мы можемъ называть ихъ дѣтскими училищами. Онѣ должны быть общія, и отвероты безъ различія равно для принятія какъ отъ православныхъ родителей, такъ и отъ уніатовъ рожденныхъ; гдѣ по обученіи грамотѣ и первымъ началамъ наукъ, преподавалось бы имъ правоученіе и начальныя основанія православнаго исповѣданія. Родители сихъ отроговъ порадуются, видя, что ихъ дѣти, какъ и прочихъ, удостоиваются равнаго благопріязрѣнія и попеченія о ихъ просвѣщеніи, дѣти же симъ способомъ воспитанныя и обученныя, содѣлаются своимъ родителямъ какъ бы наставниками и учителями въ правомъ исповѣданіи. А Церковь Христова можетъ надѣяться, что симъ средствомъ мало по малу въ нѣдра ея возвратится тотъ народъ, который мною оною унією, невѣжествомъ и другими разными обстоятельствами подкрѣпляемою, отъ православія отторгнута.

Сей способъ крайне наблюдали соперники наши, дабы входящихъ къ нимъ привлечь на свою сторону, то есть изъ православныхъ сдѣлать своими послѣдователями и защитниками нововведеннаго ими въ церковь ученія. Царствовавшая въ Англіи въ XVI-мъ столѣтіи преславная Елизавета, за честь себя поставила открыть тамъ греческое училище, указавъ принимать въ оное двѣнадцать воспитанниковъ изъ грековъ. Въ числѣ сихъ обучался тамъ и киркирейскій (корфійскій) проповѣдникъ Филосей Праселентъ, который, возвратясь на послѣдокъ въ свое отечество (гдѣ поелику прежде довольно наученъ былъ истинной вѣрѣ, а истинная вѣра, вспомошествоваемая Божию благодатью, всегда торжествуетъ) отвергъ неправое ученіе, коимъ тамъ былъ напоенъ; и написалъ противу Веніамина Удрофа англичанина, учителя своего, сочиненіе о преподаваніи ученія, подъ названіемъ: *Еретикъ учитель, обличаемый правосѣрнымъ ученикомъ*. Можетъ быть, британская королева учредила тогда сіе училище болѣе изъ любви

къ грекамъ, нежели изъ любви къ вѣрѣ. Но что касается до римскихъ папъ, то безъ сомнѣнiя во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они таковыя для обученiя греческихъ дѣтей училища ни открыли, и теперь имѣють то единственно нажѣренiе, чтобъ распространить по всей восточной церкви свою власть и свои вновь введенныя ученiя и мнѣнiя.

Учрежденныя нѣкогда латинами греческiя училища въ Бипрѣ, Бритѣ и въ другихъ островахъ и селенiяхъ, гдѣ или прежде были, или по нынѣ состоятъ подъ властiю ихъ греки, на какой другой конецъ клонились, какъ не на тотъ, чтобъ уловить въ ярежи свои сыновъ православныя церкви и привлечь ихъ на свою сторону? Славныя оныя въ Патавiн (въ Падуѣ) училища, гдѣ, если случатся учителя изъ грековъ, согласно съ латинами мудрствующiе, оныхъ весьма охотно и помынѣ опредѣляютъ; да и учрежденныя въ другихъ странахъ Италiи малыя и большiя училища не къ сему ли также нажѣренiю клонятся? А въ Римѣ, въ такъ называемомъ училищѣ *святого Аванасiя*, и знаменитый воздвигнуть храмъ, и епископъ къ латинскимъ догматамъ приверженный и папу обожающiй въ ономъ священноначальствуетъ, и священники также съ латинами согласно мудрствующiе, хотя священнослуженiе совершаютъ по языку, обряду и чиноположенiю восточной церкви; но въ самомъ дѣлѣ подъ такимъ наружнымъ сходствомъ скрываютъ съ одной стороны нарушенiе и испроверженiе восточныхъ православныхъ догматовъ, съ другой исповѣданiе латинскихъ нововведенiй. Учащiеся тамъ обязаны присягою содержать и защищать во всю свою жизнь сiя нововведенiя, а по возвращенiи въ свое отечество, и наставлятъ въ оныхъ своихъ единосемцевъ. По сему изъ означеннаго училища, яко изъ троянскаго коня, произошли и Аллаци, и Аркуди, и Кюриофиллы и всѣ прочiе того же толка именуемые *римско-свято-аванасiяне*, которые противу матери своей Церкви неистовою воспламенились яростiю.

По сему примѣру нашихъ противниковъ, можно и намъ употребить тотъ же самый способъ, то есть учредить училища въ разныхъ городахъ, гдѣ унiаты обитаютъ, стараясь по возможности собрать хотя нѣкоторую часть изъ сихъ, отъ Христова стада жа-

достою отторгнутыхъ. Нѣтъ въ томъ ничего худого, если кто для своего защищенія употребить тѣ же самыя оружія, которыя противу него употребляетъ его врагъ. Подражать въ семъ случаѣ справедливо можно и намъ; но если здраво разсудить, то и подражаніемъ прямо назвать сего не можно. Поелику средство сіе непротивники наши сперва изобрѣли и употребляли, но предприимлемое проповѣданіемъ и наставленіемъ уклонившихся отъ церкви обращеніе почтталось всегда дѣломъ и праведнымъ, и похвальнымъ, и полезнымъ. Непремѣнно только надобно, чтобъ училища для такого намѣренія были учреждаемы по надлежащимъ правиламъ, то есть изъ единственнаго къ благочестію подвига, съ ревностію по Богѣ, съ христіанскою любовію и цѣломудріемъ, чтобъ въ сихъ училищахъ поступали снисходительно и кротко, непоказывая никакаго суроваго взгляда, не оскорбляя ниже малѣйшимъ словомъ, и не подавая ниже малѣйшаго вида презрѣнія, а особенно должно такъ обходиться съ воспитанниками униатскаго племени для наученія приходящими, отнюдь не дѣлая имъ ни принужденія, ни насилія (смотри. 1-й списокъ); не обязывая предварительно никакими договорами, обѣщаніями и присягою содержать ненарушимо преподаваемое ученіе, чтобъ руководство къ истинной Церкви и присвоеніе учащихъ юношей основывалось на единой токмо силѣ предлагаемой истины, по мѣрѣ просвѣщенія неисчислимаго каждому чрезъ благодать началосвершительнаго Духа. Почему весьма нужно въ таковыхъ училищахъ наблюдать слѣдующее:

Первое, опредѣляемые въ оныхъ наставники и учителя должны быть люди благоразумные, смиренномудрые, кроткіе и благонравные, добраго житія, честныхъ поступковъ; и вообще поведенія не зазорнаго и *дѣлатели*, по апостолу, *непостыдныя*; чтобъ презиращая ихъ добродѣтель и благіе нравы свидѣтельствовали и оправдывали спасительное по Богѣ ученіе, преподаваемое желавшимъ онаго научиться. Таковыхъ, къ служенію готовящихся, завѣщали избирать Тимошею и святой Павелъ, говоря: *сим да искушаются прежде, потомъ же да служатъ непорочно суще* ¹⁾.

¹⁾ 1 посл. гл. III, 3, 10.

Второе несравненно вышереченнаго важнѣе и нужнѣе есть то, чтобъ учителя и наставники въ таковыя училища опредѣляемы были изъ православныхъ, содержащихъ прямо догматы вѣры; не допуская отнюдь къ сей должности, какъ развращенныхъ и порочной жизни, такъ и содержащихъ неправо догматы вѣры. Первые опасны потому, чтобъ вмѣсто исправленія не развратили правобъ воспитываемыхъ; а второе, чтобъ вмѣсто наставленія не перетолковали имъ превратно догматы вѣры; почему нужно и съ той и другой стороны съ равнымъ вниманіемъ разсматривать учащаго; съ первой стороны для того; что какая можетъ быть благочестивой и истинной вѣрѣ нельзя, когда правн вѣрующаго будутъ развращены? а съ другой, какая польза и отъ благоправія (если только можетъ быть истинное благоправіе безъ правой вѣры), когда вѣра будетъ неправая? Но, изслѣдовавъ въ точности сей предметъ, относительно надзираія надъ учащимися, открывається, что по нѣкоторымъ причинамъ вредѣе иногда бываєтъ неправовѣрный, нежели безпорядочнаго житія челоувѣкъ. Поселку сей порочные нравы свои и гнусныя дѣла по природѣ старается скрывать; Адамъ легко найдетъ *листоіе смежное*; а тотъ, защищая заблужденіе неправоі своей вѣры, готовъ оное оправдывать; почему изъ честолюбія своего употребляетъ всякіе хитрыя способности сообщать и другому. *И Ева вземши... яде, и даде мужу своему.* И такъ не могу я не коснуться здѣсь стороною разсужденіемъ о томъ, сколь неразумно и неосторожно принимаютъ иногда родители въ дома свои учителями, наставниками и надзирателями а дѣтми людей иновѣрныхъ и другого совѣсмъ исповѣданія, которые, вѣроатно, весьма усердно тщатся препорученныхъ имъ дѣтей (если не явно и открыто, то, по крайней мѣрѣ, потаенно и оварно), тѣми же, въ разсужденіи вѣры мнѣніями уповать, какія сами держать и защищаютъ. Трудно изобразить словами, сколь великій отъ такового злоупотребленія вѣра претерпѣваетъ вредъ.

Третье. Но если случится, что кто—нибудь, не вступая еще въ училища, къ вѣрѣ православной, оставя раздѣленіе, обратится, при честномъ своемъ поведеніи, а равно при истинномъ и твердомъ догматовъ исповѣданіи, окажется къ учительской должности

способнымъ и искуснымъ, то можно ли такового, по причинѣ прехваго его отъ правой вѣрѣ отступленія, яко недостойнаго въ се званіе, употребить. Если рѣчь идетъ о степени епископской, то, по призначеству сея высокія слященноначалія должности, кажется, допускать такового, по апостольскому завіщанію, не должно: не *подобаеъ быти*, говоритъ онъ, *смыклету мозокрещенному, да не разгордѣтся, въ суда спадетъ діаволъ* ¹⁾: Не велику должность воспитанія дѣтей, о чемъ адѣос настоятъ рѣчь, не столь висока, чтобъ можно было оною гордиться; а при томъ настыри и надзиратели церковныя не оставяютъ смотрѣть за исправляющими нижніи сіи должности; то по сему, кажется нѣтъ, пражнее отъ правы вѣрѣ отступленіе не заграждаеъ къ учительству нути; но довольно, ежели засвидѣтельствовано будаъ другими, что онъ поведенія честнаго. *Подобаеъ бо ему*, какъ говоритъ тотъ же апостоль, *и сидѣть мѣсто, добро имѣти отъ елѣнннхъ* ²⁾.

И по истинѣ засвидѣльствованнаго отъ всѣхъ въ добромъ и честномъ его поведенія нельзя подозрѣвать, чтобъ онъ не истинно и искренно, но ложно и притворно пражнее неправое свое умствованіе, которому родители и присные его послѣдуютъ, оставилъ и присоединился къ православнымъ. Но, судя по справедливости, я могу сказать, что отъ такового можно намъ гораздо большаго ожидать подвизъ; ибо, какъ обращеніемъ своимъ подахъ уже отъ присныхъ и другимъ единомыслиющимъ съ нимъ, добрый примѣръ, то нѣтъ сомнѣнія, что употребить всѣ силы и ученіемъ своимъ убѣждать къ истинной вѣрѣ и прочимъ, въ раздѣленіи еще оставшихся. Падшаго, и потомъ воставшаго, исправленіе великую имѣеъ силу къ возвращенію отпадшихъ и къ утвержденію неопавшихъ. *И ты нѣкогда обраща, утверди братаю моею* ³⁾.

Четвертое, въ училищахъ, гдѣ дѣти униатовъ будутъ обучаться вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ, наставники и учителя должны остерегаться, чтобъ не поступать съ одними какъ словани, такъ и взглядомъ, сурово и жестоко, а съ другими ласково

¹⁾ Къ Тим. 1 посл. гл. III, 6.

²⁾ Тамъ же, ст. 7.

³⁾ Лук. гл. XXIII, 32.

и крѣтко; потому что снѣтъ отличіемъ, не пользуя нимаго первыхъ, повреждаютъ вторыхъ. Своихъ сдѣлають чрезъ то дерзновеннѣе и грубѣе, а чужихъ болѣе отдаляютъ отъ себя, и такнѣтъ отличіемъ обонхъ между собою раздѣляютъ, что вовсе намѣренію нашему противно. Почему учителя да обходятся со всѣми учениками, яко общіе отцы, а ученики съ учителями, яко возлюбленныя ихъ чада, и между собою, яко братія.

Пятое. Учители отнюдь не должны позволять ученикамъ своимъ производить между собою состязаній и словопреній о церковныхъ матеріяхъ, хотя бы они представляли, что сіе дѣлають для защищенія своего вѣры, ибо отъ таковыхъ безвременныхъ состязаній и дѣтскихъ споровъ не происходитъ ничего другого кромѣ раздраженія и негодованія, а потому и вышшаго въ раздѣленіи утвержденія, когда главное наше намѣреніе есть оное раздѣленіе отворотить и разрушить. Итакъ, непрежѣннымъ и твердымъ въ сихъ училищахъ постановлено быть должно правиломъ, дабы учащіеся *никогда* одинъ другому не предлагали никакихъ о вѣрѣ сомнѣній и вопросовъ; но если бы когда—нибудь и зашла о томъ рѣчь, то обѣ стороны, согласно прибѣгнувъ къ учителю, должны предложить ему вопросъ и ожидать на оный отъ него разрѣшенія; а учитель, если увидитъ, что вопросъ пустой, то долженъ ихъ увѣщевать, чтобъ таковыя требованія, яко бесполезныя и тщетныя, оставили. Если же вопросъ превышаетъ силы понятія ихъ, то соувѣтовать имъ пообождать, пока чрезъ продолженіе ученія не получатъ большаго познанія, чтобъ могли послѣ обѣ истинѣ предложеннаго вопроса удостовѣриться; а между тѣмъ, сколько на огдашній случай понятіе ихъ дозволить, можно съ кротоетіемъ дѣлать имъ какое—нибудь и объясненіе.

Шестое. Если который ученикъ будетъ своенравенъ, непоукомъ, чрезмѣрно упрямъ, горячъ, дерзокъ и грубъ, и вмѣсто го, *чтобы* самому учиться, онъ, тщеславясь мудростію своею, а не старается научать другихъ предметамъ, до вѣры касающимся; и не покоряся истинѣ, будетъ оной противоборствовать, *таковой*, если и по сдѣланнымъ неоднократно отъ учителя увѣщаніямъ и изобличеніямъ, останется непреклоннымъ, и должнаго

повиновенія не окажетъ, будучи неисправный и самъ для себя бесполезный, для прочихъ же соучениковъ, чрезъ соблазнительный свой примѣръ, и весьма вредный, изъ училища да извержета. Сиямъ образомъ должно равно поступать съ каждымъ такимъ ученикомъ, не смотря, уніатскаго ли онъ будетъ племени, или изъ правовѣрныхъ.

Седьмой способъ.

Последній по порядку, первый же въ разсужденіи пользы а для воззванія уклонившихся отъ православныя Церкви, нужнѣйшій способъ есть порядочное въ вѣрѣ наставленіе. Чтобъ уніаты могли свое заблужденіе, въ коемъ погружены, узнать, должны прежде услышать ученіе, дабы посредствомъ онаго могли о истинѣ удостовѣриться и обратиться. Причина сему очевидна. Ибо вѣра какъ выше сказано, происходитъ отъ слуха, а слухъ отъ проповѣданія, *како же увѣруютъ, ево же не услышаша; како же услышатъ безъ проповѣдающаго?* ¹⁾. Почему въ пятомъ способѣ и признано за нужное имѣть достойныхъ священниковъ и служителей церковныхъ, составляющихъ духовенство, а въ шестомъ способѣ опредѣлять для воспитанія искусныхъ учителей, которые могли бы проповѣдывать и дѣлать новообращеннымъ оглашенія. Но чтобъ оглашенія были съ пользою и успѣхами, должно оныя дѣлать не выходя изъ предѣловъ благопристойности. А сіи предѣлы постановлены богомилостивыми отцами, яко правила, на здоровомъ разсудкѣ основанныя, которыя каждый о Богѣ и вещахъ божественныхъ разсуждать хотящій и приелющій на себя званіе учителя, чтобы руководствовать другихъ къ спасительному благочестивому вѣрѣ познанію, долженъ тщательно и благоразумно наблюдать таковыхъ правилъ божественный Назіанзинъ, въ своемъ противу Евноміанъ разглагольствіи, для всѣхъ богословствующихъ полагаетъ четыре: „Не всѣмъ о Богѣ любоудрствовать, не всегда не со всѣми, и не о всемъ“ ²⁾. То есть не все должны дѣ-

¹⁾ Къ Римл. посл. гл. X, 14.

²⁾ Назіанз. слово 33.

латься богословами, ниже во всякое время, не со всеми, и не о всех. Первое правило относится до учителей, второе до времени учения, третье до учащихся, а четвертое до самого учения.

1) *Не естъ*. Любоудрствовать о Богѣ не есть дѣло вообще всякаго, или случайно какого—нибудь человѣка: то есть не всякому можно на сѣдалищѣ богословескѣмъ сидѣть, божественныя и тайныя догматы вѣри толковать, и дерзавъ учить онымъ другихъ, какъ самъ понимаетъ. „Нѣтъ, говоритъ святой отецъ, сіе не есть дѣло всякаго“. Но кому жъ принадлежитъ сія высокая и важная должность? „Испытаннымъ, отвѣчаетъ онъ, и отличившимся въ знаніи, а паче тѣмъ, которые очищены и душею и тѣломъ“¹⁾. Тѣмъ принадлежитъ дѣло сіе, которые, не токмо частнымъ упражненіемъ и ровностнымъ и неутомимымъ тщаніемъ въ чтеніи священныя книги успѣли превзойти другихъ въ знаніи и умозрѣніи, но еще добродѣтелью и безпорочнымъ житіемъ возмogli предпочистить и душу свою отъ иглы мірскаго помраченія и тѣло отъ страстей и плотскихъ порабоженій. Разсматривая же тщательнѣе, которые бы въ семъ случаѣ болѣе были способны, вторыхъ, то есть—провождających жизнь свою безпорочно и по христіански, предпочитаютъ первымъ, и именно, достигшимъ высокаго знанія. Таковыхъ, если бы только было возможно, надлежало бы, по разсужденію нашему, какъ сказали мы въ способахъ пятомъ и шестомъ, опредѣлять для оглашенія уклонившихся въ рѣдленіе, и поставять, какъ наставниками церковью, такъ и наставниками въ училищахъ; высшихъ, по пріязнеству умозрѣнія и знанія; и украшенныхъ особливо святостію по добродѣтельному и непорочному своему житію. Однакожъ поелику весьма трудно достигнуть до толикой высоты превосходнаго сего совершенства, а наипаче въ настоящія наши времена, ибо очень рѣдко и почти невозможно таковыхъ людей сыскать, то снисходя здѣсь подлежащей нуждѣ, если не можно намъ будетъ для обученія вѣри таковыхъ богослововъ найти, какихъ бы мы желали, то по крайней мѣрѣ надобно, чтобъ избираемые къ сему должностямъ старались, сколько можно, тѣмъ

¹⁾ Въ томъ-же словѣ.

богословамъ подражать. Ибо, слѣдуя съ надлежащимъ вниманіемъ осторожностью и благоговѣніемъ приѣрн ихъ могутъ съ пользою богословское ученіе въ препорученной имъ огласительной должности употребить. И есть надежда, что такое ученіе, при помощи Божіей, не останется тщетнымъ, вовсе безплоднымъ и неуспѣшнымъ. По истинѣ, и таковыя не столь достойныя орудія, прославится дѣйствующая православная вѣри сила. *И буля міра избра Боизъ, да премудрыя посрамить и немощная міра... да посрамить крѣпкая, и худородная міра и уничиженная... и несущая, да сушая упразднить* ¹⁾.

2 *Не всегда*. Изрядно и благотворно научаетъ Назіанзъ и здѣсь, что ученіе о Богѣ и Божественныхъ догматахъ не должны богословы употреблять беспрестанно и не прерывая оного ни въ какое время, но чтобъ было оное ограничено и соразмерно. *Не всегда*, говоритъ онъ, и не во всякое время способенъ и пристойно богословское ученіе и таинства вѣри слушателямъ и оглашаемымъ объяснять. *Не всегда*, но когда-же? Въ нѣкоторые дни сего опредѣленные дни и часы; въ нѣкоторыхъ на сей конецъ учреждаемыхъ собраніяхъ; или по встрѣчающейся надобности, или когда поданъ будетъ въ тому поводъ, не по хитросплетенному какому-либо пренію, но предложеніемъ благотворнаго какого вопроса, при чемъ молчаніе мѣста уже не имѣетъ. Впрочемъ при всякомъ вообще предложеніи достойно пригвѣчанія мудрое оное завѣщаніе, чтобъ *говорить, когда нужно, и молчать, гдѣ прилично*. Что самое особеннѣйшаго требуетъ вниманія и наблюденія въ матеріяхъ священныхъ и богодухновенныхъ; и сію постановилъ правиломъ святой оный мужъ премудро увѣщевая: „говори, когда лучше говорить, нежели молчать; молчи, когда лучше молчать, нежели говорить“ ²⁾. Итакъ, для объясненія учащихся священныхъ догматовъ и таинствъ вѣри, о чемъ и предложитъ намъ здѣсь рѣчь, должно быть способное время то, когда слово Божіе въ священныхъ грамахъ служители церкви проповѣдуютъ всему вообще христіанскому собранію; или когда въ училищахъ въ нѣко-

¹⁾ Къ Коринѣ. 1 посл. гл. 1, 27 и 28.

²⁾ Назіанзъ. слово 26.

торне положенные часы наставники обучаютъ учениковъ начальнымъ основаніямъ вѣры. Кромѣ сихъ двухъ случаевъ въ другихъ общенародныхъ собраніяхъ, и гдѣ бываесть стеченіе всякаго рода людей, никто безъ разбору и какъ бы ни случилось, не долженъ и самыхъ извѣстныхъ богословскихъ матерій предлагать; ниже преестествованныхъ и таинственныхъ догматовъ вѣры, яко общихъ книгъ-либо повѣствованій рассказывать. Никто, сказалъ я, не токмо изъ мірскихъ, но ниже изъ самыхъ священнослужителей или учителей, коиимъ особенно препоручено богословствовать, оглашать и учить. Поселику и сіи непрестаннымъ своимъ ученіемъ становятся въ тягость, ваводятъ досаду, неприятность, отвращеніе и скуку, хотя и всѣмъ вообще, но наипаче страждущимъ еще недугомъ раздѣленія; и такимъ образомъ бывають неслосны, бесполезны, а можно сказать и посяганія достойны, что во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, будетъ ли къ тому поданъ случай, или нѣтъ, вынуждаются не кстатн разсужденія богословскія предлагать, и тѣмъ чрезвычайно слушающихъ, а иногда и не слушающихъ, обременяють и за ними нѣкоторымъ образомъ тоняются, когда тѣ, наскучивъ, отъ нихъ убѣгаютъ. „Не запрещаю богословствовать, прибавляетъ Назіанзинъ тамъ же, но запрещаю дѣлать то безвременно; не запрещаю учить, но запрещаю учить неумѣренно“.

3. *Не со ослми.* То-есть, не всякому вообще, кто-бъ ни случился, безъ различія и безъ разсмотренія, учитель богословій долженъ открывать преестествованное вѣры ученіе; но обязаиъ тщательно наблюдать и распознавать нагѣреніе и расположеніе слушателя, коиимъ ученіе предлагать хочеть. Многіе приходятъ слушать богословіе не по охотѣ и не по прямому желанію получать себѣ просвѣщеніе, но для препровожденія только времени, и сакъ-би для забавы нѣкоторой, нѣжа свою лѣность; и дабы бить, какъ говорятъ, часъ и время, считая сіе дѣломъ для себя осторожнѣмъ, а потому и слушаютъ то ученіе не иначе, какъ-би нѣбншіе какіе рассказы; но таковымъ, по словамъ святителя Назіанзина, ученій богословскихъ объяснять не должно, кромѣ тѣхъ токмо, которые съ усердіемъ и истиннымъ раченіемъ и единственно для пользы своей стараются обучиться. Тѣмъ,

говорить оны, учение предлагай, которые къ оному при-
 жать; а не тѣмъ, которые почитаютъ его за пустую за-
 баву ¹⁾); другіе для слушанія ученій богословскихъ собираются съ
 гордымъ и тщеславнымъ намѣреніемъ отличить себя отъ другихъ,
 и показать, что они въ таковыхъ знаніяхъ не совсѣмъ неслѣдую-
 щіе люди, а приходятъ изъ любопытства, яко остроумные и ни-
 сокомудрствующіе сихъ преестествонныхъ умозрѣній исследователи.
 Но учение богословское требуетъ, дабы учащій и учащійся былъ
 оба смиренномудры; смиренномудрымъ же богодухованнымъ оный
 отецъ называетъ не того, который о себѣ умѣренно говоритъ, но
 того, который съ подобострастіемъ и благоговѣніемъ умѣренно гово-
 ритъ, или слушаетъ учение о Богѣ. „Не тотъ смиренномудръ, кто
 о себѣ мало говоритъ..., но тотъ, кто о Богѣ рассуждаетъ съ
 умѣренностію“ ²⁾). Приходятъ другіе съ намѣреніемъ гораздо стран-
 нѣйшимъ; ибо они, вмѣсто того, чтобы учиться, выдаютъ себя за
 учителей и учителей самихъ дерзкихъ, входятъ часто въ разныя
 богословскія изслѣдованія, предлагаютъ сомнѣнія, дѣлаютъ возра-
 женія, и тѣмъ повреждаютъ дерзостно таинства благочестія, кото-
 рыя требуютъ молчанія и безпрекословнаго покоренія. „Они утѣ-
 шаются гнусными пустословіями и противоположеніями мнимое зна-
 ніе изъявляющими, но пользы никакой не приносящими... Расторг-
 нувъ узы благочестія, о томъ единомъ только помышляютъ какъ
 бы разрѣшить или силесть какое предложеніе“; „которыхъ по сей
 причинѣ святой отецъ называетъ немескусными и странными мудре-
 цами, которые играютъ одними только словами“ ³⁾). Много тако-
 выхъ замѣтилъ и Феодоритъ, епископъ кирскій, который, въ по-
 сланіи своемъ къ Ипатію ⁴⁾), говоритъ: „во первыхъ должно звать,
 что не всѣ съ намѣреніемъ хорошихъ дѣлаютъ вопросы; ибо нѣмѣ
 вопрошаютъ съ намѣреніемъ нечестивымъ и подѣ предлогомъ, чтобы
 съискать на священное Писаніе хулу въ томъ, яко бы или неправо,
 или противно закону учить...“ Церковь Христова, съ таковыми

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Назіанз. слово 26.

³⁾ Слово 33.

⁴⁾ Въ предисловіи о таинствахъ.

мысли расположились приходящихъ, не признаетъ ни за достойныхъ учителей, ни за способныхъ учениковъ; хотя бы увѣрили они о себѣ, что суть изъ числа нашего православнаго, или изъ противнаго, то есть изъ уклевившихся въ унию, общества. Предъ всѣми таковыми отверзаетъ богослову уста, а иначе, когда узнаетъ о развращенныхъ мысляхъ и дерзости ихъ, ~~всѣмъ~~ же неглаголю и недостойно, сколь бесполезно и тщетно, и можно сказать, вредно и пагубно. *Сіе все равно, какъ и поврещи святая ясомъ и бисеръ предъ свитіями.*

4. *Не о всемъ.* Четвертое Назіанзина для учащихъ богословіи наставленіе есть, чтобы не слишкомъ распространяться во изъясненіи даже и того, что къ сему ученію правильно относится. Не все, говоритъ онъ, подлежитъ изслѣдованію, чему вѣра о Богѣ и о дѣлахъ Его научаетъ; *не все?* Но что-же такое? Отвѣтствуетъ. *То, что мы сами можемъ постигнуть; до какой степени? До такой, сколько слушающимъ можно понять* ¹⁾; а въ другомъ мѣстѣ своихъ сочиненій ²⁾, пространнѣе сей же самый отвѣтъ объясняя, говоритъ: „учащій богословіи умѣетъ одніи вещи объяснить, другія—скрыть, а объ иныхъ отозваться невѣденіемъ“; равнымъ образомъ и слушающій одному долженъ обучаться, о другомъ не спрашивать, а объ иномъ и впередъ никогда не надѣяться, чтобы оное можно было на земли познать.

1-е. Чему же именно, одинъ долженъ учить, а другой учиться? „Непрелѣнно тому, безъ чего христіанину быть невозможно; должно знать, что одинъ есть Богъ Отецъ, одинъ Сынъ, рожденный отъ Отца; и одинъ Духъ святый, отъ Отца исходящій и пр. Сіе всякъ долженъ знать, сіе исповѣдовать, и на семъ утверждаться“ ³⁾. Ибо, какъ христіанинъ, дабы быть и нарицаться принятымъ христіаниномъ, сему непреложно долженъ вѣрить; такъ сему же нужно ему и научиться и на семъ, яко на первыхъ и главнѣйшихъ основаніяхъ своея вѣры, утверждаться. Нужно также знать и прочія высокія богословскія истины, какъ то: о единосущномъ Божествѣ, о

¹⁾ Тамъ-же, сл. 33.

²⁾ Слово 26.

³⁾ Назіанз. гдѣ и выше.

пребожественныхъ Онаго лицахъ и о богоначальныхъ происхожденіяхъ; о преестествонномъ и неизслѣдимомъ снисхожденіи и спускѣніи, о спасительномъ евангельскомъ ученіи, о преданіяхъ первенствующей церкви, основанныхъ на священномъ писаніи, касательно совершенія таинствъ и прочихъ священныхъ обрядовъ; вообще сколько, по блаженному Кириллу іерусалимскому¹⁾, святой Духъ благоизволилъ въ богодуховенныхъ о себѣ писаніяхъ отереть, и что творить намъ повелѣлъ. Почему нельзя не удивляться и не похвалить установленія російскаго святѣйшаго правительствующаго Синода, который между прочимъ не оставилъ обратить своего вниманія и на то, дабы въ училищахъ богословскія ученія были преподаваемы не по образу неистовствующихъ латинскихъ наставниковъ, которые, входя всеобузданно въ странныя, любопытныя и дерзкія изысканія, *мечезома*, по Псаломнику, *испытаноуши испытанія*; но чтобъ заключались въ надлежащихъ предѣлахъ: „въ Богословіи собственно учить главнѣйшіймъ благочестивымъ вѣры нашей догматамъ и слову Божию²⁾. Поелику сіе составляетъ первую часть Названнаго онаго раздѣленія, то есть, самый тотъ предметъ, который учащій богословіи умъста изяснить. Однако учителя и сіе ученію должны предлагать *догматически и повожительно*, яко догматы и постановленія вѣры и богопочтанія, а не *слематически и разсудительно*, яко умозрѣнія и правила науки чловѣческой; оглашаемые же въ вѣру и учащіеся должны слушать и принимать ученію *правосерно и покорно*, то есть, не яко наставленіе какой-либо чловѣческому любопытству и поштанію колдущаей науки, но яко наставленія Самимъ Богомъ въ Откровеніи для вѣроваія преданія, и которія требуютъ, чтобъ безпрекословно и съ благочестивымъ души покореніемъ онии вѣрили.

2. Что же учащій долженъ скрывать? Възъ сомнѣнія то, что въ богословскомъ ученіи надлежитъ проходить молчаніемъ, или 1), яко для знанія ненужное, или 2), яко понятію слушателя несоразгѣрное.

¹⁾ Въ 16 Оглашеніи.

²⁾ Въ Реглам. о Ученіи § 7.

1. Не нужно то, что ни въ откровеніи для върванія не предлагается, ни въра для спасенія не требуетъ, ни человѣческое любопытство, хотя-бъ оно до сего и достигло, ни малой не приобрътасть пользы; да и самое истинное Богопочитаніе таковыя излишества, яко дерзновенія и слабыя отважнаго ума полеты, возбраняеть и предосуждаеть. Каковы суть наприимръ: какиѣмъ образомъ Богъ, будучи вѣчный Творецъ вѣковъ, во времени создадъ міръ? Для чего въ шесть дней, когда могъ въ мгновеніе? Въ чемъ состоядъ первоизданнй хаосъ? Какъ по хаосу разлился и возсиядъ первоизданнй свѣтъ? Какъ счислялся дни, когда еще не существовало солнце, сіе во область дма свѣтило? Какія, какиѣмъ образомъ, гдѣ, и для какой пользы протекають разлитія надъ небесами воды? Когда созданы ангелы? Какиѣмъ образомъ, будучи они бестѣлесны и непричастны вещества, занимають мѣсто? Какъ разговаривають они между собою, и какъ можемъ съ ними разговаривать мы человѣки? Какъ отъ Бога отпалъ первый сихъ духовъ начальникъ? Сколько ему въ томъ послѣдовало и кто именнъ? Какой тотъ плодъ, отъ котораго запрещено было прародителямъ нашимъ вкушать? Какое то пламенное оружіе, съ котораго приставленъ былъ ангелъ не допускать преступниковъ въ рай? Гдѣ оный рай? Какиѣмъ образомъ первые люди были до преступленія своего безсмертны? И если-бъ они не преступили, то какиѣмъ образомъ человѣческой родъ долженъ бы былъ умножиться? Надлежало ли бы воплотиться Богу, если бы человѣкъ не согрѣшилъ? Для чего спасительное къ восстановленію падшаго человѣка смотрѣніе совершилось, спустя долгое время? И не прежде? И не вдругъ? Какиѣмъ образомъ при кончинѣ лѣта совершилось спасительное оное смотрѣніе? И что есть кончина лѣта? Для чего такъ, а не иначе, спасеніе устроено? Какія во искупленіи нашемъ неизреченныя и неизслѣдимыя таинства? Какое и когда будетъ скончаніе міра сего? и пр. и пр. и пр... О таковыхъ, и подобныхъ снѣтъ, предметахъ ни учащійся съ великимъ любопытствомъ спрашивать, ни учащій объ оныхъ толковать не долженъ, ибо они въ самой вещи не нужны.

Святый Ѳгодоритъ въ своихъ огласительныхъ поученіяхъ пред-

загааетъ таковыхъ три вопроса: 1) „Существовали ли ангелы прежде неба и земли, или купно съ ними созданы ¹⁾? 2) Если была земля прежде, то какимъ образомъ она сотворена? 3) Одно ли или два неба“? И предложивъ вопросы сии, отвѣтствуетъ на первый такъ: „излишними почитаю я таковыя вопрошенія; для чего? для того, что онѣ бесполезны. Ибо какая польза знать о времени, когда созданы ангелы? На второй и третій—весьма безугодно съемъ вопрошать“.

Подобнымъ образомъ и въ Новомъ Завѣтѣ, когда ученики спросили Христа: *Господи! аще въ мѣсто сіе устроимъ царство Израилево?* ²⁾. Какъ небесный одинъ учитель отвѣтствовалъ имъ? *Ипсть ваше разумѣти времена и мѣта, яже Отецъ положи въ своей власти.* И Петру вопросившему о Іоаннѣ: *Господи! сей же что?* ³⁾. Какой отвѣтъ далъ? Никакого; *аще хошу, да той пребываетъ, дондеже прииду, что къ тебѣ!* Сии вопросы были удобно постижимы и понятія вопрошавшихъ не превышали, если бы вопрошаемый разсудилъ за благо на оныя имъ отвѣтствовать; но какъ они были излишни, то и остались безъ рѣшенія. Итакъ, если входить въ изслѣдованіе излишняго едва позволяется и тѣмъ, которые отличали себя предъ другими и знаніемъ и дѣлами; и если сдѣшаніе онаго возбраняется самими даже апостоламъ, то какъ можно дозволить, или богословать нашимъ пространно о томъ въ срѣнхъ наставленіяхъ толковать, или учащимся у нихъ съ великимъ любопытствомъ о томъ разспрашивать? Ибо какой отъ первыхъ можетъ быть плодъ, а вторымъ польза! Довольно для вѣрныхъ знать вообще вышереченные оныя члены и ученія благочестиваго нашего исповѣданія, и вѣрить онымъ такъ, какъ онѣ весьма ясно открыты, и чрезъ то изъявляя должное къ Богу, благоизволившему ихъ открыть, повиновеніе назидать свою вѣру, которая въ пути сей жизни будетъ, яко запасъ благой надежды, а для будущей, яко достойный спасенія залогъ, и вѣрныи обѣтъ чаемаго воздаянія.

¹⁾ На бытія вопр. 3, 5 и 11.

²⁾ Дѣян. гл. 1, 6, 7.

³⁾ Іоан. глав. послѣдн. стр. 21, 22.

2) Между реченными и другими многими, какъ изъ Ветхаго, такъ и изъ Новаго Завета, предлагаемыми вопросами, есть и такіе, которые хотя сами по себѣ и не совсѣмъ излишни, но въ разсужденіи недовольной способности и знанія вопрошающихъ или слушающихъ понятію ихъ несоразмѣрны, а потому и онѣ относятся къ тѣмъ же богословскимъ предметамъ, которые, по словамъ Назіанзина, должны учитель скрывать.

Нѣтъ сомнѣнія, что учащіеся не всѣ равно способны понимать и разумѣть одно и то же ученіе. Одни другихъ бываютъ совершеннѣе, одни прилежны и остроумны, другіе лѣнны и тупы; тѣ могутъ понять и самое высокое, а сіи едва и самое низкое. Итакъ, учащій долженъ сообразоваться съ ними, и при однихъ возвышаться и распространять свое ученіе, а при другихъ снисходить и сокращать оное, для однихъ быть изобиленъ и щедръ, а для другихъ скуденъ и бережливъ, раздѣляя, яко добрый строитель мѣру духовной пищи, соответственно понятію каждаго.

Древніе іудейскіе равнины въ ученіи своемъ поступали такимъ образомъ: они ученикамъ своимъ объясняли всѣ прочія священнаго Писанія книги, кромя слѣдующихъ четырехъ: 1) *первыхъ книгъ Бытія*, гдѣ описывается сотвореніе свѣта; 2) *первыхъ же книгъ пророчества Іезекіиля*, гдѣ повѣствуется о херувимахъ; 3) *и послѣднихъ, при концѣ ея пророчества*, гдѣ изображается созданіе храма; 4) *Пѣсни пѣсней*, книги преисполненной таинственной вышоты и умозрѣнія. Сіи книги представляли они къ концу ученія для понятнѣйшихъ и способнѣйшихъ. Свидѣтельствуютъ о семъ мудрый Оригенъ и святой Іеронимъ, означая даже и самое время возраста, въ которомъ равнины принимали къ себѣ для наученія, а именно на двадцать пятью, или тридцатью году, поеліку въ сихъ лѣтахъ почитались способными, и принимаемы были и къ священному во храмѣ служенію ¹⁾. Сей древній іудеевъ законъ похваляетъ и часто упоминаемый нами Григорій Богословъ, говоря: „не во всякомъ возрастѣ можно позволять читать всѣ книги священнаго Писанія, ибо сіе не полезно, поеліку не все въ оныхъ

¹⁾ Въ предисловіи на разсужденіе о Пѣсни Пѣсней; въ писаніи къ Павлину и въ предисловіи: на Іезекіиля къ Евстахію.

можетъ быть вдругъ всякому понятно, и чѣмъ больше которое кѣкто не вразумительно, тѣмъ болѣе можетъ оно повредить; но въ которыхъ словъ удобопонятнѣе, тѣ позволять съ самаго начала читать всѣмъ, и онѣ должны быть общи; а гдѣ въ простыхъ словахъ скрывается таинственный смыслъ, тѣ не прежде позволять читать, какъ по истеченіи уже двадцати пяти лѣтъ¹⁾. Назіанзинъ, похваляя сей раввинскій законъ, нечитаетъ его и для насъ христіанъ достойнымъ подражанія. „Надлежитъ и намъ положить законъ, каковой древніе мудрые іудеи имѣли; есть книги въ священномъ Писаніи, коихъ несовершеннаго возраста людямъ читать позволить невозможно“²⁾. Почему согласно съ нимъ и побогаченный Василій совѣтовалъ своему ученику Хилону „не пренебрегать чтенія, а начеи Новое Заветъ, ибо отъ чтенія Ветхаго многожды бывалъ ередъ“³⁾. Такоее наставленіе сдѣлалъ учитель своему ученику, судя по его понятію.

По истинѣ и самое священное Писаніе не все те намъ предложило, что можно бы предложить, но иная свѣденія предоставляло будущей блаженной жизни, которыя удостоившимся оной и открыты будутъ столько, сколько, какъ говорятъ Писаніе, *узаны они будутъ Самимъ Богомъ*; да и то, что предлагаетъ, не равно для всѣхъ предлагаетъ. Павелъ, восхищенъ будучи да третьяго неба, слышалъ неизреченныя глаголы, *изъ же не зная есть челоуку глаголати*, слѣдовательно и слышати. Итакъ, вообще всякъ вѣрный, не будучи такимъ образомъ восхищенъ и, не удостоившись такового откровенія и видѣнія, долженъ оставаться спокойнымъ. утверждая вѣрою единственно на томъ, что священное Писаніе ему открываетъ; оно есть небесное врачество немощныхъ, пристойно по недугамъ идъ врачующее, и кую небесная книга соразвѣрно каждому понятію ученіе предлагающая. „Обыкновенно Писаніе соразмѣряетъ по учащимся свое ученіе; и совершеннымъ предлагаетъ совершенное, несовершеннымъ же—первоначальное и смаетъ ихъ

¹⁾ Назіанз. въ защитительномъ своемъ словѣ.

²⁾ Сл. 26, о благопристойности въ разглагоствіяхъ.

³⁾ Писаніе 42.

собразное" ¹⁾). Находятся некоторые мѣста отлогія, ровныя и удобныя для шествующихъ въ пути божественныхъ Писаній и другихъ священныхъ книгъ; есть же нныя гораздо труднѣе, не столько приступны и неудобъ проходимы; гдѣ встрѣчаются камни, возвышаются горы, открываются стремнины, разверзаются пропасти, *восходятъ горы и нисходятъ дола*. Путешественникъ долженъ здѣсь помыслить, силенъ ли онъ, или безсиленъ; а еще болѣе должно разсматривать вождю силу, или безсиліе, ведомаго имъ, и такими образомъ руководить его, или по явкой, или по высокой свѣзѣ, къ ученію. „*Горы высокія влечемъ, нисемъ приближище зацепа*“ ²⁾).

Кто первый и единственный истинный есть учитель? *Единъ есть самъ учитель Христосъ* ³⁾). Итакъ Онъ иже, который называея: *Раави, раави*, подавъ Собой таковой образъ и приѣбрь, когда приступаемъ мы учить другихъ. Онъ располагалъ Свои ученія, по силѣ и способности слушающихъ. „*И малою народамъ притчами много*“ ⁴⁾), а сказанное другими притчами ученикамъ своимъ объяснялъ особо, говоря: „*вамъ дано есть разумѣти тайны царствія небеснаго; онымъ же не дано*“ ⁵⁾). Иногда же не только и самихъ учениковъ не удостоивалъ на вопросы ихъ отвѣта, но еще и укорялъ за то: „*Нѣсть вамъ разумѣти и пр.*“ ⁶⁾), отлагая свое объясненіе до того времени, какъ получать они для уразумѣнія силу; *но примите силу, нашедши Святому Духу на вы; и какъ будутъ въ состояніи ученіе его понимать много имамъ малолати вамъ, но не можете носити нынѣ* ⁷⁾). Съ таковыми же благоразуміемъ поступалъ и Павелъ, языковъ учитель, съ коринѳянами: ибо видя, что они порабощены еще недугу плоти, заблагоразсудилъ питать ихъ, яко юныхъ дѣтей, вѣжнѣею пищею первоначальныхъ основаній вѣры, а не твердою вмѣ-

¹⁾ Феодоритъ на Бытіе вопросъ 1.

²⁾ Псаломъ С. III.

³⁾ Мате. гл. XXIII, 8, 10.

⁴⁾ Мате. гл. XIII, 3.

⁵⁾ Мате. гл. XIII, 11.

⁶⁾ Дѣян. гл. 1, 6, 7.

⁷⁾ Иоан. гл. XVI, 12 и пр.

шихъ ученій прилично мужамъ благодатию. *Братіе, не могазъ вамъ глаголати, яко духовнымъ, но яко плотянымъ, яко младенцемъ о Христъ, маекомъ вы напоишъ, а не брашномъ. Ибо не у можете, но ниже еще можете нынѣ. Еще-бо вы плотстѣи есте* ¹⁾). Такогого благоравунаго во ученіи порядка долженъ держаться всякій, кому препоручается наставлять другихъ въ вѣрѣ. Итакъ, отсюда явствуетъ, что учитель богословіи иное, какъ говоритъ Навіанзинъ, долженъ объяснять, другое скрывать, что и составляетъ двѣ части его предложенія. Приступимъ къ третьей.

3-е. Есть еще предметы, о коихъ богословъ долженъ отвѣтаться познаніемъ, и учащемуся сказывать, чтобъ онъ объ нихъ не вопрошалъ и не надѣялся, чтобъ можно было въ сей жизни узнать ихъ. Таковы суть всѣ таинственныя, человѣческій разумъ и понятіе превышающіе догматы, коихъ причина неизслѣдима, и изъясненіе невозможно. Что они истинны, сіе несомнимо; почему же неизреченны, сіе непонятно; слѣдственно, при разсужденіи объ оныхъ, рѣченія сіи, какъ и почему, отнюдь невѣстны; ибо по блаженному Златоусту ²⁾, *онѣ превосходятъ разумъ и требуютъ токмо стры*. Возьмемъ, напримѣръ, между прочимъ догматъ о ирисион-клоняемомъ нами тринчномъ и кунно единомъ Божествѣ; догматъ, который болѣе, нежели надлежало, будучи толкуемъ, произвелъ толико богоборныхъ ересей, а напоследокъ и латинское оное неправое ученіе, подавшее поводъ къ раздѣленію. Существо началородное едино! Ипостасей богоначальныхъ три! Лицъ, соприисносущихъ въ единомъ нераздѣлимомъ существѣ, три! Начало и отъ начала происходящія собезначальны! Инъ есть Отецъ; инъ есть Сынъ, и инъ есть Духъ Святой, а не иное. Отецъ рождаетъ, и для того Отецъ самъ не рожденъ; Сынъ отъ Отца рождается, и для того Сынъ рожденъ. Духъ отъ Отца не рождается, но исходитъ, и для того Духъ не есть Сынъ, по происхожденію отъ Отца. Реченія все съ тѣснымъ и ограниченнымъ человѣческимъ разумомъ несовѣстныя. Слышанія странныя, невразумительныя и нестигаемыя! Какъ сіе? И какъ другое? Слышишь рожденіе? не лоботытствоуй!

¹⁾ Коринт. гл. III, 1, 13.

²⁾ Беседа 4-я на разсужденіи о писаніи къ Коринѳлянамъ.

какимъ образомъ. *Слышимъ происхождение Духа отъ Отца? не изслѣдывай, какимъ образомъ. Такъ говорилъ одинъ изъ наилучшихъ церковныхъ учителей ¹⁾. Снѣ догматамъ благодѣтельный съ послушаніемъ вѣруетъ; здѣшній съ дерзости оныя отъ-рагастъ; православный и разумный богословъ исповѣдуется, что оныя, яко неизслѣдимыя, не понимаетъ; отъраженный и дерзкій, или лучше сказать, несмысленный и безумный о Богѣ мудретвователь, яко чело-вѣчскія вѣркія мудрованія, ихъ толкуетъ, и любопытно изслѣ-дываетъ, какъ отъ Отца рождается Сынъ? И какъ отъ того же Отца находится Святой Духъ? Въ семъ случаѣ равно неистовствуетъ и безумствуетъ, какъ вопрошающій, чтобы узнать, такъ и отвѣ-чающій, чтобы истолковать. *Родъ того, кто истовствуетъ, и ис-хожденіе сего кто изъяснитъ? ²⁾ Скажи мнѣ, говорить Бого-словъ въ сумазбродному и безумному таковыхъ догматовъ изслѣдо-вателю Евнокію ³⁾, „скажи ты мнѣ нерожденіе Отца, а я изъясню тебѣ рожденіе Сына и исхожденіе Духа, и такими образомъ впадемъ оба въ совершенное сумазбродство, стараясь слишкомъ проникать въ сокровенныя Божія тайны. То есть пошѣвается у обоихъ насъ умъ. И подлинно вошѣшаны у тѣхъ умъ, которые позволяютъ своему разсужденію испытывать то, чего ни коимъ образомъ невозможно понять, развѣ только вѣрою, какъ говоритъ божественный Златоустъ ⁴⁾, весьма худо позволять сво-ему разсужденію изыскивать то, чего никакъ нельзя съекать развѣ вѣрою.**

Согласно съ Назіанзиномъ и Златоустомъ отрекаются отъ та-кового безумнаго и неистоваго изслѣдованія и прочіе всѣ богогла-голивныя церкви отцы и восточныя и западныя; почему и свещен-ный Августинъ ⁵⁾ говорить: *distinguere inter illam generationem et hanc processionem nescio, non valeo, non sufficio* т. е. *сдѣ-лать различіе между рожденіемъ Сына и исхожденіемъ Свя-таго Духа, я не знаю, не могу, и не достааетъ моихъ силъ.*

¹⁾ Наз. сл. 29.

²⁾ Исаи, гл. LIII, 8.

³⁾ Слово 37.

⁴⁾ Въ бесѣд. 5, разсуд. къ Коринтянамъ.

⁵⁾ Книги 3, противъ Максіма, гл. 14.

Христ. Чтен., № 7—8, 1887 г.

Но ты скажешь: для чего жъ мнѣ вѣрить тому, чего я не понимаю? и для чего требуется отъ меня вѣра вещей, тольх непостижимыхъ? Для того, что здѣсь разсуждается не о человѣческихъ вещахъ, но о божественныхъ догматахъ, не о наукахъ, для которой нужно понятіе, но о *свѣтъ*, для которой потребно *послушаніе*. А таковой вѣры требуетъ отъ тебя правильно, дабы ты съ своей стороны откровенныя свыше сіи непроницаемыя тебѣ тайны, признавая съ благомъ изволеніемъ, изъявлялъ чрезъ те Богу и Творцу своему истинное почитаніе, и пріобучалъ себя къ должному закону Его повиновенію; чтобъ сіе истинное почитаніе и повиновеніе были тебѣ залогомъ издоводаній и надежною порукою спасенія. Кратко сказать: таинства предлагаются тебѣ, чтобы ты твердо ихъ вѣрилъ, ибо онѣ суть главныя въ настоящей жизни основанія, на которыхъ утверждается надежда о пріобрѣтеніи блаженства въ ожидаемой нами будущей жизни. Предлагаются, повторяю я, чтобъ ты ихъ твердо вѣрилъ, а не любопытно онми испытывалъ. „Итакъ, памятуя, что тебѣ повелѣно, не любопытствуй о самосущіи Отца, виновномъ существу Единороднаго Сына, о славѣ и силѣ Духа, о единствѣ въ трехъ лицахъ божествѣ и сіяніи, нераздѣльномъ по естеству, по исповѣданію, по славѣ и по надеждѣ вѣрующихъ“¹⁾). Прики ты усердно и сохраняй твердо исповѣданіе сіе съ обыкновенною простотою, какъ ты сначала, воспитанъ будучи въ церкви, научился оному вѣрить. „Держись правилъ, въ которыхъ ты воспитанъ; пускай суетятся чрезмѣрно любопытствующіе, желая въ таковыхъ разсужденіяхъ быть умнѣе тебя“. Предоставъ сіе разныишнимъ. Пускай стараются они достигнуть непостижимой высоты, ты пребывай въ предложенныхъ тебѣ предѣлахъ. Они умудряются создать столпъ, дабы взойти на небеса, а ты согласишься, пока находишься на землѣ, утверждаться на предреченныхъ основаніяхъ. „Довольно для тебя основанія“.

При томъ сохраняй и сіе прекрасное и преспасительное правило, котораго держался блаженный Кирилль Іерусалимскій, изъясняя таинства вѣры въ своихъ огласительныхъ поученіяхъ²⁾).

¹⁾ Назіанъ. сл. 26.

²⁾ Оглашен. 16.

Святомъ Духъ, какъ онъ учить, должны богословы говорить только то, что написано, а не написаннаго не надлежитъ любопытно изслѣдовать. „Духъ Святой, глаголавый въ Писаніяхъ, открылъ о себѣ столько, сколько благоволилъ; итакъ, должно о Немъ вѣщать только то, что Самъ Онъ повѣдалъ; чего же Онъ нигдѣ не изрекъ, того говорить да не дерзавемъ“. Кто преступаетъ благоразумное и справедливое сіе предписаніе, которое по истинѣ можно назвать правиломъ вѣры, то должно ли такового назвать вѣрнымъ и православнымъ?

Но если бы и не доставало святыхъ отцовъ предписаній, возбраняющихъ о преестествонныхъ вѣрахъ догматахъ и таинствахъ излишно испитывать; то, въ разсужденіи сего самаго, не сильны ли удержать благочестиваго ученика и учителя собственнаго чувствованія слабости безликихъ своихъ разсужденій и погрѣшительныхъ заключеній? Я не могу понять, что мыслятъ сіи превисокренніе и выше облаковъ и звѣздъ воздвигавшіеся Аквинаты, Скопін ¹⁾, Ансельмы, Бернарды и прочіе схоластико-неистовствующіе богословы, когда чрезъ свои бредни хотятъ, напримѣръ, сдѣлать намъ вразумительнымъ непостижимымъ способомъ, которымъ Духъ Святой отъ Отца исходитъ? Я почтитъ недоумѣваю и удивляюсь; почему они, не взявъ слову Самого Господа, Который явственно открылъ намъ во евангеліи свои слова, *Духъ отъ Отца исходитъ*; и отвергая Богомъ собранные вселенскіе соборы, которые слово отъ слова внесли просто въ священннй символъ догматъ сей, дерзаютъ сами собою рѣшительно налагать догматы, и сидятъ разными хитросплетенными и странными доказательствами увѣрять насъ, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Удивляюсь, какъ дерзнули они привнести въ священннй соборный церкви символъ новое сіе *прибавленіе*, о коемъ нигдѣ въ священномъ писаніи не упоминается? Удивляюсь также и тому, какъ не отважились они внести того же самаго прибавленія и въ святое евангеліе? Ибо изъ евангелія взято и внесено въ символъ изреченіе сего догмата. Почему, если оно

¹⁾ Разумѣется Дунсъ Скотъ, doctor subtilis, одинъ изъ знаменитѣйшихъ средневѣковыхъ схоластиковъ, см. въ 1308 г.

прибавленіе имѣть мѣсто въ символѣ; равно можетъ безъ септима имѣть и въ евангеліи; они говорятъ, что сіе не есть *прибавленіе*, но только прибавленное изъясненіе, или *прибавленіе* къ изъясненію. А я паки и паки удивляюсь и удивляться не перестану; 1-е какъ они не стыдятся говорить, что *прибавленіе не есть прибавленіе?* 2-е. Но если и по мѣтвію ихъ положить, что сіе прибавлено для изъясненія, то удивляюсь, какъ дерзають они изъяснять неизяснимое, толковать неистолкуемое, изслѣдовать неизслѣдимое, и вразумлять человека въ то, что ему, если только онъ разума своего не лишился, вовсе неизвестно, въ то, что христіанину предлагается единственно для вѣры и спасенія, какъ и во все прочіе христіанскіе догматы и таинства, понятію превышающіе.

— Но пускай они говорятъ, что хотѣть, я сознана мое бессиліе, почему и удораживаюсь, смѣряюсь и ужасаюсь *ожалѣвши азъ, нечистоты усомнихъ имыи* ¹⁾ отворять уста; двѣять языкъ и дерзавенно таковыми тайны испитывать. Итакъ, преклоняясь и нищая до лица земли, восхваляю и величаю Господа: *Благословлю Господа. оразумѣшамо* ²⁾ *ля*. И благодарю, что Духъ Святый, столько благоволилъ е Себѣ мнѣ открыть, сколько восхотѣлъ, и сколько буде истинно вѣрять стану, для спасенія моего довольно. «Если же, когда я блуждающій, осуетившись, *искусихъ сія азъ мудростас, ртас. умудрихся*, позналъ тотчасъ, что и мудрость онаи удалася от мене далече, *паче неже безъ* и рѣхъ: *бедны лаубина, кто обращеть ю?*» ³⁾. Для сего то постоянно ужасаюсь и трепещу, обративъ умственныхъ моихъ очи на готъ густой прахъ, и не осмѣливаясь далѣе прикоснуться оной дымницеѣи горы. Хотя бы назвалъ кто за сіе меня и *смотомъ*; имѣть нужды. Я всегда останусь недвижимъ предъ сою бедною, предъ снѣгъ пространнаго морозъ, и не полагаюсь отнюдь на мою силу, чтобъ можно мнѣ было самому собою оное прейти. Я повинуюсь здѣсь вождю моему отъ Бога мнѣ данному, и слѣдую гнѣшій по стезяхъ его, да избавлюсь по-

¹⁾ Исая, гл. VI, 5.

²⁾ Псалм XV, 7.

³⁾ Екклес. гл. VII, 23, 24.

топленія вельнъ; я внимаю боговидцу Моисею, и стоя издали приямлю богописанныя окржажи, какъ бы ни были онѣ написаны; и поелику Моисей, возложи на лице свое покровъ ¹⁾, дабы не попрачить слабого зрѣнія моего: то закрываю и я зѣницы очей моихъ; смотрю столько, сколько дозволено мнѣ смотреть, и приклонивъ главу, повинуясь во всемъ, что онъ мнѣ ми повелѣваетъ.

Объ такомнѣ души расположеніемъ; я великими почитаю всѣ составительныя о догматахъ богословскихъ словопреданія; производящія одинъ только пустой шумъ. Держкій бесслѣвъ и неслѣ онныхъ остается по большей части въ своемъ мнѣніи; суетумудрый же и непреклонный слушатель въ своемъ предразсужденіи, а простой христіанинъ безъ всякой пользы для своей вѣры. Довольно выше сего и разсужденіемъ и опытомъ доказана, что вси распри безплозны, а иногда и вредны; и что философскія о таинственныхъ членахъ вѣры хитросметанныя провѣи и составленія никогда не спесившествовали миру и соединенію церкви. Соборы, словесныя распри и писанія возразительныя сомненія оказались тщетными, и по справедливости должны онѣ всегда быть таковыми, когда при разсужденіемъ о вѣрѣ присутствуетъ не Духъ Божій, не духъ міра сего; почему и мы не должны престо и безъ разсмотрѣнія сего должному и обманчивому духу вожденію слѣдовать, а должны утверждаться на истинномъ словѣ Божіемъ, которое въ священномъ немъ савинъ намъ открыто, и на преданіемъ; соборною православной Церковію содержимымъ.

Отъ начала христіанскаго благочестія до настоящаго времени протекло почти восемнадцать столѣтій; изъ сихъ въ первыя девять обѣ церкви восточная и западная содержали ненарушимо всѣ существенныя и главныя догматы вѣры, пребывая между собою въ мирѣ, благоустроеніи и соединеніи. Въ оставшей же половинѣ поупуценіемъ Божіимъ возникло жалостное и гибельное раздѣленіе, по которому, одна отъ другой оттергнувшись, состоятъ понынѣ, увы! не въ союзѣ. Прекращеніе сего раздѣленія есть единое изъ главнѣйшихъ и вождельнѣйшихъ благъ; о конхъ ежедневно и еже-

¹⁾ Исход. гл. XXXIV, 33.

часно православная наша Церковь возмилаетъ къ Богу мира усердныя свои молитвы, прося: *о блазосостояніи святыхъ Божиихъ церквей, и соединеніи оныхъ.*

Для сего соединенія восточная церковь всегда съ усердіемъ простирала и нынѣ простираетъ свою десницу, и призываетъ, и проситъ, и молить возмутившуюся, всегда надѣвную, кичливую, а часто и ссорящуюся сестру свою, желая всеусердно вступить съ нею въ согласіе и единомысліе, а дабы сноснѣе существовать возжеланному сему соединенію, то какъ прежде въ разные времена справедливо предлагала, такъ и нынѣ для исцѣленія сего пагубнаго раздѣленія, предлагаетъ способъ законный и кунно удобный; какою же? слѣдующій.

Да согласимся всѣ мы вѣрныя содержать единодушно и безпрекословно догматы вѣры такъ, какъ содержали ихъ благочестивые первыя до раздѣленія вѣковъ христіане. Пускай и греки, и латины, яко братія, согласятся имѣть тѣ только одни догматы, которые въ первыя снхъ вѣкахъ были предложены, исследованы и установлены, а не послѣ возникли и вновь введены. *Да не предлагаемъ предѣль спачныхъ, яко положима отцы наши* ¹⁾. Пускай и тѣ другіе единодушно скажутъ; если бы кто сталъ намъ говорить другое, нежели что благоуствовали богодухновенные проповѣдники..., *хотя бы то и ангелъ былъ съ небесъ, ала она да будетъ.* Если такъ согласны будемъ мыслить, соединеніе утвердится. Если станемъ мы и сами истинно исповѣдывать, и другія сн догматы предлагать тѣми же выраженіями, тѣми же словами, въ томъ же смыслѣ и намѣраніи, безъ хитросплетенныхъ прекословій, безъ дальнихъ испытаній, безъ дерзновенныхъ объясненій, яко непостижимые, и единственно для вѣры, а не для любонитства намъ открытые, какъ содержала и предлагала ихъ единая, святая, соборная и апостольская Церковь, то разномысліе и разногласіе престанетъ и раздѣленіе исчезнетъ.

Какую отговорку могутъ имѣть латины или мыслящіе съ ними

¹⁾ Притч. гл. XXII, 28 и 23, ст. 70.

согласно, что, на основаніи толь справедливаго нашего предложенія, не хотять склониться къ мирному съ нами соединенію и содержать одинаковую съ нами вѣру. Не ясно ли видно, что прежде, нежели родились дерзновенныя и излишнія сіи изысканія, всё вообще христіане исповѣдывали единими устами и единымъ сердцемъ, что *Святый Духъ отъ Бога Отца исходитъ*? Не читаемъ ли мы отъ слова до слова догматъ сей, Санимъ Спасителемъ ясно въ священномъ евангеліи тако изложенный? Не утверждены ли онъ торжественно и опредѣлительно въ самомъ символѣ вѣры, всеми вселенскими семью соборами, которые и самая западная церковь почитаетъ и пріемлетъ? Развѣ не вѣдаютъ они, что въ первыхъ тѣхъ восьми или девяти по Рождествѣ Христовѣ вѣкахъ, прародители ихъ такъ злочестиво не мыслили, и что божественныя церкви ихъ учителя, Кипріаны, Августины, Иеронимы и пр. ни сами не заблуждали, ни другихъ въ заблужденіе не приводили, а содержали догматы право? Развѣ была надобность, чтобы или испанскій король Рекаредъ, или французскій король просвѣтилъ всемирную Христову Церковь, яко бы во врагѣ столько лѣтъ погруженную и, въ разсужденіи главнѣйшихъ благочестія догматовъ, ослѣпленную и погрѣшающую? Развѣ была надобность, чтобы или Бернарды, епископъ вормскій или Иесса ниюенскій, или Адахарды корбіенскій, ископали оную руду и извлекли драгоцѣнное нововведеннаго сего догмата сокровище, то есть, *исхожденія Святаго Духа и отъ Сына*? Сокровище издревле будто скрытое, и самой западной церкви дотогъ неизвѣстное, какъ говорили они сами, будучи отпращены къ папѣ Льву III-му послами отъ незнатнаго, и притомъ безъ его вѣдома бывшаго въ Аквисгранѣ собора? Да развѣ и папа сей принялъ за истину дерзостное оное аквисгранское нововведеніе? Не смутился ли онъ, услышавъ новоявившееся таковое прибавленіе, и не возбранилъ ли строго, яко нововведеніе странное и до того неслыханное? Не онъ ли приказалъ сдѣлать двѣ серебряныя доски и написать на одной изъ нихъ языкомъ греческимъ, а на другой римскимъ символъ безъ прибавленія, дабы неизмѣнно сохранить во всё вѣки древнее и истинное Церкви сокровище не въ скудельныхъ, но въ серебря-

ныхъ сосудахъ? И немного спустя, послѣ Льва, папа Іоаннъ VIII-й не осудилъ ли соборожъ дерзнувшихъ слѣдовать прибавленію, яко преступниковъ, нарушителей и разорителей преданнаго Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ о Святомъ Духѣ ученія? И не съ предателемъ ли Іудею сравнивалъ память ихъ? Но другой, послѣ Іоанна, въ срединѣ XIII-го столѣтія бывшій папа Александръ IV-й чрезъ посольство Евпріана не позволилъ ли грекамъ всенародно въ церкви читать символъ безъ прибавленія, то есть; что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, какъ и понинѣ они читаютъ?

Я знаю, какъ отвѣчаютъ они на сіе, они говорятъ, что Левъ, по нѣкоторымъ неизвѣстнымъ причинамъ, иное писалъ, а другое мыслилъ; Іоаннъ же, или обольщенъ былъ, яко женщина (чѣмъ подалъ поводъ къ сочиненію смѣшного о папессѣ Іоаннѣ повѣствованія), или склонился по политическимъ причинамъ, мечтая чрезъ то приобрести болгарскую область; а Александръ позволялъ грекамъ въ своихъ церквахъ пѣть символъ безъ прибавленія только устами, въ сердцѣ же обязывалъ вѣрить иначе. Странныя, по истинѣ чудныя, удивительныя, посмѣянія, или лучше сказать. слезъ достойныя таковыя уловки! Увы! Папы иное, въ разсужденіи догматовъ, мыслятъ, а другому слѣдуютъ. Папы въ существеннѣйшихъ вѣры членахъ, или обманываются, или ухищряются? Папы позволяютъ въ догматахъ лицемерить и попускаютъ провозглашать въ церквахъ ересь и богохуленіе, когда исхождение Святаго Духа тожко отъ Отца почитается у нихъ богохуленіемъ и ересью? Что на сіе можно сказать? То, что латины весьма худо себя оправдываютъ, когда таковыми отвѣтами хотятъ защищать содержимый ими догматъ. Или, что весьма худое имѣютъ о своихъ папахъ мнѣніе, почитая впрочемъ ихъ безгрѣшными, и почти обготовляя. Вотъ, что могутъ они о вышереченныхъ трехъ папахъ достовѣрнаго сказать. Левъ, по невѣжеству своему ¹⁾, совращенный

¹⁾ Поведеніе Льва III въ этомъ дѣлѣ опредѣлялось ближайшимъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что инициатива относительно прибавленія filioque къ символу шла отъ государственной власти, именно отъ Карла Великаго, и слово это по его волѣ было включено въ символъ франкскою, римскою и частью

вслепившимъ посланниковъ Карловыхъ витѣйствомъ; началъ сперва нѣсколько сомнѣваться, нѣтъ ли чего истиннаго въ семь новомъ ученіи; до вскорѣ послѣ одумался, видя, что сей догматъ и издревле всеми вообще содержимъ ненарушимо, почему и опирался на серебряныя оныя своихъ скрижалѣхъ, яко летающіе журавли или морскіе ежи на камнѣ, пока не утихнеть аквисгранскій вѣтръ и буря, французскимъ еоломъ сильно раздуваемая; Іоаннъ же оказалъ свое малодушіе и былъ подстрекаемъ корыстолюбіемъ, желая, яко папа, простерть и на самую Болгарію, вновь тогда христіанство принявшую, державы папской прѣвы; однако жъ подписанные и самими имъ чрезъ посланниковъ своимъ утвержденныя на восьмомъ въ Царградѣ (879 года) бывшемъ соборѣ догматы, содержалъ истинно, въ чемъ оставшееся отъ него посланіе не позволяетъ намъ сомнѣваться. А Александръ вѣрилъ ли тому догмату, или не вѣрилъ? Такъ ли, или какъ? Зналъ ли самъ онъ и его совѣтъ. Однако известно, что онъ, будучи любоначалиемъ омраченъ, не могъ предвидѣть, сколько снисхожденіемъ своимъ грѣшамъ уступилъ, позволивъ имъ превозглашать въ Церкви догматъ, который самъ онъ осуждалъ или не осуждалъ? омраченъ

итальянской церкви (Аквилейской патриархіей) безъ предварительнаго соглашенія съ папою, а по подражанію Исламской церкви, которая на Толедскомъ соборѣ 589 г. приняла оное въ обще церковный символъ тоже въ угоду свѣтской власти (королю Рейнаруду). Папа не могъ допустить такой инициативы свѣтской власти въ дѣлахъ церковныхъ безъ ущерба для своего собственного авторитета. Но съ другой стороны, онъ не могъ стать и въ открытую оппозицію съ западнымъ императоромъ и западными церквами, примкнувшими къ ослѣднему въ этомъ вопросѣ. Вслѣдствіе прекращенія политической зависимости Рима отъ Византіи въ 754 г. и восстановленія западной Римской имперіи въ 800 г. судьбы папства не разрывно связывались съ судьбами западнаго христіанства. Въ частности развитіе папской власти на востокъ встрѣло себя неодолимыя препятствія въ строгъ и преданіяхъ какъ восточной періодъ, такъ и церкви, тогда какъ на западѣ въ союзѣ съ новой имперіей гдѣ открывалась ей самыя заманчивыя перспективы. Вотъ почему Левъ III такъ въ этомъ вопросѣ среднее положеніе: соглашался съ западными церквами въ ученіи объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, онъ хотѣлъ въ тоже мѣ сохрѣнить согласіе съ восточными въ томъ, что прибавлять этого слова слѣдуетъ. Это положеніе его преемники удерживали до начала XI в. или папы Бенедикта VIII (1012—1024), когда, по болѣе вѣроятному предположенію *filioque* впервые было внесено въ символъ Римской церкви. *Ред.*

былъ, говорю я, потому что, стараясь только имѣть верховную въ Церкви власть, не думая, какое страшное оружіе давалъ восточнымъ противу самого себя. *Велий Господь нами и велия крепость Его и разума Его нѣсть числа... разсыпна гордыхъ мыслию сердца ихъ!* Валаамъ и противъ даннаго ему позволенія пророчествуетъ; истина, и гонима будучи, побѣждаетъ, и сокрываемы, возникаетъ и является.

Такимъ образомъ можетъ справедливо кто-нибудь паки вопро- сить: такъ же возбраняетъ латинамъ и согласно съ ними мыслящимъ содержать съ нами православными, что *Святый Духъ отъ Отца исходитъ!* Когда здраво рассудить они о серебряныхъ доскахъ, на коихъ Левъ изобразилъ символъ вѣры; объ утвержденіи и подписаніи соборныхъ дѣяній Іоанномъ; объ униленномъ Александра ко грекамъ снисхожденіи и позволеніи. Мы требуемъ теперь отъ единоплемennыхъ намъ уніатовъ того, что требовали тогда отъ насъ папы ихъ, которыхъ они, по заблужденію своему, донинѣ, яко безгрѣшныхъ, почти обожали. Требуемъ требуемаго ими; предлагаемъ ихъ предложеніе, съ томъ только разностию, что предлагаемъ оное неухищренно и притворно, но по христіански, то есть благочестиво и не лицемерно, и призываетъ ихъ къ соединенію не потому только, что реченные папы, по разнымъ видамъ, преклонны были таковое грекамъ снисхожденіе оказывать и свидѣтельствовать о истинѣ; но болѣе потому, что до раздѣленія вся всемірная, соборная и во истину апостольская Церковь въ девяти первыхъ столѣтіяхъ всегда тако мыслила и тако учила.

Слышу, что и латини и согласно съ ними мыслящіе упорствуютъ, говоря, что они содержатъ догматы, какъ было до раздѣленія. Но такъ ли? Если такъ, то, да исповѣдуютъ тѣми же самыми выраженіями и словами, коими Церковь до раздѣленія оной исповѣдовала; да признаютъ и они торжественно, что *Духъ Святый отъ Отца исходитъ*, какъ въ евангеліи намъ открыто и читается, какъ вселенскими соборами, въ символъ будучи изображено, провозглашается; какъ на серебряныхъ доскахъ папою Львомъ

начертано; и какъ паню Александромъ гѣть и читать въ церк-
вахъ грѣхамъ позволено.

Но латинскіе богоолови учителя хотятъ догматъ сей излагать
пространгѣе и растолковать, чтобы представить его яснѣе. Растолко-
вать, чтобы яснѣе представить? Увы! сіе есть то сумазбродство, въ
которомъ святой Назіанзинъ необличилъ начальника ереси Евномія,
говоря: „и спадемъ оба въ сумазбродство, стараюсь слишкомъ про-
никнуть въ таинства Божіи. Сіе есть крайнее безуміе, какъ
говорить и божественный Златоустъ, *тѣхъ, которые собственнымъ
разсужденіемъ хотятъ объять, что превыше ихъ силъ.* Какъ!
представить яснѣе догматъ? Изъяснить таинственное и неизрече-
ное? Излагать латинскимъ учителямъ догматъ, который великія
церкви свѣтила учили и исповѣдывали бытъ неизреченнымъ и не-
постижимымъ? Они излагаютъ его такъ, какъ толкують; толкують,
какъ хотятъ; хотятъ, какъ предубѣжденно понимаютъ; понимаютъ,
какъ по малой силѣ и по великому своему безсилію о немъ судятъ;
и наконецъ, какъ о догматѣ судятъ, такъ оному и послѣдуютъ;
изъ чего явствуется, что тако послѣдуя, не вѣрують. Сими обра-
зомъ иныя, буде иныють, знаніе, не иныють вѣры; ибо вѣра, по
апостолу, есть *обличеніе вещей невидимыхъ, или непостижимыхъ,
а по сему и неизясняемыхъ.* Въ наукахъ предлагаемыя правила
мы прежде понимаемъ, а потомъ ить вѣримъ, то есть, о истинѣ
ихъ убѣдительно удостоверяемся. Но въ вѣрѣ порядокъ другой.
Або прежде мы вѣруемъ и, плѣняя нашъ разумъ, какъ говоритъ
Павель, *увѣряемся въ истинѣ открытой, а потомъ уже понимаемъ:
ще не уопруете, ниже имате разумѣти* ¹⁾). А послѣ уразу-
бѣвъ, тако вѣрою смиренно исповѣдуемъ, „*отрочахъ, тѣмъ же
зглаголахъ: азъ же смирихся зло*“ ²⁾). Таковая вѣра безъ из-
пшняго и любопытнаго откровенныхъ намъ догматовъ изслѣдова-
я, есть должное предъ Богомъ покореніе нашего духа.

Итакъ, благочестивый и любящій христіанинъ, да разсуждастъ
всевозможнымъ вниманіемъ, о чемъ идетъ здѣсь рѣчь? О дог-

¹⁾ Исая гл. VII, 9.

²⁾ Псалм. СХV, 1.

натахъ. Что же суть догматы? Истинны высокія, небесныя, божественныя, преестественныя, тайныя, непонимаемыя, неизреченныя, неизъяснимыя, по единому только Богомъ дарованному намъ откровенію извѣстныя. Истинны не для изслѣдованія и не для испытанія и сужденія, но для безпрекословнаго послушанія и несомнѣннаго вѣрованія предлагаемыя. Почему таковыя догматы, сколько бы по любопытству ни были изслѣдуемы, изъяснены, и боязливныя и слабыя челоуѣческимъ разсужденіемъ; такъ сказать, взвѣшываемы, не могутъ во всей точности никогда ни словомъ растолкованы, ни разумомъ совершенно быть постигнуты. Они требуютъ боголюбиваго души расположенія и истиннаго преклоненія воли вспомошествоуемой Святымъ Духомъ (*спириту Господи! помози моему нестыдію*); къ послушанію и повиновенію; таковыя догматы основаніемъ имѣютъ вѣру, а не разсужденіе, которое, какъ апостолъ говоритъ, вѣра должна предъшествовать и плѣнить. Началомъ вѣры есть откровеніе чрезъ священныя и богодухновенныя писанія, и ниспосланныя свыше преданія чрезъ богопроповѣдателей апостоловъ и преимущественно чрезъ вселенскіе, Богомъ собранныя, соборы, и чрезъ различныя писанія богоносныхъ отцовъ, ученіе тѣхъ соборовъ объяснившихъ. Таковыя православная наша вѣра имѣетъ твердыя, неколебимыя, непоколебимыя, недвижныя и непреложныя основанія, и нѣтъ ей ни малѣйшей нужды въ схоластическихъ способахъ, въ многообразныхъ хитросплетеніяхъ и во всѣхъ прочихъ замысловатыхъ уловкахъ. На тѣхъ-то основаніяхъ, а не на сихъ замыслахъ сначала и проповѣдано, и распространено, и утверждено христіанское благочестіе и съ ними догматы до раздѣленія, то есть прежде нежели вѣсто церкви открылись академическія, столическія и прочія училища.

Прежде нежели вѣсто Іоанна и Павла началъ въ богословіи провозглашать имена Аристотелевъ и Платоновъ. Прежде нежели возсѣли на сѣдалищѣ Господнемъ, вѣсто Афанасіевъ, Василіевъ, Григоріевъ и Влатоустовъ, Кирилловъ и прочихъ, Аквинаты, Скотціи, Дуранды и Басквезин, Сварезин и прочіе. Итакъ, отъ тѣхъ первыхъ, а не отъ сихъ вторыхъ, по подлежащему богоутвержденію

нашему намѣренію, есть надежда, что Божиимъ благоволеніемъ и поспѣшеніемъ водворится нѣкогда и послѣ вкравшагося жалостнаго раздѣленія вождедѣнное оное церковей соединеніе. Аминь.

Превосходительнѣйшій Господинъ!

Вотъ что могъ я, по мѣрѣ слабого моего разсужденія, на предложенный мнѣ вашимъ превосходительствомъ вопросъ, написать; которое все и подвергаю разсмотрѣнію и изслѣдованію управляющаго церковію всея богохранимыя россійскія державы святѣйшаго Синода, въ которомъ ваше превосходительство поставлены окомъ государевымъ и достойнымъ законовъ оберегателемъ; а я оному покоренъ, послушенъ и совершенно преданъ, почитая себѣ за долгъ исполнять вашу волю и предложенія, на вѣрѣ основываемыя.

А. Е.

Міръ усопшихъ по изображенію П. Виргилія Марона ¹⁾.

(Окончаніе).

Въ то время, какъ грѣшныя души томятся и мучатся въ Тартарѣ, души праведныя и уже отчасти подвергшіяся очищенію наслаждаются блаженствомъ въ Елисіѣ. Эта часть преисподней есть какъ бы совершенно особый міръ въ подземномъ царствѣ. Въ своемъ общемъ видѣ Елисіѣ представляетъ собою пространство, окруженное желѣзной стѣной, выкованной въ горнахъ циклоповъ ²⁾. Въ

¹⁾ См. предшествующую кн. «Христ. Чт.».

²⁾ Мысль, заключающаяся въ Аен. VI, 541—542 и 630—631 и слѣд., выражена повтомъ недостаточно отчетливо. Для читателя (по крайней мѣрѣ позднѣйшаго времени) не вполне ясно, какой смыслъ соединяетъ здѣсь Виргилій съ словомъ *moenia* и какъ онъ представлялъ себѣ отношеніе этихъ *moenia* къ самому жилищу блаженныхъ; а между тѣмъ это—пунктъ довольно существенный въ топографіи Елисіѣ и вообще подземнаго міра. Отсюда, вѣроятно, происстекла отчасти неясность въ представленіяхъ нѣкоторыхъ исследователей по указанному предмету, а также и разногласіе между ними. Госсрау къ ст. 630 дѣлаетъ слѣдующее неопредѣленное замѣчаніе: *moenia sunt Plutonis regiae* Форбигеръ подъ стихомъ 630 также упоминаетъ лишь о *Plutonis regia*. Ледвигъ равнымъ образомъ говоритъ о *der Palaat des Pluto*. Любкеръ въ лексиконѣ Клотца (1879, s. v. *moenia*) повидимому раздѣляетъ тотъ же взглядъ. Види въ VI, 541 указаніе на *einzelne Gebäude, insbesondere Paläste*. Преллеръ (II, 77) говоритъ о *Götterburg der Unterirdischen*. Но всѣ эти объясненія кажутся по меньшей мѣрѣ не совсѣмъ опредѣленными. Отчетливѣе и до известной степени сообразнѣе съ контекстомъ пониманіе, выраженное въ лексиконѣ Георгеса (6-те Aufl.), гдѣ подъ словомъ *moenia* между прочимъ читаемъ: *ein einzelnes Gebäude, ein Wohnsitz Ditis, Palaat (zugleich als Behausung der Schatten)*. Вирг. Аен. VI, 541. Однако и такое представленіе врядъ ли вполне удовлетворительно (сравни напримѣръ ст. 638—639, откуда видно, что жилище блаженныхъ—не зданіе). Нельзя ли допустить, что чертоги Плутона входили какъ часть, въ стѣны, окружающія жилище блаженныхъ тѣсей? Относительно же того, что Виргилій представлялъ Елисіѣ окруженнымъ стѣной, возмозительно:

передней части стѣны (если смотрѣть на нее со стороны пути, идущаго отъ первой области Орка), находятся ворота, въ видѣ арки или свода, со створчатыми дверями ¹⁾. Это—входъ въ Елисій. Черезъ него и Эней вступилъ въ область блаженныхъ, предварительно окропивши себя свѣжей водою, т. е. совершивши очищеніе (въ виду того, что въ Елисій, какъ и въ храмъ боговъ, могутъ входить одни чистые), и прикрѣпивши къ дверному порогу ²⁾ золотую вѣтвь, назначенную для Просерпины ³⁾.

Предъ вступающимъ въ Елисій открывается во многихъ отношеніяхъ почти совершенно новый міръ. Даже самая обстановка его имѣетъ очень мало общаго съ обстановкой другихъ отдѣленій Орка. Такъ—полууракъ, не разсѣивающійся даже и предъ входомъ въ Елисій ⁴⁾; здѣсь—полный свѣтъ, сила котораго слабѣетъ лишь въ рощахъ Елисія ⁵⁾. Здѣсь есть свое солнце и свои звѣзды ⁶⁾. Здѣсь область эфира даже обширнѣе, чѣмъ на землѣ, и онъ окутываетъ поля блаженныхъ прекраснѣйшимъ пурпуровымъ свѣтомъ.

Другія частности внѣшняго устройства Елисія могутъ не меньше

заключать изъ ст. 697—698, гдѣ говорится о выходѣ Энея изъ Елисія чрезъ ворота (срав. 631). Не лишено при этомъ нѣкотораго значенія и то обстоятельство, что Виргилій изображаетъ и Тартаръ опоясаннымъ стѣной. О причинѣ неясности у Виргилія сравн. замѣчаніе Плонера (стр. 11), который, сказавши, что поэтъ лишь въ немногихъ словахъ коснулся двоюда Плутона, продолжаетъ: einer Zeichnung der unterirdischen Majestät weicht der Dichter aus (S. Heyne, Exc. VIII zu l. VI).

¹⁾ Срав. ст. 631 и 634.

²⁾ Preller, 77, и Bittner, 12, отступаютъ отъ текста, когда Виргиліево in limine передаютъ выраженіями: an den Thürpfosten, in poste.

³⁾ Ploner, на стр. 11, высказываетъ интересныя соображенія относительно этой вѣтви.

⁴⁾ Сравн. ст. 633. Выраженіе opacus viarum у Преллера (стр. 77) передается, повидимому, чрезъ einen schattigen Weg durch den Hain der Proserpina; по Форбигеру (ad Aen. II, 725) adj. «opacus» lucem incertam indicat

⁵⁾ Ст. 673. Но, по сравненію съ свѣтомъ земнымъ, свѣтъ въ Елисій также слабъ. См. ст. 887, 827, 127.

⁶⁾ Ст. 641. Источники свѣта для Елисія не распространяютъ ли слабыя, задержанныя разными преградами и ослабленныя разстояніемъ, отблески своихъ лучей и на другія области подземнаго міра, не имѣющія своихъ источниковъ свѣта? Срав. Ladewig къ 545.

радовать глазъ и сердце его обитателей. Въ этомъ мѣстѣ утѣн и жилищъ блаженныхъ ¹⁾ природа роскошна и разнообразна. Здѣсь есть благоухающія роши съ прекрасной муравой ²⁾, есть луга и песокъ ³⁾, есть рѣки съ потоками ⁴⁾, есть холмы ⁵⁾, есть горы высоты съ долинами ⁶⁾,—словомъ, есть, кажется, все, что только въ состояніи дать природа и на чемъ съ удовольствіемъ могутъ остановиться взоръ—безтѣлесныхъ; правда, но все же чувствующихъ—тѣней.

Жизнь тѣней въ Елисіѣ напоминаетъ жизнь земную, за исключеніемъ лишь тѣневыхъ сторонъ послѣдней, ея скорбей, бѣдствій, несправедливости и т. п. Это—таже земная жизнь, если только отвлечь отъ послѣдней ея печальной стороны и остановиться на ея свѣтлыхъ явленіяхъ, на ея радостяхъ и вообще на всемъ, что наполняетъ время людей не порочныхъ и не подпавшихъ подъ удары жестокой судьбы. Въ ту пору, когда Эней былъ въ Елисіѣ, одни изъ обитателей его занимались на лугу гимнастическими упражненіями, состязались въ игрѣ, боролись на золотистомъ пескѣ; другіе плясали и пѣли хоровыя пѣсни, при чемъ Орфей, знаменитый пѣвецъ, и самъ пѣлъ и аккомпанировалъ пѣнію другихъ ⁷⁾ игрой на семиструнной лирѣ, ударяя по ней то пальцами, то плектромъ изъ слоновой кости ⁸⁾. Среди лицъ, наслаждавшихся играми, плясками и пѣніемъ ⁹⁾, находились Иль, Ассаракъ и Дардагъ, родоначальники троянцевъ, на время покинувшіе свои колесницы и свое оружіе. Колесницы ихъ стояли пустыя ¹⁰⁾, копья были вот-

¹⁾ Ст. 638—639, 669.

²⁾ Ibid.; ст. 658.

³⁾ Ст. 642—643, 674, 684 и друг.

⁴⁾ Ст. 659, 674, 705.

⁵⁾ Ст. 754.

⁶⁾ Ст. 676, 679, 703.

⁷⁾ Сравни. Preller, II, 77.

⁸⁾ Ст. 642—647. Относительно *pectine* см. Rich—Chérel, s. v. *pecten*.

⁹⁾ Сравни. Gossart ad v. 651 и Bittner, 13.

¹⁰⁾ Такое пониманіе слова *inanis* въ данномъ мѣстѣ, принятое Госсару во 2 изд. его комментарія и комментаторомъ Эппеле (Karlsruhe, 1842, s. 36) представляется здѣсь болѣе соответствующимъ контексту.

кнуты въ землю, кони паслись на лугу¹⁾. Другіе герои, расположившись на травѣ, пировали и хоромъ пѣли побѣдный гимнь. Кругомъ ихъ—благоухающая лавровая роща, подлѣ—истокъ многоводной рѣки Эридана²⁾.

Рѣчные берега, одѣтые зеленымъ покровомъ, тѣнистыя рощи и луга, орошаемыя и освѣжаемыя ручьями, служатъ не только временнымъ мѣсто пребываніемъ блаженныхъ, но и ихъ постояннымъ жилищемъ, причемъ ни у кого изъ нихъ нѣтъ опредѣленнаго, ему одному принадлежащаго и отдѣленнаго отъ прочихъ, мѣста жительства³⁾. Предъ каждымъ изъ нихъ открытъ весь Елисій.

Чѣмъ же пріобрѣтается право на доступъ въ эти блаженныя мѣста и кто эти счастливые обитатели Елисія? По Виргилію, здѣсь находятъ себѣ мѣсто воины, получившіе раны въ битвахъ за отчизну; жрецы, пребывшіе набожными и нравственно чистыми во время своей земной жизни⁴⁾; поэты, вѣщавшіе лишь то, что достойно Аполлона, и не низводившіе поэзію до служенія низкимъ страстямъ; изобрѣтатели искусствъ, облагородившіе ими жизнь и нравы людей, вообще—всѣ, кто заслугами пріобрѣлъ себѣ память въ средѣ другихъ⁵⁾. Во время посѣщенія Елисія Энеемъ, здѣсь между героями были уже упомянутые Дарданъ, Иль и Ассаракъ, въ числѣ поэтовъ—Орфей, славный пѣвецъ героическаго періода, и Мусей, извѣстный древности, между прочимъ, тѣмъ, что онъ ввелъ и распространилъ въ Атикѣ жреческую поэзію. Оба эти пѣвца древности занимали въ Елисіѣ нѣсколько выдающееся, особенное положеніе, на подобіе того, которое они имѣли на землѣ: подлѣ и около ихъ находилась цѣлая толпа тѣней⁶⁾.

¹⁾ Ст. 618—653.

²⁾ Ст. 656—659.

³⁾ Ст. 673—675; 701—705.

⁴⁾ Sacerdotes casti, qui sacra caste, pure ac pie curaverant, dum vivebant (Норн.). Omnino casti vocantur omnes, qui abstinent a quovis piaculo (Forb.). Der Gedanke des Verg., den Priestern, die einen sittlichen Lebenswandel geführt hatten, einen Platz im Elysium neben den hochherzigen Vaterlandsverteidigern anzuweisen, stimmt ganz zu den Bemühungen des Aug., dem damals in der öffentlichen Meinung stark gesunkenen Priesterstande sein altes Ansehen wieder zu verschaffen (Ladew.).

⁵⁾ Ст. 660—664.

⁶⁾ Срав. ст. 645—647 и 666—668.

«Христ. Читен.», № 7—8, 1887 г.

Число душъ, пребывающихъ въ Елисіѣ, весьма велико. Объ этомъ можно судить не только по значительному пространству, которое долженъ занимать Елисіѣ съ его возвышенными и низменными мѣстами, съ его лѣсами и лугами, рѣками и ручьями ¹⁾, но и потому, какую массу составляютъ однѣ тѣ души, которымъ, послѣ жизни въ Елисіѣ, предстоитъ испить воды забвенія изъ Леты ²⁾, чтобы затѣмъ воротиться на землю и войти въ новыя тѣла ³⁾; а между тѣмъ эти души суть только часть всѣхъ душъ, находящихся въ Елисіѣ. Въ долину, гдѣ протекаетъ Лета, Эней видѣлъ „безчисленные племена и народы“, летавшіе около рѣки забвенія и наполнявшіе берегъ ея ⁴⁾. Шумъ, производившійся ими, издали казался Энею похожимъ на жужжаніе пчелъ, когда онѣ, въ ясный лѣтній день летаютъ по лугамъ, садятся на цвѣты и кружатся около бѣлыхъ лилій, оглашая все поле своимъ жужжаніемъ ⁵⁾; а столь сильные звуки наблюдаются лишь тогда, когда пчелъ очень много ⁶⁾. Если такъ велико число душъ, желающихъ пить изъ рѣки забвенія, то какъ же громадна должна быть численность всѣхъ душъ, обитающихъ въ Елисіѣ!

Тѣ изъ душъ, которымъ судьбою опредѣлено ⁷⁾ покинуть подземное царство, воротиться на землю и здѣсь явиться въ видѣ новыхъ людей ⁸⁾, и сами стремятся на землю. Эней удивляло такое стремленіе тѣней, обитающихъ въ Елисіѣ. Ему казалось едва вѣроятнымъ, чтобы какія нибудь души могли желать возвращенія изъ подземнаго рая на печальную землю ⁹⁾ и въ тѣла, которыя могутъ только стѣснять ихъ. Въ виду такого стремленія душъ онъ

¹⁾ Объ обширности Елисіа свидѣтельствуетъ отчасти и то, что Энею погрѣбовалось около полу сутокъ на его обозрѣніе. См. ст. 535—539 и примѣч. Форбигера къ указ. мѣсту.

²⁾ *Lethe in finibus Elysii praenatat, praeterfluit* (Forb.).

³⁾ Срав. ст. 713.

⁴⁾ Ст. 679—680, 703—706, 712.

⁵⁾ Ст. 707—709; срав. 753—754.

⁶⁾ Представленіе Энея о массѣ душъ около Леты отчасти характеризуется поведеніемъ, и выраженіемъ: *horrescit visu subito Aeneas*—въ ст. 710—711.

⁷⁾ Срав. ст. 761.

⁸⁾ Ст. 713—714 сл.

⁹⁾ См. Форбиг. къ ст. 720.

даже называлъ ихъ несчастными ¹⁾). Однако, какъ съ перваго взгляда ни странно подобное явленіе, оно имѣетъ для себя вполне достаточное объясненіе въ общихъ законахъ и условіяхъ жизни міра и людей. Вотъ что, въ разъясненіе этого недоумѣнія, говоритъ Анхизъ своему сыну.

„Небо и землю, и водныя пространства, и блестящій шаръ луны, и (вообще) Титановы звѣзды ²⁾ питаютъ проникающій ихъ (мировой) духъ. Разлившись по членамъ (мирового цѣлота), (мировой) утъ ³⁾ приводитъ въ движеніе всю (эту) громаду и соединяется съ (этимъ) великимъ тѣломъ. Отсюда ⁴⁾ — человѣчскій родъ, и животныя, и живыя пернатыхъ, и тѣ чудовища, которыхъ носятъ море подъ своею блестящею какъ мраморъ поверхностью. Эти существа (въ частности люди), имѣютъ огненную силу жизни и небесное происхожденіе, поскольку вредныя тѣла не мѣшаютъ имъ, а земляные суставы и смертныя члены не притупляютъ ихъ ⁵⁾. (Но вліяніе кобнаго и смертнаго тѣла сказывается на душахъ людей). Отсюда — ихъ страхи и пожеланія, скорби и радости ⁶⁾; оттого же, заключенныя въ безпросвѣтномъ мракѣ своей темницы (тѣлесной), не возводятъ они своихъ взоровъ къ небу (откуда произошли). Даже и тогда, когда жизнь покинула ихъ въ послѣдній свой день, (вмѣстѣ съ нею) не выходитъ изъ несчастныхъ все (причиненное плотью) зло и всѣ происходящія отъ тѣла (душевные) язвы: многіе пороки, въ теченіе долгаго времени

¹⁾ Ст. 719—721.

²⁾ См. Форбиг. къ ст. 725.

³⁾ Spiritus et mens обозначаютъ у Виргилія вообще animam mundi; самый же міръ оны представляется въ видѣ тѣла и потому говоритъ, вмѣсто частей міра, объ его членахъ.

⁴⁾ Т. е. отъ соединенія мировой души съ матеріальными элементами, какъ можно думать съ Вагнеромъ и Форбигеромъ. Ту же самую мысль можно находить въ Georg. IV, 221—224. По Гейне, «inde», ex hac mente mundi omnia sunt, hoc est animam et vitam habent.

⁵⁾ «Illis seminibus», hoc est his animabus, ex anima mundi, tanquam ex igne scintillae, petitis, et in humanum corpus tractatis, inest ignea vis (qualis aetheris est) et aeterea natura (Heyn. apud Forb.).

⁶⁾ A corporis contagio animorum perturbationes et cupiditates proficiuntur (id.).

сросшіся съ ними, необходимо должны пустить (въ нихъ) глубокіе корни. Итакъ, они терпятъ какаванія и искушаютъ нуканъ мрежнее видъ: одни висятъ распростерты на нематеріальномъ вѣтру (подвергаясь его очистительному дѣйствію); у другихъ занявшее ихъ преступленіе омывается въ глубокой пучинѣ или выкапывается огнемъ. Каждый изъ насъ термитъ кару за грѣховное состояніе своей души. Затѣмъ насъ пускаютъ чрезъ обширный Египетъ, и въ небольшомъ (сравнительно) числѣ занимающъ ны (здѣсь) вседневныя поля (до тѣхъ поръ), пока продолжительное время, совершивъ кругъ своего теченія, не уничтожитъ крѣпко приставшую (къ душѣ каждаго) скверну и не оставитъ (душу, послѣ такого своего вліянія, въ видѣ) чистаго, эфирнаго духа и огня простаго (не сложнаго) воздуха. Послѣ того, какъ (души) окончатъ тысячелѣтній періодъ (очищенія), богъ принимаетъ всѣхъ ихъ великой толпою къ рѣкѣ (забвенія) Лету для того, чтобы онѣ, не помня (о быломъ), снова смотрѣли на небесный сводъ и начали желать возвращенія въ тѣла¹⁾.

Въ числѣ душъ, которыя въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ предстояло цѣль забвенія изъ Леты²⁾ и потомъ явиться на землю³⁾, чтобы оживить новыя тѣла⁴⁾, Эней видѣлъ прежде всего своего будущаго сына Сильвія, который долженъ былъ сдѣлаться царемъ Альбан-Лонги и главою албанскаго царскаго рода⁵⁾. Онъ стоялъ, опершись на копьѣ безъ желѣзнаго наконечника, — знакъ испитанной и признанной храбрости. Вблизи него находились Прока, Кашій, Нумиторъ и Эней Сильвій, могучіе и храбрыя люди⁶⁾, которыя въпрочемъ предстояло отличиться не одной воинскою доблестью, но и гражданскими заслугами: они — говорилъ Энею Анхизъ — оснуютъ новыя города и выведутъ согражданъ въ колоніи, за что получаютъ дубовыя вѣнки⁷⁾. Такии же вѣн-

¹⁾ Ст. 724—751.

²⁾ Срав. 713—718 и 753 сл.

³⁾ Срав. 790.

⁴⁾ Срав. 761 и 721.

⁵⁾ Ст. 760—766.

⁶⁾ Срав. Gessrau къ ст. 771.

⁷⁾ Срав. Forb. къ ст. 772.

каки были они украшены и въ ту пору, когда Эней съ Анхизомъ увидѣли ихъ ¹⁾). Вблизи же находился Рокулъ ²⁾), грядущій сынъ Марса и Илии, въ шлемѣ съ двойнымъ султаномъ, который долженъ былъ служить его отличіемъ на землѣ; ибо Марсъ еще до появленія сына на свѣтъ предназначилъ ему быть героемъ и потому еще въ подземномъ царствѣ отличилъ его тѣмъ украшеніемъ, которое Рокулъ имѣлъ носить въ послѣдствіи ³⁾). Подъ покровительствомъ этого будущаго основателя Рима, храбрый народъ его распространить свою власть до предѣловъ земли, а доблестію сравняется съ богами ⁴⁾).

Тамъ же, по указанію Анхиза, увидѣлъ Эней будущаго римскаго царя Нуму, который своими законами имѣлъ дать прочное устройство новооснованному городу. Учредитель религиозныхъ обрядовъ и важнѣйшихъ жреческихъ коллегій, онъ несъ священныя вещи и, по обычаю жрецовъ, былъ въ вѣнкѣ изъ маслячныхъ вѣтвей. По своему вѣшнему виду онъ казался почти сѣдымъ ⁵⁾). Тамъ находился будущій преемникъ Нуми Помпили, Туллъ Гостилий, который имѣлъ нарушить царствовавшій до него нѣкой государствъ и новостіи римлянъ къ триумфамъ, отъ которыхъ тѣ уже успѣли отвыкнуть ⁶⁾). За нимъ слѣдовалъ Анкъ Марцій, который и теперь уже, находясь еще въ Елисіѣ, услаждался измѣнчивымъ расположеніемъ народной толпы ⁷⁾). Далѣе—цари Тарквиній и „гордый духъ Врута“, истителя за свободу государства и чистоту нравовъ, одного изъ основателей республики въ Римѣ, одного изъ двухъ первыхъ консуловъ римскихъ. Предъ нимъ—знаки его консульской власти, которою онъ станеть пользоваться съ такою твердостью, что не пощаждать родныхъ дѣтей за ихъ участіе въ заговорахъ противъ сво-

¹⁾ Ст. 771—772.

²⁾ Ст. 777 сл.

³⁾ См. Forbig. къ ст. 779—780, гдѣ собраны главнѣйшія объясненія указаннымъ, весьма трудныхъ для пониманія, стиховъ, и Ladew. къ ст. 779.

⁴⁾ Ст. 782 слѣд.

⁵⁾ Ст. 809—812 и Gosstau къ 810.

⁶⁾ Ст. 813—815.

⁷⁾ Ст. 815—816.

боды родины ¹⁾). Вдали видѣлъ Эней Деціевъ, которые нѣкогда жертвуютъ собою за отечество, — Друаовъ, которые окажутъ народу военныя и гражданскія заслуги, — Торевата, одного изъ представителей рода Манліевъ, и Камилла, члена рода Фуриевъ. Первый — съ сѣкирою, которая знаменовала будущую казнь его сына за нарушеніе воинской дисциплины, второй — съ военными знаменами, которыя нѣкогда потеряютъ римляне въ несчастной для нихъ битвѣ съ галлами при рѣкѣ Алліи и которыя Камиллою будутъ возвращены ²⁾). Тамъ же — Муний, будущій побѣдитель ахейцевъ, причинившихъ столько зла троянцамъ, и завоеватель Коринфа; тамъ Эмилий Павелъ, который нѣкогда разрушитъ Аргось и Агамемноновы Микены и низвергнетъ въ прахъ Персея, мста за троянскихъ предковъ и оскверненный греками храмъ Минервы ³⁾). Тамъ — великій Катонъ, тамъ — Коссъ, который, убивъ Толумію, первый послѣ Ромула принесетъ въ Римъ военную добычу, отнятую у вражескаго предводителя ⁴⁾). Тамъ — славный родъ Гракховъ, тамъ — оба замѣчательнѣйшихъ представителя рода Корнелиевъ, тамъ — Фабрицій и Серранъ, который, за свою доблесть, будетъ призванъ къ диктатурѣ прямо отъ плуга, — тамъ родъ Фабіевъ съ тѣмъ знаменитымъ своимъ представителемъ, который медлительностью спасетъ Римъ ⁵⁾).

Здѣсь, дажѣ, видѣлъ Эней Помпея и Цезаря, въ блестящемъ вооруженіи. „Соединенные согласіемъ тохарь и вообще во все время пребыванія въ преисподней, какому великому междоусобію войну, какія битвы и кровопролитія начнутъ они, когда явятся на землю!“ ⁶⁾). Здѣсь былъ тотъ знаменитый Марцеллъ, которому предстояло дать римлянамъ побѣды надъ галлами и картагенянами и поднять упавшій духъ соотечественниковъ. Онъ шествовалъ, украшенный тѣмъ оружіемъ, которое имѣлъ нѣкогда добытъ послѣ еди-

¹⁾ Ст. 817—823.

²⁾ Ст. 824—825.

³⁾ Ст. 836—840.

⁴⁾ Ст. 841.

⁵⁾ Ст. 842—846.

⁶⁾ Ст. 826 сл.

ноборства съ предводителемъ инсубрскихъ галловъ ¹⁾). Его сопровождалъ юноша въ блестящемъ вооруженіи, но съ лицомъ нераспростаннымъ и съ опущенными долу глазами. Видъ юноши исполненъ достоинства, вокругъ него спутники. Онъ пользуется расположеніемъ народа; но черная ночь окружаетъ его голову печальною тѣнью. Это — М. Клавдій Марцеллъ, который своими умственными и нравственными достоинствами возбудить нѣкогда прекраснѣйшія надежды, котораго Августъ назначить даже своимъ преемникомъ; но онъ умереть, не успѣвъ расцвѣсть, къ великому горю согражданъ ²⁾). Здѣсь же, наконецъ, въ числѣ членовъ Юліева рода, потомковъ сына Энеева, находился Октавіанъ Августъ, которому предстояло возстановить миръ въ Римѣ и широко раздвинуть предѣлы его власти и вліянія ³⁾). Всѣ эти и другія души въ свое время игнѣли покинуть Елисію и, облекшись плотію, явиться въ міръ живыхъ людей.

Для выхода изъ Елисіа есть двое „воротъ Сна“: одни—роговья, другія — изъ блестящей слоновой кости. Черезъ первыя ворота выходятъ на землю „истинныя тѣни“, т. е. дѣйствительныя души умершихъ, которыя являются людямъ во снѣ ⁴⁾); черезъ вторыя же выпускаются Манами на землю „ложныя сновидѣнія“, или пустые призраки тѣней усопшихъ. Черезъ эти послѣднія ворота былъ Анхизомъ выпущенъ изъ Елисіа и Эней съ своей спутницей, когда ему пришло время воротиться на землю ⁵⁾).

¹⁾ Ст. 855—859.

²⁾ Ст. 860—886.

³⁾ Ст. 789—807. Виргилій указываетъ лишь выдающіеся тѣни изъ числа встрѣчающихся Энею, Анхизу и Сибиллѣ въ ихъ странствованіи по Елисію (ср. ст. 886—888).

⁴⁾ Ср. комментаріи Форбигера и Ладенга къ ст. 884 и замчаніе Плотера на стр. 17 его статьи. Что касается тѣней, которымъ суждена ковая жизнь на землѣ, то *geminae Somni portae*, въ частности *coenea porta*, какъ можно догадываться на основаніи контекста, врядъ ли служатъ для ихъ выхода изъ Елисіа. Так. обр., кромя указанныхъ, могли быть въ Елисіѣ и другія выходныя врата.

⁵⁾ Эней пробылъ въ подземномъ царствѣ около сутокъ, съ утра одного дня до утра слѣдующаго. Доказательства собраны у Gossrau и Forbiger ad v. 535 sqq.

II.

Представляя своего героя вышедшимъ изъ міра тѣней чрезъ тѣ же самыя ворота, чрезъ которыя посылаются на землю пустыя призраки и грезы, поэтъ, безъ сомнѣнія, не хотѣлъ этимъ дать понять, что и начертанная имъ картина загробнаго міра, съ его топографіей и со всей обстановкой жизни его обитателей, есть также плодъ воображенія. Ни буква текста, ни выраженная въ текстѣ мысль, ни цѣль написанія Энеиды и въ частности шестой ея книги, не даютъ права предполагать, будто поэтъ хотѣлъ указать на баснословность своихъ рассказовъ о посмертной жизни людей¹⁾.

Итакъ, по взгляду Virgilія и единомысленныхъ съ нимъ римлянъ²⁾, загробная жизнь — не басня и со смертью человѣка не все для него кончается, какъ хотѣли увѣрить эпикурейцы. Оставивъ свою брѣнную оболочку и покинувъ земной міръ, человѣкъ продолжаетъ свое существованіе въ мірѣ подземномъ. Онъ живетъ тамъ, и живетъ довольно полною жизнью. Въ это твердо вѣрили многіе изъ римлянъ, и въ этомъ обстоятельствѣ можно, между прочимъ, усматривать одно изъ условій, благопріятствовавшихъ распространенію въ Римѣ возвышенныхъ христіанскихъ воззрѣній на будущую жизнь. Провождая въ народныя массы вѣру въ бессмертіе души и въ воздаяніе за гробомъ, лучшіе римляне вѣка Августа много помогли проясненію религіозно-нравственнаго сознанія современниковъ и сослужили службу христіанству. Иное дѣло — тѣ формы, въ которыхъ римляне, и въ частности Virgilій, представляли себѣ посмертное существованіе людей.

Картина загробной жизни, представленная Virgilіемъ, набросана рукою художника, проникнутаго глубокимъ религіознымъ чувствомъ и, какъ видно, много думавшаго объ изображаемыхъ имъ состояніяхъ души. Но его картина есть созданіе человѣка, который руководился лишь собственнымъ природнымъ свѣточемъ истины, да тѣми идеями и философскими взглядами, которые касались таяв-

¹⁾ См. Gossr. къ ст. 829, Forb. къ 893 и 898, Bittner, 14, и Pioner, 17.

²⁾ Срав. Буассье, 229 и др.

ственной участи людей за гробомъ и были наследованы поэтомъ отъ прежняго времени. Виргиліево изображеніе посмертной судьбы людей носить всѣ признаки чисто человѣческаго созданія, въ которомъ къ тому же много неяснаго и не мотивированнаго.

Прежде всего въ изложеніи Виргилія не достаточно выяснено, какое значеніе имѣють подземные боги въ загробной судьбѣ людей. Овъ говоритъ, правда, о „богахъ, которымъ принадлежать власть надъ душами“ ¹⁾, въ частности о Гекатѣ, которая владычествуетъ на небѣ и въ Эрѣбѣ ²⁾, упоминаетъ о Плутонѣ ³⁾, указываетъ нѣкоторыя второстепенныя божества, дѣющія значеніе въ подземномъ мірѣ и въ жизни его обитателей ⁴⁾; но всѣ эти божества обыкновенно остаются у него на второмъ планѣ. Притомъ, если второстепенныя божества являются у поэта съ довольно конкретными чертами, то главныя божества въ его представленіи врядъ ли разнятся отъ простыхъ отвлеченій ⁵⁾. Плутонъ ничѣмъ не обнаруживаетъ своего присутствія въ подвластномъ ему царствѣ. Геката, въ бытность Энея подъ землей, лишь единственный разъ дала почувствовать свое присутствіе тамъ ⁶⁾. Вообще судьба и жизнь обитателей преисподней зависятъ не столько отъ личныхъ божествъ, сколько отъ безличнаго фатума ⁷⁾. Нѣкоторые отдѣлы Виргиліева описанія невольно вызываютъ въ читателѣ мысль о томъ, что души за гробомъ живутъ сами по себѣ, безъ всякаго отношенія къ подземнымъ божествамъ. Это обстоятельство тѣмъ сильнѣе бросается въ глаза, что, по римскимъ воззрѣніямъ, жизнь людей на землѣ, отъ самаго рожденія ихъ и до послѣдняго издыханія, находилась въ вѣденіи и подъ покровительствомъ цѣлаго сонма боговъ.

Самыя тѣни умершихъ и по своему наружному виду, и по своей

¹⁾ Ст. 264.

²⁾ Ст. 247.

³⁾ Ст. 541.

⁴⁾ Ст. 273 сл., 304, 555 сл.

⁵⁾ Сравни. также ст. 749.

⁶⁾ Ст. 255 слѣд.

⁷⁾ О fatum у Виргилія разсуждаютъ: Aldenhoven, Ueber den Virgilischen Fatalismus, 1850 (Progr.), и Dietsch, Theologumenon Vergilianorum partiale, 1853 (Progr.).

духовной сущности, и по проявленіямъ своей жизнедѣятельности представляютъ не болѣе какъ отобразъ того, чѣмъ были и являлись онѣ во время жизни на землѣ. Это—тѣ же люди, только безъ матеріальнаго тѣла, люди съ призрачнымъ тѣломъ ¹⁾). У нихъ есть (также, конечно, въ призрачномъ видѣ) и всѣ члены тѣлесныя ²⁾, притомъ съ тѣми особенностями, съ какими являлись въ предсмертныхъ минутъ людей ³⁾. У нихъ есть лица ⁴⁾ и глаза ⁵⁾, въ которыхъ отражаются ихъ внутреннія состоянія ⁶⁾; есть ротъ ⁷⁾, щеки ⁸⁾, лобъ ⁹⁾, виски ¹⁰⁾, уши ¹¹⁾ съ чувствомъ слуха ¹²⁾, носъ ¹³⁾, подбородокъ ¹⁴⁾, грудь ¹⁵⁾, плечи ¹⁶⁾, руки ¹⁷⁾ съ ладонями ¹⁸⁾ и пальцами ¹⁹⁾, есть ноги ²⁰⁾, есть даже внутренности тѣла, и въ частности печень ²¹⁾, есть вообще всѣ органы тѣла, съ той единственной разницею, что эти органы не матеріальны ²²⁾). Поэтому тѣмъ

¹⁾ Срав. ст. 494.

²⁾ Ст. 642.

³⁾ Ст. 445—446, 450—451, 494—497.

⁴⁾ Ст. 495, 604, 688, 699.

⁵⁾ Ст. 469; срав. 681, 684 и друг.

⁶⁾ Ст. 467, 862.

⁷⁾ Ст. 686; срав. 372 и др.

⁸⁾ Ст. 686.

⁹⁾ Ст. 862.

¹⁰⁾ Ст. 496, 665, 772.

¹¹⁾ Ст. 497.

¹²⁾ Сравн. напримѣръ 340 слѣд.

¹³⁾ Ст., 497.

¹⁴⁾ Ст. 809.

¹⁵⁾ Ст. 600.

¹⁶⁾ Ст. 668.

¹⁷⁾ Ст. 314, 496, 697.

¹⁸⁾ Ст. 685.

¹⁹⁾ Ст. 647.

²⁰⁾ Ст. 644, срав. 313, 472 и мн. др.

²¹⁾ Ст. 598—599. Сводъ данныхъ о наружномъ видѣ тѣней представляется въ Баттиеръ на стр. 15 и слѣд.

²²⁾ Правда, тѣни имѣютъ способность рѣчи и произносятъ звуки (срав. ст. 426—427, 492, 557, 619 и др.), а слѣдовательно должны, повидимому, имѣть и матеріальные органы рѣчи. Однако такому предположенію, кромѣ ст. 493, противорѣчить допускаемая Виргиліемъ общая нематеріальность тѣмъ

усопшихъ не имѣютъ вѣса ¹⁾, въ высшей степени подвижны ²⁾ и неосвязаемы, какъ легкій вѣтерокъ или мимолетный сонъ ³⁾.

Равнымъ образомъ внутреннія состоянія многихъ изъ нихъ ничѣмъ въ сущности не разнятся отъ таковыхъ же состояній, пережитыхъ и испытанныхъ ими при жизни, и служатъ повтореніемъ или воспроизведеніемъ послѣднихъ. Жѣнщины, при Эней находившіяся въ юдоли слезъ, попрежнему были поглощены своей кручинной, которая не оставляетъ ихъ даже и за гробомъ. Дидона, наприимѣръ, въ ту пору, когда Эней явился въ юдолю плача, бродила по лѣсу съ свѣжей еще сердечной раной, а во время извинительной рѣчи Энея внутренно кипѣла гнѣвомъ и неприязнью, причѣмъ мрачно устремляла свои взоры внизъ, и вообще переживала такую же внутреннюю бурю, какую испытываютъ живые люди при подобныхъ обстоятельствахъ ⁴⁾. Троянскіе герои, находившіеся въ томъ же нервомъ отдѣленіи Орка, увидѣвъ своего славнаго соотечественника, съ радостью и любовитствомъ окружили его, данайцы же затронути были отъ страха и или „обратили тѣнь (подобно тому), какъ нѣкогда устремились они къ кораблямъ“, или же, оправившись отъ перваго чувства страха, подняли воинскій кликъ, намѣреваясь напасть на пришедшаго, т. е. испугали тѣ самія душевныя состоянія, которыя могли они пережить на землѣ ⁵⁾. Герои—родоначальники троянцевъ, пребывавшіе въ Елисіѣ, имѣли около себя свои воинскіе доспѣхи, свои боевыя колесницы и своихъ коней, такъ какъ свои прежнія склонности они унесли съ собою и подѣ землю ⁶⁾. Орфей игралъ въ Елисіѣ на лирѣ, между тѣмъ какъ другія тѣни цѣли и т. д. ⁷⁾.

мершихъ. Во всякомъ случаѣ постъ нѣсколько нутается въ своихъ представленіяхъ о тѣняхъ усопшихъ.

1) Ст. 412—414.

2) Срав. ст. 329, 706.

3) Ст. 701—702.

4) Ст. 444—472.

5) Ст. 486—493; срав. 485.

6) Ст. 648—655.

7) См. выше въ началѣ статьи.

Даже нѣкоторые изъ умершихъ, заключенныхъ въ Тартаръ, переживаютъ тѣ же состоянія, что и при земной жизни, съ той одной (правда, существенной) разницей, что въ этихъ состояніяхъ, испытываемыхъ ими теперь противъ воли, заключается и ихъ наказаніе, что эти состоянія отравлены сознаніемъ лежащей въ нихъ кары. Впрочемъ души въ Тартарѣ, взятыя въ цѣломъ, испытываютъ, повидному, состоянія, отличныя отъ пережитыхъ ими на землѣ, и типомъ ихъ можетъ служить „несчастнѣйшій Флогій“, который всѣмъ, вмѣстѣ съ нимъ заключеннымъ, внушаетъ и предъ всѣми громко свидѣтельствуется: „предостереженные (многъ несчастныхъ жребіемъ) узнайте правду и научитесь не презирать боговъ“¹⁾.

За указанными и напечатанными исключеніями, души усопшихъ своею жизнью, своими склонностями и характеромъ напоминаютъ настоящихъ людей, облеченныхъ тѣломъ. Онѣ любятъ и ненавидятъ²⁾, радуются³⁾ и скорбятъ⁴⁾, доступны чувствамъ страха⁵⁾, сожалѣнія⁶⁾, тоски по роднымъ⁷⁾, стыдливости⁸⁾; онѣ помнятъ о прошломъ⁹⁾ и способны разсуждать¹⁰⁾; онѣ, наконецъ, ограничены въ своемъ знаніи¹¹⁾.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что римскій поэтъ, одинаково съ своими соотечественниками, переносилъ на загробную жизнь людей

¹⁾ Ст. 618—620 и примѣч. Gossrau и Forbiger'a. Замѣтите, сдѣланные о жителяхъ Тартара, къ обитателямъ перваго отдѣленія Орна приложено только отчасти. Срав. напр. 436—437, гдѣ о людяхъ, умертвившихъ себя вслѣдствіе жизненныхъ тягостей и потомъ ознакомившихся съ подземной жизнью, говорится: „какъ желали бы они теперь переносить на землѣ и бѣдность и тяжкіе труды!“

²⁾ Ст. 467—474.

³⁾ Ст. 383, 487, 771—773.

⁴⁾ Ст. 333, 310, 383, 426—429.

⁵⁾ Ст. 491, 601—603, 694.

⁶⁾ Ст. 436—437, 618—620, 826—835.

⁷⁾ Ст. 684—691.

⁸⁾ Ст. 498—499.

⁹⁾ Срав. напр. 347 сл.

¹⁰⁾ Срав. 509 слѣд.

¹¹⁾ Ст. 531—534. Исключеніе, представляющее Ацхаронъ, легко объяснимо.

черты ихъ земной жизни, представляя себѣ посмертное существованіе чловѣка отображеніемъ его жизни на землѣ. Отсюда понятно само собою, что пока онъ оставался на этой точкѣ зрѣнія, его мысль не встрѣчала для себя особенныхъ затрудненій. Ему стоило лишь перенести на тѣни состоянія живыхъ людей, съ необходимыми измѣненіями въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, и получалось то, что требовалось. Но какъ скоро поэту приходилось касаться вопросовъ, для которыхъ земная жизнь не давала исходнаго и опорнаго пункта, онъ естественно или начиналъ путаться или становился несмысленнымъ. Такъ, *Виргилій* и самъ для себя ¹⁾ и для своихъ ближайшихъ слушателей и читателей не выяснилъ основанія, по которому онъ одні души помѣстилъ въ первое отдѣленіе Орка, другія—въ *Елисей* ²⁾,—не выяснилъ и того, навсегда ли должны оставаться души въ тѣхъ отдѣленіяхъ подземнаго міра, въ которыхъ они разъ заняли мѣста, или же для нихъ возможны переходы изъ одной области Орка въ другую ³⁾, а затѣмъ—переходы изъ одной формы бытія въ другую; между тѣмъ это пунктъ весьма

¹⁾ Тотъ фактъ, что шестую книгу *Энеиды* *Виргилій* читалъ *Августу* и *Октавію* (*Ribbeck, De vita et scriptis P. Vergili Maronis narratio, pag. XXVII—XXVIII*, въ изд. тейбнер. изд. 1878 года, срав. *Буассе*, 213), позволяетъ заключать, что указанная книга была сравнительно отдѣлана авторомъ. Слѣдовательно, если *Виргилій* бываетъ вѣдь несенъ, то не столько потому, что онъ не успѣлъ надолать на свой трудъ послѣдней руки, сколько потому, что въ самыхъ представленіяхъ его о загробномъ мірѣ не было полной ясности. Сравн. впрочемъ *Gosgr. Exc. ad. l. VI, p. 329*.

²⁾ Изъ разсказа *Виргилія* не видно, почему несправедливо осужденные на смерть (ст. 430) и павшіе въ битвахъ за родину (ст. 477 слѣд.) помѣщены въ первое отдѣленіе, а также и того, почему тѣ и другіе занимаютъ различныя части перваго отдѣленія,—не видно, почему, напримѣръ, такіе лица, какъ *Федра* и *Евандна* находятся въ одномъ мѣстѣ (ст. 445—447), почему *Анхизъ* такъ скоро попалъ въ *Елисей* и т. под. Срав. *Буассе*, 233 и 239.

³⁾ Самъ *Виргилій* совершенно опредѣленно высказывается, кажется, только объ одномъ лицѣ, которое вѣчно должно оставаться въ назначенномъ ему мѣстѣ подземнаго міра (ст. 617—618). Отсюда понятнымъ становится разногласіе между исследователями, уклоненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ категорическаго рѣшенія поставленнаго вопроса или неопредѣленность его рѣшенія. Сравн. *Preller, II, 76; Piper, 51 и 54; Ploner, 15; Bittner, 11; Буассе, 239—40; Ladewig* въ ст. 739—751; *Gosgrau pag. 329* (въ *Excursus*) и въ ст. 747.

важный. О возвращеніяхъ Виргилія по указанному предмету можно лишь догадываться, представляя себѣ извѣнчающуюся судьбу душъ приблизительно такъ. Всѣ души умершихъ людей, послѣ переправы ихъ, при извѣстныхъ условіяхъ, черезъ подземныя рѣки, вступаютъ въ первое отдѣленіе Орка ¹⁾). Однѣ души остаются здѣсь на болѣе продолжительное время, другія же, сравнительно скоро, пройдя лишь черезъ эту область подземнаго царства, слѣдуютъ или въ Тартаръ или въ Елисій, при чемъ тѣ изъ душъ, которыя поступаютъ въ Тартаръ и которыя не безнадежны въ религіозно-нравственномъ отношеніи, по истеченіи нужнаго для нихъ очищенія времени, переходятъ отсюда также въ Елисій. Такимъ образомъ въ подземномъ царствѣ происходитъ почти непрерывное передвиженіе душъ въ направленіи къ Елисію, соответственно съ большею или меньшею степенью ихъ чистоты, сообразно съ ихъ постепеннымъ освобожденіемъ отъ скверны, привнесенной когда-то вліаніемъ грѣшной плоти. Очищеніе отъ грѣха, приразившагося къ эфирнымъ душамъ людей вслѣдствіе соединенія ихъ съ тѣлами, начинаясь въ первой области Орка, оканчивается въ Елисіѣ. Здѣсь же, въ определенное время, пьютъ души воду забвенія и такимъ образомъ становятся готовы, въ видѣ чистыхъ, просвѣтленныхъ и обновленныхъ духовъ, войти въ новыя тѣла ²⁾) и явившись на землѣ, начать тамъ новую жизнь. Представленія о загробной жизни людей въ такомъ именно сочетаніи могли быть у Виргилія. Однако здѣсь уместно вновь вспомнить, что изложенный въ предъидущихъ строкахъ общій очеркъ жизни душъ основанъ отчасти на предположеніяхъ, которыя, быть можетъ, вносятъ въ возвращенія поэта большую связность и ясность, чѣмъ какая была у него самого.

Кромѣ нѣкоторой неопредѣленности, неустойчивости и неопре-

¹⁾ Ни одна душа не можетъ, повидимому, миновать этого отдѣленія Орка уже по тому одному, что черезъ него идетъ путь въ другія области подземнаго міра.

²⁾ Относительно предположенія Плонера на стр. 15 его статьи срав. прое. Помпловскаго, М. Теренцій Варронъ Реатинскій и Меншипова сатура, Сибл. 1869, стр. 199, 201, 222—223.

держанности ¹⁾ въ представленіяхъ Виргилія о загробной жизни людей, въ нихъ есть (и это особенно важно) много несоотвѣтствующаго понятію души, какъ духа, и идеѣ духовной жизни усопшихъ.

За всѣмъ тѣмъ Виргиліево изображеніе загробнаго міра имѣеть большое значеніе въ исторіи эсхатологическихъ воззрѣній древности, а также и въ исторіи до-христіанской нравственности. Здѣсь проведены и отчасти раскрыты поэтомъ такіа возвышенныя мысли, какъ мысль о благоговѣніи къ богамъ, о любви къ отечеству и ближнимъ, о преимуществѣ мира съ согражданами, о вѣрности, о справедливости, объ обязательности для человѣка душевной чистоты и проч. Виргилій изображалъ загробную судьбу людей и извлекалъ изъ нея нравственные уроки, какъ язычникъ, но язычникъ изъ числа тѣхъ, которые, по образному выраженію Тертуліана, „стучались въ дверь истины“.

А. Садовъ.

¹⁾ Примѣры частію указаны выше, частію могли быть замѣчены самимъ читателемъ предлагаемаго очерка.

Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламъ ¹⁾.

(Продолженіе).

Хариджиты.—Возникновеніе секты.—Основные черты ученія Хариджитовъ.—Военныя дѣйствія Али противъ Хариджитовъ.—Распространеніе секты.—Преслѣдованія Хариджитовъ.—Новая эвзіономія секты.—Временный союзъ Хариджитовъ съ Шитами.—Наби—новъ—Азракъ.—Успѣхи Хариджитовъ.—Продолженіе борьбы Хариджитовъ съ правозарами.—Хариджиты среди Берберовъ.—Измаилиты.—Основные черты ихъ ученія.—Абу—налавовъ.—Маймуна и его система.—Личность Абд-аллы-ибнъ.—Маймуна.—Карматы.—Халданъ.—Карматъ.—Физиономія секты.—Абу.—Овадъ.—Абу-ад-алла.—Мегъ Убейдулла,—первый еатамидъ.—Абу—Тагаръ.—Походъ Карматовъ на Мекку и похищенія ими «чернаго камня».—Упадокъ и прекращеніе секты.

Послѣ кровопролитной битвы Али съ Моавіей при Суффейнахъ ²⁾ 12 тысячъ человекъ отдѣлились отъ Али и получили названіе Хариджитовъ ³⁾, т. е. отступниковъ, отщепенцевъ. Они отдѣлились вслѣдствіе несообразнаго, по ихъ мнѣнію, съ достоинствомъ Халифа поведенія Али, склонившагося, послѣ долгихъ колебаній, на то, чтобы кровавый споръ его съ Моавіей былъ рѣшенъ двумя wybranными для этого судьями.

Таково происхожденіе секты по арабскимъ источникамъ. Богѣ серьезное изученіе вопроса бросаетъ на него нѣсколько иной свѣтъ. Тѣ 12 тысячъ человекъ, которые покинули Али послѣ сраженія при Суффейнахъ, состояли, главнымъ образомъ, изъ медивской аристократіи, которая принимала участіе въ мятежъ послѣ смерти Мугаммеда; она была за это жестоко наказана и съ того времени жадно искала перваго удобнаго случая отмстить за свое униженіе. Разумѣется, этихъ, мстящихъ за себя, представителей мѣстной знати нельзя считать за Хариджитовъ въ строгомъ смыслѣ этого слова.

¹⁾ См. предшествующую кн. Христ. Чтенія.

²⁾ Между Калатъ—Балисомъ и Ракка въ Месопотаміи, въ 657 г. по Р. Х. (Абу-ад-Магасипъ).

³⁾ О Хариджитахъ см. также у *Dudat* op. cit., стр. 36.

Хариджиты ¹⁾ составляли секту религиозно-демократического характера, состоявшую из людей твердых духомъ, усердныхъ богомольцевъ и постниковъ, не имѣвшихъ никакихъ честолюбивыхъ помысловъ, желавшихъ лишь произвести реформу въ исламѣ, достаточно уже потерявшемъ тогда свою первоначальную чистоту, сдѣлать его такимъ, каковы онъ былъ въ свою лучшую пору, при Абу-Бекрѣ и Омарѣ. Возмущенные лицемеріемъ учениковъ лже-пророка, сдѣлавшихъ изъ религіи средство къ достиженію замысловъ чисто мірскаго характера, Хариджиты отдѣлились отъ Али въ битвѣ при Суффейнахъ и перешли на другую сторону, враждебную Али, съ которой, однако, ихъ отнюдь не должно смѣшивать. Состоит почти исключительно изъ мелкаго рабочаго люда ²⁾, всегда стоящаго въ оппозиціи съ правящими классами и легящаго въ душѣ своей дорогой черни принципъ свободы, равенства и братства, они не хотѣли признавать за курайшитами исключительнаго права на власть. Они проповѣдывали республиканскія тенденціи, горячо отстаивая выборное начало. По ихъ мнѣнію, никакой родъ не имѣютъ, и не можетъ имѣть, исключительныхъ правъ на тронъ. Въ калифѣ волею народа можетъ быть избранъ всякій. Всякій, угодный народу, будь то курайшитъ или набатей ³⁾, рабъ или свободный, можетъ быть халифомъ, лишь бы былъ честнымъ и справедливымъ человекомъ. Въ этомъ они составляли совершенную противоположность шиитамъ, главный догматъ которыхъ былъ приверженность къ Али и его потомкамъ, за которыми одними они признавали право на власть, какъ за людьми, одаренными божественнымъ правомъ, о которомъ мы подробно говорили въ предыдущей главѣ. На сколько шииты были сектой аристократической, настолько хариджиты были сектой чисто демократической.

На нравственныя обязанности хариджиты смотрѣли съ неумо-

¹⁾ Первоначально Хариджиты назывались Гаруритами по имени деревни Гаруры (близъ Куэи), ихъ сборнаго пункта. (Kremer, op. cit., стр. 364).

²⁾ *Dugat*, op. cit., стр. 39.

³⁾ На набатеевъ, занимавшихся земледѣльствомъ въ Иракѣ, смотрѣли какъ на арабовъ лишь на половину; они были арамейскаго происхожденія; они находились у арабовъ въ полномъ презрѣніи (*Dosy*, op. cit., стр. 208).

«Христ. Читн.», № 7—8, 1887 г.

лимою строгостью. Тяжкій грѣхъ приравнивали они къ отступничеству отъ вѣри и на человѣка, тяжко согрѣшившаго, смотрѣли какъ на погибшаго безвозвратно.

Они гордо отвергли попытку Али снова привлечь ихъ на свою сторону и укрѣпились въ Нахраванѣ (между Васнтою и Багдадомъ). Тогда Али послалъ противъ нихъ войско. При его прибытіи, тѣ, которые, какъ мы уже сказали, отдѣлились отъ Али, мстили за униженіе меккинской аристократіи, обратились въ постыдное бѣгство. Остались лишь восемьсотъ человѣкъ (по другимъ извѣстіямъ, полторы тысячи), которые отказались сдаться и были истреблены. Изъ нихъ спаслось лишь всего нѣсколько человѣкъ¹⁾. Вскорѣ затѣмъ самъ Али былъ убитъ Омейядами въ мечети города Буфы (661 г.). Не смотря на это страшное пораженіе, секта продолжала существовать и приобретать все больше и больше сторонниковъ. Равенство и братство были основными принципами этой демократической секты. „Все мусульмане братья“, повторяли хариджиты слова курана. „Не сражайте насъ, говорили они, о нашемъ происхожденіи и общественномъ положеніи: все мы дѣти Ислама; того только Богъ возвышаетъ надъ окружающими, кто лучше другихъ исполняетъ его заветы“. Хотя вначалѣ они держали себя скромно, не излагали открыто своего ученія и не проповѣдывали антиправительственныхъ теорій, тѣмъ не менѣе, омейяды и аристократія Ирака (гдѣ хариджиты преобладали) считали ихъ за весьма опасныхъ противниковъ существующаго порядка вещей. Омейядовъ не такъ безпокоили религіозныя убѣжденія хариджитовъ, какъ то, что они не признавали за курайшитами никакихъ правъ на власть и считали ихъ, Омейядовъ, наравнѣ съ невѣрными.

При Мерванѣ I начались упорныя гоненія на хариджитовъ. Они сносили преслѣдованія и мученія, которымъ ихъ подвергали, съ удивительною твердостью духа. Неустрашимо шли они на казнь, распѣвая стихи курана. Никогда ни одинъ изъ нихъ не нарушилъ своего слова, чтобы спасти жизнь. Рассказываютъ, что однажды какой-то хариджитъ былъ арестованъ на улицѣ. „Позволь

¹⁾ По Ал-Иджи, всего 10 человѣкъ; по Шарастани, — только 9.

лиѣ, сказалъ онъ полицейскому, зайти ненадолго домой, чтобы совершить очищеніе и помолиться“. „А кто мнѣ поручится, что ты вернешься“? спросилъ тотъ. „Богъ“! отвѣчалъ хариджинъ и вернулся. Другой, содержась въ тюрьмѣ, пользовался расположеніемъ тюремщика и, съ его позволенія, проводилъ всѣ ночи дома, въ семьѣ, въ кругу друзей. Такъ продолжалось довольно долго. Одинъ разъ ночью друзья пришли сообщить ему свѣжую новость о только что совершившемся въ городѣ убійствѣ: губернаторъ, говорили они, былъ до крайности раздраженъ этимъ событіемъ и отдалъ приказъ подвергнуть смертной казни всѣхъ еретиковъ, содержащихся въ тюрьмѣ, которыхъ онъ подозрѣвалъ въ соучастіи въ преступленіи. Они просили его не возвращаться въ тюрьму, но, не смотря на ихъ просьбы, мольбы дѣтей и слезы жены, онъ вернулся въ мѣсто своего заточенія, вернулся на вѣрную смерть! „Какъ могу я, говорилъ онъ, предстать предъ лице Господа, если окажусь невѣрнымъ данному слову?“

Женщины не отставали отъ мужчинъ. Когда знаменитая Балджа¹⁾ была приговорена къ смерти и ей совѣтовали скрыться, она не согласилась на это. „Если Убейдулла²⁾ велитъ арестовать меня, Богъ его накажетъ за это, говорила она, но я не желаю, чтобы изъ-за меня производились домашніе обыски у друзей моихъ. Я не хочу, чтобы изъ-за меня они были компрометированы“. Съ невозмутимымъ спокойствіемъ отдалась она въ руки палачей.

Такъ первое время боролись хариджиты силою духа: Этой силой духа враги противопоставили мечъ, пытки и заключеніе. Преслѣдованія продолжались упорно. Терпѣнію хариджитовъ пришелъ конецъ. Къ тому же безропотное подчиненіе гонителямъ, это смиренное непретивленіе злу, какъ лучшее средство побѣдить зло, — дол-

¹⁾ Среди хариджитовъ была еще женщина по имени Газала, павшая въ сраженіи, въ первыхъ рядахъ. Подобныя героини на востоцкѣ не рѣдки. При жизни Мугаммеда и Абу-Бекра какая-то пророчица произвела серьезное волненіе въ Аравіи; Айша, жена Мугаммеда, лично вела упорную борьбу съ Али; Хуретъ-ул-уяунъ играла выдающуюся роль въ волненіяхъ Бабидовъ въ Персіи (*Scholl*, *op cit.*, стр. 325).

²⁾ Губернаторъ Ирака.

женствующее исчезнуть предъ этимъ самымъ непротивленіемъ ему, предъ всепобѣждающей и всепримиряющей великой духовной силой. Въ немъ сокрытой, — въ глазахъ самихъ сектантовъ начало принимать видъ слабости. На востокъ не понимаютъ духовной борьбы: война безъ крови тамъ непонятна. Постепенно секта принимала другую фязіономію и получила совсѣмъ другую окраску. Она стала вести со своими врагами неустанную, скрытую, подпольную борьбу. За смерть каждаго казеннаго хариджита немедленно воздавалось возмездіе: на другой день палача его находили умерщвленнымъ. Хариджиты соединились на время съ своими врагами — шиитами, чтобы вмѣстѣ бороться съ общимъ врагомъ — омейядами. Шииты провозгласили войну во имя имамовъ и имѣли успѣхъ на востокъ, особенно въ Персіи, а хариджиты укрѣпились въ западныхъ и южныхъ окраинахъ халифата. Когда, во время происшедшихъ тогда смутъ, войска халифа грезнили занять Мекку съ ея священнымъ округомъ, хариджиты, подъ предводительствомъ Нафи - ибнъ - Азрока, явились на помощь Абд - алль - ибнъ - Зобайру, поддерживаемому правовѣрной партіей (690 г.) ¹⁾, и съ отчаянной храбростью защищали священный городъ ²⁾. Вскорѣ, однако, такъ какъ продолжительный siege хариджитовъ съ правовѣрными былъ невозможенъ, они покинули Мекку. При помощи своихъ временныхъ союзниковъ, шиитовъ, они завладѣли Хузистаномъ, Фарсомъ и Керманомъ. Ихъ побѣдоносное шествіе впередъ было остановлено Гаджагомъ, губернаторомъ Ирака, лучшимъ полководцемъ того времени: онъ одержалъ надъ ними нѣсколько блестящихъ побѣдъ. За побѣдами слѣдовали казни. 120000 ³⁾ хариджитовъ были замучены пытками, обезглавлены, посажены на колъ... Хариджиты, однако, съ удивительной живучестью перенесли свое пораженіе. Или снова была объявлена война правовѣрью (695 г.). Съ этого времени хариджиты, особенно жившіе въ Хузистанѣ и получившіе названіе азрикитовъ, по имени отца ихъ вождя, становятся все болѣе и болѣе

¹⁾ Алъ Зобайръ былъ халифомъ въ Меккѣ въ то время, когда Абд-ал-Маликъ былъ халифомъ въ Мамаскѣ (*Dugat*, op. cit., стр. 38).

²⁾ *Dogy*, op. cit., стр. 216.

³⁾ Цифра, приводимая восточными лѣтописцами, вѣроятно, преувеличена.

опасными врагами суннизму. Раздраженные продолжительным преследованием и одушевленные жаждою мести, они объявили, что всё, кто не признает их учение, — неверные, которых можно истреблять без всякой жалости. Они не щадили никого, ни стариковъ, ни женщинъ, ни грудныхъ дѣтей! Они не знали пощады даже въ отношеніи членовъ секты, не оказывавшихся достаточно фанатиками, и предавали ихъ смерти, считая наравнѣ съ неверными. Побѣда, одержанная Мерваномъ II надъ хариджитами при Ракка на Евфратѣ (745 или 746 г.), не остановила ихъ успѣховъ. Долгое время они были, по истинѣ, бичемъ Ирака, соседняго съ занимаемыми ими мѣстностями. Они разбивали одну за другой всё выслаемыя противъ нихъ арміи и уже грозили Басрѣ, когда халифъ поручилъ командованіе войсками Мохаллабу ¹⁾, который, благодаря своимъ выдающимся способностямъ полководца, съумѣлъ, мало по малу, обезсилить партію хариджитовъ. Девятнадцать лѣтъ продолжалась борьба съ ними. Наконецъ, секта была обезсилена, хотя нельзя сказать, чтобы она была окончательно сломлена; отъ времени до времени, и довольно часто, хариджиты снова брались за оружіе. Они были окончательно побѣждены и усмирены лишь въ 772 г. ²⁾. Многіе изъ нихъ нашли себѣ убѣжище въ Африкѣ, гдѣ стали проповѣдывать свое ученіе берберамъ, принявшимъ его съ жадностью.

Арабамъ стоило невѣроятныхъ усилій подчиненіе своему владычеству этого народа, расселеннаго отъ границъ Египта вплоть до Атлантическаго океана. 70 лѣтъ боролись съ нимъ арабы и все-таки не могли окончательно подчинить его себѣ: подчиненію эрберовъ было болѣе номинальное, чѣмъ дѣйствительное. Берберы приняли Исламъ и онъ довольно скоро къ нимъ привился, такъ какъ весьма подходилъ къ ихъ суевѣрному характеру, но въ то время они были демократами, не понимавшими и не желавшими понять аристократическихъ принциповъ суннизма. Вотъ почему республиканскія начала хариджитовъ были ими жадно воспри-

¹⁾ *Dozy*, op. cit., стр. 218.

²⁾ *Scholl*, op. cit., стр. 326.

няты. Недовольные арабскимъ владичествомъ берберы давно готовились къ возстанію. Хариджиты дали ему толчекъ. Оно носило религіозно-политическій характеръ и было усмирено съ большимъ трудомъ. Послѣ этого секта хариджитовъ продолжала существовать въ Африкѣ и не разъ принимала угрожающее положеніе въ отношеніи правительства.

Всѣ шиты сходились въ главныхъ положеніяхъ своего ученія. Они всѣ отвергали куранъ, но, не рѣшая открыто въ этомъ признаться, толковали его аллегорически, подтверждая права на такое толкованіе слѣдующими, сохранными преданіемъ, словами Мугаммеда: „Мы, пророки, говоримъ людямъ въ размѣръ способности ихъ понимать сказанное“. Такимъ образомъ, путемъ произвольнаго толкованія курана, имъ удавалось избѣгать предписаній строгато правовѣрія и ввести въ исламъ массу доктринъ, совершенно ему чуждыхъ. Далѣе, они всѣ соглашались, что иманатъ, т. е. духовная власть, связанная, однако, неразрывно со свѣтскимъ главенствомъ, должна принадлежать потомству Али, и что иманъ, какъ таковой, непогрѣшимъ.

Сходясь въ основныхъ положеніяхъ, они расходились въ вопросахъ второстепенныхъ, и главный пунктъ ихъ разногласія былъ вопросъ о личности седьмого имама. Шестой имамъ шитовъ Джафаръ (по прозванію—Садикъ, т. е. справедливый) имѣлъ нѣсколько сыновей, изъ которыхъ старшій назывался Исмаилъ, а второй Муса (Моисей). Исмаилъ долженъ былъ наследовать отцу, но страшно прогнѣвилъ его тѣмъ, что позволилъ себѣ наняться вина до опьяненія. Джафаръ рѣшилъ, что онъ недостойнъ ему наследовать и назначилъ своимъ преемникомъ второго сына,— Мусу, объявивъ, что Богъ заставилъ его перемѣнить его первоначальное намѣреніе. Одна часть шитовъ приняла это рѣшеніе, другая же, напротивъ, не согласилась съ нимъ. Протестующіе говорили, что первое рѣшеніе всегда есть лучшее и что Богъ не можетъ мѣнять мысли людей, что тотъ, кто понимаетъ внутренній смыслъ закона, не грѣшенъ, нарушая его внѣшнимъ образомъ; что все, что дѣлаетъ имамъ, хорошо и справедливо, и что потому Исмаилъ не сдѣлалъ ничего предосудительнаго, напившись вина.

Сторонники Исманила получили название исманилитов¹⁾. Тогда как прочие шииты признавали седьмымъ имамомъ Мусу, исманилиты непоколебимо отстаивали право на иманать Исманила и его потомковъ.

Философская доктрина исманилитовъ до Абд-аллы-ибнъ-Маймуна, внесшаго въ измаэлизмъ свое въ высшей степени странное, нестройное, невыдержанное, полумистическое, полунигилистическое учение, философское лишь по формѣ, а не по существу, имѣвшее въ виду видоизмѣнить саяту и одѣлать ее послушнымъ орудіемъ честолюбивыхъ замисловъ его главы—о чемъ подробно будетъ сказано ниже—недостаточно извѣстна, чтобы о ней можно было говорить съ большей или меньшей опредѣленностью и выражать то или другое мнѣніе. Тамъ не менѣе, изъ того, что до насъ дошло объ учении этой секты, мы можемъ заключить объ его трудна понимаемой отвлеченности, не лишеной, вѣсть съ тѣмъ, некоторой оригинальности, дающей возможность судить о довольно высокомъ философскомъ развитіи секты.

Въ ученомъ мусульманскомъ сочиненіи высокаго достоинства „Китабу-т-тарифатъ“²⁾ мы находимъ слѣдующую краткую характеристику философской системы исманилитскаго толка: „секта исманилитовъ утверждаетъ, что Богъ не находится ни въ состояніи бытія, ни въ состояніи небытія (neither existent nor non-existent),

¹⁾ Начало секты—765 г. по Р. X. Развѣтіе ея относится къ 864 г. по Р. X. (*Dugat*, op. cit., стр. 121), по Шаростани (*Réligion des Druzes de S. de Sacy*, t. I, p. LXV), исманилиты въ Иракѣ назывались батмиelmi, а въ Хоросанѣ—гадамиитами. Батмиели утверждали, что всякую откровенную книгу должно толковать иносказательно. О Богѣ говорили они слѣдующее: Мы не утверждаемъ, что онъ видимъ, ни говоримъ, что онъ невидимъ; рѣшать этотъ вопросъ положительно или отрицательно невозможно; онъ есть творецъ двухъ противоположныхъ элементовъ (добра и зла), двухъ враждебныхъ другъ другу началъ, судяя двухъ противоположныхъ. Объ атрибутахъ Божіихъ они имѣли своеобразное понятіе: Богъ, по ихъ мнѣнію, всевидущъ и всемогущъ въ томъ смыслѣ, что онъ далъ людямъ вѣдѣніе и могущество (*Dugat*, op. cit., стр. 34). Батмиели они назывались отъ слова «батми», т. е. внутренность, такъ сторонники толкованія всякой откровенной книги аллегорически, по внутреннему ея смыслу, не обращая вниманія на форму.

²⁾ A Dictionary of Islam, by Th. Patrick Hughes, London, 1886, стр. 221.

что онъ не есть ни премудрый, ни лишенный премудрости, ни могущественный, ни лишенный могущества, ибо, по учению секты, ни одинаго атрибута нельзя присоединить къ Богу, такъ какъ онъ самъ есть творецъ всего сущаго, всѣхъ вещей и всѣхъ атрибутовъ " 1).

Вначалѣ изманииты не ищли успѣха. Въ предъидущей главѣ мы видѣли неудачи первыхъ алидовъ и печальную судьбу ихъ инамовъ, почти всѣхъ умершихъ неестественною смертію. Инами изманиитовъ отлично понимали опасность своего положенія, и, оставивъ своихъ горячихъ приверженцевъ, удалились въ отдаленнѣйшія окраины Персіи, — Бандагаръ и Хоросанъ, не желая раздѣлять участи своихъ атеполучныхъ предковъ. Партія, лишенная такого образомъ вождей, готова уже была совсѣмъ исчезнуть, когда новый отважный и ловкій провозилъ вдувъ въ нее жизнь и придавъ ей новое направленіе. Это былъ знаменитый Абд-алла-ибнъ-Маймуъ, персъ по происхожденію. Отецъ Абд-аллы, окулистъ по специальности и философъ въ душѣ, всю жизнь свою съ увлеченіемъ занимался алхиміей. Подъ его руководствомъ Абд-алла приобрѣлъ философское развитіе и познанія въ тайныхъ наукахъ. Природныя наклонности не сдѣлали, однако, изъ него серьезнаго мыслителя: онъ былъ хитеръ и честолюбивъ и завѣтной мечтой его было разрушить господство неяснѣйшихъ ему, какъ персу, арабовъ-побѣдителей и самому достигнуть власти и могущества. Для этого ему нужно было имѣть партію, имѣть вѣрныхъ союзниковъ, — и вотъ онъ становится основателемъ обширнаго тайнаго общества, въ которомъ развивалось мистическое ученіе о сокровенномъ инамѣ. „Миръ, училъ Абд-алла-ибнъ-Маймуъ, никогда не былъ лишенъ инама. Миръ его ивѣлъ во всѣ времена. Не всегда только инама былъ видимъ людямъ. Онъ то появлялся ивѣ, живя среди нихъ, то скрывался до того времени, пока ему снова не надлежало являться среди нихъ. Исчезновеніе и появленіе инама въ мирѣ можно упо-

1) Объ изманиитяхъ и ихъ философской системѣ, вообще мало изслѣдованной, смогри также у Goeze, Mémoires sur les Carmathes, p. 74; S. Guizard, — Ungrand maître des Assassins (Journ. asiatique, avril, mai, juin 1877, p. 336. и Dugat, op. cit., p. XXXI—XXXII.

добить появленію и исчезновенію свѣта и тьмы въ природѣ, дню и ночи. Когда имамъ появляется людямъ, его ученіе остается сокрытымъ, когда же исчезаетъ отъ людей, его ученіе тогда раскрывается міру чрезъ его посланниковъ. Во времена Авраама имамомъ былъ Мельхиседекъ. До появленія ислама имамы были сокрыты отъ людей. Со времени Али имамы, въ лицѣ его, Али, явились міру. До Исманиа они были видими людямъ, но затѣмъ исчезли до того времени, пока имъ снова не надлежитъ явиться міру“¹⁾).

Это мистическое ученіе, — не новое по существу, такъ какъ имѣя о сокрывшемся на время отъ глазъ людей героевъ или полу-богѣ былъ свойственъ всему арійскому племени и твердо держался въ шітствѣ, о чемъ мы уже говорили подробно въ предыдущей главѣ, — оживило и подняло упавшій духъ ишмаэлитовъ. Абд-аллѣ, впрочемъ, до этого было мало дѣла. Онъ преслѣдовалъ свои, главнымъ образомъ, національныя и эгоистическія цѣли, — хотя, помню ихъ, у него были, можетъ быть, цѣли и иного характера, — о чемъ мы скажемъ ниже, и, презирая въ душѣ ишмаэлитовъ, смотрѣлъ на нихъ только какъ на орудіе для достиженія своей завѣтной мечты. Онъ прекрасно понималъ, что, если алидамы удастся прочно захватить власть въ свои руки въ Персіи, то персы отъ этого ровно ничего не выиграютъ. Своихъ приверженцевъ, пользовавшихся наибольшимъ его довѣріемъ, онъ строго предписалъ безжалостно истреблять всѣхъ потомковъ Али, которые упадутся ямъ въ руки. Абд-алла былъ шіитъ только по выѣнности. Послѣдователи ученія Заратустры, манихеи и приверженцы греческой философіи, — вотъ кто были его друзья, вотъ кому открывалъ онъ свои замыслы; вотъ у кого онъ искалъ указаній и нравственной поддержки и всегда находилъ и то и другое. Вотъ почему его ученіе носитъ въ себѣ такъ много различныхъ направленій, другъ съ другомъ несогласныхъ, даже противоположныхъ другъ другу. Оно развивается и мистическія теоріи и рэціо-

¹⁾ О дѣятельности Абд-аллы-ибн-Маймуна см. Stanislas Guyard, — «Un grand maître des Assassins».

налистическія начала; оно трактуетъ о пророкахъ, какъ о воплощеніяхъ божества, и тутъ же учитъ о ничтожности пророковъ въ сравненіи съ истинными философами и смѣется надъ религіей, называя ее ничѣмъ инымъ, какъ способомъ умныхъ людей держать толпу въ повиновеніи. Съ удивительной тонкостью и расчетливостью умѣлъ онъ набирать приваѣнтовъ своего ученія изъ разныхъ слоевъ общества, разныхъ націй и разныхъ религій. Съ каждымъ говорилъ онъ различно. Массу привлекалъ онъ всегда ловко непонятыми имъ фокусами, выдаваемыми за чудеса, что ему было не трудно при его познаніяхъ въ естественныхъ наукахъ ¹⁾; людей набожныхъ онъ очаровывалъ своимъ смиреннымъ видомъ и какущимся благочестіемъ; мистиковъ онъ увлекалъ таинственными и всегда оригинальными толкованіями тайнъ религій; мусульманамъ онъ обѣщалъ скорое пришествіе Могди, евреямъ—Мессіи, христианамъ желаннаго Параклета. Успѣхъ его пропаганды былъ колоссальный! Тысячи шли къ нему и вносили цѣнныя приношенія въ общество, истинныя цѣли котораго были извѣстны лишь весьма немногимъ избраннымъ.

Теперь обратимся къ организаціи религіозно-философскаго братства, созданнаго Абд-аллой-ибнъ-Майнуномъ. Посвященный въ него долженъ былъ пройти послѣдовательно девять степеней совершенства. Последнія, высшія, степени давали ему право узнавать какіе-то величайшія тайны, никому доселѣ неизвѣстныя. Скажемъ о каждой изъ этихъ степеней въ отдѣльности.

Степень первая ²⁾. Дамъ ³⁾, апостолъ секты, старается представиться человекомъ крайне набожнымъ. Онъ возбуждаетъ любопытство темными, загадочными выраженіями. Ученіе, преподаваемое пророкомъ, разсуждаетъ онъ, полно таинственнаго смысла и потому трудно для пониманія толпы. Его могутъ разумѣть лишь ангелы, пророки и вѣрные рабы Господа, имъ просвѣщенные. Затѣмъ ставится нѣсколько вопросовъ по поводу наиболее запутанныхъ догматическихкихъ и метафизическихкихъ тонкостей, какъ, напр.,—какія

¹⁾ *Dozy*, op. cit., стр. 260.

²⁾ *Dozy*, op. cit., стр. 262 и слѣд.

³⁾ Собственно—учитель.

внутренній смыслъ заключается въ обрядѣ бросанія камушковъ во время паломничества въ Мекку? Зачѣмъ Богу понадобилось *шесть* дней, чтобы создать вселенную. Развѣ недостаточно было бы ему для этого часа? Что выражаетъ изреченіе курана: „Ева была создана изъ ребра Адамова“? Какую форму имѣетъ душа? Гдѣ она? Откуда взялась она? и т. п. На эти вопросы, поставленные самими даи, онъ не даетъ никакого отвѣта. Они предназначались для того, чтобы возбудить любопытство слушателя, вызвать въ душѣ его различныя размышленія. Иногда даи намеками отвѣчаетъ на вопросы, иногда начинаетъ объясненія и вдругъ останавливается, возбуждая тѣмъ любопытство до послѣдней крайности. На просьбы продолжать даи говорить обыкновенно, что въ религіозномъ дѣлѣ торопиться не слѣдуетъ, что тайны религіи нельзя вѣрять недостойнымъ воспріять ихъ. „Если хочешь знать больше, говорить даи, то даи торжественную клятву — не выдавать никому тѣхъ тайнъ, которыя тебѣ откроются, не обѣщать никому помощи противъ насъ, говорить намъ всегда правду, не присоединяться къ нашимъ врагамъ и слѣпо повиноваться волѣ главы свѣти...

Степень вторая. Обращенному внушаютъ убѣжденіе, что люди восприняли ученіе мусульманскихъ ученыхъ влѣдствіе глубокаго, пагубнаго заблужденія, что свѣтъ божественной истины сіяетъ лишь отъ однихъ имамовъ.

Степень третья. Мало-по-малу обращенному раскрывается ученіе объ имамахъ. Ихъ семь ¹⁾, а не двѣнадцать, какъ учатъ „испашиариди“ (т. е. привержены двѣнадцати имамовъ). Нашъ повелитель, внушаютъ обращенному, седьмой имамъ; обладалъ пониманіемъ современнаго смысла религіи, иносказаній и иносказательнаго смысла этихъ иносказаній; одна наша секта унаслѣдовала его премудрость, — она одна можетъ поучать людей этой премудрости.

Степень четвертая. Пророковъ также семь. Они должны уничтожать ранѣе существовавшія вѣрованія и замѣнять ихъ новыми. Каждый изъ нихъ имѣетъ своего особаго помощника, который, въ

¹⁾ Съ глубокой древности число семь играло особую мистическую роль: 7 планетъ, 7 небесъ, 7 смертныхъ грѣховъ, 7 мудрецовъ и пр.

свою очередь, ибѣтъ своего помощника, проповѣдующаго ученіе, и т. д. до семи. Они называются „молчашими“ (самитъ), ибо они не открывая міру новыхъ истинъ, проповѣдуютъ религію уже существующую; основатели религій называются, наоборотъ, „глаголющими“ (натикъ). По прошествіи времени дѣйствія „молчашихъ“, появляется пророкъ, вводящій съ собою въ міръ новое ученіе. Такимъ образомъ семь, „глаголющихъ“ ¹⁾ суть слѣдующіе: Адамъ (съ Свеномъ и шестью прочими „молчашими“, Ной (съ Симономъ ²⁾). Авраамъ (съ Иманомъ); Моисей (съ Аарономъ), Іисусъ Христосъ (съ ап. Петромъ), Мугаммедъ (съ Али) и, наконецъ, „владыка вѣка“—т. е. Мугаммедъ-ибнъ-Иманъ (съ Абд-аллой), уразумѣвшій сокровенный смыслъ сущаго, его таинственное значеніе; за нимъ нужно слѣдовать и ему повиноваться ³⁾.

Степень пятая. Куранъ и преданіе не ибѣтъ никакой цѣны. Обязанности и обряды, возложенныя на людей пророкомъ, будутъ скоро отмѣнены. У прозелита начинаютъ задрѣвать національное чувство. Если онъ персъ, ему ставятъ въ вину рабское подчиненіе арабамъ, его врагамъ и пеработителямъ.

Степень шестая. Постепенно и съ величайшими предосторожностями посвященнаго доводятъ до убѣжденія, что нѣтъ никакой нужды соблюдать предписываемыя религіей обряды, какъ, напр., молитва, закаты, постъ, паломничество въ Мекку; всѣ эти обрядовыя религіозныя формы суть ничто иное, какъ условныя, символическія изображенія,—и только. Все это—загадки, данныя философомъ, выдававшими себя за пророковъ или инамовъ. Сами они смотрѣли на обрядности, какъ на способъ держать массу въ подчиненіи. Преподавшіе людямъ обряды были люди большого ума, но они въ своемъ развитіи никогда не достигали той высоты, на какой стоятъ истинныя мудрецы, какъ, напр., Платонъ и Аристотель.

¹⁾ На 7 пророковъ, или „глаголющихъ“, внесшихъ въ міръ новое ученіе неизвѣстны смотрѣли кромѣ того, какъ на воплощенія божества, всѣмъ вѣдѣтъ составляющія одно цѣлое,—Бога.

²⁾ Имена въ скобкахъ принадлежатъ первымъ изъ 7 „молчашихъ“, слѣдующихъ за „глаголющими“.

³⁾ Ученіе прямо противоположно Курану, въ которомъ Мугаммедъ утверждаетъ, что онъ послѣдній изъ пророковъ.

тель. Эти послѣдніе въ своемъ широкомъ философскомъ разсѣтѣ далеко оставили за собой основателей религій. — До послѣднихъ трехъ степеней доходили очень и очень немногіе. Громадное большинство миссіонеровъ и выдающихся дѣятелей секты не доходило до высшихъ степеней, постепенно поворачивающихся, какъ это уже замѣтили въ пятой степени, отъ мистическаго направленія степеней предъидущихъ и мало-по-малу вводящихъ презелита въ кругъ людей рационалистическихъ, можетъ быть, для того, чтобы приготовить его къ пониманію чисто мірской и эгоистической цѣли созданнаго Абд-аллой общества.

Такова, въ главныхъ чертахъ, была организація тайнаго союза, созданнаго Абд-аллой-ибнъ-Маймуномъ. Какъ мы уже упоминали выше, конечная цѣль его, оставшаяся тайной громадному большинству его членовъ, известной только самимъ приближеннымъ къ Абд-алль-людямъ, была національнаго и узко-эгоистическаго характера. Какъ персъ, Абд-алла ненавидѣлъ алидовъ-арабовъ и не хотѣлъ упроченія власти въ ихъ рукахъ; какъ человекъ честолюбивый и хитрый, онъ самъ жаждалъ власти и хотѣлъ захватить ее въ свои руки. Многочисленные члены общества, созданнаго имъ съ удивительной ловкостью и такимъ знаніемъ человѣческой природы, заинтересованные мистическими теоріями первыхъ степеней, преподававшими имъ ихъ даи, думающіе лишь о переходѣ изъ одной степени въ другую и мечтающіе о послѣдней, девятой, степени совершенства, степени, дающей имъ право узнать какія-то невѣдомыя доселѣ никому тайны вселенной, обѣщанныя имъ, для выщей приманки, Маймуномъ, составляли какъ бы войско, готовое всегда и вездѣ слѣпо служить Абд-алль для достиженія его смѣлыхъ замысловъ, совершенно безсознательно, совершенно не думая о томъ, какимъ цѣлямъ оно служитъ въ ловкихъ рукахъ его вождя.

Абд-алль не удалось осуществить завѣтной мечты: ему не суждено было достигнуть власти, но потомки его достигли трона. Его внукъ сталъ халифомъ и былъ основателемъ цѣлой династіи. Говоря объ Абд-алль-ибнъ-Маймунѣ и его философскомъ толкѣ, нельзя не замѣтить, что врядъ ли было бы справедливо смотрѣть на него только какъ на хитраго честолюбца, жаждущаго власти. Есть осно-

ванія предполагать, что въ созданіи имъ его полумистическаго, полунигилистическаго ученія имъ руководили не одни честолюбивыя, узко-эгоистическія цѣли. Есть поводъ думать, что цѣли эти могли быть нѣсколько иного свойства.

Опираясь на данныя о личности Абд-алли восточныхъ писателей, начинаешь смотрѣть на него не только какъ на врага господства арабовъ и полнаго честолюбивыхъ замысловъ хитреца. Несомнѣнно, онъ былъ и тѣмъ и другимъ, но въ созданіи тайнаго философскаго общества Абд-алли руководила иная цѣль, которая, пожалуй, и была главной.

Мистическія идеи, появившіяся въ Исламѣ со времени его основанія, имѣютъ свое начало въ мусульманскаго міра ¹⁾. Ученіе маговъ весьма способствовало усвоенію шитами нѣкоторыхъ, наиболѣе распространенныхъ у нихъ идей ²⁾, какъ, напр., пантіе божества на инамовъ ³⁾, переселеніе душъ, иносказательное толкованіе Курана и ожиданіе Мегди. Эти идеи появились въ восточныхъ областяхъ имперіи наслѣдниковъ пророка: тамъ исламъ бросилъ семена свои не на дѣвственную почву, тамъ онъ проповѣдывался въ странахъ, подчиненныхъ нѣкогда Сассанидамъ и исповѣдывавшихъ ученіе маговъ. Ученіе маговъ никогда не исчезало въ Персіи послѣ покоренія ея арабами. Оно постоянно жило въ массѣ и примѣшивалось къ новому ученію—Исламу. Маги никогда не считали своего дѣла окончательно проиграннымъ и боролись съ Исламомъ, какъ могли. Вотъ что мы читаемъ въ одномъ мѣстѣ догматическаго сочиненія Ал-Иджи ⁴⁾. „...Секта маговъ, видя усиленіе ислама, искала иносказательнаго толкованія божественныхъ законовъ (Ал-Курана), чтобы вернуться къ ученію предковъ. Собравшись вмѣстѣ, маги припомнили другъ другу могущество ихъ предковъ и сказали: Мы не имѣемъ средствъ дать отпоръ мусульманамъ силою оружія, въ виду одержанной ими побѣды и (да-

¹⁾ *Dugat*, op. cit., стр. 332.

²⁾ *S. de Sacy*, Exposé de la religion des Druzes, v. 1. p. 26, 27.

³⁾ Мы подробно говорили во 2-й главѣ, что поклонники Заратустры, глядя на своихъ царей, какъ на потомковъ боговъ.

⁴⁾ *Mewâkif*, p. 349—350 (*Dugat*, op. cit., стр. 332).

важныхъ ими) битвъ. Но, толкуя иносказательно изъ законы, мы найдемъ средство вернуться къ основнымъ положеніямъ нашей вѣры. Такимъ образомъ мы привлечемъ на свою сторону слабѣхъ изъ нихъ и это произведетъ въ ихъ средѣ смуту*. Воздемъ этого дѣла явился, по однимъ преданіямъ, Хасиданъ Бармагъ, а по другимъ — Абд-алла-ибнъ-Маймунъ.

Эти свидѣнія бросаютъ на личность Абд-аллы совсѣмъ иной свѣтъ. На основаніи ихъ, онъ былъ горячимъ приверженцемъ древняго ученія маговъ, ученія, нѣкогда процвѣтавшаго въ его родной странѣ, Персіи, и желалъ аллегорическимъ толкованіемъ догматовъ и всей обрядовой стороны ислама подточить постепенно его корни. Идя по этому пути, онъ, разрушая исламъ, увлекся впередъ болѣе, чѣмъ бы слѣдовало, и прозелитами высшихъ степеней своего общества внушалъ идеи близкія къ отрицанію религіи вообще.

Абд-алла умеръ въ Саламін (въ Сиріи). Его сынъ Ахмедъ заступилъ его мѣсто вождя секты. При немъ въ Иракъ появилась секта карматовъ развѣтвленіе секты измаилитовъ¹⁾, окончательно видоизмѣнившихъ нравственную фizioномію секты, сдѣлавшихъ изъ нея правильно организованную шайку разбойниковъ, грабежами и убійствами наводившихъ ужасъ на самихъ халифовъ и долго державшихъ въ страхѣ „повелителей правовѣрныхъ“.

О возникновеніи секты рассказываютъ слѣдующее: Ахмедъ, о которомъ мы только — что упомянули, послалъ въ Иракъ одного изъ своихъ миссіонеровъ Гусейна-ал-Ахвази. Этотъ Гусейнъ встрѣтился тамъ съ нѣкимъ Хамданомъ, по прозванію карматомъ²⁾,

¹⁾ Упомянутое о карматахъ встрѣчается впервые въ 877 по Р. X., при халифѣ Мутамидѣ (869—892 по Р. X.), см. *Defrémery, Histoire des Ismaéliens de la Perse, Journal asiatique, Sept.—octobre 1856 г. р. 369*. Также см. у *Dugat, op. cit., стр. 128, 129 и 158*.

²⁾ Напрасно старались привести слово «карматъ» отъ арабскаго корня. Мы не имеемъ дѣла съ арабами, а съ набатеями, которыхъ діалектъ, въ сущности, арамейскій. Многіе арабскіе историки говорятъ, что «карматъ» — слово набатейское и означаетъ того, чьи глаза остались красными, вслѣдствіе болѣзни. R. Dazy утверждаетъ, что слово «карматъ» есть испорченное сирійское слово «курматъ», что значитъ некрасивый лицомъ. Можетъ быть, гово-

который занимался перевозкою на быкахъ зернового хлѣба и жигъ получасмой имъ за это платой. Гусейнъ попросилъ его указать ему дорогу; оказалось, что оба они идутъ въ одно и тоже мѣсто. Они отправились вѣсть и между ними завязался разговоръ.

— Мнѣ кажется, сказала Хамданъ, что ты издалека и устагъ: садись на моего быка!

— Мнѣ не опредѣлено дѣлать этого, отвѣчалъ Гусейнъ.

— Значить, ты поступаешь по чьимъ-то приказаніямъ?

— Да.

— Отъ кого же ты ихъ получаешь?

— Отъ того, кто и тебѣ и мнѣ владѣека, отъ властелина этого и другого міра.

Хамданъ внимательно посмотрѣлъ на своего собесѣдника и, подумавъ, сказала:

— Одинъ Богъ Творецъ и Владѣека всѣхъ вещей.

— Это истинно, но онъ вручаетъ власть кому хочеть.

Послѣ нѣсколькихъ минутъ молчанія Хамданъ спросилъ:

— Что будешь ты дѣлать въ той деревнѣ, куда ты просилъ провезти тебя?

— Я иду туда возвѣстить тайну Господню нѣкоторымъ, въ ней живущимъ. Я получилъ приказаніе снабдить эту деревню водою, обогатить ея жителей, освободить ихъ и дать имъ во вѣсть достояніе ихъ властителей.

— Ты, я вижу, обладаешь необыкновеннымъ знаніемъ и могуществомъ! заклинаю тебя именемъ Бога, — подѣлись со мной, хоть немного, твою премудростью!

— Я не воленъ сдѣлать это, если ты не соединишься со мною и не дашь торжественной клятвы, — тогда я сообщу тебѣ многое. что тебѣ полезно знать...

Хамданъ далъ требуемую клятву и Гусейнъ повѣдалъ ему, что Могди, пришествіе котораго было предсказано Мугаммедомъ, скоро появится. Обрадованный этимъ открытіемъ Хамданъ пригласилъ его въ свой домъ и просилъ пробыть у него нѣсколько дней. У меня

речь онъ, это слово, перейдя къ Набатемъ, приняло то значеніе, которое приписываютъ ему арабскіе историки (*Dosy*, op. cit., стр. 269 прим.).

есть братья и друзья, говорилъ онъ, которыхъ я приведу къ тебѣ и которые дадутъ тебѣ охотно такую же клятву, какъ и я". Дай согласился и скоро вся деревня дала требуемую клятву. Всѣ были преисполнены восхищенія, видя посреди себя „праведника“, который постился днемъ и молился ночью и въ потѣ лица зарабатывалъ себѣ кусокъ хлѣба портняжнимъ ремесломъ. Одежду, икъ спитую, считали за приносящую счастье. Всякій считалъ себя на веру блаженства, если добродѣтельный дай снисходилъ иногда на просьбу переночевать у него въ домѣ. Въ этой деревнѣ Гусейнъ прожилъ до своей смерти. Умирая, онъ передалъ свои права Халдану.

Существуетъ другой разсказъ о томъ же. Онъ представляетъ дѣло нѣсколько въ иномъ свѣтѣ и даетъ возможность понять истинный характеръ секты. Нужно замѣтить, что въ религіозно-политическомъ движеніи карматовъ играли роль обитатели Савада (въ Иракѣ),—набатон, земледѣльческое племя, невольники арабовъ, глупо презираемые этими послѣдними ¹⁾. Такимъ образомъ, ихъ возгнѣ можно сравнить съ жакеріей во Франціи и крестьянскою войною въ Германіи, во времена реформаціи. Оно имѣло также и религіозный характеръ. Набатонъ приняли исламъ только по виду. Онъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей,—искателей и ученыхъ, были въ душѣ рационалистами, враждебными всякой откровенной религіи, что видно изъ сочиненія набатоневъ о земледѣліи ²⁾. Что же касается до массы, то, принявъ исламъ, она нисколько прониклась его началами. Она, по прежнему, оставалась невѣдливою и суевѣрною. Постоянно принижаемая и презираемая ибанами, она возмущалась, наконецъ, противъ притѣснителей и заняла, въ свою очередь, насладиться всѣми благами міра. Хамъ Карматъ сулилъ ей полное обладаніе всѣми богатствами и землями. Эти посулы произвели чудеса! Во всемъ Савадѣ съ оргомъ принимали измаилитскихъ проповѣдниковъ, и набатон

¹⁾ Савадъ—селенія Ирака, а также и тѣ, которыя были покорены мусульманамъ при Омарѣ; длина его 160 парсаговъ, отъ Мосула до Аббадана, широта простирается отъ Ах-Оданба до Хилвана. (*Dugat*, op. cit., стр. 124, 2).

Dozy, op. cit., стр. 272.

Христ. Чтен., № 7—8, 1887 г.

стали массами присоединяться къ сектѣ. Къ ней прикнули и промышляющіе грабежами и жадные до всякой наживы бедуины. Для окончательной организаціи партіи недоставало только денегъ. Игъ, казалось бы, трудно было добыть отъ бѣдняковъ набатеевъ, но Хамданъ побѣдилъ эту трудность. Онъ началъ съ того, что наложилъ на своихъ прозелитовъ небольшую подать: по серебряной монетѣ съ головы, не исключая ни женщинъ, ни дѣтей. Подать была уплачена очень охотно. Немного спустя, Хамданъ потребовалъ по золотой монетѣ съ cadaго взрослого мужчины. И эта подать была уплачена безпрекословно; нищимъ помогали богѣе состоятельные. Даже, подать была увеличена до семи золотыхъ съ человека. Кто ихъ уплачивалъ, тому давалось вкушать какое-то особо приготовленное, кушанье, которымъ, будто бы, питаются праведники въ рай и которое-де ниспослано Хамдану съ неба. Слѣдственная толпа платила и ѣла райскую пищу. Наконецъ, чтобы еще богѣе увеличить фондъ секты, Хамданъ сталъ распространять коммунистическія идеи, говоря, что, такъ какъ вскорѣ всѣ сокровища земли будутъ принадлежать увѣровавшимъ въ его ученіе, то нѣтъ смысла заботиться объ ниществѣ настоящей минуты, и слѣдуетъ все, что имѣешь, соединить воедино, принести на пользу общаго дѣла. И на этотъ разъ было сдѣлано по его слову, и когда даи бѣднѣйшіе, отдали все, что имѣли, до одежды и оружія включительно, то великій даи (такъ величался Хамданъ-Барнатъ) возвыстиль, что отнынѣ всякій можетъ считать себя совершенно свободнымъ отъ всѣхъ прежнихъ своихъ обязательствъ, — всѣ освобожились отъ молитвы и поста и каждому предоставлялось право убить и убивать своихъ противниковъ. Это позволеніе не нуж было повторять дважды. Повсюду начались самыя смѣлые грабежи и самыя звѣрскія убійства! Не поддается описанію ужасъ. Запущенныя карматыни по всей странѣ. Многіе присоединились къ нимъ или дѣлали видъ, что имъ сочувствуютъ, только для того, что не подвергнуться ихъ дикому насилию.

Сектѣ недоставало еще кое чего, помимо денегъ: ей надо было имѣть крѣпость, которая служила бы и сборнымъ пунктомъ. и, случаѣ нужды, укрѣпленіемъ. Даи избрали для этой цѣли одну

деревень Савада, принадлежавших халифу. Безъ промедленія было приступлено къ работѣ. Работа быстро подвигалась впередъ и вскорѣ крѣпость была сооружена (890 г.). День ото-дня секта становилась сильнѣе и сильнѣе. Многіе изъ шиитовъ-испаашаридовъ присоединились къ карматамъ. Даи были разосланы во все стороны. Одинъ изъ нихъ, — Абу-Сайдъ-ал-Дженнаби, дѣйствовалъ въ Бахрайнѣ (на с.-в. аравійскаго полуострова), гдѣ почва для развитія ученія секты была столь же благопріятна, какъ и въ Савадѣ. До Мугаммеда Бахрайнъ была персидская провинція. Ядро населенія состояло изъ персіанъ, не принявшихъ ислама, христіанъ и евреевъ, остальное были поарабившіеся набатен. Къ нимъ, какъ извѣстно, Исламъ мало привился. Они первые отъ него отступились послѣ смерти пророка. Только при Омарѣ они снова были подчинены халифомъ и снова обращены въ исламъ, Разумѣется, они были въ немъ не тверды: исламъ не привился въ нихъ и они были мусульманами только по внѣшности. Самыя смѣлыя религіозныя идеи противомусульманскаго характера имѣли къ нимъ легкій доступъ. Вотъ почему предсказаніе Абу-Саида о прішествіи Мегди имѣло у нихъ полный успѣхъ.

Въ два года (899—901) Абу-Сайдъ успѣлъ завладѣть всей провинціей. Карматы угрожали Ираку. Халифъ Мутаххидъ послалъ противъ нихъ десятитысячную армию. Она была разбита наголову, а полководецъ взятъ въ плѣнъ. Абу-Сайдъ даровалъ ему свободу съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ халифу, что онъ, Абу-Сайдъ, клянется ему, халифу, что Бахрайнъ для него, халифа, отнынѣ навѣки потерянъ. Халифъ дрожалъ отъ злости, выслушивая отъ своего полководца это дерзкое порученіе, но не промолвилъ ни слова и не возобновлялъ болѣе борьбы съ карматами: сознаніе собственной слабости пересилило чувство нанесеннаго оскорбленія.

Секта была еще сильнѣй на сѣверѣ Африки, благодаря поддержкѣ, которую они нашли у берберовъ Бетамы (теперь Константинія). Туда былъ посланъ хитрый даи Абу-абд-алла. Онъ началъ съ обученія грамотѣ дѣтей кетанитовъ. Такимъ образомъ, мало-помалу, онъ пріобрѣлъ расположеніе ихъ родителей. Тогда онъ от-

крыль имъ, что онъ шить, объявилъ себя предтечей Мегди и обещалъ кетамитамъ всё блага этой и будущей жизни, если они возмущатся за оружіе во имя святого дѣла. Онъ говорилъ, что Мегди покорить весь міръ, воскресить мертвыхъ и повелить солнцу встать съ запада ¹⁾. Кетамиты взялись за оружіе и, такъ какъ ихъ племя было самое многочисленное и сильное изъ всѣхъ остальныхъ, то они подъ предводительствомъ Абу-абд-алли, дѣйствовали съ большимъ успѣхомъ и неспровергли болѣе вѣка существовавшее царство ахлабитовъ, мѣстной династїи, находившейся въ вассальномъ отношенїи къ багдадскому халифату.

Въ это время появился, наконецъ, долго и страстно ожидаемый Мегди. Это былъ никто иной, какъ Сандъ, глава секты, происходившїй на самомъ дѣлѣ отъ уже хорошо намъ знакомаго Абд-алль-ибнъ-Маймуна ²⁾, но выдававшїй себя за потомка Али и носившїй имя Убейдулли. До 902 г. онъ, какъ и предшественники его, жилъ въ Саламін, въ Сирїи, но затѣмъ, по зову своего апостола, онъ покинулъ это мѣсто ³⁾ и явился въ Африку, но въ первыхъ порахъ потерпѣлъ неудачу: въ Триполи онъ былъ арестованъ и, по распоряженію губернатора, посаженъ въ тюрьму. Но его предтечу не покидала энергія. Онъ продолжалъ военныя дѣйствїя противъ ахлабитовъ, которыя закончились изгнанїемъ ихъ эмира, и объявилъ правителемъ, за отсутствїемъ Мегди, — Бога. Въ продолженіе нѣкотораго времени, до освобожденїя Убейдулли изъ заключенїя, монеты носили слѣдующую надпись: „Я исполнилъ завѣтъ Бога; да расточатся врази Его!“ На оружіи было выбито: „оружіе на битву на Воже дѣло“, а на сѣдлахъ видѣлись слова: „Господу принадлежитъ царство!“ — Наконецъ, Мегди былъ

¹⁾ Мугамведу приписываютъ предсказанїе, весьма распространенное въ Африкѣ, что при концѣ міра солнце встанетъ съ запада, что объяснялось въ томъ смыслѣ, что Мегди появится съ запада; но это предсказанїе понималось и буквально (*Darmesteter*, op. cit., стр. 110, прим. 42).

²⁾ Внучъ его (*Darmesteter*, op. cit., стр. 51).

³⁾ По *Dozy*, — op. cit., стр. 276—277—онъ покинулъ Саламінъ, вслѣдствїе какой-то весьма серьезной опасности, ему угрожавшей.

освобожденъ и провозглашенъ халифомъ (909 г.). Онъ былъ основателемъ династїи фатимидовъ ¹⁾.

Рационалистическую подкладку секты фатимиды тщательно скрывали отъ толпы. Въ Африкѣ они имѣли дѣла не съ персіанами, народомъ цивилизованнымъ и, въ силу этого преимуществва, склоннымъ къ весьма широкому взгляду на религію, даже къ полному ея отрицанію, но съ народомъ мало развитымъ, полудикимъ, мало, или почти ничего, не понимавшимъ въ философскихъ тонкостяхъ измаилитскихъ даи, смотрѣвшихъ на религію съ уваженіемъ первобытныхъ народовъ. Въ Барраннѣ было нѣсколько иначе. Тамъ карматы высказывались откровеннѣе. Тамъ уже не постились, не молились, пили вино и не стѣснялись никакими степенями родства при бракахъ. Но коммунизмъ, который проповѣдывалъ Хамданъ, кажется, не существовалъ въ Бахраннѣ и здѣсь карматы еще не были посвящены въ тайны высшихъ степеней секты. Въ нихъ не было свободомыслія и все, что они дѣлали, они дѣлали въ силу религіознаго убѣжденія. Они вѣрили въ Бога, правящаго міромъ; куранъ былъ для нихъ священной книгой, но они толковали его иносказательно; они смотрѣли на себя, какъ на избранныхъ и считали своей священной обязанностью истреблять съ мечемъ въ рукахъ всѣхъ думающихъ иначе, чѣмъ они. Въ стихотворныхъ произведеніяхъ ихъ вождя Абу-Тагиря ²⁾ отиѣтитъ странное, съ перваго взгляда, мѣсто, гдѣ говорится о скоромъ пришествіи Іисуса Христа на землю, дабы подтвердить дѣйствія карматовъ и дать имъ новыя приказанія. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что измаилиты, какъ мы уже показали, вѣрили въ икарнацію божества въ семь разныхъ эпохъ и подъ семью разными видами: Адама, Ноя, Авраама, Моисея, Іисуса Христа,

¹⁾ По имени Фатимы, дочери пророка, жены Али, за потомковъ которой выдавали себя халимы этой династїи.

²⁾ Сынъ Абу-Сауда-ал-Дженнаби умеръ въ 332—943 (*Mémoires sur les Sarrmathes du Bahrein par M. de Gaeje*). Абу-Тагиръ былъ человѣкъ образованный по своему времени, искусный ораторъ и поэтъ (Абу-Магасиъ, — *Gaeje*, op. cit.). Эти возвышенныя качества не помѣшали ему, однако, быть лишеннымъ всякаго религіознаго чувства и сдѣлаться въ глазахъ всего мусульманскаго міра предметомъ ужаса и отвращенія.

Мугаммеда и Мугаммедъ-ибнъ-Измаила, своего верховнаго главу, и смотрѣли на каждаго изъ нихъ, какъ на частицу, если можно такъ выразиться, божественной субстанціи, составляющую вѣсть съ прочими ея частицами одно цѣлое—Бога.

Съ 913 года главой карматовъ является Абу-Тагиръ, сынъ Абу-Саида. Имя этого человека произносилось даже шитани, фатимидами не иначе, какъ съ негодованіемъ, хотя онъ былъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ халифомъ Убейдуллою, признавалъ въ немъ повелителя, отдавалъ ему пятину отъ податей и, по его приказу, совершалъ всѣ тѣ ужасы, которые такъ глубоко возмущали чувство набожныхъ мусульманъ. Дѣйствительно, было отъ чего приходиться въ ужасъ! Карматы останавливали и грабили караваны паломниковъ, идущихъ изъ Ирака на поклоненіе въ Мекку, захватывали въ плѣнъ мужчинъ и женщинъ и продавали ихъ въ рабство. Не довольствуясь этимъ, Абу-Тагиръ, дѣйствуя по приказу все того же Убейдуллы, затѣялъ страшное, въ глазахъ всего мусульманскаго міра, дѣло: онъ задумалъ напасть на священную Мекку и завладѣть драгоценнѣйшею для каждаго мусульманина святынею — „чернымъ камнемъ“ ¹⁾, который благочестивые правовѣрные называютъ не иначе, какъ „правою рукою Бога на землѣ“. Этимъ Абу-Тагиръ хотѣлъ нанести смертельный ударъ исламу. Былъ январь 930 года. На этотъ разъ караванъ молельщиковъ благополучно достигъ священнаго города, какъ вдругъ пришла ужасная вѣсть, что Абу-Тагиръ во главѣ карматовъ идетъ на городъ. Меккскій эмиръ пошелъ къ нему на встрѣчу и пытался остановить его, предлагая деньги. Но не деньги были нужны Абу-Тагиру и онъ отвергъ предложеніе эмира. Затѣмъ послѣдовала битва. Защитники Мекки были разбиты, и карматы побѣдно вошли въ городъ. Они прямо направились къ Кабѣ.

Ужасъ и смятеніе, объявившіе паломниковъ, не поддаются описанію! Съ воплями отчаянья принимались они къ стѣнамъ Кабы, какъ бы ища себѣ защиты подъ сѣнью ея священныхъ стѣнъ.

¹⁾ По мусульманскому преданію, „черный камень“ Адамъ получилъ отъ Бога съ неба.

Женщины оглашали воздухъ пронзительными криками и тѣмъ производили еще большее смятеніе. Какъ грозныя тучи, неотвратимыя, какъ сама смерть, надвигались дикія полчища карматовъ, пролагая себѣ путь по трунамъ...

Впродолженіи нѣсколькихъ дней ¹⁾ карматы грабили Мекку. Мужчины и женщины были обращены въ рабство и раздѣлены между побѣдителями. Число убитыхъ должно было быть значительно, хотя съ точностью неизвѣстно, такъ какъ въ этомъ отношеніи показанія расходятся: по однимъ источникамъ—70 тысячъ, по другимъ— всего 30. Какъ бы тамъ ни было, разграбленіе карматами Мекки можно считать однимъ изъ величайшихъ бѣдствій, постигавшихъ когда-либо исламъ, такъ какъ, ограбивъ городъ, карматы унесли изъ него святыню мусульманства— „черный камень“ ²⁾.

Негодование всего мусульманскаго міра по поводу этого невиданнаго доселѣ въ исторіи кощунства было столь велико, что халифъ, по приказанію котораго было совершено это кощунство ³⁾, счелъ нужнымъ прикинуться возмущеннымъ варварствами карматовъ и отдалъ приказъ вернуть „черный камень“ жителямъ Мекки, но другимъ секретнымъ приказомъ запретилъ карматамъ дѣлать это,—и „черный камень“ не былъ возвращенъ.

Похищеніемъ изъ Мекки главной мусульманской святыни враги ислама не достигли своей цѣли: они не пошатнули Ислама,—онъ, по прежнему, оставался силенъ. На бѣдствіе, постигшее Мекку, правовѣрные смотрѣли какъ на испытаніе, ниспосланное имъ отъ Бога, и вѣра ихъ не была отъ того поколеблена. Они, по прежнему, совершали паломничество въ Мекку и цѣловали съ благоговѣніемъ то мѣсто въ кабѣ, гдѣ прежде лежалъ священныи камень.

Обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ, карматы стали сговорчи-

¹⁾ Въ разныхъ повѣствованіяхъ объ этомъ событіи время приведено различно: 6, 11 и 17 дней.

²⁾ Абу-л-Магасинъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что похитителемъ „чернаго камня“ изъ Мекки былъ Абу-Сандъ-ал-Дженнаби, а въ другомъ, что то былъ Абу-Тагиръ (*Dugat*, op. cit., стр. 129).

³⁾ *Dozy*, op. cit., стр. 281.

вѣе и въ 939 г. заключили съ меккцами договоръ, въ силу котораго обязывались впредь не тревожить каравановъ паломниковъ съ тѣмъ, чтобы жители Мекки платили имъ ежегодную подать изъ лошадей и верблюдовъ. Что же касается до „чернаго камня“. то они, не смотря на предлагаемыя имъ за него меккцами большія деньги, постоянно отказывались вернуть его, ссылаясь на то, что не имѣютъ приказанія халифа. Наконецъ, при третьемъ халифѣ Фатимидѣ Ал-Мансурѣ, они возвратили Меккѣ священный камень, продержавъ его у себя въ плѣну 20 лѣтъ и получивъ за это 24,000 динаровъ, т. е., сообразуясь со стоимостью денегъ того времени, около полумилліона рублей.

Впродолженіе всей жизни Абу-Тагира карматы господствовали въ Аравіи, Сиріи и Иракѣ, гдѣ волей неволей имъ подчинялись, такъ какъ приходилось выбирать одно изъ двухъ: или платить имъ требуемую подать или быть безпомощными свидѣтелями дикихъ грабежей и убійствъ. Послѣ смерти Абу-Тагира карматы еще сохраняли нѣкоторое время свое прежнее вліяніе. Господство ихъ начинаетъ падать съ того времени, какъ они отдѣлились отъ фатимидовъ и окончательно разошлись съ ними, въ 969 г., скорѣе изъ-за политическихъ, чѣмъ религіозныхъ несогласій. — При халифѣ Ат-Талъ (973—991 гг. по Р. X) карматы окончательно потеряли прежнюю силу. Послѣ 988 г. по Р. X. о нихъ уже не было болѣе слышно ¹⁾.

С. Уманецъ

(Продолженіе будетъ).

¹ Dugat, op cit., стр. 158.

**Описание двух эііонскихъ рукописей, пожертвованныхъ въ
бібліотеку Спб. Дух. Академіи преосвященнымъ Анатоліемъ,
епископомъ балтскимъ (нынѣ острогожскимъ).**

Пособія, которыя у меня были подъ руками и цитуются по мѣрѣ
здобности сокращенно:

- иGr. . . Jobi Ludolfi, *Lexicon aethiopico-latinum, accessit authoris
иLx. grammatica, Londini, 1661.*
- иHi . . . Jobi Ludolfi, *Historia aethiopica, Francofurti ad Moenum.
1681.*
- иСо . . . Jobi Ludolfi, *Ad suam historiam aethiopicam commentarius,
Francofurti ad Moenum, 1691.*
- Gr . . . A. Dillmann, *Grammatik der äthiopischen Sprache, Leipzig,
1857.*
- Сл . . . A. Dillmann, *Chrestomathia aethiopica, Lipsiae, 1866.*
- Lx . . . A. Dillmann, *Lexicon linguae aethiopicae. Adjectum est
Vocabulaire de la langue Tigré par Werner Munzinger.
Lipsiae, 1862—1864.*
- Ve . . . A. Dillmann, *Verzeichniss der abessinischen Handschriften
der königlichen Bibliothek zu Berlin, Berlin, 1878.*
A. Dillmann, *Catalogus codd. mss. orientalium (Pars III:
aethiopicorum), qui in museo Britannico asservantur,
Londini, 1847.*
A. Dillmann, *Catalogus codd. mss. (Pars VII: aethiopicorum)
bibliothecae Bodleianae Oxoniensis, Oxonii. 1848.*
*Изъ Abhandlungen der königl. Akademie der Wissen-
schaften zu Berlin:*
A. Dillmann, *Ueber die Anfänge des Axumitischen Reiches,
1878.*
- А . . . A. Dillmann, *Zur Geschichte des Axumitischen Reichs im
vierten bis sechsten Jahrhundert, 1880.*

- DiZr A. Dillmann, Ueber die Regierung des Königs Zar'a — Jacob, 1884.
- Pr F. Praetorius, Aethiopische Grammatik, Karlsruhe, 1886.
W. Wright, Catalogue of the Ethiopic Mss in the British Museum acquired since the year 1847, London, 1877 (просмотрѣнь лишь бѣгло).
- Zb H. Zotenberg, Catalogue des mss. éthiopiens de la bibliothèque nationale, Paris, 1877.
Изъ Bulletin scientifique, publié par l'Académie Imperiale des sciences de St.-Petersbourg, 1837, t. II № 19 et t. III № 10.
B. Dorn, Ueber einige dem Asiatischen Institute des Ministeriums der ausw. Angelegenheiten zugehörige aethiopische Handschriften.
B. Dorn, Ueber die aethiopischen Handschriften der öffentlichen Kaiserlichen Bibliothek zu St.-Petersburg.
Браткій обзоръ собранія рукописей, принадлежавшаго преем. епископу Порфирію, а нынѣ хранящагося въ Императорской Публичной Библиотекѣ (стр. 175—176, П. Б. Коквцова), Спб., 1885.
-
- ed.Ln. . . . Psalterium Davidis aethiopice, Londini, 1815.
- ed.Lud Psalterium Davidis aethiopice (tantum), cura Jobi Ludolfi. Francofurti ad Moenum 1701 («editio psalterii emerdatissima», но имѣ доступное въ неполномъ экземплярѣ обнимающемъ лишь Пс. 1—62,7^a).
- DoP. . . . JABDorn, de Psalterio aethiopico commentatio, Lipsiae 1827.
- LgO Pde Lagarde, Orientalia I, Göttingen 1879.
- LgA Pde Lagarde, Ankündigung einer neuen ausgabe der griechischen übersezung des alten testaments, Göttingen, 1882.
- LgP Pde Lagarde, Novae psalterii graeci editionis specimen. Göttingen, 1887.
- Rk Reckendorf, Ueber den Werth der altäthiopischen Pentateuchübersetzung für die Reconstruction der Septuaginta въ Stade's Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft, 1887. Heft I.
-
- R. Basset, Études sur l'histoire d'Éthiopie, Paris, 1882.
Samuel Gobat, Journal of a three years' residence in Abyssinia, London 1834.

- C.H.Cornill, Das Glaubensbekenntniss des Jacob Baradaeus in äthiopischer Uebersetzung въ ZDMG, 1876, S. 416—466; а арабскій текстъ въ HGKleyn, Jacobus Baradaeus, Leiden, 1882, bl. 121—139.
 а V.Gardthausen, Griechische Palaeographie, Leipzig, 1879.

- Raphael Tuki, Пи-жом нте ни-Ѳеотокіа нем ката таѳіс нте пи-авот хоіак, Romae, 1764.
 E.Renaudot, Liturgiarum orientalium collectio (Paris 1716) I, 499—522 (Liturgia communis aethiopum).
 J.M.Rodwell, Translations from the Aethiopic, въ BHCowper's Journal of Sacred Literature, III—VIII, 1863—1866.

Бсволько словъ о принятой мною транскрипціи эіопскихъ словъ.

а) Г Л А С Н Ы Я.

Трудность представляетъ передача звука такъ называемаго «sextilinis» (=еврейскому schwa). Его обыкновенно (Dillmann, Praetorius, Lagarde) передаютъ чрезъ *ë*. Но такъ какъ въ этомъ смѣшанномъ *домъ* звукъ несомнѣнно преобладаютъ *у* (русское) и *і*, а въ тигре-мъ выговорѣ, по Мунцингеру, еще замѣтна примѣсь нѣмецкихъ *ö* и *ü*; такъ какъ самъ Людольфъ, «данныя котораго мы должны полагать въ ову во всемъ, что касается произношенія» (DiGr. 10), транскрибировать этотъ звукъ въ первомъ изданіи своей грамматики 1661 чрезъ *г.* у [въ послѣдующихъ трудахъ чрезъ греч. *ε*], сравниваетъ его съ *polonicum*, которое равно нашему *и*, и описываетъ такъ: «sonus huius alis tam obscurus est, ut rariū a murmure absit, haud aliter ac quis obscure loquens infantes tergere velit»; такъ какъ и самъ Дилль-ъ [въ Lexicon] еще колеблется между краткимъ *ë* и краткимъ *î*: то ю принято латинское *у*=русскому *и*.

Такимъ образомъ ordines транскрибируются:

=ratash)... а [по Людольфу и въ современномъ (Munzinger) произношеніи — съ сильнымъ укло-номъ къ <i>э</i>]	произношенія часто какъ русское <i>е</i> или <i>ъ</i>]
=schureq)... u	
(=chireq)... i	VI (=schwa)... y
=qames)... ä	VII (=cholem)... o
=sege)... е [въ нынѣшнемъ	Курсивнымъ <i>и</i> передаю особый при-звукъ послѣ гортанныхъ, соответ-ствующій латинскому <i>и</i> въ <i>qui</i> , <i>qua</i> , <i>quo</i> .

б) согласныя.

Alf (=M)... всегда через '
 'Ajn (=У)... русскимъ ѣ
Jaman (=')... всегда через j [рус-
 скому ѝ]
Wawe (=)... всегда через w [ан-
 глийскому w=скорѣе русскому
 краткому у, чѣмъ е]
Нож (=)... h
Нawt (=П=арабской 6-й буквѣ)...
 курсивнымъ h
Нagm (=арабской 7-й)... грече-
 скимъ χ
 Въ амгарскомъ (амариньна) про-
 ношеніи всѣ эти три буквы
 имѣютъ звукъ лат. h, въ тиг-
 рескомъ hgm приближается къ
 нѣмецкому ch (=русскому x).
Sāt (=D=араб. 12)... s.
Sawt (=W=араб. 13)... чешскимъ š.
 И *sāt* и *sawt*, по Людольфу, про-
 наносятся совершенно одинаково,

всегда какъ русское *c*. *Sawt* не-
 сомнѣнно потеряло свой перво-
 начальный звукъ (=наше ш) и
 въ тигрескомъ иногда прибли-
 жается даже къ нашему з (къ *z*
 въ нѣмецкомъ *Esel*).
Sada j (=У=араб. 14)... франц. ç.
Sappā (=араб. 15)... франц. кур-
 сивнымъ ç.
 По Praetorius *sada j* звучитъ какъ
ts или какъ нѣмецкое *z* (=наше
 ц), *sappā*—какъ *ts*, по Мил-
 зингер *sada j*—какъ *ts*, *sappā*—
 какъ *ds*.

Kāf (=D)... k.
Qāf (=P)... q.
Taw (=F)... t.
Tajt (=C)... капиталью т.
Af... f.
Rajt... p.
Psa... греческимъ π.
Zaj(=I)... z [=русскому з].

Удвоеніе (=dagesch forte) передая петитомъ;
 напр. „да святится“ =jytqad^das =ⲓⲧⲧⲁⲃⲁⲥ

Въ воионскомъ алфавитѣ нѣтъ прописныхъ буквъ; каждое слово
 отдѣляется одно отъ другого двоеточіемъ ;, одно предложеніе (въ стихи-
 твореніяхъ—однѣ стихъ) отъ другого—группою штриховъ и точекъ;
 частицы (предлоги и союзы) энклитическія и проклитическія пишутся
 слитно. Въ транскрипціи я употребляю прописныя буквы и знаки про-
 пинанія сообразно съ русскою грамматикою, частицы энклитическія и
 проклитическія отдѣляю короткимъ -, словораздѣлительныя : отъ словъ
 вовсе. Разумѣется, *harm* (χ), *taw* (t) и *tajt* (т) никогда нельзя пе-
 редавать прописными.

Рукопись первая.

CODEX ANTIORICUS ANATOLIANUS MEMBRANACEUS I.

МАТЕРІАЛЪ И ВѢШНІЙ ВИДЪ РУКОПИСИ. Пергаментъ довольно тол-
 стый, мѣстами спитый (такой шовъ напр. f. 158), свѣтло-жел-
 таго цвѣта. Вышина листа—около 140 миллиметровъ, ширина—

таже (квадратная форма). Нижний угол (правый, по обрѣзу) обгорѣлъ; но текста рукописи порча еще не коснулась. Рукопись была когда-то переплетена въ доски (удѣляла половина верхней доски). Отдѣлы книги отиѣчены (въ верхнемъ правомъ углу) цвѣтными нитями, протернутыми сквозь пергаменъ. Слѣды богослужебнаго употребленія: мѣстами рукопись закапана воскомъ. Въ ркп. 182 листа (мною перенумерованные) и еще въ началѣ 2 листа (незанумерованные), оборванные и потемнѣвшіе. Текстъ рукописи начинается съ f. 1 г. и оканчивается на f. 181 v. На f. 182 г. и на не-нумерованныхъ листахъ позднѣйшею рукою сдѣлана пожелтѣвшая въ времени подпись — судя по отдѣльнымъ буквамъ (cf. LuGr. 3. 4) не на эіонскомъ („гъызъ“ гуъуз) языкѣ (богослужебномъ, же съ XVII в. мертвомъ языкѣ Абиссиніи), а на амгарскомъ живомъ нарѣчій южной Абиссиніи, главнымъ изъ всѣхъ употребительныхъ во всей этой странѣ).

Палеографическія подробности. Рукопись писана красивымъ четкимъ почеркомъ черными хорошо сохранившимися чернилами, а заглавія и интерпункція стиховъ и полустишіи каллиграфу. Отдѣлы книги украшены грубо нарисованными заставками изъ ромбовъ бѣлаго, краснаго и чернаго дѣфта, изрѣдка — пунктиромъ изъ красныхъ и черныхъ точекъ. Вся рукопись писана, повидному, однимъ испомъ, f. 1 г. — f. 165 v. во всю длину страницы, впрочемъ ополустишно, f. 166 г. — f. 181 v. въ два столбца ¹⁾. Число строкъ на страницѣ увеличивается постепенно отъ 16 до 21. Поправки и подчистки встрѣчаются рѣдко. Но вообще каллиграфія рукописи выше, чѣмъ ея орфографія: обычная (LuGr 6, Pr. 7), въ эіонскихъ рукописяхъ ошибки повторяются здѣсь очень часто: *lf* вм. *ʒaj* и наоборотъ, смѣшеніе *hoj*, *hawt* и *ʒagm*, *šawt* и *it*, *çadaǰ* и *çarʒa*, вокализация долгимъ *â* вм. *a* короткаго. — Рукопись состоитъ изъ 19 тетрадей, но не въ видѣ общепотребительныхъ (въ греческихъ ркп.) *quaterniones* (тетрада, т. е. листъ

¹⁾ Это — твердо установившаяся манера у абиссинскихъ каллиграфовъ. Въ *dd. Paris.* 9—22 (Zb) и въ *codd. Berol.* 7—19 (DiVe) отдѣлы, соответствующіе нашимъ I—III, писаны тоже во всю строку, а остальные (IV) — въ а столбца.

Fol. гдѣ оканчивается

— начинается

1 ^r	нач. Пс. 1 . . .	«эта молитва въ по[недѣльникъ]» «zy-çalot za-sa[nuj]» ¹⁾
26 ^v	пс. 30—31 . . .	«эта молитва во вторникъ».
55 ^v	> 60—61 . . .	> > въ среду».
88 ^v	> 90—91 . . .	> > въ четвертокъ».
110 ^r	> 110—111 . . .	> > въ пяттокъ».
127 ^v	> 120—121 . . .	«эта молитва въ первую субботу [= въ субботу] съ пѣснями» «zy-çalot za-qadami sanbat mysla maľalyju [sic]».
142 ^v	кон. пс. 151 нач. пѣсни . . .	«эта молитва во одну отъ субботъ [= въ воскресенье]. Этотъ «Давидъ» — прекрасное твореніе». «zy-çalot za-zyhad [sic] sanbat: zy-Dawit šanja gybr wy'utu».

Тексты псалмовъ — насколько могу судить по немногимъ сдѣланнымъ мною сличеніямъ съ edLnLud — представляетъ лишь самыя незначительныя разности отъ печатнаго.

Я сличилъ пс. 2, 44, 103 и 109-й. Результатъ слѣдующій:

Пс. 2, 6 ркп.: „Азъ же“ вм. печатнаго „И азъ же“.

Ст. 8. ркп.: „дамъ Ти“ вм. печатнаго: „и дамъ Ти“.

Ст. 8 вм. LnLud. „wa-šukiynānika-ni“ „и одержаніе Твое“ ркп. wa-šukiynāneka, — одиноко стоящее, съ точки зрѣнія грамматики DiGr §§ 155 а, 153, 1; Pt § 129 неправильное, но, быть можетъ, очень важное чтеніе въ виду разногласія между DiGr §§ 153, 1 cf. § 145 d Anm. 3. § 167, 3 Anm. 1 и Pt. 129. 151. 113 о природѣ звуковъ і и е предъ суффиксами.

Пс. 44-й представляетъ особый интересъ для сличенія различныхъ восточныхъ переводовъ, такъ какъ въ этомъ псалмѣ два подлежащія („Сильно“ — „Воже“, ст. 5—7 и „дщи“ ст. 11). о которыхъ говорится во второмъ лицѣ; а потому, при восточномъ различеніи рода мѣстоименія „ты“, переводчикъ необходимо долженъ взять на себя и задачу комментатора. — Текстъ ркп. поправляетъ двѣ опечатки, вкравшіяся въ лондонское изданіе [ст. 13 Ln:

¹⁾ Эта первая заѣтка на половину стерта.

тагос, ркп. Lnd: riros; ст. 16 Ln: pugum, ркп. Lud: pugus] и содержать одну опisku (въ ст. 14 слово „одѣяна“ = ѳисуфт; чтение ркп., wicuft, которое можетъ значить только развѣ „брошена изъ пращи“, произошло отъ смѣшенія сходныхъ по начертанію ѳи и wu). Въ ст. 7 въ ркп. неправильно: „жельдъ правости и жельдъ ц. Въ ст. 8 въ ркп. слово „паче“ переведено „за-јухејус“; въ LnLud здѣсь—тотъ же оборотъ, какой въ ст. 3 и въ печатномъ и въ рукописномъ текстѣ.

Пс. 103.—Ркп. поправляетъ одну опечатку Ln. и представляетъ четыре ошибочныхъ (не имѣющихъ никакого смысла) чтеній. Другіе варианты слѣдующіе:

Ст. 5. „не преклонится. Въ Ln: „'i-tānqalqyl“, въ ркп. равнозначащее „'i-tādlaqlq“.

Ст. 7. „отъ запрещенія Твоею“. Ркп: „отъ запрещенія лица твоего“.

Ст. 18. „заяцель“. Ркп.: „заяцу“.

Ст. 29. „wusta maretomu“ „въ персть ихъ“. Въ ркп. невозможное „wusta marъetomu“ = „въ стадо ихъ“.

Ст. 32. „wa-јуgesyja“ „и творяя ю“. Въ ркп. невозможная форма wa-јysareja“ отъ гл. „sagaја“ = „простилъ“.

Пс. 109. Вариантовъ нѣтъ.

Такъ какъ ркп. воспроизводитъ „еѳіопскія надписанія, которыя никогда не были приведены въ окончательную редакцію и тому въ каждой ркп. видоизмѣняются“ (DiVe, Cod. 9, 1): то всѣ разности отъ печатнаго текста встрѣчаются почти постоянно. Въ надписаніи пс. 2 разность сравнительно съ печатнымъ текстомъ незначительна.

Пс. 44, въ печ.: „Конецъ. Объ избѣгаемыхъ. Синовъ Корея. заломъ Давида въ разумъ“. Ркп.: „Конецъ. Дѣтей Корея. О ристъ“.

Пс. 103, въ печ.: „Давида“. Ркп.: „Конецъ. Псаломъ Давида. тавшихся“.

Пс. 109, въ печ.: „Псаломъ Давида“. Въ ркп. прибавлено: „Христъ“.

Пс. 49, въ печ.: „Бонецъ. Дѣтей Борея. Псаломъ Асафа“. Ркп.: „Псаломъ Асафа. Обличеніе священникамъ“.

Пс. 77, въ печ.: „Разума Асафа“. Въ ркп. прибавлено: „По-рицаніе всѣмъ“.

Пс. 78, въ печ.: „Псаломъ Асафа“. Въ ркп. прибавлено: „О Маккавейхъ“.

Къ надписаніямъ пс. 90 и 91 въ ркп. прибавлено: „Езекин“.

Отдѣлъ II.

*f. 142 v. — f. 158 v. библейскія пѣсни, или — какъ онѣ названы въ ркп., — „пѣсни пророковъ“, „таҫалуҫа [sic] павіјат“, числомъ 15. Эти пѣсни слѣдующія:

- f. 142^v 1) «Молитва Моисея. Исхода» (Исх. 15, 1—19. 14, 29^б).
- f. 143^r 2) «Моисея. Второзаконія». (Вт. 32, 1—21).
- f. 146^r 3) «Моисея. Исхода (sic)». (Второз. 32, 22—43).
- f. 148^r 4) «Молитва Анны, матери Самуила» (1 Ц. 2, 1—10, «Утвердися — Христа Своего»). Вариантъ 1 Ц. 2, 1: «рогъ мой о Бозѣ моемъ и *Спасть моею*».
- f. 149^r 5) «Молитва Езекин, царя іудейскаго» (Исаи, 38, 10—20).
- f. 150^r 6) «Молитва Манассіи пророка [sic]» (2 Парал. 36, послѣ 22: «Господи—вѣковъ. Аминь»).
- f. 151^r 7) «Молитва Іоны пророка» (Іон. 2, 3—10).
- f. 151^v 8) «Молитва Даниїла: славословіе еже отъ Азаріи» (Дан. 3, 25^б—45, «Благословенъ—славенъ по всей землѣ и во всемъ мірѣ»).
- f. 153^r 9) «Молитва трехъ отроковъ» (Дан. 3, 52—56),
- f. 153^v 10) «Благословите, Ананія и Азарія и Мисаилъ, Господа: препѣтъ Онъ и превозносимъ во вѣки» (далѣе Дан. 3, 57. 59. 58. 60—87; затѣмъ: «Благословите, Ананія и Азарія и Мисаилъ, Господа: препѣтъ и т. д. Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа: препѣтъ и т. д.»).
- f. 154^v 11) «Молитва Аввакума (Գըընհազոմ) пророка» (Авв. 3, 1—11).
- f. 156^r 12) «Молитва Исаи пророка» (Исаи, 26, 9—20).
- f. 157^r 13) «Молитва Госпожи нашей Маріамъ» (Лук. 1, 46^б—55).
- f. 157^v 14) «Молитва Захаріи пророка» (Лук. 1, 68—79).
- f. 158^r 15) «Молитва Симеона пророка» (Лук. 2, 29—32).

Отдѣлъ III.

f. 158 v.—f. 165 v. „пѣснь пѣсней Соломона“ съ обычнымъ въ эѳіопскихъ рукописяхъ (DiVe, Cod. 6, 5) раздѣленіемъ (надписаніями киноварья) на слѣдующіе пять отдѣловъ:

- а) 1,₁—2,₇. б) 2,₈—3,₈. в) 3,₆—5,₈. г) 5,₉—8,₄. д) 8,₈—8,₁₄.

Между аб, бв и вг въ надписаніи повторяются слова предъидущаго стиха съ такимъ дополненіемъ: „аще воста и возстави *еся умериія*, возлюблю Его, дондеже аще восхоцеть“.

Надписаніе между гд: „Слава Отцу („la-Bāb“, sic!) и Сыну и Святому Духу во вѣкъ и вѣкъ вѣка“.

Послѣдній отдѣлъ (IV) f. 166 r^a—f. 181 v^o—литургическаго содержанія и состоитъ изъ двухъ половинъ.

Въ первой половинѣ f. 166 r^a—f. 181 r^a содержится „wuddāse Mārgām“, „хвала Маріи“, т. е. дневные „богородичны“. Это — эѳіопскій переводъ тѣхъ „евоотокіа“, коптскій подлинникъ которыхъ изданъ Туки ¹⁾.

Наша рукопись содержитъ

- | | | | |
|------------------|---|---|---|
| 166 ^r | 9 | » | «богородичныхъ» въ «понедѣльникъ». Начало: «Адама скорбящаго и сокрушеннаго сердцемъ благоволи Господь избавити» (Туки, pp. 81—86). |
| 167 ^r | 8 | » | во «вторникъ». Начало: «Вѣнецъ нашея славы и начало нашего спасенія» (Туки, 90—96). |
| 169 ^r | 8 | » | въ «среду». Начало: «Все чини небесніи глаголють» (Туки, 99—106). |
| 171 ^r | 8 | » | въ «четвертокъ». Начало: «Бупина, юже Моисей видѣ» (Туки, 108—117). |

¹⁾ Этотъ фактъ, повидному, остался невѣстномъ эѳіопологамъ специалистамъ (нѣтъ ссылокъ на Туки у Di и Zb), хотя сама абиссинцы хорошо знаютъ о египетскомъ происхожденіи этого отдѣла. Cf. DiZr, 37, который въ всякихъ комментаріяхъ сообщаетъ: «Weddāsē Maryām, von dem er (Zar'a ṡqob) sagt, er sei von den Aegyptern zu den Abessinern gekommen». Амрская записка въ cod. Paris. 21 (Zb), кажется, приписываетъ эти «wuddāse» крайней мѣрѣ wuddāse въ понедѣльникъ) св. Еерему сарину.

- f. 173^r 8 «богородичныхъ» въ «пятокъ». Начало: «Благословенна еси въ женахъ» (Tuki, 121—127).
 f. 175^r 10 » въ «первую субботу». Начало: «Нескверны, чистая и всесвятая» (Tuki, 130—136).
 f. 176^r 8 » въ «субботу христіанъ» (= т. е. въ воскресенье). Начало: «Наречена еси возлюбленная, о благословенная въ женахъ» (Tuki, 54—69).

Эеіопскій текстъ представляетъ обыкновенно болѣе короткую редакцію, чѣмъ коптскій (въ коптскомъ языкѣ греческихъ словъ весьма много, въ эеіопскомъ — весьма мало). Лишь одинъ глгвѣ («Давидъ, царствовавшій во Израилѣ, когда возставали на него враги...») вставленъ въ „богородичны“ (четвертокъ), которая нѣтъ у Туки.

Коптскій текстъ изданія Туки исправленъ въ Римѣ согласно съ православнымъ ученіемъ о двухъ естествахъ. Эеіопскій переводъ представляетъ поэтому тотъ интересъ, что онъ выражаетъ ученіе абиссинской (и коптской) церкви въ его неподдѣльномъ видѣ. — Мнѣ не удалось отыскать мѣста, гдѣ бы содержалось *прямо монофизитское* ученіе; но есть мѣста *условно* монофизитскія. Вотъ два образца:

6-й «богородичный» въ понедельникъ въ переводѣ

съ коптскаго.	съ эеіопскаго.
«Смѣи и иже бѣ, пришедый и пакѣ грядый,	Иже бѣи смѣи (Za-hal'o wa-juhelo) пришедый и пакѣ грядый,
Иисусъ Христосъ Слово (Λόγος), воплощся непреложно, бысть человекъ совершенъ.	Иисусъ Христосъ Слово (Qal), воплощся непреложно, бысть человекъ совершенъ.
Никакоже (nullo modo) сляся, ниже смѣсися, ниже раздѣлися по соединеніи.	Никакоже (in nullo <i>opere</i> sm) измѣнися, ниже раздѣлися Смѣи однородный (unicus).
Но едина ипостась, едино лице (πρόσωπον) и два естества (φύσεις) Бога Слова (Λόγος).	Но едино лице (ga'uju estъ гугу) видѣль = обнаруженіе, <i>visus</i> , revelatio; <i>visus</i> , <i>vultus</i> , <i>forma</i> и едино бытіе (hulwa), едина божество Господа Слова».

съ коптскаго.

съ эеіопскаго.

«... Сынъ Бога живаго бысть Сынъ
человѣтъ воистину.

«... Сынъ Бога живаго воистину
бысть человекъ.

Иисусъ Христосъ вчера и днесь,
Той же и во вѣки. Во единой ино-
стаси Тому поклонимся и Того
прославимъ».

Иисусъ Христосъ вчера и днесь,
Той же и во вѣки. Едино бытіе
(hul'awe). Тому поклонимся и
Того прославимъ».

Вопросъ сводится къ значенію слова „hul'awe“ [„hulwe“ — простая опіска]. Это слово, въ точномъ смыслѣ, не отвѣчаетъ ни „φύσις“ (эеіоп. „tabajju“) ни „ὁπόστασις“ (эеіоп. „'akal“) ни „πρόσωπον“ (эеіоп. „gaç“). Оно происходитъ отъ гл. hal'o=ē'wa, и выражаетъ понятіе „бытія“, завѣряетъ о дѣйствительномъ существованіи. „Христосъ—священникъ во вѣкъ“. По-эеіопски это выражается; „бытіе священства Его—hul'awe kuhpantu—во вѣкъ“. „Отецъ рождаетъ Сына, но не предсуществуетъ Сыну“. Это выражается: „бытіе Отца—hul'awe la-'Ab—не предваряетъ Сына“. — Но отъ „ōv“ происходитъ „ōōta“, и это послѣднее слово лучше всего передается на эеіопскомъ чрезъ „hul'awe“. Такъ слово „ὁμοούσιος“ („Иисусъ Христосъ единосущенъ Отцу по божеству и единосущенъ намъ по человечеству“, „Троица единосущная“) передается въ эеіопскомъ чрезъ „xub'uga hul'awe“, „consors substantiae“. Если къ понятію „бытія“ возможенъ переходъ къ понятію „ипостаси“ есть примѣръ и такого употребленія разсматриваемаго слова: „Иисусъ Христосъ употребляется εἰς πραγμάτων δὴλωσιν, οὐχ ὁποστάσεων ἰτε προσώπων—'ak'o za-hul'awe 'aw za-gaç“); то „существо“ въ понятіи равнозначашее съ „естествомъ“, и въ этомъ смыслѣ ово „гыл'авѣ“ встрѣчается очень часто. Когда эеіопская церковь въ „Органѣ Дѣвн“ („Orgānopa Dnyngyl“) поетъ: „Вѣрую, Госди, яко Ты еси перворожденъ отъ Бога ba-hul'aweка (по „бытію“ Твоему) и перворожденъ отъ Дѣвн ba-šyğ'aweка (по рожденію Твоему)“: то разсматриваются тѣ стороны догмата, которыя Григорій Богословъ (ог. 29(al. 35) п. 18) различаетъ какъ ζωὸς λόγος и λόγος οἰκονομίας“. И дѣйствительно въ переведеннѣ съ греческаго отеческихъ писаніяхъ о лицѣ Богочеловѣка

(напр. творенияхъ Кирилла александрійскаго, посланіи къ нему Іоанна антиохійскаго [знаменитое вѣроизложеніе восточныхъ]) слову „φύσις“ подлинника соответствуетъ эеіопское „hullāwe“. — Итакъ, понимать это слово въ церковныхъ гимнахъ въ смыслѣ „ипостасъ“ не невозможно; но весьма вѣроятно, что переводчикъ и здѣсь употребилъ этотъ терминъ вмѣсто „φύσις“, которое, вѣроятно, стоитъ и въ неисправленномъ коптскомъ текстѣ ¹⁾).

Во второй половинѣ, f. 177 г.⁶ — f. 181 v.⁶ содержится „хвала унилительная (wyddāse za-gupāj, epcomium humiliationis) Госножѣ нашей Богородицѣ“. Это — рядъ гісногвнїи такого же характера, какъ и вышеупомянутыя „богородичны“.

Начальныя слова этихъ «хвалъ»:

177^r «Святая и блаженная и благословенная, пречестная и высшяя дверь свѣта»...

177^v «Предвозвѣсти намъ Отець во ѿтѣ, еже есть десяслово, персты Его писанное, и научи насъ Сынъ Твой, Господь и Спасъ нашъ. Іисусъ Христосъ»...

178^r «Ты еси чистыхъ чистѣйшая Дѣва»...

178^v «Гавріилъ, архангелъ отъ ангель чистый»...

178^v «Содѣлалася еси чертогъ святыхи»...

179^v «Огню уподобихомъ Тя, святая и блаженная».

179^v «Ты еси свѣтлѣйшїиъ златый»...

180^r «Господь всѣхъ отъ Господа всѣхъ, свѣтъ отъ свѣта»...

180^r «Уподобимъ Тя, Госпоже наша, кадильницѣ златой»...

180^r «Ты еси древо благословенное, древо жизни»...

181^r «Жезлъ Аароновъ, иже прѣябе ненасажденно»...

— «О Твоихъ рабѣхъ и рабыняхъ моли»...

¹⁾ LuLx, 3—6. DiLx, sub voce „hullāwe“. DiCh, 71—75. Завѣрше LuH. 3, 8, 44, что абиссинцы потому воздерживаются отъ обозначенія «естество» Христѣ точнымъ «tabāǰu», что въ ихъ языкѣ это послѣднее заключаетъ въ себя представленіе о чемъ-то тварномъ («dumtaxat de rebus creatis et in specie de elementis usurpant»), нуждается по меньшей мѣрѣ въ серьезномъ отъищеніи: въ моноэвнѣтской summa totius theologiae, въ авторитетномъ сочинѣнїи «hāǰmāneta 'abaw» («вѣра отцевъ»), именно въ вѣроизложеніи Іакоба Барадея, переводчикъ (около 1550 г.) слово «естество» (араб. tabāǰu) въ ученїи о Троицѣ и воплощенїи передаетъ не иначе, какъ словомъ «tabāǰu». Если же (что возможно) древнѣйшіе переводчики (не съ арабскаго, а съ греческаго) действительно приближались этого слова; то тѣмъ вѣроятнѣе, что «hullāwe» и въ нашихъ «wyddāse» значитъ именно естество.

Конецъ рукописи: «Слава Тебѣ, рождшей Господа вѣхъ. Благодареніе и хвала Отцу и Сыну и Св. Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. Сына Твоего, да подастъ намъ милость Свою, моли о насъ, святая».

Всѣхъ этихъ гимновъ нѣтъ въ изданныхъ Туки „*Θεοτοκία*“, и, кажется, они составлены въ самой Эіопіи („*ἰῶτα*“ во второмъ гимнѣ не противорѣчатъ этому, такъ какъ цифрами въ эіопскихъ текстахъ служатъ греческія буквы). Сами абиссинны, повидимому, приписываютъ ихъ Яреду сладкопѣвцу (въ концѣ VI в.). По крайней мѣрѣ въ „*синаксарѣ*“ (DiCh, 36) объ этомъ сладкогласномъ устроителѣ церковнаго (на три напѣва) пѣнія въ Абиссиніи мы читаемъ: „И вошелъ Яредъ въ церковь [аксумскую], сталъ предъ „сіонскимъ ковчегомъ“ и, говоря: „Святая и блаженная, славная и благословенная, пречестная и высокая“ до конца, поднялся надъ землею на локоть. И потомъ пошелъ онъ въ пустыню Саменъ“.

Научная цѣнность рукописи. Не присвоивъ себѣ права сужденія вполне компетентнаго, я могу замѣтить только слѣдующее:

По своему содержанію рукопись—одна изъ тѣхъ, которыя чаще всего встрѣчаются (DiVe, cod. 9: „*sehr häufig*“). Изъ двухъ эіопскихъ ркп. собранія покойнаго преосв. Порфирія одна (№ 1) представляетъ совершенный дублетъ описываемой: содержитъ тѣже отдѣлы и въ томъ же порядкѣ. Видимо такой же дублетъ представляетъ и эіопская рукопись той же Имп. Публичной библіотеки, описанная академикомъ Дорномъ подъ № 1. Изъ 87 берлинскихъ эіопскихъ рукописей тринадцать (№№ 7—19) представляютъ то дублеты (напр. № 9), то варіаціи того же сборника. Тоже нужно сказать о codd. 9—23 (частію 81 и 84) парижской Национальной библіотеки, cod. 9 оxfordской Bodleiana, codd. 3, 24 и 25 Британскаго музея.

Многочисленность экземпляровъ этого сборника объясняется его церковнымъ употребленіемъ и, кажется, школьнымъ.

аа) Это видимо—«псалтирь слѣдованная» эіопской церкви. «Пѣснь пѣсней» едва ли не читается тамъ по воскресеньямъ (судя по припѣву: «аще воста и возстави вся умершія»). Она же, наряду съ «*Давидомъ*», стоитъ и въ древнемъ (XV в., но воспроизводящемъ [будто-бы] составленный еще Яредомъ сладкопѣвцемъ) чинѣ миропомазанія (и «постри-

говъ») абиссинскихъ ныгусовъ (DiZr, 18, 75). А. «Wydäse», кажется, замѣняютъ нашъ октоихъ.

66) Въ школѣ абиссинской псалтирь имѣла и имѣетъ тоже мѣсто, какъ и въ нашей народной русской. Дѣти школьнаго возраста «discipuli ragvi», по-амгарски даже и называются «daqa-mazamurt», т. е. «псалтирные мальчики». Въ XVI в. было далеко не рѣдкостью встрѣтить между абиссинскими вельможами и даже дамами лицъ, знавшихъ псалтирь наизусть. За долгими царскими пирами иногда псалтирь прочитывали сполна: каждый изъ присутствующихъ, не исключая ни дамъ ни самого ныгуса, прочитывалъ часть, приходившуюся на его очередь (Dor. 10).—Мысль о псалтири у абиссинъ неразрывно связана съ представлениемъ о школѣ; напр. «синаксарь» рассказываетъ (DiCh, 33), что, когда свв. Фрументію и Эдесію поручено было воспитаніе молодого царя 'Yla-'Azgiägüä, то «собрались къ нему дѣти, и они учили ихъ псалтири и псалмы (mazmuga wa-shakleta)». — «И началъ аба Гедесовъ [отецъ Яреда сладкопѣвца] учить блаженного Яреда псалтири Давида, и не могъ онъ выучить ее много дней» (Di Ch, 34).—И до настоящаго времени (Gobat (1830—1833), p. 366) «большая часть абиссинцевъ посылаетъ своихъ дѣтей въ монастыри — учиться читать и учиться наизусть псалмы: въ этомъ и состоитъ все ихъ образованіе». «А тѣ молодые люди, которые желаютъ получить полное образованіе, проходятъ слѣд. курсъ: выучившись читать, они учатъ наизусть евангеліе отъ Іоанна, затѣмъ нѣсколько посланій ап. Павла и нѣсколько бесѣдъ Златоуста, наконецъ — тоже наизусть — псалмы, «*viddäse-Mareäma*» и нѣсколько молитвъ. При этомъ они очень много времени употребляютъ на обученіе пѣнію — все на эіопскомъ языкѣ. Въ заключеніе — коротенькій эіопскій словарь наизусть. Послѣ этого они собираются около какого нибудь ученаго, и тотъ объясняетъ имъ библію и другія религіозныя книги вмѣстѣ съ кодексомъ гражданскаго права [fytha nagäsi?]

Если даже нашъ cod. 1 и не имѣетъ значительной древности, то это ставить его лишь въ ряду съ другими библейскими рукописями въ европейскихъ библіотекахъ и не лишаетъ его варианты значенія. — Содержащіяся въ немъ библейскія книги изданы (Людольфомъ. 1701 г.); но критическаго изданія эіопская псалтирь еще не имѣетъ, и 70 страницъ изслѣдованія Дорна не могли рѣшить всѣхъ вопросовъ, съ нею связанныхъ. Напротивъ, въ послѣднее время вопросъ объ эіопскомъ переводѣ св. писанія сталъ очень сложнымъ. Во-первыхъ констатируютъ (Rk. 73. 84) фактъ, что пятюнжице въ эіопской церкви обращалось въ двухъ редакціяхъ: въ

древнѣйшей (буквальный переводъ съ греческаго: testes—codd. FH) и позднѣйшей (переводъ болѣе свободный, сообразный съ характеромъ эіонскаго языка: testes—codd. CG), и однакоже рукописи, представляющія этотъ послѣдній переводъ, мѣстами предлагаютъ чтенія болѣе архаичныя, чѣмъ FH.—Во-вторыхъ въ 1879—1882 г. де-Лагарде опять обратилъ вниманіе ученыхъ на (полузабытое ими) свидѣтельство самой эіонской церкви, что абба Салыма перевелъ „кодексъ“ („maçlaf“ = книга κατ'ἑξοχήν, „maçaluft“ = τὰ Βιβλία), „um-çagabi la-guʒuz“, съ арабскаго на эіонскій ¹⁾. Является, такимъ образомъ, вопросъ: каковъ эіонскій переводъ извѣстенъ въ настоящее время ученымъ? съ какого языка онъ сдѣланъ: съ греческаго ли непосредственно? или съ коптскаго? или съ арабскаго? Компетентное сужденіе самого де-Лагарде: „ничто не доказываетъ, то это переводъ древній; многое говоритъ за то, что онъ сдѣланъ послѣ XIV в. и не съ греческаго, а съ арабскаго или египетскаго еревода. Мнѣ недостаетъ только [эіонскаго] шрифта, чтобы подзѣрдить это нѣвнѣ“ ²⁾.

Фактъ, что петербургскія бібліотеки обогащаются эіонскими копиями именно псалтири, можно назвать лишь благопріятнымъ для опытовъ разъясненія поставленнаго вопроса, весьма важнаго для исторіи распространенія христіанства въ древній періодъ. Тотъ же де-Лагарде издалъ (съ отличающею его издательскіе труды безуризенностью) въ 1875 Psalterii versio semphitica и въ 1876 г.

¹⁾ LuHi, 3, 4; LuCo, 295. 296.—Самъ Людовъ этого абба Салыма, изъigna въ эіонскомъ мартиролегіи подъ названіемъ «la-maçlaf maturgmu» — переводчикъ книги, отождествилъ съ абба Салыма — просвѣтителемъ ошн, св. Фрументіемъ. Такимъ образомъ получился крупное внутреннее творчѣіе въ абиссинскомъ историческомъ преданіи. Но, — какъ видно изъ ародованнаго Zb, 262. 263 списка митрополитовъ Эіоніи («'abuna»), — сами ещенцы хорошо различаютъ Салыма-Фрументія отъ позднѣйшаго митроита, Салыма — переводчика писанія: память этого послѣдняго (LuCo, 295. A, 20) они совершаютъ 29 палазе (месори) = 22 августа, — а память пременія св. Фрументія просвѣителя — 26 lamle (ениц) = 20 іюля и въ скаръ ни единымъ словомъ не упоминаютъ о переводѣ св. писанія (DiCh, 34).

²⁾ LgA, 28. LgO, 89. 90.—Въ LgP, 5 онъ не высказываетъ никакого сужденія спеціально объ эіонской псалтири.

Psalterium Job Proverbia agabice. Въ первомъ (VIII, 156 pp. 4° minore) данъ текстъ сѣвернокоптскаго перевода всей псалтири по 6 рукописямъ и болѣе $\frac{1}{3}$ псалтири въ южнокоптскомъ переводѣ; во второмъ (XII, 328, 4° min.)—текстъ четырехъ арабскихъ переводовъ псалтири. Правда, первое изъ этихъ изданій стало уже библиографическою рѣдкостью; но его во всякомъ случаѣ еще можно встрѣтить въ антикварной продажѣ. Такимъ образомъ *объективныхъ неустранимыхъ* препятствій для научныхъ опытовъ въ этой области нѣтъ, и можно надѣяться, что кто нибудь изъ потомковъ Академіи со склонностями оріенталиста попытается сдѣлать что нибудь въ отношеніи къ зеіонской псалтири для рѣшенія вопроса о текстѣ, съ котораго переведена она.

ВТОРАЯ АБИССИНСКАЯ РУКОПИСЬ.

CODEX ANTIOPICUS ANATOLIANNUS MEMBR. 2.

МАТЕРІАЛЪ И ВНЕШНЯЯ ОСОБЕННОСТИ.

Ркп. пергаменная (пергамень нѣсколько толще и свѣтлѣе, чѣмъ въ Cod. Aeth. 1) изъ 12 (мною перенумерованныхъ) листовъ, 132 × 92 миллиметра, по 15—16 строкъ на страницѣ, писанъ четкимъ и красивымъ почеркомъ черными (хорошо сохранившимися) чернилами, а начальныя слова гимновъ, имена святыхъ, которыхъ они посвящены, имя „Mâgjam“ (но никогда „Ijâsus“) и первоначальнаго собственника книги „Waldâ 'Anânjâ“¹⁾—красными. Орфографическія особенности—тѣ же, что и въ Cod. 1.—Буквы такъ же стоятъ на линіяхъ; складка—тоже quiniones (1 $\frac{1}{2}$ quinio). По всей внѣшности это ркп. менѣе древняя, чѣмъ первая. Переплетена съ нѣ двумя кусками толстой невыдѣланной кожи.

Содержаніе рукописи въ (русской) запискѣ неизвѣстнаго (кандидата), въ ней вложенной, обозначено такъ: „Изъ литургій молитвенникъ“. И содержаніе рукописи и сравненіе ея съ издаваемыми до сихъ поръ зеіонскими литургіями²⁾ показываютъ, что эт

¹⁾ «Вальда-Ананья»=«сынъ Ананія», «Ананьевичъ». Но этого рода отчества (patronymica) у абиссинцевъ употребляются какъ собственные имена.

²⁾ Съ а) общимъ чиномъ литургіи (Repaudot, Rodwell), б) литургіею составленной апостольскихъ въ зеіонской редакціи (LuCo, 324), в) литургіею

молитвенникъ, предназначенный для частнаго богослуженія, или ака-
истникъ—для дополнительнаго, а не литургіи.

І. Рукопись—f. 2^r—начинается такъ:

«И паче усердно помолимся».

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа—Троицы».

Сказавъ это, начинай послѣдованіе—

хвалы Маріями сестры Моисея.

wyu^dase mārjām 'uḫatu la-muse:

«О! ¹⁾ Маріамъ, сѣдящая на выспреннемъ небеси,
краснѣйшая едемскаго рая!

О! Дѣво, со ангелы Михаиломъ и Гаврииломъ
щедроты и милость—

О! Дѣво, со ангелы серафимы и херувимы
щедроты и милость—»

Сей припѣвъ:

«Моли намъ, Маріамъ,

моли намъ, Маріамъ,

у Сына Твоего, благаго Спаса міра»

говори на каждую строфу».

Послѣ этого. идетъ стихотвореніе въ 60 строфъ, каждая въ
три стиха.

Первая строфа: Блаженна еси и царица правды,
иже губительное сѣдалище испровергшая:
Ты еси нашъ златый кивотъ.

Моли намъ...

Послѣдняя: «Слышанъ сотвори, Маріамъ, слухъ силы Твоея
врагомъ нашимъ уловляющимъ [ны] присно:
яко умножиша напасти и озлобиша [ны]».

Эта „похвала“ Богоматери завершается—f. 7^v—такими сло-
ами (прозом):

Маріями ради, Матери Твоея, помилуй насъ и приклони ухо Твое.
аріями ради, млекою питавшія Тя, помилуй насъ и услыши, Боже нашъ!

господа и Спаса нашего Иисуса Христа (LuCo, 341), г) литургією Богоматери,
юреніемъ Кириака, еп. оксиринкскаго (Rodwell, IV, 122), д) литургією, из-
вѣною Родвеллоу подъ № IV (IV, 363), е) литургією Іоанна Златоустаго
(iCh, 51—56) и ж) литургією Диоскора (post LuGr).—Я не видалъ подъ ру-
кою одной части литургіи въ изданіи Swainson (and Bezold), The Greek Li-
urgies, London 1884.

¹⁾ Этими «ol» я передаю «пузі! пузі! пузі!» подлинника. «Нузі»=дѣво,
», сюда! гряди!

Маріамъ ради, носившія Тя, помилуй насъ и благослови рукою Твоею. Госпоже моя Марія, молитвою Твоею сохрани и спаси раба Твоего, Вальда-Ананья».

II. Далѣе (f. 7^v—8^r) слѣдуютъ три краткія стихотворенія архангеламъ Михаилу, Гавріилу и Рафаилу. Привожу ихъ сполна.

«О, Михаилъ,
молитвенникъ о щедротахъ и предстатель,
избавляя сыновъ человѣческихъ щедротами и милостію.

Моли о насъ.

По обычной твоей милости сотвори намъ милость,
Михаилъ, огонь и пламя
для Ананія, Азарія и Мисаила обратившія въ росу.

Моли о насъ.

Въ часъ нашего бѣдствія предстань, Михаилъ дивный,
какъ предсталъ ты Евфиміи (la-'Ašomjā),
когда разъяренный мучитель свирѣпствовалъ противъ нея
многообразно ¹⁾.

Моли о насъ.

* * *

О! Гавріилъ,
благовѣстившій Дѣвѣ,
и нынѣ, возлюбленный мой, прійди со щедротами и милостію

Моли о насъ.

Гавріилъ, охлади всякій гнѣвъ,
какъ, среди трехъ отроковъ явившись четвертымъ,
дерево въ Вавилонѣ охладилъ ты огонь.

Моли о насъ.

* * *

Въ день бѣдствія нашего услышь всякую молитву,
не оставь, Рафаилъ, твою помощь,
какъ былъ ты свѣтомъ для Сарры, Товія и Товита.

Моли о насъ».

* * *

III. Затѣмъ идетъ—f. 8^v—10^v—послѣ вводной строфы стихотвореніе (въ 27 трестипныхъ строфъ) въ честь великомученика

¹⁾ Это, видимо, Евфимія всехваляемая халкидонская. Въ греческомъ аста (Acta Sanctor. Sept. d. 16, pp. 7. 9. 14. 16) повѣствуется о явленіи «ангеловъ съ неба» (незваннаго Михаила) и «ангеловъ» для избавленія ея отъ мученій. Возможно (ibid., comment. græc., p. 11), что ея память почитается въ византійской церкви совершается 17 септ.—11 июля.

Георгія, завершаемое стихотворнымъ же заключеніемъ (8 строфъ) въ видѣ обращенія къ пренедобнымъ эеіоцской церкви и къ Богу.

Введеніе: <О! Георгій,
носящійся на конѣ,
и нынѣ приходи, возлюбленный мой, царь лиддскій,
[sic! «za-Lyda pugiŝ»]

Моли о насъ.

* * *

Строфа 1. Приносимъ тебѣ славу и честь [бувъ. «даръ»],
Георгій, звѣзда Лидды,
созданный храмъ премудрости.

* * *

Строфа 27. Георгій, ты—мой возлюбленный,
мученикъ (μάρτυς) [Бога] Отца и отецъ мой:
пришедь сюда, прости мои прегрѣшенія

* * *

Заключеніе. Ради честнаго отца нашего Такля-Гайманотъ, свѣ-
тильнича

Отъ Эеіоніа отгнавшего тьму,
Господи духовъ, спаси меня отъ смерти,

* * *

Ради честнаго отца нашего Евстаѳіа, священника
изъ Арменіи, воскресителя мертвыхъ,
Господи живыхъ,
сохрани меня отъ тяжелыхъ скорбей.

* * *

Горы поднялись со своихъ основаній въ срѣтеніе тебѣ,
Евстаѳій, раздѣлитель моря,
Услышавъ слухъ о честномъ твоємъ пришествіи.

* * *

Евстаѳій—солнце, Евстаѳій—перлъ жемчужный,
Евстаѳій, наставившій пучину,
молю тебя смиренно:
услышь наши слезныя мольбы.

* * *

Ради честнаго отца нашего Габра-Манфасъ-Кыддусъ,
праведнаго

отъ запада даже до востока,
приди въ помощь мнѣ въ правдѣ.

* * *

О Отче, ради Христа помоги намъ.
Духъ Отца и Сына, утѣшь насъ.

* * *

Препояши мечъ Твой по бедра Твоёй, Сильне!
мольбы наши благослови рукою Твоею.

* * *

Воздвигни силу Твою, и приди во еже спасти насъ.
На величіе Твоего имени, Христе, уповаемъ.

* * *

Такля Гайманотъ (takla hájmanot= „Растеніе вѣры“), просвѣтитель области Шоа (Schewá), основавшій тамъ знаменитый монастырь Dabra Libános („гора Ливанъ“) † 17 августа 1312.—Евстаѳій (’Ewostátewos), основатель монастыря въ Годжамѣ, жилъ ок. 1330—1340 гг.—Габра Мѣнфасъ Кыддусъ (Gabra Manfas Qyddus= „Рабъ Святаго Духа“) — подвижникъ, жившій, по абиссинской легендѣ, чуть не девять сотъ (sic, 900) лѣтъ. — Такля Гайманотъ и Евстаѳій — родоначальники двухъ направленій эѳіопскаго монашества ¹⁾). Такъ какъ въ ркп. преимущественно воспоминается Евстаѳій, то нужно заключить, что и поэтъ и — по всей вѣроятности — Вальда Ананья были изъ „чадъ абуна Евстаѳія“, годжамцы.

IV. Последнее — f. 10^v—11^r — стихотвореніе посвящено тоже св. Георгію. Оно принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ „саламъ“, т. е. представляетъ собою подобіе икоса въ нашихъ акаѳистахъ съ многократнымъ „радуйся“ = salam la-ka. Привожу это небольшое произведеніе сполна и транскрибирую первую его строфу.

«Salam la-ka, Gijorgis za-Lyda,
mastáçyuna faras çazâda,
samâçyuta Mârijam Dnyngyl wa-lygur Waldâ,
la-tybab hуnçâ mâçfadâ!»

* * *

«Миръ тебѣ, Георгій лиддскій,
всадникъ на бѣломъ конѣ,
мученикъ Маріями Дѣвы и Бя возлюбленнаго Сына,
созданный храмъ премудрости!»

* * *

¹⁾ LuHi, 3, 3. LuCo, 286. 434. 436; DiZr, 45; DiCh, 36—39; Basset, 99.

Миръ тебѣ, претерпѣвшій мученическое страданіе
за Иисуса Христа:

расторгнуто твое тѣло на-четверо и на-шестеро.

Благоуханіе твое лучше нарда.

* * *

Миръ тебѣ! Воспитала тебя премудрость и содѣлала тебя до-
момъ своимъ.

Гласомъ ученія ты разлучилъ жену отъ мужа ея ¹⁾.

Георгій—желанное имя ²⁾.

* * *

Миръ тебѣ! Слава памяти твоей сладостна и весьма воз-
делъйна:

благоуханіе твое лучше благоуханія долины,

Георгій—перль онисовый!

* * *

Миръ тебѣ, за правую вѣру предавшему свою душу!

Георгій—многоцѣнное помазаніе,

издающее ароматы.

* * *

Миръ тебѣ! Твой ростъ строенъ какъ плодоносная пальма,
Георгій мученикъ:

въ тѣни твоей привитають райскія птицы,

облеченныя въ одежду крещенія.

* * *

Миръ тебѣ! Тебя любить мое сердце, а не [только] уста мои.

Не престанетъ, отче, мое пѣніе.

Ты, принявъ его милостиво, дай награду мою мнѣ,

нищему, Георгій, золото мое».

* * *

f. 1^v и ff. 11^v. 12^v исписаны позднѣйшею рукою разными
лѣтками на амгарскомъ, отчасти копіями изъ самой книжки. Двѣ
лѣтки начинаются словами: „fatina bugъу“ „проба пера“. Имя
пуцаго, вѣроятно позднѣйшаго собственника книжки, было ви-
ю „Walda Буѣеј“. f. 1^r—два проекта письма на амгарскомъ:

1) Св. царю Александру-Приску отъ Діоклѣтіана? Копто-еѣиопское сина-
иное сказаніе о св. Георгіи еще неиздано.

2) Рки. «ma pantâ».—«имя близнеца». Предполагаю, что «manta» испор-
д изъ какого-нибудь слова отъ корня «mana».—«desideravit».

одно къ dabtará ¹⁾ Gabra Mikael, другое (все тою же рукою) къ „Walda Бусѣј“ (къ самому себѣ?). Упоминается мѣстность „Dabra Madhanit“ = „гора (монастырь?) спасенія“.

Гимны, содержащіяся въ ркп., не изданы. Дублета этой рукописи, кажется, нѣтъ въ европейскихъ библіотекахъ. Гимны въ cod. Berol. 61, codd. Brit. 25. 26. codd. Paris. 104. 105 во тождественны съ нашими.

В. Вологовъ.

1886, июнь.
Пересмотрѣно
и дополнено,
1887, июнь.

¹⁾ „Дабтара“ — собственно духовная особа въ родѣ западныхъ канониковъ или нашего придворнаго духовенства (LuBi, 3, 7, 28; DiZt, 11. 63.; во настоящее время это имя даютъ ученымъ („докторъ богословія“?).

Силоамская надпись ¹⁾.

На восточной сторонѣ Иерусалима, какъ извѣстно, прелегаетъ осафатова или Кедронская долина, называемая у арабовъ wadi en lahг или wadi Sitti Mariam. Внутри одной изъ скалъ, находящейся на западной сторонѣ этой долины, на разстояніи 1000 шаговъ отъ юго-восточнаго угла площади Харамъ-эш-шерифъ, — какъ называется площадь, на которой стоялъ храмъ Іеговы, а въ настоящее время находится мечеть Омара съ другими мечетями и истрейками, — находится источникъ, называемый арабами ain tti Mariam, т. е. источникъ Дѣвы Маріи, или ain Um ed De-lj, т. е. ступенчатый источникъ. Снускъ къ нему, какъ преважаетъ послѣднее названіе его у арабовъ, идетъ ступенями. Спугившись по 14 ступенямъ съ каменной площадки скалы, путешественникъ вступаетъ въ гротъ источника. Съ правой стороны та, у самой нижней ступени каменной лѣстницы, бьетъ изъ камня вода, стекающая въ особый бассейнъ, въ 1 1/2 футовъ ны на 5 футовъ ширины. Съ южной стороны этого бассейна

) Литература предмета: Zeitschrift Deutsch-Palästina-Vereins, 1880, B. III, 4—55: Eine neue Entdeckung in Jerusalem, A. Socin; ZDPV 1881, B. IV, 02—114: Die Siloahinschrift, von prof. Kautsch; ibid. S. 115—119: Ausgraben in Jerusalem, von Guthe; ibid. S. 250—259: Ueber die Siloahinschrift, Guthe; ibid. S. 260—271: Die Siloahinschrift, von Prof. Kautsch; Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, 1882, B. XXXVI, S. 725—Die Siloahinschrift, von Guthe; Comptes rendues de l'Academie des inscriptions et belles lettres, 1881, 4 serie, t. 9, p. 97—100: Siloahinscription, Deverbourg. survey of Western Palestine, Jerusalem, by Charles Warren and Claude er. published for the Committee of the Palestine Exploration Fund, 1884, 5—364: Ain Sitwan. Fresh Light from the Ancient Monuments, Sayce, —90: The Siloam inscription.

находится отверстие начинающагося въ семь мѣстѣ туннеля, который, идя отсюда, направляется по склону горы Офела къ Силоамскому пруду, называемому у современныхъ арабовъ *ain Silwan*, а въ евангеліи Іоанна Богослова (IX, 7) купелью силоамской. Этимъ туннелемъ вода изъ источника Дѣвы Маріи течетъ въ силоамскій прудъ. Ширина и высота его въ различныхъ мѣстахъ неодинаковы. Его длина, по измѣреніямъ Робинзона и въ позднѣйшее время Кондера, опредѣляется въ 1756—1758 футовъ ¹⁾. О его существованіи зналъ Іеронимъ (*Comment. in Ies. VIII, 6*). Изъ западно-европейскихъ путешественниковъ первый, кто описалъ туннель, былъ Кверезмій (въ 1625 г.). Пять лѣтъ раньше его другой путешественникъ патеръ Юліи прошелъ его насквозь. Изъ позднѣйшихъ путешественниковъ туннель былъ подробно изслѣдованъ и пройденъ насквозь Робинзономъ, Тоблеромъ, Уильсономъ, Уарреномъ и нашимъ русскимъ изслѣдователемъ А. А. Олесницкимъ ²⁾. Но ни одному изъ этихъ почтенныхъ изслѣдователей, при обзорѣ туннеля, не удалось обратить своего вниманія на еврейскую надпись, находящуюся недалеко, именно на разстояніи 19 футовъ, отъ впаденія туннеля въ силоамскій прудъ. Честъ открытія ея принадлежитъ одному еврейскому мальчику, воспитаннику проживавшаго почти до послѣдняго времени въ Іерусалимѣ вѣртенбургскаго архитектора Шикка. Дѣло было въ одинъ изъ жаркихъ іудейскихъ дней 1880 года. Забавляясь со своими товарищами въ силоамскомъ пруду, этотъ мальчикъ ради любопытства проникъ изъ пруда въ отверстие туннеля, и, рассматривая его, замѣтилъ на стѣнѣ туннеля, на правой сторонѣ отъ входа, какіето непонятные для него письменные знаки. О своемъ открытіи онъ сообщилъ Шикку. Послѣдній не преминулъ посѣтить мѣсто, указанное ему мальчикомъ, и, къ своему удовольствію, увидѣлъ здѣсь древне-еврейскую надпись. Письмомъ отъ 22 іюля 1880 года

¹⁾ А. А. Олесницкій, согласно съ Тоблеромъ, опредѣляетъ длину туннеля въ 1750 футовъ, ср. *Tobler, Die Siloahquelle und der Oelberg*, S. 9. См. *Zeitschr. f. d. l. u. a. G.*, т. I, стр. 211. Гуте опредѣляетъ въ 537,60 метра.

²⁾ Послѣ открытія силоамской надписи туннель прошли насквозь и изслѣдовали: Мантель, Армстронгъ, Кондеръ и Гуте.

Шиккъ уведомилъ объ этомъ открытіи извѣстнаго знатока Палестины и Сиріи, тюбингенскаго профессора Соціна, который въ свою очередь сообщилъ объ этомъ членамъ нѣмецкаго палестинскаго общества. Послѣдніе ассигновали для производства необходимыхъ работъ по съемкѣ надписи 300 марокъ, и поручили произвести ихъ Шикку. Жаркое время года и нѣкоторыя частныя обстоятельства не дозволяли ему начать работы раньше 9 ноября 1880 года. Производство работъ сопровождалось большими затрудненіями. Нижняя часть надписи заливалась водой и была загрязнена иломъ, такъ что для съемки ея нужно было выжидать пониженія уровня воды и предварительно разчистить накопившійся отъ времени во множествѣ мусоръ и илъ, что требовало значительныхъ усилій. Но Шиккъ преодолѣлъ всѣ эти трудности, и къ концу 1880 года успѣлъ сдѣлать нѣсколько рисунковъ и слѣпковъ съ надписи, каковыя и препроводилъ въ нѣмецкое палестинское общество. Эти рисунки и слѣпки были очень неразборчивы и къ тому же не здѣ согласны между собой, такъ что дешифровать по нимъ надписи не было возможности. Тогда нѣмецкое палестинское общество попросило Шикка сдѣлать еще нѣсколько слѣпковъ, на особой бумагѣ, присланной для сего проф. Ейтингомъ, каковыя тотъ действительно и сдѣлалъ, присоединивъ къ нимъ также другой рисунокъ надписи, проверенный имъ на мѣстѣ по оригиналу. Рисунки и слѣпки Шикка послужили первымъ письменнымъ матеріаломъ для изученія новооткрытой надписи.

Англійское палестинское общество, получившее извѣстіе объ открытіи 3 августа 1880 г., поручило своимъ уполномоченнымъ сдѣлать снимки съ надписи, но первые три доставленные снимка были на столько плохи, что рассматривавшіе ихъ даже не пришли ни къ какимъ положительнымъ выводамъ. Впрочемъ, вскорѣ послѣ этого англійское палестинское общество получило возможность познакомиться съ характеромъ и содержаніемъ надписи по болѣе достовернымъ и полнымъ даннымъ. Въ началѣ 1 года прибылъ въ Іерусалимъ проф. Сэйсъ, который, заинтересованный характеромъ и содержаніемъ надписи, постарался сдѣлать нея точный снимокъ, и дешифровалъ ея текстъ. Его

первое сообщеніе по этому вопросу было напечатано въ Athenaeum 12 марта 1881 г.

По снимкамъ Шикка и Сейса европейскій ученый міръ впервые болѣе или менѣе наглядно и основательно познакомился съ новыми и важными открытіемъ въ области еврейской эпитафики. Но на нихъ не могла успокоиться мысль ученыхъ. Нѣкоторыя разногласія между этими снимками располагали предполагать, что они не вѣдѣ точно передаютъ содержаніе надписей; такъ что новая провѣрка ихъ являлась во всякомъ случаѣ не лишней. Такая провѣрка была поручена нѣмецкимъ палестинскимъ обществомъ ученому Гуте. Прибывши въ Іерусалимъ весной 1881 года, Гуте для большаго удобства при снимкѣ копій съ надписей, предварительно намѣриваясь понизить уровень воды въ туннель, для чего предпринималъ было очистку открытаго имъ заваленнаго канала, направлявшагося отъ источника Дѣвы Маріи и подходившаго къ силосскому пруду съ восточной стороны. По этому каналу можно было спустить воду изъ источника, минуя туннель. Но налитіе Гуте рабочіе феллахи производили разчистку такъ медленно, что онъ соскучился ожидать окончанія ихъ работъ, и приступилъ къ съемкѣ копій и дѣланію слѣпковъ съ надписей при тѣхъ средствахъ, при какихъ это было возможно. Надъ приготовленіемъ копій Гуте работалъ въ теченіи шести дней, 26—31 марта. Снятая имъ копія представляла каждое мѣсто надписи такъ точно и ясно, какъ только могъ воспринять это человѣческій глазъ. Впрочемъ, несмотря на тщательность рисунка, положеніе и взаимное отношеніе буквъ на копіи опредѣлялось не всегда точно. Для исправленія таковой неточности могли служить слѣпки, каковыя и были приготовлены Гуте въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Въ послѣднемъ отношеніи для него былъ особенно полезенъ гипсовый слѣпокъ, приготовленный скульпторомъ Павлисомъ и превосходившій слѣпки Гуте по своей ясности и полнотѣ. По съемкѣ копій, Гуте провѣрилъ ее по оригиналу. Въ то время, когда онъ занимался дѣланіемъ копій и слѣпковъ, ему попалась подъ руки брошюра Гилденмейстера Ueber mechanische Copien von Inschriften, авторъ которой трактуетъ о примѣненіи кислотъ при съемкѣ надписей. Пе-

знакомившись съ содержаніемъ этой брошюры, Гуте рѣшился прибѣгнуть къ помощи соляной кислоты, для раствора силикатовъ, нашедшихъ на поверхности надписи. Но, прежде чѣмъ сдѣлать это, онъ 11 іюня снялъ еще другой гипсовый слѣпокъ, послѣ чего облилъ камень, на которомъ была вырѣзана надпись, соляной кислотой, растворившей силикаты на поверхности буквъ, отчего ихъ штрихи стали замѣтнѣе. Съ очищенной такимъ образомъ надписи Гуте снялъ слѣпокъ. Археологи, узнавши о такомъ обращеніи Гуте съ надписью, высказали неудовольствіе, и обвиняли его въ поврежденіи надписи. Но Гуте въ ZDMG 1882 В. XXXVI (S. 725—750) отрицаетъ такое поврежденіе. И капитанъ Кондеръ, посѣщавшій туннель и разсматривавшій надпись послѣ Гуте, 10 и 22 ноября 1881 года, въ своемъ письмѣ отъ 1 декабря 1881 г. въ лондонское палестинское общество не говоритъ о поврежденіи надписи Гуте, хотя свидѣтельствуетъ, что ея видъ до обливанія соляной кислотой былъ нѣсколько иной и что, благодаря послѣдней операціи, на ней стали замѣтны нѣкоторые прежде ненаблюдавшіеся штрихи; тѣмъ не менѣе Кондеръ считаетъ копию Гуте весьма совершенной. Работы Шикка, Сэйса и Гуте по копированію и дешифровке надписи, а также описаніе надписи Кондера и Мантеля представляются намъ достаточными, для того, чтобы на основаніи ихъ дать болѣе или менѣе ясное представленіе относительно шрифта, текста и содержанія надписи.

Какъ уже было выше упомянуто нами, надпись находится на правую сторону отъ входа въ туннель съ сидамскаго конца, на азстояніи 19 футовъ, и вырѣзана на квадратной плитѣ въ 27 дюймовъ. Вершина плиты отстоитъ на три фута отъ дна туннеля, который въ данномъ мѣстѣ имѣетъ 11 футовъ высоты и 2 фута ширины. Надпись вырѣзана на нижней части плиты, такъ что въ своей нижней части заливается водой. Ея текстъ состоитъ въ шести строкъ, занимающихъ пространство въ 27 дюймовъ въ длину и въ $7\frac{1}{2}$ дюйм. въ высоту. Буквы надписи имѣютъ $\frac{1}{4}$ дюйма высоты. Ея 1-я и 2-я линіи съ краевъ немного повреждены. Кромѣ этого, въ лѣвой сторонѣ надписи находится довольно широкая выбоина, проходящая сверху внизъ по всей вы-

сотъ надписи, причеъ сверху шире, кинзу—уже. На мѣстѣ ея, въ 1, 2 и 3 строкахъ совсѣмъ незамѣтно слѣдовъ буквъ. Наконецъ 6-я строка простирается не во всю длину надписи, а занимаетъ лишь 16 дюймовъ. Оригинальный текстъ надписи, какъ полагаютъ, состоялъ изъ 190 буквъ, изъ которыхъ разобраны и прочитаны лишь 170. Буквы надписи сходны съ буквами памятника Моавитскаго царя Меша. Особенно слѣдуетъ это сказать относительно כ, ה, ו, י, ל, ג, ע, ש, פ, ר, ש, ו и ח. Буквы א и ח сходны, съ подобными имъ на древне-еврейскихъ монетахъ, а буква י напоминаетъ י въ самаританскомъ шрифтѣ. Между словами, какъ и на памятникѣ Меша, стоятъ точки, какъ словораздѣлительные знаки. Въ томъ видѣ, какъ надпись дешифрована Сэйсомъ, Гуте, Кондеромъ и Каучемъ, она читается такъ:

נקבה נקבה . חה . חיה . רבר . הנקבה . בעור— עו
 2. ה . גרון . אש . אל . רעו . ובעור . שלש . אמה . לחקב ¹⁾ . קל . אש . פ
 3 א . א . אל . רעו . כי . חיה . ודה . בצר . מימן זבים . ח .
 4 נקבה . הכו . החצבם . אש . לקרה . רעו . גרון . על . גרון . וילכו .
 5 המים . מן . מוצא . אל . הכרכת . במאחים . אלה . אמה . ו
 6 ח . אמה . חיה . ודה . בצר . על . ראש . החצב

Въ тѣхъ мѣстахъ текста надписи, гдѣ у насъ поставлены многоточія, должны стоять особня слова, буквы которыхъ частію исчезли, частію очень неясны и потому остались непрочитанными. Впрочемъ трудившіеся надъ дешифрованіемъ надписи ученые, частію на основаніи контекста рѣчи, частію на основаніи сохранившихся, хотя и весьма неясно, отдѣльныхъ буквъ нѣкоторыхъ изъ этихъ словъ, старались воспроизвести ихъ и такимъ образомъ восполнить пустня мѣста надписи, причеъ разными учеными указываются и разныя слова. Такъ, въ самомъ началѣ 1-й стр. надписи Сэйсъ и Шильтеръ читаютъ חן, Гуте — חנא, Доренбургъ — חנה, а Галевн — ביום. Изъ этихъ чтеній, по свидѣтельству Гуте, крокъ предложеннаго имъ самимъ חנא, заслуживаетъ большаго вѣроятія также חנה: ибо дознака ח или ה, слѣди

¹⁾ Въ текстѣ, дешифрованномъ Сэйсомъ, здѣсь стоятъ только חל, но Гуте утверждаетъ, что видны слѣды полнаго слова חלקל.

котораго сохранились, есть мѣсто для двухъ буквъ. Въ той же 1-й стр. послѣ слова גוּט Гуте, на основаніи величины незамятаго мѣста и сохранившихся слѣдовъ стоявшихъ здѣсь буквъ, предлагаетъ читать לו ענינים или ענינ , а Сейсь: לו ענינים . Во 2-й строкъ Гуте читаетъ 7-е слово גמל ; а Сейсь — גמל , и видитъ здѣсь остатокъ древне-іерусалимскаго діалекта. Въ той же строкъ послѣ слова לרנל Гуте думаетъ читать עשש , а Биттингъ и Нельдеке — עשש . Въ 3-й строкъ Гуте послѣ слова ימי , на основаніи сохранившихся слѣдовъ бывшихъ здѣсь буквъ, читаетъ עששמי или עשמי , переводя слово „ עשמי “ словами „съ юга и съвера“; Сейсь же предлагаетъ здѣсь читать לו , что представляется болѣе сообразнымъ съ контекстомъ рѣчи. Последнія слова 3-й строки Сейсь понимаетъ, какъ במים ; но, согласно съ правилами еврейскаго синтаксиса, еслибн здѣсь стояло ב въ смыслѣ названія страны свѣта, какъ думаетъ Сейсь, то слѣдующее за нимъ слово необходимо имѣло бы предъ собой ל ; такъ какъ этого нѣтъ, то правдоподобнѣе здѣсь читать במים какъ במים , хотя странно, что въ данномъ случаѣ находится *scriptio defectiva*, когда въ другихъ подобныхъ случаяхъ встрѣчается *scriptio plena*. Въ концѣ 5-й и въ началѣ 6-й стр. Гуте и Бондеръ читаютъ גמל , послѣдняя буква котораго очень ясно замѣтна въ началѣ 6-й строки; а Деренбургъ предлагаетъ читать גמל . Чтеніе первыхъ двухъ намъ представляется болѣе вѣроятнымъ.

Возстановляя недостающія слова и подставляя подъ согласныя буквы надписи знаки масоретской системы вокализациі, мы получаемъ слѣдующій текстъ надписи:

$\text{הַמֶּלֶךְ נִקְרָה וְהָ הָיָה הַבְּרָה הַנִּקְרָה: בְּעוֹר הַחֲצִיבִים עָלוּ הַרְוֵן אִישׁ אֶלְרֵת$
 $\text{וּבְעוֹר שְׁלֹשׁ אַמָּה לְהַנְקֵב נִשְׁמַע קֹל אִישׁ קָרָא אֶלְרֵעֲהֶכִי הָיָה וְהָ בַּצֵּ$
 $\text{מִימֵינוּ: וְעָלוּ בָיִם חַיִּי נִקְרָה חֲבֵי הַחֲצִיבִים אִישׁ לְקִרְתָּ רַעַ גְּרוֹן עַל גְּרוֹן: וְיָלוּ$
 $\text{הַנִּיִּים מִן הַמִּוֶּצֵא אֶלְהַבְרָכָה בְּמֵאתִים אֶלְף אַמָּה: וְסֵאֵת אַמָּה הָיָה וְהָ בַּצֵּ$
 $\text{עַל רֹאשׁ הַחֲצִיבִים:}$

Почти всё слова надписи принадлежать къ числу болѣе или менѣе часто употребляемыхъ въ Ветхомъ Заветѣ. Можно указать лишь на два слова, которыя, сравнительно съ ветхозаветными еврейскими языкомъ, представляютъ до известной степени оригинальныя явленія. Это, во-первыхъ, טוןל, которое въ томъ смыслѣ въ какомъ оно здѣсь употреблено, именно въ смыслѣ „туннеля“ не встрѣчается въ Ветхомъ Заветѣ; во-вторыхъ — встрѣчающееся въ 3-й и 6-й строкахъ слово גלל, которое совсѣмъ не встрѣчается въ В. Заветѣ, но корень его можно видѣть въ глаголѣ גלל или גלל, быть гордымъ, высокомернымъ, такъ что происходящее отъ него существительное въ конкретномъ смыслѣ можетъ значить „излишекъ, наростъ“ и т.д. Остальные слова надписи, какъ понятныя сами по себѣ, не требуютъ поясненія. Въ русскомъ переводѣ текстъ надписи гласитъ слѣдующее: „Туннель оконченъ. и такова исторія этого туннеля. После того какъ каменосѣчныя подошли (такъ, что) заступъ одного (сталъ) противъ (заступа) его товарища, и послѣ того какъ (оставалось) три локтя для пробиванія, послышался голосъ человѣка, кричавшаго своему товарищу, что остатокъ былъ справа. Они продолжали идти, въ день ה пробили туннель, ударя одинъ навстрѣчу другому, заступъ противъ заступа, и пошла вода изъ источника въ прудъ чрезъ 1200 локтей; и видъ головы каменосѣчцевъ толща въ скалѣ то локтей ¹⁾).

Содержаніе надписи не требуетъ особаго объясненія. Здѣсь идетъ рѣчь о способѣ прорѣзанія туннеля. Рабочіе пробивали его одновременно съ двухъ концовъ; какъ это иногда и теперь дѣлается при пробитіи туннелей; причемъ направленіе, по которому каждый изъ нихъ долженъ былъ идти, опредѣлилось по звуку, который внутри скалы долженъ былъ отражаться очень ясно. Надпись говоритъ, что послѣ известнаго времени работы, рабочіе наконецъ встрѣтились другъ съ другомъ. Мѣсто ихъ встрѣчи Кандеръ опредѣляетъ на разстояніи 344 футовъ отъ силовайскаго

¹⁾ Слова въ скобкахъ прибавлены для плавности перевода. גלל въ одномъ случаѣ переведено «остатокъ», въ другомъ «толща» по требованію повѣстств.

пруда и 812,8 фута отъ источника Дѣвы Маріи. Какъ показываеъ изслѣдованіе направленія туннеля, рабочіе, при пробиваніи скалы, часто сбивались съ должнаго направленія, на что указываютъ довольно частыя побочныя рукава туннеля и чѣмъ, можетъ быть, объясняется его дугообразное направленіе. О подобнаго рода уклоненіи говорить и надписи въ 3-й строкѣ, когда замѣчаетъ, что послѣ того, какъ осталось для пробиванія три локтя, послышался голосъ рабочаго, кричавшаго своему товарищу, направляемуся отъ источника Дѣвы, чтобы тотъ шелъ не прямо, а взялъ правѣе. Слѣды такого рѣзкаго поворота, дѣйствительно, замѣтны въ томъ мѣстѣ, на которое указываетъ Кондеръ, какъ на мѣсто стрѣчи.

Содержаніе надписи, между прочимъ, представляетъ одну переноску, которая имѣетъ очень важное значеніе въ археологическомъ отношеніи, именно опредѣленіе въ 5-й строкѣ всей длины туннеля въ 1200 локтей, что даетъ возможность довольно точно предѣлать величину еврейскаго локтя, какъ нормальной единицы еврейскихъ линейныхъ мѣръ. Кондеръ опредѣляетъ длину туннеля . 1758 фут. = 251 1/7 саж., Гуте—въ 537,60 метр. = 252 жени. Поставляя эти числа въ отношеніе къ 1200, мы получимъ длину еврейскаго локтя равной 17 1/2 дюйм. или 10 вершкамъ съ небольшимъ. Въ надписи, очевидно, разумѣется строгий локоть, который былъ меньше священнаго локтя и относился къ нему, какъ 5 : 6.

Помимо содержанія, силомская надпись представляетъ немалый интересъ въ калеографическомъ и грамматическомъ отношеніи. Она представляетъ собой древнѣйшій автографъ еврейской письменности. Какъ видно изъ нея, евреи того времени употребляли ифтѣ, близко подходившій къ шрифту надписи царя Мечи; при этомъ употребляли словораздѣлительныя знаки, въ видѣ точекъ, позволяли переноси словъ съ одной строки на другую, что впоследствии было запрещено правилами еврейской орфографіи. Для означенія гласныхъ звуковъ особнхъ знаковъ не имѣли. Изъ дощихся буквъ въ качествѣ гласныхъ встрѣчается лишь \aleph , для значенія долгаго конечнаго \aleph , и η —для обозначенія кореннаго \bar{o}

и долгаго окончанія \ddot{u} ; употребленія въ качествѣ покоящейся буквы ' не встрѣчаемъ ¹⁾). Къ этимологическимъ особенностямъ должно быть отнесено: соединеніе имени существительнаго съ числительнымъ—множественности въ единственномъ числѣ, употребленіе форм 3 л. ед. ч. ж. р. отъ לָוּן , какъ לָוּן , вмѣсто повдѣйшаго לָוּןָ ²⁾; отсутствіе לֹם , знака винительнаго падежа, при дополненіяхъ послѣ глаголовъ дѣйствительныхъ.

Въ какому времени нужно отнести происхожденіе надписи? Данными для отвѣта на этотъ вопросъ могутъ служить: частію характеръ буквъ и ореографія надписи, частію самое содержаніе ея. Сопоставляя шрифтъ надписи съ шрифтомъ другихъ подобныхъ надписей, Сейсъ и Гуте нашли большое сходство въ этомъ отношеніи между силюамской надписью и надписью моавитскаго царя Меша: причѣмъ Сейсъ считаетъ шрифтъ силюамской надписи даже болѣе древнимъ. Съ моавитской надписью силюамская имѣетъ сходство также и въ томъ отношеніи, что какъ тамъ, такъ и здѣсь между словами встрѣчаются словораздѣльные знаки. Но извѣстно, что Моавія и Іудея были смежны между собой и въ культурномъ отношеніи развивались параллельно одна съ другой, такъ что по надписи царя Меша, свидѣтельствующей объ извѣстной степени состоянія письменнаго искусства въ Моавіи во время Меша, мы можемъ заключать о подобномъ же состояніи сего искусства въ данное время и въ Іудеѣ. А если мы признаемъ это положеніе, то должны согласиться и съ тѣмъ, что сходство силюамской надписи съ моавитской со стороны шрифта и правописанія указываетъ на то, что происхожденіе данной надписи относится если не къ тому же самому вѣку, то во всякомъ случаѣ къ той эпохѣ, когда явилась моавитская надпись. А эта надпись явилась въ 9 вѣкѣ ³⁾, слѣдователь-

¹⁾ Въ текствѣ съ масоретской пунктуацией мы для ясности поставили ' въ словѣ לָוּן и въ окончаніи имен. ч. לָוּן ,—но въ оригиналѣ ' нѣтъ.

²⁾ По поводу формы לָוּן нужно замѣтить, что она встрѣчается въ 3-й стр. надписи, а въ 6-й стр. тотъ же глаголъ לָוּן при томъ же подлежащемъ לָוּן стоитъ לָוּןָ , такъ что является сомнѣніе: не нужно ли вмѣсто לָוּן въ 3-й строкѣ читать также לָוּןָ .

³⁾ См. Д. Хвольсона «Новооткрытый памятникъ Моав. царя Меша». г. «Хр. Чт. 1870, ч. 2-я, стр. 307.

ья съ ней силюамская надпись явилась въ ту же эпоху, до Р. Хр., до вавилонскаго плѣна.

Саясь къ содержанію надписи, мы находимъ, что она была скорѣ послѣ прорытія туннеля: такъ какъ вырѣзывавшія надпись, очевидно, находился подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ о оконченнаго дѣла. Это обстоятельство располагаетъ насъ о времени происхожденія надписи въ связь съ временемъ прорытія самаго туннеля. Если бы въ св. Писаніи другихъ историческихъ памятникахъ нашлось вполнѣ ясное указаніе времени устройства туннеля, то въ такомъ случаѣ мы имѣли бы вмѣстѣ съ этимъ точное опредѣленіе времени происхожденія данной надписи. Разсуждая такъ, мы естественно обратимся къ св. Писанію и другимъ историческимъ памятникамъ и здѣсь искать отвѣта на вопросъ о времени устройства туннеля. Изъ свидѣтельствъ св. Писанія въ данномъ случаѣ обращаютъ на себя вниманіе свидѣтельства 2 Парал. 30 и I С. Сирахова XLVIII, 17 (по гр. т.) ср. 4 Цар. . Останавливаясь на нихъ, Гуте и Кондеръ видятъ въ указаніи на прорытіе силюамскаго туннеля во время Езекинъ, они указываютъ и на ближайшіе мотивы такого дѣла. Въ 1, когда войска Сеннахериба осадили Іерусалимъ, Езекинъ началъ позаботиться о томъ, чтобы по возможности затруднить имъ доступъ къ іерусалимскимъ источникамъ и водопаямъ. „Когда, говоритъ кн. Паралипоменонъ, Езекиа увидѣлъ, что пришелъ Сеннахерибъ, и что намѣреніе его воевать про-русалина; тогда рѣшилъ онъ въ совѣтѣ съ князьями своими и старшими людьми своими засыпать источники воды, которые были въ городѣ; и они помогли ему. И собралось множество народа, и они засыпали источники и потокъ, разливающійся по землѣ“ (2 Парал. 30, 2—4). При этомъ источникъ Дѣвы Маріи, какъ находившійся внѣ городской стѣны и доставлявшій воду въ достаточномъ количествѣ, прежде всего долженъ былъ обратить на себя вниманіе Езекинъ, въ отношеніи своей доступности для ассирійскихъ войскъ; такъ что Езекиа долженъ былъ приложить свое стараніе къ тому, чтобы или совсѣмъ завалить его, или же завалить только

сверху, а внизу одѣлать отверстіе для прохода воды въ другую сторону. Но совсѣмъ завалить его Езекиа не могъ, такъ какъ онъ былъ единственнымъ въ этой части города, а посему Езекиа избралъ второе средство: провелъ отъ источника туннель въ силоамскій прудъ, находившійся внутри стѣнъ города. Такимъ образомъ, по объясненію Гуте и Кондера, время устройства туннеля должно быть отнесено къ 714 г. до Р. Хр., къ какому времени относится нашествіе Сеннахериба на Іерусалимъ.

Противъ такого времяопредѣленія происхожденія туннеля дѣлается слѣдующее возраженіе. Упомянутое въ Ис. VIII, 6 о „тихо текущихъ водахъ силоамскихъ“, которыя отвергъ народъ іудейскій, даетъ, повидимому, поводъ думать, что силоамскій прудъ, а вмѣстѣ съ нимъ и силоамскій туннель уже существовали во время произнесенія данного пророчества, т. е. во время Ахаза, отца Езекиина. Имя въ виду приведенное мѣсто изъ книги пр. Исаи и словъ его съ Ис. VII, 3, гдѣ, повидимому, дѣлается намекъ на какія то приготовленія, предпринимавшіяся Ахазомъ у конца водопровода верхняго пруда, въ виду ожидавшагося нашествія Фекоя и Раасона. Нейбауеръ считаетъ вѣроятнымъ отнести происхожденіе даннаго туннеля ко времени Ахаза, который ожидалъ осады Іерусалима, и посему подобно Езекиа, также долженъ былъ позаботиться о закрытіи водохранилищъ и источниковъ, лежавшихъ внѣ городскихъ стѣнъ. Точнѣе также и Сэйсъ, смущенный приведеннымъ цитатомъ, не рѣшается отнести происхожденія туннеля ко времени Езекиа, а желаетъ отнести его ко времени Соломона ¹⁾, причемъ самое слово פֶּשֶׁל, встречающееся въ Ис. VIII, 6, понимаетъ въ смыслѣ „туннеля“ какъ „проводника воды“ (отъ פֶּשֶׁל) изъ одного мѣста въ другое.

Конечно, для археологовъ, любящихъ старину и оценивающихъ самые предметы своего изученія по ихъ сравнительной древности, было бы пріятнѣе согласиться съ Нейбауеромъ, а тѣмъ болѣе съ Сэйсомъ, которые высказываются за болѣе древнее происхожденіе туннеля. Но справедливость требуетъ сказать, что основанія для такого времяопредѣленія, указываемыя Нейбауеромъ и Сэйсомъ, и

¹⁾ Fresch light from the ancient Monuments, Saucy, p. 89.

достаточно прочны; во всякомъ случаѣ они менѣе прочны, чѣмъ основанія, указываемыя Гуте и Кондеромъ въ пользу ихъ мнѣнія. Упоминаніе въ Ис. VIII, 6 „о тихо текущихъ водахъ Силоама“ еще не можетъ служить такимъ основаніемъ. Въ употребленномъ здѣсь названіи פְּזֵי гораздо правдоподобнѣе видѣть названіе источника Дѣвы Маріи, а не пруда или туннеля силоамскаго. Въ такомъ именно смыслѣ понимаетъ פְּזֵי Іеронимъ, который въ объясненіи даннаго мѣста (Ис. VIII, 6) говоритъ: *Siloe autem fontem esse ad radices montis Sion, qui non jugibus aquis, sed in certis horis, diebusque ebulliat, et per terrarum concava et antra saxi durissimi cum magno sonitu veniat, dubitare non possumus, nos praesertim, qui in hac habitamus provincia.* Эти слова Іеронима могутъ быть отнесены только къ источнику Дѣвы Маріи, который есть перемежающийся источникъ и течетъ сквозь туннель, прорубленный въ скалѣ⁴⁾. Въ названіи его פְּזֵי (emossio aquae) до нѣкоторой степени отразились космографическія представленія древнихъ евреевъ относительно начала источниковъ и рѣкъ. Евреи предполагали, что междь землей находится вода, которая, вслѣдствіе нѣкоторыхъ вліяній, прорывается оттуда сквозъ отверстія въ наружной почвѣ вселя, поднимается на горы и течетъ оттуда въ видѣ источниковъ, ключей и рѣкъ (ср. Ис. CIV, 6—10 по еврейскому тексту). При такомъ общемъ представленіи, еврейскіе, наблюдавшіе перемежающееся теченіе воды источника Дѣвы Маріи, казались, что вода его какъ бы „испускается“ скалой, почему онъ и былъ названъ פְּזֵי отъ глагола פָּזַז „испускать, посылать“. Какъ это названіе передано у евангелиста Іоанна IX, 7: Ζελωάμ. δ. ἐρηνησεται ἀπεσταλμένος (ср. Ис. CIV, 10 по евр. т. II. XII, 25: *Ἐννήμαρ δ' εἰς τεῖχος [εἰ ῥόον]*). Какъ ясно изъ сказаннаго, предложенный Сайсомъ переводъ слова פְּזֵי словомъ „туннель“ является неудачнымъ. Точно также является невѣрнымъ пониманіе

4) Въ словахъ I. Флавія: ...καθῆκε μέχρι Σιλωάμ· οὕτω γὰρ τῆν κητῆν, γλοκῆσαν τε καὶ πολλὴν δούην, ἐκαλοῦμεν (De bello jud. V, 4, 1), какъ ясно изъ контекста рѣчи, подъ κητῆ Σιλωάμ разумѣется источникъ Дѣвы Маріи. Если бы I. Флавій подъ Σιλωάμ разумѣлъ прудъ силоамскій, то онъ не называлъ бы его κητῆν, а тѣмъ болѣе γλοκῆσαν.

Нейбауера въ Ис. VIII, 6 подъ פְּלֵשׁ сілоамскаго пруда. Тамъ, гдѣ въ св. Писаніи упоминается этотъ трудъ, онъ называется не просто פְּלֵשׁ , а פְּלֵשׁ הַרְרָה (ср. Неем. III, 15) или κολωνθῆδρα тоѣ Ζιλωάμ (Іоан. IX, 7). Что касается указываемаго Нейбауеромъ Ис. VII, 4, то подъ упоминаемымъ въ данномъ мѣстѣ прудомъ естественнѣе всего предполагать прудъ, находившійся по западную сторону Іерусалима и извѣстный въ настоящее время подъ именемъ пруда Мамилла, около котораго во время Езекин вель переговоры съ еврейскими вельможами Рабсакъ, полководецъ Сеннахериба (4 Цар. XVIII, 17). Такъ думать располагаетъ то обстоятельство, что съ этой западной стороны Іерусалимъ былъ доступнѣе для непріятеля, чѣмъ съ восточной, и отсюда, обыкновенно, начиналась его осада непріятелями.

Изъ сказаннаго нами ясно слѣдуетъ, что указываемыя Нейбауеромъ и Сэйсомъ соображенія въ пользу мнѣнія о происхожденіи туннеля во время болѣе древнее, чѣмъ время Езекин, являются менѣе убѣдительными, чѣмъ соображенія Кондера и Гуте относительно происхожденія его во время Езекин; такъ что, взвѣсивши доводы за то и другое мнѣніе, мы, подобно Кондеру и Гуте, склоняемся отнести происхожденіе туннеля ко времени Езекин. Основаніемъ для этого, кромѣ палеографическихъ данныхъ, представляются два указанныхъ нами мѣста изъ св. Писанія, т. е. 2 Парал. XXXII. 30 и I. Сир. XLVIII, 17 (по гр. т). Въ первомъ изъ нихъ сказано, что Езекия $\text{וַיִּפְתַּח מַעְיָן מִן הַמַּעְיָן הַזֶּה וַיְהִי הַמַּעְיָן לְעַלְיוֹן וַיִּשְׁרַם הַמַּעְיָן לְעַלְיוֹן וַיִּשְׁרַם הַמַּעְיָן לְעַלְיוֹן$. Вуквальный переводъ этихъ словъ будетъ значить: „Заперъ истокъ воды верхняго родника, и направилъ ее къ западной сторонѣ, къ городу Давидову“¹⁾. Подъ „верхнимъ родникомъ“ (מַעְיָן הַזֶּה) естественнѣе всего здѣсь разумѣть сілоамскій

¹⁾ Нужно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ переводахъ послѣднія слова переданы такъ: «и направилъ ихъ (воды) къ западной сторонѣ города Давида». Но правиламъ еврейскаго синтаксиса не будетъ противенъ и предложенный нами переводъ, по которому $\text{וַיִּפְתַּח מַעְיָן מִן הַמַּעְיָן הַזֶּה}$ является не дополненіемъ къ $\text{וַיִּשְׁרַם הַמַּעְיָן לְעַלְיוֹן}$, а приложеніемъ. Замѣчательнѣе переводъ сего мѣста у 70, которые здѣсь читаютъ: $\text{καὶ κατηθῆκεν ἀπὸ τῆς κἀτῆ πρὸς λίβα τῆς πόλεως Δαβὶδ}$, т. е. «и направилъ ихъ внизъ, въ именованное мѣсто города Давида». Но именованное мѣсто не то, что западная сторона.

родникъ, который, если не считать аннъ Рогель, былъ единственнымъ источникомъ живой воды близъ Іерусалима, доставлялъ воду въ достаточномъ количествѣ, и посему могъ быть весьма полезенъ какъ для осаждающихъ, такъ и для осаждаемыхъ. Названіе רֹשֶׁל было его собственнымъ именемъ, а רִיבּוּן רֹשֶׁל или просто רֹשֶׁל нарицательнымъ. Что רֹשֶׁל назывался также רִיבּוּן , это ясно изъ халдейскаго перевода 3 Цар. I, 33. 38, гдѣ по еврейскому тексту стоитъ רִיבּוּן , нарицательное названіе даннаго источника, а въ Таргумѣ Іонаана его собственное названіе רֹשֶׁל . Названіе רִיבּוּן רֹשֶׁל сиоамскій источникъ получилъ, вѣроятно, въ отличіе отъ лежавшаго южнѣе его Аннъ-Рогель. Вода сиоамскаго источника тѣмъ ли каналомъ, который былъ въ 1881 г. открытъ Гуте, или какииъ либо другимъ направлялась первоначально въ потокъ Кедрскій; но Езекиа засыпалъ этотъ потокъ (2 Парал. XXXII, 2—4), и направилъ воду источника по туннелю въ сиоамскій прудъ, лежавшій внутри городскихъ стѣнъ. Такииъ образомъ, по свидѣтельству книги Паралипоменонъ временемъ устройства туннеля является время Езекиа. Еще яснѣе книги Паралипоменонъ свидѣлствуетъ о томъ же Сир. XLVIII, 17, который по ватиканскому тексту читается: *Ἐζεκιὰς ὠχούρωσε τὴν πόλιν αὐτοῦ, καὶ ἐπέγαγεν εἰς μέσον αὐτῶν τὸν Γῶγ. ὤρυξε σιδήρῳ ἀκρότομον καὶ ἔκοδοῦντο κρήνας εἰς ὕδατα ¹⁾*. Стоящее здѣсь слово Γῶγ есть, очевидно, испорченное переписчикомъ Γῆῶν или Γῖῶν , на что указываетъ стоящее на его мѣстѣ въ александрийскомъ текстѣ ὕδωρ ; такъ что, восстанавливая первоначальное чтеніе даннаго мѣста по ватиканскому тексту, мы получимъ слѣдующій переводъ: „Езекиа укрѣпилъ свой городъ, и провелъ внутрь его Гіонъ (родникъ), пробивъ желѣзомъ скалу, и устроилъ хранилища для воды“. Упомянутое о проведеніи Гіона внутрь города вполне согласно со свидѣтельствомъ Паралипоменонъ, а упоминаніе о пробитіи скалы желѣзомъ дополняетъ сіе свидѣтельство, и указываетъ на средство, употребленное Езекией для проведенія Гіона,—на устройство туннеля.

¹⁾ Въ александрийскомъ текстѣ вмѣсто *εἰς μέσον αὐτῶν τὸν Γῶγ* стоитъ: *εἰς μέσον αὐτῆς ὕδωρ*

Такимъ образомъ, на основаніи разнообразныхъ нами свидѣтельствъ св. Писанія, мы располагаемся отнести время прохожденія силоамскаго туннеля ко времени Езекиа, въ частности ко времени нашествія Сенахериба. А если къ этому времени относится происхожденіе туннеля, то, по вышеуказаннымъ соображеніямъ, къ тому же времени должно быть отнесено и происхожденіе силоамской надписи. Сличая слова и выраженія надписи со словами и выраженіями приведенныхъ мѣстъ св. Писанія, мы между нѣкоторыми изъ нихъ замѣчаемъ поразительное сходство или даже тождество. Такъ во 2 Парал. XXXII, 30 говорится что Езекиа заперъ מַיִם מְצֻנָּתָא ; обращаясь къ надписи, въ 4 и 5 строкахъ ея читаемъ: $\text{מְצֻנָּתָא מֵן עֲמֻלָּא דְּלִיכְוִי}$: въ томъ и другомъ мѣстѣ фигурируетъ одно и тоже выраженіе מְצֻנָּתָא . Выраженія I. Сур. (XLVIII, 17) „ $\phi\rho\sigma\tau\epsilon\ \sigma\iota\delta\eta\rho\phi\ \acute{\alpha}\chi\rho\acute{o}\tau\omicron\mu\omicron\nu$ “ напоминаютъ выраженія надписи עֲמֻלָּא (עֲמֻלָּא), מֵן עֲמֻלָּא (железный заступъ) и רֶשֶׁת (скала). Такое сходство между надписью и приведенными мѣстами св. Писанія относительно словъ и выраженій еще болѣе располагаетъ насъ видѣть въ этихъ мѣстахъ св. Писанія свидѣтельство о времени происхожденія силоамскаго туннеля и относить происхожденіе какъ его, такъ и открытой въ немъ надписи ко времени Езекиа, приблизительно къ 714 г. до Р. Хр.

Иванъ Троицкій.

По вопросу о преподаваніи закона Божія въ начальной народной школѣ.

Нормальный планъ преподаванія закона Божія для учениковъ трехъ отдѣленій начальной народной школы.

(Продолженіе).

Въ нашей предыдущей статьѣ ¹⁾ мы имѣли уже случай сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ ведется въ настоящее время преподаваніе закона Божія въ значительномъ большинствѣ начальныхъ народныхъ училищъ. Мы видѣли также, что ни одинъ изъ описанныхъ нами способовъ веденія законоучительнаго дѣла не можетъ быть признанъ вполне правильнымъ методически и вполне сообразнымъ съ тѣми исключительными условіями, въ какія поставлена наша начальная народная школа. Дѣйствительно, правильно завѣсть одному лицу и въ одинъ разъ учениковъ трехъ неравныхъ возрастовъ или трехъ отдѣленій, и притомъ по такому далеко не элементарному предмету, какъ законъ Божій,—это составляетъ такой значительный трудъ, выполненіе котораго оказывается по силамъ только весьма немногихъ выдающихся и совершенно преданныхъ своему дѣлу законоучителей. Тѣмъ не менѣе, практика школьной жизни и дѣятельности, безпрестанно наталкивая преподавателей закона Божія на подобныя затрудненія, даетъ уже и по этому предмету нѣсколько провѣренныхъ опытомъ руководительныхъ указаній, которыя мы и постараемся собрать здѣсь, какъ матеріалъ для будущей болѣе цѣльной и болѣе законченной методической обработки вопроса о одновременномъ преподаваніи

¹⁾ См. «Христ. Чит.» за 1886 годъ №№ 3—4 стр. 429—464.

«Христ. Чит.», № 7—8, 1887 г.

закона Божія ученикамъ трехъ неравныхъ группъ начальной народной школы.

При элементарно-школьномъ преподаваніи закона Божія должны неизмѣнно и твердо преслѣдоваться двѣ одинаково важныхъ и существенныхъ цѣли: съ одной стороны религіозно-нравственное назиданіе и воспитаніе дѣтей, а съ другой обстоятельное изученіе ими фактическаго содержанія закона Божія, какъ предмета школьнаго обученія. Въ виду этого и самый порядокъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ долженъ быть расположенъ примѣнительно къ этимъ двумъ одинаково существеннымъ задачамъ. Прежде всего, для болѣе успѣшнаго и полнаго достиженія первой изъ нихъ, весьма значительная часть учебнаго времени по предмету закона Божія необходимо должна быть предназначена на непосредственныя занятія законоучителей съ дѣтьми: такъ какъ устная рѣчь преподавателей закона Божія, ихъ живое слово и наставленіе гораздо успѣшнѣе, чѣмъ техническое изученіе дѣтьми даннаго учебнаго матеріала, могутъ вліять на дѣтей въ нравственно-воспитательномъ отношеніи и давать ихъ школьному развитію столько желательный и столько необходимый въ жизни религіозный характеръ. Параллельно съ этой важнѣйшей стороной школьнаго преподаванія закона Божія и въ тѣснѣйшей связи съ нею, въ начальныхъ народныхъ училищахъ необходимо должны быть организованы въ то же время особые уроки и для, такъ называемыхъ, самостоятельныхъ ученическихъ работъ, выполняемыхъ дѣтьми уже безъ непосредственнаго участія священниковъ-законоучителей, хотя и на матеріалѣ предварительно проработанномъ ими во всѣхъ деталяхъ. Правильная и всесторонне обдуманная организація подобныхъ самостоятельныхъ занятій по закону Божію вызывается съ одной стороны разрозненнымъ составомъ учениковъ народной школы, раздѣленныхъ на группы и отдѣленія, при чемъ для каждой данной группы становятся иногда совершенно необходимыми какія-либо особыя спеціальныя занятія; съ другой стороны, подобная обязательность самостоятельныхъ ученическихъ работъ вызывается также необходимостію изученія учениками закона Божія, какъ предмета школьнаго обученія, и отсутствіемъ для это-

достаточныхъ удобствъ и свободнаго времени въ ихъ домашней, семейной жизни. Такимъ образомъ въ русской начальной народной школѣ должны болѣе или менѣе правильно чередоваться непосредственныя занятія съ дѣтьми священниковъ-законоучителей, ихъ живыя пастырскія наставленія и бесѣды съ самостоятельными занятіями учениковъ по закону Божію, на каковыхъ занятіяхъ ученики въ большей или меньшей степени предоставляются уже самимъ собою для самостоятельнаго изученія этого предмета по св. Евангелію, по учебнымъ книгамъ, а также и путемъ выполненія какихъ-либо письменныхъ работъ, соответствующихъ развитію учениковъ и изучаему имъ въ данное время учебному матеріалу.

Придавая религіозно-нравственному развитію и воспитанію дѣтей особенное значеніе и считая непосредственныя занятія священниковъ-законоучителей съ учениками самымъ вѣрнымъ средствомъ къ достиженію подобнаго развитія и воспитанія, нельзя не желать того, чтобы непосредственнымъ занятіямъ священниковъ-законоучителей съ дѣтьми посвящалась значительно большая половина времени, назначеннаго вообще на преподаваніе закона Божія, и это тѣмъ болѣе, что младшіе ученики начальной народной школы, дѣти перваго года обученія, неперешедшіе еще возраста 8—9 лѣтъ, не имѣютъ рѣшительно никакой подготовки къ какимъ бы то ни было самостоятельнымъ занятіямъ и потому совершенно не могутъ быть оставляемы священниками-законоучителями внѣ ихъ непосредственнаго наблюденія и руководства. Организациія этихъ непосредственныхъ занятій закономъ Божиимъ, при существующей въ начальныхъ школахъ раздѣльности дѣтей по группамъ или отдѣленіямъ, представляетъ очень значительныя затрудненія и вообще едва ли можетъ быть выдержана вполне при допущеніи всегда раздѣльныхъ законоучительскихъ занятій по частнымъ школьнымъ группамъ или отдѣленіямъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ на непосредственныя занятія законоучителей съ дѣтьми по каждой отдѣльной группѣ учениковъ приходилось бы отдавать не болѣе $\frac{1}{3}$ всего учебнаго времени по закону Божію, и слѣдовательно гораздо меньше той общей нормы, какая на этотъ предметъ нами уже предполагена, и какой, въ интересахъ нравственнаго развитія и

воспитанія дѣтей, нельзя не считать болѣе правильной и цѣлесообразной. Вообще всегда раздѣльныя занятія священниковъ-законоучителей по отдѣльнымъ школьнымъ группамъ, не смотря на многія свои преимущества, не могутъ быть признаны вполне соответствующими настоящимъ потребностямъ начальной народной школы и исключительно желательными. Въ этомъ случаѣ трудъ преподавателей закона Божія слишкомъ раздроблялся бы по отдѣльнымъ ученическимъ группамъ и не производилъ бы цѣльнаго и законченнаго вліянія на весь составъ учениковъ, на всю школу. Поэтому въ видахъ сбереженія значительно большаго времени для непосредственныхъ законоучительскихъ занятій съ учениками въ ихъ общемъ составѣ и въ видахъ возвышенія нравственнаго вліянія законоучителей на дѣтей во всей его цѣлостности и широтѣ, необходимо соединять иногда учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій для совѣстнаго выслушванія нѣкоторыхъ отдѣловъ курса по закону Божію. Всего лучше и удобнѣе дѣлать это на первомъ урокѣ cadaго учебнаго дня и вести подобныя совѣстныя занятія непремѣнно систематически въ продолженіе всего учебнаго года. допуская отступленіе отъ нихъ только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ и притомъ всегда по какимъ-либо особенно уважительнымъ побужденіямъ. Въ этомъ отношеніи нѣтъ, намъ кажется, особенной надобности придавать слишкомъ много значенія неравенству возраста учениковъ и неравенству ихъ развитія и пониманія. Ученикъ старшаго возраста, разумѣется, гораздо быстрѣе пойметъ и усвоитъ какой-либо библейскій рассказъ, чѣмъ мальчикъ перваго года обученія, и гораздо полнѣе и шире восприметъ и прочувствуетъ его нравственно поучительную сторону. Но фактическое содержаніе элементарнаго курса по закону Божію, особенно въ его болѣе популярной исторической части, во всякомъ случаѣ настолько просто и общедоступно для пониманія, что, при умѣломъ съ нимъ обращеніи, не можетъ значительно затруднить силы даже учениковъ перваго года обученія. Возьмемъ для примѣра рассказы о жизни первыхъ людей въ раю, о братоубійствѣ, о всемірномъ потопѣ, о жертвоприношеніи Исаака, объ Іосифѣ, Моисеѣ и т. п. Повѣствовательную сторону этихъ библейскихъ событій совершенно въ состояніи усвоить ученики всѣхъ

трехъ отдѣленій, не исключая и перваго. При умѣломъ разказѣ законоучителя дѣти перваго года обученія несомнѣнно услѣдятъ также и за нравственно-поучительной стороной этихъ разказовъ, хотя по недостатку развитія, запаса словъ, навыка говорить и смѣлости они и не съумѣютъ, конечно, повторить ихъ съ такою полнотою и подробностію, съ какою выполнять это ученики двухъ старшихъ возрастовъ. Но въ серьезномъ дѣлѣ школьнаго преподаванія и изученія закона Божія не всегда имѣетъ значеніе одно только внѣшнее усвоеніе факта. Гораздо большую важность нужно придавать въ этомъ случаѣ тому общему впечатлѣнію, какое производятъ на дѣтей своимъ разказомъ священникъ-законоучитель и какому несомнѣнно должны подпадать хотя, можетъ быть, и не въ равной степени, ученики всѣхъ школьныхъ группъ (не исключая и младшей), разъ только они будутъ призваны преподавателемъ къ одновременному участію въ его непосредственныхъ занятіяхъ.

Уроки законоучителя общіе для всѣхъ отдѣленій.

Такимъ образомъ имѣются очень достаточныя, какъ намъ кажется, основанія къ тому, чтобы соединеніе учениковъ всѣхъ трехъ возрастовъ для совмѣстныхъ занятій закономъ Божиимъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и вліяніемъ священниковъ-законоучителей, считать въ большей или меньшей мѣрѣ правильнымъ и цѣлесообразнымъ, хотя и вынужденнымъ въ то же время совершенно исключительными условіями начального народнаго образованія. Самымъ лучшимъ временемъ для этихъ совмѣстныхъ занятій должны служить первые уроки каждаго учебнаго дня ¹⁾; такъ какъ всякій священникъ-законоучитель можетъ совершенно свободно и въ одинъ разъ достигать въ это время очень многихъ одинаково существенныхъ цѣлей и, между прочимъ, религіозно-нравственнаго наставленія всѣхъ своихъ учениковъ, соотвѣтственно содержанію очереднаго урока, послѣдовательнаго сообщенія имъ тѣхъ или дру-

¹⁾ См. Христіанское Чтеніе за 1886 годъ, №№ 3—4, стр. 440—441.

гихъ фактическихъ знаній по закону Божию и подготовленія учениковъ старшаго и средняго возрастовъ къ самостоятельнымъ ихъ занятіямъ на второмъ урокъ. Достиженіе этой послѣдней цѣли будетъ, при такомъ порядкѣ занятій, выполняться какъ бы само собою, безъ всякаго труда для преподавателей закона Божія; такъ какъ матеріаломъ для самостоятельныхъ занятій на второмъ урокъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ должны служить главныя образы тѣ данныя, какія составляютъ предметъ непосредственныхъ занятій законоучителя на его первомъ урокъ. Слѣдовательно правильно излагая, развивая и перерабатывая содержаніе своего перваго на данный день урока, священникъ-законоучитель будетъ уже тѣмъ самымъ готовить дѣтей къ самостоятельнымъ занятіямъ ихъ на второмъ, хотя бы онъ и не обнаруживалъ при этомъ никакой заботливости о спеціальному достиженіи именно этой второй цѣли. Въмѣстѣ съ тѣмъ, установленіе подобныхъ параллелей между содержаніемъ двухъ непрерывно слѣдующихъ одинъ за другимъ уроковъ по закону Божию можетъ въ весьма значительной мѣрѣ систематизировать всѣ занятія дѣтей по этому предмету, можетъ давать этимъ занятіямъ извѣстную цѣльность и законченность и, главное, можетъ весьма замѣтно поддерживать вниманіе учениковъ на первомъ урокъ по закону Божию, о чемъ и было уже упомянуто нами нѣсколько выше ¹⁾.

Предметомъ непосредственныхъ законоучительскихъ занятій съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій одновременно можетъ служить, въ большей или меньшей мѣрѣ, все содержаніе программы по закону Божию, предназначенной къ исполненію въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Совершенно необходимое исключеніе въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сдѣлать только для объясненія и изученія символа вѣры, весьма мало доступнаго пониманію учениковъ перваго школьнаго возраста, а равно и для подробнаго объясненія литургійнаго богослуженія, представляющаго въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, и при томъ самыхъ важнѣйшихъ, матеріалъ значительно превышающій размѣры пониманія учениковъ перваго года обученія.

¹⁾ (м. Христіанское Чтеніе 1886 г., №№ 3—4, стр. 441.

Объясненіе десяти заповѣдей ветхозавѣтнаго закона и краткое ученіе о таинствахъ христіанской церкви также представляетъ собою довольно отвлеченный и нелегкій матеріалъ для успѣшной классной переработки его съ учениками трехъ неравныхъ возрастовъ. Особенно ученіе о таинствахъ для разумнаго усвоенія его дѣтьми должно быть необходимо предупреждено предварительнымъ разъясненіемъ для дѣтей нѣкоторыхъ библейскихъ событій, относящихся къ ихъ установленію. Тѣмъ не менѣе, въ виду особенной важности тѣхъ цѣлей, какія могутъ быть выполнены священниками-законоучителями только на ихъ непосредственныхъ занятіяхъ съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій, и съ другой стороны въ виду естественнаго желанія ограничить раздѣльность занятій по ученическимъ группамъ извѣстными предѣлами и не переходить въ этомъ отношеніи ни въ какія излишества, мы считали бы возможнымъ даже такіе сравнительно трудные отдѣлы программы по закону Божию, какъ объясненіе десяти заповѣдей ветхозавѣтнаго закона и краткое ученіе о таинствахъ, едѣлать предметомъ общихъ уроковъ для всѣхъ трехъ отдѣленій при непосредственномъ участіи въ этомъ самихъ преподавателей закона Божія, священниковъ. Всякій предметъ школьнаго изученія въ извѣстной мѣрѣ обладаетъ общедоступностію. Нужно только умѣть упрощать его примѣнительно къ данной степени развитія и пониманія тѣхъ, для которыхъ онъ предлагается въ качествѣ учебнаго матеріала, что и можетъ быть достигнуто въ извѣстной мѣрѣ при изложеніи и разъясненіи ветхозавѣтнаго десятословія и элементарнаго ученія о таинствахъ православной церкви. Тѣмъ не менѣе, самымъ основнымъ по простотѣ, общедоступности и назидательности матеріаломъ для непосредственныхъ законоучительскихъ занятій съ учениками трехъ группъ одновременно должны и могутъ служить всѣ библейскія событія ветхаго и новаго завѣта, — эта дѣйствительно божественная манна, способная питать всякій возрастъ и входить въ предѣлы самаго ограниченнаго развитія и пониманія. Матеріалъ этотъ такъ простъ и общедоступенъ самъ по себѣ и представляетъ въ этомъ отношеніи такое ровное содержаніе для классныхъ занятій, что въ распредѣленіи его по мѣсяцамъ и днямъ учебнаго года нѣтъ никакой

нужды прибѣгать къ какимъ-либо перестановкамъ, пропускамъ и вообще къ какимъ-либо отступленіямъ отъ хронологическаго порядка событій, указаннаго въ священныхъ книгахъ. Исторія сотворенія міра и человѣка, грѣхопаденія, исторія Каина и Авеля, жертвоприношенія Исаака, всемірнаго потопа и т. п., особенно въ своей элементарной ви́шней-фактической сторонѣ, такъ же легки и общедоступны, какъ исторія Рождества Христова. Срѣтенія, Крещенія Господня и т. п. событія изъ жизни Христа Спасителя и потому всѣ эти рассказы могутъ быть послѣдовательно изучаемы на совмѣстныхъ занятіяхъ дѣтей въ неизмѣнномъ порядкѣ установленной по закону Божию программы. Весьма незначительное исключеніе изъ этого общаго плана можетъ быть сдѣлано только для своевременнаго ознакомленія дѣтей съ исторіей нѣкоторыхъ двенадцатыхъ праздниковъ, воспоминаемыхъ церковью въ первой половинѣ нашего учебнаго года, въ сентябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Именно съ исторіей Рождества Богородицы, Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста и съ исторіей Введенія во храмъ Дѣвы Маріи. Последнее событіе, впрочемъ, можетъ быть передано дѣтямъ уже въ порядкѣ очередныхъ уроковъ; такъ какъ, при расположеніи классныхъ занятій по закону Божию согласно предполагаемому нами плану, изложеніе исторіи Введенія во храмъ должно пройти около 20 числа ноября мѣсяца.

Такимъ образомъ главнымъ предметомъ непосредственныхъ законоучительскихъ занятій съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій одновременно должны служить почти исключительно событія библейской исторіи ветхаго и новаго завета. Всѣ эти событія очень хорошо извѣстны священникамъ-законоучителямъ сельскихъ училищъ по своему содержанію и по заключающейся въ нихъ нравственно-назидательной основѣ. Тѣмъ не менѣе, чтобы каждый совмѣстный урокъ по предмету закона Божія былъ вполне удовлетворителен по содержанію, по извлекаемымъ изъ него практическимъ выводамъ для дѣтскаго назиданія и по приаровленію всѣхъ его частныхъ данныхъ къ неравному возрасту и неодинаковымъ силамъ дѣтей,—для этого нужно каждому священнику-законоучителю вступать въ свои классныя занятія не иначе, какъ послѣ предвари-

тельной, хотя бы и не очень продолжительной. къ тому подготовки. Въ этомъ случаѣ всегда очень важно что-нибудь предварительно прочитать по содержанію очередного урока, обдумать прочитанное, извлечь изъ него все существенное и необходимое для передачи дѣтямъ и всѣ добытыя такимъ путемъ данныя мысленно примѣнить къ той смѣшанной группѣ дѣтей, для которыхъ они предназначаются. Это предварительное сближеніе учебнаго матеріала съ неодинаковымъ умственнымъ развитіемъ и пониманіемъ тѣхъ, для которыхъ онъ предназначается, должно въ значительной мѣрѣ повліять на упрощеніе всѣхъ послѣдующихъ занятій законоучителя, на большее соответствіе ихъ возрасту и пониманію дѣтей, на измѣненіе и упрощеніе въ нѣкоторой мѣрѣ даже самаго языка и слога, какимы всегда нѣсколько отвлеченно говорятъ на своихъ урокахъ очень многіе законоучители. Ослабленіе этой послѣдней черты въ школьныхъ занятіяхъ по закону Божию желательно прежде всего; такъ какъ живая, разговорная и взятая какъ бы изъ обращенія самой жизни рѣчь, явившись на мѣсто отвлеченно-книжной, можетъ значительно измѣнить наше школьное законоучительство въ томъ живомъ и плодотворномъ направленіи, о которомъ теперь такъ много говорятъ, какъ о желательномъ и возможномъ, но не вошедшемъ еще пока въ повседневную практичку нашего школьнаго преподаванія.

Непосредственными занятіями священниковъ-законоучителей съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій одновременно должны всегда открываться разсказами или объясненіями самого законоучителя. Главной отличительной чертой этихъ объясненій и разсказовъ должна быть полная удобопримѣнимость ихъ къ предѣламъ дѣтскаго пониманія, совершенная простота и безыскусственность. Въ этомъ отношеніи каждый священникъ-законоучитель долженъ всегда имѣть въ виду то, что онъ ведетъ свой урокъ для дѣтей вообще самаго ограниченнаго элементарнаго пониманія и что, въ виду этого, чѣмъ проще будетъ его разсказъ для нихъ, тѣмъ онъ лучше будетъ усвоенъ дѣтьми и тѣмъ больше произведетъ на нихъ впечатлѣніе. Фактическое содержаніе каждаго даннаго урока всегда должно отличаться соответствующей полнотой и заключать въ себѣ всѣ важ-

нѣйшія стороны излагаемаго предмета. Особенно нравственно-назидательныя событія библейской исторіи должны быть развиваемы на совмѣстныхъ урокахъ закона Божія съ самою обстоятельною подробностію и съ указаніемъ на многія полныя интереса и значенія частности, не вошедшія въ краткіе курсы принятыхъ для народныхъ школъ руководствъ и пособій. Въ этомъ случаѣ нѣтъ, кажется, особенной нужды придавать слишкомъ много значенія сравнительно слабой подготовкѣ нашихъ учениковъ для удержанія въ памяти подробныхъ библейскихъ разсказовъ, и не всегда, достаточной твердости вниманія учениковъ младшаго возраста. Большой и подробный разсказъ о любомъ священно-историческомъ событіи во всякомъ случаѣ можетъ произвести на дѣтей гораздо большее впечатлѣніе. чѣмъ сжатая номенклатура событій, и можетъ быть даже лучше сохранится въ ихъ памяти, хотя ученики народной школы за одинъ разъ и не въ состояніи будутъ воспроизвести его послѣдовательно и во всехъ малѣйшихъ деталяхъ. Но за то съ теченіемъ времени, по мѣрѣ передвиженія дѣтей въ старшіе школьные возрасты, этотъ разъ данный имъ и какъ бы скрытый въ ихъ сознаніи матеріалъ, при послѣдующей и уже повторительной его переработкѣ легко можетъ возобновиться въ пониманіи и памяти дѣтей и можетъ тогда представиться имъ уже въ болѣе полномъ и законченномъ освѣщеніи. Въ тому же желательное пониманіе дѣтьми даннаго библейскаго разсказа и большее или меньшее усвоеніе его никогда и не зависятъ всецѣло и исключительно отъ того, съ какою полнотою и подробностію онъ передается. Это напротивъ гораздо больше обуславливается методами принятаго въ школъ преподаванія, большимъ или меньшимъ законоучительскимъ тактомъ. Данный историческій разсказъ слѣдуетъ вести для дѣтей всегда подробно и обстоятельно: при объясненіи и раскрытіи основаній христіанскаго вѣроученія или правоученія желательна также возможная полнота и всесторонность. Но это нисколько не обязываетъ священника-законоучителя давать дѣтямъ въ одинъ разъ и въ одинъ пріемъ слишкомъ много учебнаго матеріала. Примѣняясь къ возрасту дѣтей, ихъ понятіямъ, къ степени ихъ школьной подготовки и къ весьма неравномѣрности твердости ихъ вниманія, священникъ-законоучитель долженъ преі-

лагать дѣтямъ для усвоенія данное содержаніе не въ видѣ законченнаго цѣлаго, но по частямъ, не большими открывками и тогда же перерабатывать съ учениками предложенное имъ содержаніе, изучать его. Затѣмъ, по изученіи одной части излагаемаго предмета, онъ долженъ перейти къ другой и поступать съ нею совершенно также, какъ съ предыдущей: сначала самостоятельно и общедоступно изложить взятое для урока содержаніе, затѣмъ повторить его нѣсколько разъ съ учениками до полного усвоенія этого содержанія по крайней мѣрѣ двумя старшими возрастами. Далѣе и въ такомъ же порядкѣ священникъ можетъ переходить къ третьей части своего урока, къ четвертой и т. п. При такихъ условіяхъ допускаемыя священникомъ-законоучителемъ подробности въ библейскихъ разсказахъ или въ изложеніи другихъ частей курса по закону Божію ни въ какой мѣрѣ не могутъ быть для дѣтей обременительными. При этомъ каждый данный отдѣлъ, или каждую часть своего разсказа и объясненія священникъ-законоучитель можетъ не безъ пользы для дѣтей излагать имъ по два раза: сначала болѣе подробно и обстоятельно, со всеми относящимися къ данному предмету частностями; а затѣмъ, въ видахъ лучшаго и болѣе твердаго усвоенія дѣтми того, что имъ прежде всего необходимо знать, болѣе сжато и кратко, хотя и съ удержаніемъ всѣхъ важнѣйшихъ частей, составляющихъ содержаніе излагаемаго предмета. Въ этой какъ бы второй и, по нашему мнѣнію, весьма полезной редакціи своего разсказа священникъ-законоучитель: а) можетъ исправить нѣкоторые недостатки своего перваго болѣе подробнаго изложенія; б) можетъ выдѣлить къ усвоенію дѣтми самыя главнѣйшія и существенныя стороны излагаемаго предмета и отбросить все допущенныя въ первомъ разсказѣ излишества; в) можетъ допустить особыя исключительныя прижѣненія къ возрасту и пониманію учениковъ младшей группы и сосредоточить на нихъ свое особое вниманіе; г) этотъ повторительный разсказъ священника-законоучителя можетъ быть, наконецъ, такъ распланированъ по своему содержанію и изложенію, что ученики старшаго, а равно и средняго возрастовъ могутъ уже незамѣтно подготавливаться на нежъ къ самостоятельной переработкѣ изучаемаго матеріала на слѣдующемъ урокѣ путемъ письменнаго изложенія пре-

поданнаго, или изученія его по книгамъ священнаго Писанія и по принятымъ учебникамъ. Последняя спеціально-методическая цѣль, если бы только она могла быть успѣшно достигаема на этихъ повторительныхъ разсказахъ и объясненіяхъ, заключаетъ въ себѣ особенную важность; такъ какъ правильная, вполнѣ современная и непредставляющая для священниковъ-законоучителей особаго труда подготовка старшихъ и среднихъ учениковъ къ самостоятельнымъ ихъ занятіямъ на второмъ урокѣ составляетъ одно изъ самыхъ вѣрныхъ условій къ достиженію лучшихъ успѣховъ по закону Божию. Слѣдовательно, разъ эта цѣль будетъ достигаться какъ бы сама собой, въ порядкѣ непосредственныхъ занятій законоучителя съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій; тогда все преподаваніе закона Божія вступитъ на самый вѣрный методическій путь и будетъ давать вполнѣ соответствующіе этому пути положительные результаты.

Порядокъ переработки уроковъ по закону Божию съ учениками старшаго, средняго и младшаго отдѣленія, послѣдовательно.

Итакъ, мы успѣли уже сказать нѣсколько словъ о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы и неизбежны въ настоящее время непосредственныя занятія священниковъ-законоучителей съ учениками всѣхъ школьныхъ возрастовъ одновременно; какой матеріалъ можетъ быть больше всего пригоденъ для этихъ совѣстныхъ занятій; какъ долженъ быть распредѣляемъ этотъ матеріалъ на урокахъ закона Божія применительно къ возрасту и пониманію дѣтей и какими приемами слѣдуетъ пользоваться священнику-законоучителю въ своемъ собственномъ изложеніи этого матеріала, чтобы облегчить дѣтямъ его усвоеніе и подготовить старшихъ и среднихъ учениковъ къ послѣдующимъ самостоятельнымъ занятіямъ ихъ на второмъ урокѣ. Теперь намъ слѣдуетъ обратиться уже ко второй болѣе существенной части занятій законоучителя, — къ анализу детальной переработки излагаемаго имъ содержанія съ учениками всѣхъ трехъ возрастовъ и къ способамъ закрѣпленія этого содержанія въ сознаніи и памяти учащихся. Мы видѣли, что на каждомъ данномъ урокѣ священникъ-законоучитель прежде всего долженъ самъ объяснять или излагать дѣтямъ его содержаніе. Пре

этомъ, чтобы полнѣе ввести свой рассказъ или объясненіе въ пониманіе дѣтей неодинаковаго развитія и возраста и тверже закрѣпить его въ дѣтской памяти, онъ долженъ, видоизмѣняя въ нѣкоторой мѣрѣ форму своего изложенія, передавать дѣтямъ одно и то же содержаніе два раза: сначала въ болѣе полномъ и распространенномъ видѣ, а затѣмъ въ болѣе краткомъ, сжатомъ и выдержанномъ только въ такихъ фактахъ и подробностяхъ, усвоеніе которыхъ необходимо для каждаго ученика, проходящаго черезъ начальное народное училище. За выполненіемъ этой какъ бы второй редакціи даннаго рассказа или объясненія должна слѣдовать уже дальнѣйшая переработка предложеннаго на урокъ матеріала при участіи самихъ учениковъ, съ цѣлью болѣе или менѣе равномернаго усвоенія этого матеріала учащимися здѣсь же, на классныхъ занятіяхъ. Въ стремленіи къ достиженію этой цѣли законоучитель прежде и больше всего долженъ опираться на учениковъ старшаго возраста, какъ болѣе понятливыхъ, развитыхъ и уже болѣе владѣющихъ даромъ слова. Поэтому они первыя и повторяютъ то, что по частямъ и небольшимъ отдѣламъ излагаетъ имъ послѣдовательно, шагъ за шагомъ, самъ законоучитель. Средніе и младшіе ученики продолжаютъ въ это время по прежнему слушать данный рассказъ въ изложеніи старшихъ учениковъ и усваиваютъ его въ тѣхъ частностяхъ и подробностяхъ, въ какихъ они, по меньшему сравнительно развитію и пониманію, не могли усвоить его въ одинъ или два раза, на рассказъ самого законоучителя. При этомъ, чтобы въ послѣдовательномъ движеніи повторительныхъ пересказовъ урока старшими учениками не было слишкомъ значительныхъ и неприносящихъ никакой пользы дѣлу промедленій, наложенные въ данное время священникомъ - законоучителемъ рассказы должны быть повторяемы сначала самыми способными учениками старшаго отдѣленія, потомъ учениками средняго пониманія и среднихъ способностей, а затѣмъ уже, въ заключеніе, и болѣе слабыми. Само собою разумѣется, что участіе каждаго ученика въ подобномъ пересказѣ не должно быть продолжительно. Одного или двухъ фактовъ уже достаточно для каждаго отдѣльнаго отвѣта, такъ какъ чѣмъ быстрее въ этомъ

отношеніи совершается переходъ отъ одного ученика къ другому. Тѣмъ оживленнѣе бываетъ дѣти вообще и тѣмъ внимательнѣе они относятся къ своимъ занятіямъ.

Во время изложенія преподаваемаго старшими учениками священникъ-законоучитель никогда не переходитъ и не долженъ переходить въ положеніе пассивнаго только слушателя. Напротивъ, въ это время онъ можетъ и долженъ исправить нѣкоторыя неясности своего собственнаго разсказа, если таковыя сдѣлаются замѣтными при повторахъ, можетъ внести въ него нѣкоторыя пополюшенія и разъясненія, можетъ, наконецъ, подробнѣе и обстоятельнѣе развить нравственно-назидательный смыслъ того или другого библейскаго разсказа, примѣнительно къ условіямъ крестьянской среды и жизни. Затѣмъ очень необходимо также и очень полезно исправлять въ это время всѣ неправильности и неточности въ выраженіяхъ учениковъ при пересказѣ; давать дѣтямъ нѣкоторое понятіе о томъ, какъ нужно говорить и соединять мысли; слѣчать для наглядности правильные обороты рѣчи съ неправильными; приучать дѣтей къ болѣе продолжительнымъ остановкамъ тамъ, гдѣ это слѣдуетъ (при окончаніи мысли); обращать вниманіе даже на внѣшнюю сторону ихъ поведенія, на недостаточное умѣнье держать себя при отвѣтахъ и т. п. Все это очень существенныя стороны въ начальномъ народномъ образованіи, и священнику-законоучителю, какъ лицу, исполнѣющему владѣющему конструкціей русской рѣчи (съ которой и теоретически и практически недостаточно знакомы наши учителя и учительницы) и пользующемуся при этомъ въ школѣ особеннымъ значеніемъ, было бы очень важно придти въ указанномъ отношеніи на помощь нашимъ учителямъ и учительницамъ и этимъ оказать содѣйствіе общему успѣванію начальной народной школы, особенно же развитію ея познаній и успѣховъ въ родномъ словѣ.

Когда старшіе ученики — всѣ или только нѣкоторые, по выбору законоучителя, повторяютъ содержаніе той или другой части даннаго урока, тогда священникъ-законоучитель переходитъ для такого же повторенія къ ученикамъ средней группы, а затѣмъ и къ самой младшей, къ ученикамъ перваго года обученія. При повтореніи

даннаго урока мальчиками и дѣвочками средняго возраста, занятія законоучителя должны сохранять въ большей или меньшей мѣрѣ тотъ же, что и прежде, характеръ; такъ какъ изложеніе даннаго содержанія учениками средняго возраста будетъ разниться только очень немногимъ отъ подобныхъ же рассказовъ въ группѣ учениковъ старшаго отдѣленія. Священнику-законоучителю нужно будетъ только внимательно выслушивать отвѣты учениковъ средняго отдѣленія, въ чемъ слѣдуетъ исправлять эти отвѣты и нѣкоторой комбинаціей внѣшнихъ приѣмовъ поддерживать вниманіе учениковъ, естественно ослабѣвающее нѣсколько при продолжительныхъ занятіяхъ однимъ и тѣмъ же. Въ этомъ отношеніи очень полезными могли бы оказаться на дѣлѣ маленькіе, минутъ на пять, перерывы въ занятіяхъ для какихъ-либо совершенно постороннихъ разговоровъ съ дѣтьми и всего лучше для пѣнія; такъ какъ въ этомъ случаѣ исполненія одной молитвы иногда бываетъ совершенно достаточно для того, чтобы освѣжить утомленное вниманіе цѣлой школы и снова направить ее къ продолженію дѣла еще незаконченнаго.

Перехода дагѣ, для повторенія изложенной части урока къ ученикамъ младшей группы и нѣтъ въ виду крайне ограниченную еще пока ихъ учебную подготовку, преподаватели закона Божія должны измѣнить нѣсколько порядокъ своихъ занятій и значительно ограничить размѣры своихъ требованій; такъ какъ для учениковъ перваго года обученія очень достаточно уже усвоенія однихъ только важнѣйшихъ и общедоступнѣйшихъ частей преподаннаго и притомъ далеко не въ такомъ связномъ и послѣдовательномъ порядкѣ, въ какомъ обязательно это для дѣтей средняго возраста и особенно старшаго. Въ виду этого къ ученикамъ младшаго отдѣленія нужно и обращаться при повтореніи ими данной части рассказа главнымъ образомъ съ частными вопросами и требовать на эти вопросы столько же частныхъ и точныхъ отвѣтовъ, не вызывая уже этихъ дѣтей на долгій послѣдовательный рассказъ, къ какому они совершенно еще неподготовлены. Возьмемъ для примѣра исторію Іосифа. По изложеніи ея ученикамъ, согласно предположенному нами плану, отдѣльными частями, священникъ-законоучитель можетъ уже требовать отъ старшихъ учениковъ послѣдовательнаго повторенія этихъ

частей или отдѣловъ въ томъ же порядкѣ и планѣ, въ какомъ они были вложены, и это тѣмъ болѣе, если данный рассказъ переданъ былъ дѣтямъ съ надлежащею ясностію и съ повторительнымъ, послѣ перваго подробнаго разсказа, воспроизведеніемъ въ памяти учениковъ существенныхъ сторонъ его. Средніе мальчики могутъ также систематически повторять данное содержаніе, какъ и старшіе. Слышавши данный рассказъ два раза отъ самого священника-законоучителя и внимательно прослѣдивши за повторительнымъ воспроизведеніемъ его учениками старшаго школьнаго возраста, они естественно хорошо усваиваютъ этотъ рассказъ и съумѣютъ передать его преподавателю систематически-последовательно, фактъ за фактомъ. Ученики младшаго отдѣленія, напротивъ, только что начавшіе привыкаться къ письму и чтенію и развивающіе пока ни развитой памяти, ни сообразительности, ни дара слова. не въ состояніи еще удерживать чего-нибудь въ своей памяти въ строго систематическомъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе не въ состояніи последовательно и правильно передавать усвоеннаго. Поэтому взятый нами для примѣра рассказъ объ Іосифѣ можетъ быть воспроизводимъ ими всего легче и правильнѣе по отдѣльнымъ частнымъ вопросамъ законоучителя, причемъ для каждаго ученика можетъ быть вполне достаточно одного краткаго и точнаго отвѣта. Соответствующимъ данному уроку подборомъ вопросовъ не можетъ, конечно, затрудниться ни одинъ законоучитель; такъ какъ вопросы эти совершенно естественно возникаютъ изъ содержанія преподаваемаго и группируются какъ бы сами собою. Къ порядку такихъ вопросовъ по указанному нами предмету могутъ быть отнесены слѣдующіе:

Чей сынъ былъ Іосифъ и сколько у него было братьевъ?

Одинаково ли относился Іаковъ къ своимъ сыновьямъ и не оказывалъ ли онъ кому-либо изъ нихъ особеннаго расположенія?

За что Іаковъ больше всѣхъ сыновей любилъ Іосифа?

Какъ относились къ такому предпочтенію всѣ другіе сыновья Іакова?

Послѣ чего братья Іосифа стали питать къ нему еще большее нерасположеніе?

Какъ отнеслись къ сновидѣніямъ Іосифа его мать и отецъ?

Какъ отнеслись къ нему его братья?

Когда и при какихъ обстоятельствахъ братья Иосифа рѣшились погубить его?

Зачѣмъ они опустили его въ высохшій колодезь?

Что они рѣшились сдѣлать съ Иосифомъ, при видѣ проѣзжавшихъ около нихъ купцовъ?

Буда отвезли и кому перепродали Иосифа Измаильяне?

Счастливо ли жилъ Иосифъ у царскаго слуги Потифара?

За что онъ былъ заключенъ въ темницу и проч. и проч.?

Серія такихъ вопросовъ всегда можетъ быть весьма значительной по каждому, хотя бы самому краткому, отдѣлу урока, и, слѣдовательно, священникъ никогда не затруднится одному первогоднему альчику дать одинъ вопросъ, другому—другой, третьему—третій и т. д., пока не убѣдится въ томъ, что всѣ они достаточно своили содержаніе изложеннаго. Само собою разумѣется, что въ редѣ этихъ начинающихъ школу учениковъ самый краткій отвѣтъ олъженъ уже считаться вполне достаточнымъ. Въ послѣдствіи времени, на этой элементарной фактической основѣ священнику-законоучителю легко уже будетъ, при большемъ возрастѣ и пониженіи дѣтей, набрать и закрѣпить въ нихъ памяти болѣе подробныя и обстоятельныя познанія въ законѣ Божиимъ; а равно и развить навыкъ дѣтей къ изложенію даннаго предмета болѣе самостоятельному и послѣдовательному, безъ наводящихъ на каждый стинный фактъ частныхъ вопросовъ. Въ этомъ случаѣ малое зерно анія, получаемое дѣтьми въ первый годъ обученія, само собою зовется потомъ при послѣдующихъ ихъ занятіяхъ и значительно легчить священнику-законоучителю всѣ его дальнѣйшія на этомъ ги работы.

При повтореніи даннаго законоучителемъ урока или отдѣльной сти его учениками средняго, а затѣмъ и младшаго возраста, ршіе болѣе знающіе ученики не должны оставаться пассивными ѣко слушателями того, что излагается средними и младшими ѣниками. Въ этомъ случаѣ не безъ значительной пользы для дѣла, ѣ можно предоставить нѣкоторое участіе въ сужденіи о правильти и полнотѣ отвѣтовъ, получаемыхъ отъ учениковъ двухъ млад-

шихъ группъ, а равно и въ исправленіи и пополненіи этихъ отвѣтовъ въ предѣлахъ ихъ собственнаго развитія и пониманія. Ученики народной школы вообще очень неправильнымъ языкомъ излагаютъ свои мысли и сужденія; но эта неправильность изложенія, по совершенно понятной для всѣхъ причинѣ, является настолько преобладающей чертой въ двухъ болѣе младшихъ школьныхъ возрастахъ, что допускаемыхъ ими ошибокъ и неточностей не могутъ уже не замѣтить ученики старшаго отдѣленія и не могутъ не внести въ рассказы младшихъ вѣкоторыхъ, не лишённыхъ значенія, замѣчаний. Если же во многихъ случаяхъ они и сами окажутся въ этомъ отношеніи недостаточно подготовленными, тогда въ виду ихъ сдѣлаетъ соответствующія исправленія въ рассказѣ младшихъ уже самъ священникъ, съ обращеніемъ вниманія всей школы въ то, какъ нужно выражать данную мысль и по какимъ основаніямъ. Подобное исправленіе дѣтскаго рассказа можетъ, мало по малу, приучить всѣхъ дѣтей къ правильной передачѣ мыслей своими словами и можетъ оказать очень благотворное вліяніе на успѣхъ дѣтей по письму, которое въ начальной народной школѣ стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ качествомъ ихъ устной рѣчи. Что же касается исправленія повторительнаго рассказа учениковъ средней и младшей группъ въ фактическомъ отношеніи и въ отношеніи вѣрности стройности изложенія даннаго историческаго событія, то въ сужденіи объ этомъ ученики старшаго возраста, не безъ значительной пользы для себя самихъ, всегда могутъ придти на помощь своему законоучителю. Они могутъ совершенно ясно понимать то, правильно ли ученики младшей группы начинаютъ свой рассказъ, правильно ли они ведутъ его, вѣрно ли располагаютъ факты даннаго событія, не дѣлаютъ ли въ этомъ отношеніи слишкомъ значительныхъ сокращеній, правильно ли выговариваютъ встрѣчающіяся въ рассказѣ собственныя имена, и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ могутъ дѣлать соответствующія исправленія.

Организовать подобное участіе старшихъ учениковъ въ рассказѣ среднихъ и младшихъ, разумѣется, не особенно легко въ виду слишкомъ значительнаго числа учащихся въ большинствѣ начальныхъ народныхъ училищъ, въ виду наивной горячности и неосиѣнности

нѣкоторыхъ нашихъ учениковъ при отвѣтахъ и столько свойствен-
ной имъ готовности отличиться, и, наконецъ, въ виду недостаточно
развитой въ нихъ ясности и твердости пониманія того, что пра-
вильно или неправильно и т. п. Но въ общемъ дѣло это во всякомъ
случаѣ можетъ успѣшно привиться въ элементарномъ преподаваніи
закона Божія и можетъ дать одни только положительные результаты
для всѣхъ школьныхъ возрастовъ. Священнику—законоучителю нужно
только умѣть правильно регулировать участіе старшихъ въ общей
классной работѣ; нужно приучить дѣтей къ нѣмнымъ знакамъ при об-
наруженіи ими желанія исправить ошибку отвѣчающаго; нужно до-
пускать въ этомъ случаѣ старшихъ къ исправленію сдѣланной ошибки
одного за другимъ, но не цѣлой группой; нужно умѣть, при неудачномъ
исправленіи ошибки однимъ ученикомъ, во время поднять другого,
третьяго, четвертаго изъ желающихъ и этимъ довести всю школу до
правильнаго пониманія и изложенія того, что въ своей первой редак-
ціи требовало значительныхъ исправленій; нужно, наконецъ, вообще
умѣть возбудить мышленіе и вниманіе учениковъ, развить въ нихъ
готовность къ отвѣту, соревнованіе, желаніе показать свои позна-
нія и въ то же время необходимо сдерживать ихъ совѣстные порывы
и заставить учениковъ говорить каждого порознь, строго обдумыва-
я и проверяя свои слова и мысли. Особенное значеніе въ этомъ
отношеніи могутъ имѣть также тѣ послѣднія заключительныя исправ-
ленія, какія по каждому данному случаю можетъ сдѣлать къ свѣ-
дѣнію всѣхъ учениковъ самъ преподаватель. Онъ можетъ звѣстять
и оцѣнить въ свою очередь всѣ замѣчанія и поправки, сдѣланныя
старшими учениками, можетъ отдѣлать правильныя черты этихъ
замѣчаній отъ неправильныхъ и дать послѣднюю редакцію тому
высказанію или той мысли, по поводу которыхъ высказывали свои суж-
денія старшіе школьные мальчики. А это, несомнѣнно, будетъ раз-
вивать и выравнивать понятія учениковъ, приучать ихъ къ болѣе
правильному выраженію своихъ мыслей и будетъ укрѣплять въ
звѣстномъ порядкѣ и стройности ихъ фактическія познанія.

Допущеніе старшихъ учениковъ къ участію въ исправленіи
этихъ ошибокъ въ разказахъ учениковъ средней и особенно
каждшей группы можетъ вызвать, конечно, очень значительныя и

очень серьезныя возраженія; такъ какъ всё подобныя исправленія гораздо лучше и скорѣе могъ бы выполнить самъ законоучитель. Кроме того, собственное развитіе старшихъ учениковъ народной школы во всякомъ случаѣ не исполнѣе еще достаточно для того, чтобы они могли дѣлать въ отвѣтахъ среднихъ и младшихъ учениковъ всегда дѣльными и соответствующія надобности исправленія, не вынывая уже болѣе священника-законоучителя на новыя дополнительные объясненія, пополненія и исправленія. Такимъ образомъ отъ участія старшихъ учениковъ въ отвѣтахъ учениковъ среднихъ и младшаго отдѣленій естественно могутъ произойти нѣкоторыя задержки и замедленія, неприносящія существенной пользы самому дѣлу. Далѣе, нужно помнить также, что старшіе ученики посѣщаютъ свое училище не для того, чтобы помогать развитію другихъ, а чтобы сами учиться и приобрѣтать хотя немногіе, но исполнѣе твердые навыки и познанія по всѣмъ предметамъ элементарно-учебнаго курса, и что учебное время для нихъ, какъ оканчивающихъ уже курсъ ученія, гораздо болѣе дорого, чѣмъ для учениковъ двухъ младшихъ возрастовъ.

Но не отрицая весьма значительной важности и серьезности всѣхъ указанныхъ выше соображеній, нельзя не имѣть въ то же время въ виду и другихъ сторонъ, столько же или даже еще болѣе важныхъ. Прежде всего подобное активное участіе старшихъ учениковъ въ повторительномъ изложеніи преподаннаго младшимъ можетъ быть признано далеко неизлишнимъ въ виду необыкновенной трудности найти на это время для старшей группы какое-либо другое болѣе полезное и болѣе цѣлесообразное занятіе. Оставлять же ихъ на все это время при одномъ пассивномъ выслушиваніи того, что ими уже достаточно усвоено, было бы дѣломъ далеко не лучшаго выбора. Далѣе, принимая непосредственное участіе, хотя бы и очень незначительное по своимъ еще слабымъ развитымъ силамъ, въ пополненіи и исправленіи ученическихъ отвѣтовъ въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ, старшіе ученики будутъ содѣйствовать этимъ главнымъ и исключительнымъ образомъ своему собственному развитію. Это заставитъ ихъ еще и еще рачительно прослѣдить за изучаемымъ въ данное время расска-

зомъ (безъ чего невозможны съ ихъ стороны никакія исправленія), обратить вниманіе на всѣ его частности и подробности, сознательно и какъ бы критически отнестись къ вѣдшему порядку изложенія данныхъ событій, внимательно остановиться на сужденіи о большей или меньшей правильности въ выраженіи учениками своихъ мыслей и проч. и проч. А все это, въ общей сложности, можетъ принести ученикамъ старшаго возраста очень значительную пользу въ учебномъ отношеніи и, главное, можетъ развить въ нихъ столько рѣдкую въ настоящее время въ нашихъ школьныхъ дѣтяхъ способность думать, разсуждать и отдавать себѣ отчетъ въ своихъ собственныхъ знаніяхъ. Пути къ развитію, изученію чего-либо и успѣху вообще очень разнообразны, и въ этомъ отношеніи трудно еще съ увѣренностію сказать, что вѣрнѣе приводитъ къ цѣли: усвоеніе ли чего-либо положительнымъ путемъ, чрезъ посредство книги или живого преподавательскаго слова, или путемъ какъ бы отрицательнаго отношенія къ изучаемому предмету, путемъ критическаго анализа, всегда вызывающаго насъ на взаимное сопоставленіе всѣхъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи и относящихся къ изучаемому предмету данныхъ. Послѣдній актъ воспріятія, въ смыслѣ вліянія его на общее развитіе даннаго лица, гораздо шире и глубже; такъ какъ всестороннее разсмотрѣніе даннаго предмета путемъ критической его оцѣнки всегда бываетъ гораздо полнѣе и осмысленнѣе, чѣмъ одно пассивное усвоеніе этого предмета путемъ общепринятаго въ нашихъ школахъ положительнаго изложенія. Участіе старшихъ учениковъ въ исправленіи отвѣтовъ, получаемыхъ отъ учениковъ двухъ младшихъ возрастовъ, освобождаетъ, наконецъ, и преподавателя закона Божія отъ обязанности принимать въ занятіяхъ самое дѣятельное и всегда непосредственное участіе. Гдѣ это будетъ нужно и полезно, онъ всегда можетъ и долженъ войти съ своими собственными исправленіями въ отвѣты какъ младшихъ и среднихъ учениковъ, такъ явно и въ замѣчанія старшихъ, если эти послѣдніе будутъ допускать иногда не вполне правильныя исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ младшими. Участіе священника-законоучителя въ этихъ вторичныхъ занятіяхъ будетъ такимъ образомъ какъ бы по-

слѣднимъ завершительнымъ звеномъ въ правильной школьной переработкѣ взятаго на данный день по предмету закона Божія учебного матеріала.

Окончаніе перваго урока для младшихъ учениковъ и приготовленіе старшихъ и среднихъ къ самостоятельнымъ занятіямъ на второмъ урокъ.

Когда такимъ образомъ младшіе ученики повторяютъ по отдѣльнымъ вопросамъ послѣднюю часть изложеннаго законоучителемъ разсказа, тогда они прежде другихъ могутъ выйти изъ класса, приблизительно за 5 минутъ до окончанія всего урока. Это во-первыхъ увеличитъ нѣсколько перемежный отдыхъ дѣтей перваго года обученія, всегда скорѣе утомляющихся при продолжительныхъ классныхъ занятіяхъ; а во-вторыхъ — это предоставитъ преподавателю закона Божія особенное удобство заняться распределеніемъ учебного матеріала для послѣдующихъ самостоятельныхъ работъ по закону Божію въ двухъ старшихъ возрастахъ. Правда, матеріалъ этотъ, какъ мы видѣли, долженъ подготавливаться мало по малу въ продолженіе всего перваго урока по закону Божію, и потому ученики двухъ старшихъ возрастовъ въ которой мѣрѣ и въ общихъ чертахъ могутъ впередъ уже знать о томъ, что составитъ предметъ ихъ самостоятельныхъ занятій на слѣдующемъ второмъ урокъ. Но это не исключаетъ однако нѣкоторыхъ частныхъ и болѣе опредѣленныхъ по настоящему предмету указаній со стороны священника-законоучителя. Въ послѣдніе 5—6 минутъ онъ можетъ уже совершенно точно и въ строго опредѣленныхъ чертахъ указать ученикамъ тѣ устные или письменныя работы, какія они должны будутъ выполнить на слѣдующемъ урокъ. Такъ, при изложеніи въ данное время разсказовъ о Рождествѣ Богородицы, Введеніи ея во храмъ и о Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы Маріи (три урока), священникъ-законоучитель можетъ дать старшимъ ученикамъ изучать слово въ слово тропари этихъ праздниковъ (три урока), а если останется время, то сдѣлать и письменное переложеніе этихъ тропарей съ славянскаго языка на русскій, согласно даннымъ на этотъ предметъ подготовительнымъ указаніямъ на первомъ урокъ. Далѣе, предметомъ для самостоя-

тельныхъ занятій во второй группѣ, въ среднемъ возрастѣ, можетъ служить въ это же время изученіе исторіи Рождества Богородицы, Введенія ея во храмъ и Благовѣщенія по русскому тексту Евангелія. Учебныя книги по закону Божію гораздо менѣе удобны для этой цѣли и не такъ важны для дѣтей въ смыслѣ ихъ религіозно-нравственнаго назиданія. Затѣмъ, съ младшей группой учениковъ священникъ можетъ заниматься на второмъ урокѣ такъ же, какъ и на первомъ, непосредственно, не только съ гораздо большею свободой и непринужденностію и съ полнымъ всестороннимъ примѣненіемъ взятаго для урока учебнаго матеріала къ развитію и умственнымъ силамъ учениковъ именно этого отдѣленія. Вполнѣ соответствующимъ для нихъ предметомъ занятій можетъ быть въ этомъ случаѣ изученіе молитвъ: Достойно есть, яко воистину и — параллельно съ исторіей Благовѣщенія—Богородице, Дѣво, радуйся.

Распределеніемъ матеріала для самостоятельныхъ ученическихъ работъ по закону Божію на слѣдующемъ урокѣ законоучитель можетъ окончить свой первый урокъ и сдѣлать для всѣхъ дѣтей небольшую переѣву.

Краткое повтореніе прежде пройденнаго въ связи съ изученіемъ очередныхъ уроковъ.

Указанный нами порядокъ занятій по предмету закона Божія, съ нѣкоторыми, иногда совершенно необходимыми, отступленіями отъ него, пріимательно къ особымъ условіямъ каждой данной школы, хотъ бы быть, но безъ пользы для дѣтей, примѣняемъ къ практикѣ нашего школьнаго законоучительства. Въ добавленіе къ изложенному можно указать только на то, что отъ времени до времени каждому преподавателю закона Божія слѣдуетъ разнообразить, по мѣрѣ нужды, содержаніе своего перваго на данный день рока краткимъ повтореніемъ чего-либо изъ преждепройденнаго. Лучшее и побужденій къ подобному повторенію можетъ представляться въ школьной практикѣ очень много и притомъ иногда весьма серьезныхъ и настоятельныхъ. Иногда у преподавателя закона Божія можетъ просто не достать заготовленнаго имъ на дан-

ний урокъ учебнаго матеріала; иногда подробная и обстоятельная проработка заготовленнаго на данный урокъ содержанія можетъ слишкомъ утомить дѣтей своимъ однообразіемъ и сдѣлать ихъ малыми и разсѣянными; иногда въ содержаніи даннаго урока могутъ найтись какія-либо живыя точки соприкосновенія съ тѣмъ, что уже пройдено и возстановленіе чего въ памяти дѣтей могло бы служить однимъ изъ лучшихъ средствъ къ уясненію и раскрытію очереднаго урока; иногда, при несполнѣ аккуратномъ посѣщеніи нашими дѣтьми своихъ училищъ, преподаватель закона Божія не можетъ не затрудняться неравномѣрнымъ усвоеніемъ учениками прежде пройденнаго, тѣми значительными пробѣлами, какіе встречаются въ познаніяхъ то одного ученика, то другого, то третьяго; иногда, при значительной затруднительности нѣкоторыхъ отдѣловъ курса по закону Божію, содержаніе нѣкоторыхъ уроковъ вообще слабо усвоится учениками всѣхъ школьныхъ возрастовъ, вслѣдствіе чего повторительное возвращеніе законоучителя къ этимъ урокамъ, хотя бы и непродолжительное, минутъ на 5 на 10, всегда и для всѣхъ можетъ быть очень полезно. Въ виду возможности совершенной естественности всѣхъ подобныхъ случаевъ, преподаватель закона Божія, для внесенія большаго разнообразія и оживленія въ свои собственныя занятія на первомъ урокѣ, всегда можетъ приносить въ содержаніе даннаго разсказа или объясненія какіи-либо относящіяся къ нимъ событія и факты изъ прежде пройденнаго, или просто возвращаться отъ времени до времени къ повторенію чего бы то ни было, хотя бы и безъ живой связи вытѣго для повторенія содержанія съ предметомъ очереднаго урока. Во всякомъ случаѣ, при всѣхъ подобныхъ возвращеніяхъ къ прошлому, подборъ матеріала, имѣющаго живое и непосредственное отношеніе къ содержанію очереднаго урока, всегда долженъ предсчитаться какимъ-либо случайностямъ выбора; такъ какъ запечатлѣніе и усвоеніе чего-либо учащимися бываетъ всегда глубже и тверже тогда, когда предлагаемый дѣтямъ матеріалъ представляетъ собою не разрозненное и случайное сцѣпленіе частныхъ фактовъ, а какъ бы одно стройное и цѣлое содержаніе, проникнутое однимъ общемъ мнелію. А подобныхъ какъ бы родственныхъ параллели

чрезвычайно много содержитъ въ себѣ программа элементарнаго курса по закону Божию. Такъ, при изученіи въ данное время съ дѣтьми всѣхъ трехъ возрастовъ исторіи Влаговѣщенія Пресвятыя Богородицы очень полезно повторить исторію обѣтованія о томъ, что сѣмя жены сотретъ главу змія; при изложеніи ученія о промислѣ Божиимъ—исторію Моисея и странствованія евреевъ по пустынѣ, при разсказѣ о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Іисуса Христа съ большою пользою могутъ быть повторены разсказы о всѣхъ относящихся сюда прообразахъ изъ исторіи ветхаго заветъ; при разсказѣ о Воздвиженіи Честнаго Креста очень полезно повторить исторію снятія Іисуса Христа со креста, его погребеніе и т. п. Этими параллелями и сближеніями, мы полагаемъ, очень удобно пользоваться на урокахъ закона Божія, и потому преподаватели этого предмета въ начальныхъ народныхъ школахъ будутъ поступать совершенно согласно съ главнѣйшими дидактическими требованіями, если къ содержанію очередныхъ уроковъ будутъ приносить иногда, въ видѣ повторенія, указанные нами элементы. Такимъ путемъ они лучше сужьютъ разъяснять дѣтямъ содержаніе очередныхъ уроковъ, успѣютъ всегда во время повторять пройденное и вмѣстѣ съ тѣмъ внесутъ въ свои занятія столько живленія, разнообразія и интереса, сколько необходимо этого для поддержанія вниманія и бодрости дѣтей при непрерывно слѣдующихъ одинъ за другимъ урокахъ.

А. Красевъ.

(Продолженіе будетъ).

О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ

(по канонамъ древней Вселенской церкви).

(Продолженіе) ⁴⁾.

ОТДѢЛЪ II.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И НАКАЗАНИЯХЪ ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

I.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ вѣры.

§ 22.

ОТРЕЧЕНІЕ ОТЪ ВѢРЫ.

Правила: Апост. 62; 1 всел. 11, 12; Антвр. 1—9; П. Алекс. 1—14; Вас. в. 73, 81; Гр. Нис. 2.

I. Понятіе *отры* слагается изъ двухъ элементовъ: внутренняго сознанія или *чувства* и обнаруженія онаго *вовнѣ*; иначе—*отры* и *исповѣданія*. Отсюда и *отреченіе* отъ вѣры можетъ быть двоякое. То оно является какъ мѣна религіозныхъ воззрѣній, какъ пережѣна религіи вслѣдствіе сознанія превосходства другой и недостатковъ первой или прежней; непремѣннымъ послѣдствіемъ чего бываетъ и мѣна исповѣданія вѣры. Въ другое время въ фактъ отреченія отъ вѣры сказывается только отсутствіе *исповѣданія* оной при наличности внутри сердца вѣры, какъ чувства: иначе. человекъ показываетъ одно, тая въ сердцѣ другое, при чемъ эта показность оканчивается виждѣть съ мотивомъ, вызвавшимъ ее. Внѣшній церковный судъ имѣетъ дѣло только съ внѣшними дѣйствіями, и преступленіемъ можетъ быть только внѣшній фактъ. Отсюда отреченіе отъ вѣры, какъ мѣна религіознаго убѣжденія или чувства, необнаруженная вовнѣ пережѣною исповѣданія, вѣденію суда не подлежитъ. Остается одно *исповѣданіе* вѣры, какъ дѣйствіе внѣшнее.

⁴⁾ См. предшест. кн. «Христ. Чтенія».

доступное наблюдению. Поэтому отречениемъ отъ вѣры въ смыслѣ преступленія называется пережѣна исповѣданія вѣры, независимо отъ того: искренне оно, или притворно; иначе, исповѣданіе какой-то другой, а не христіанской вѣры, хотя бы оно было временное, краткосрочное и совершенно по какой-либо необходимости. Такъ понимается и рассматривается это въ церковныхъ правилахъ. Всѣ они изданы по случаю отпаденія нѣкоторыхъ изъ христіанъ отъ вѣры подъ вліяніемъ внѣшнихъ насилій во время гоненій, и имѣютъ въ виду преимущественно такихъ христіанъ, которые хотя и исповѣдывали языческую вѣру, но дѣлали это не по убѣжденію, а по необходимости, чтобъ избѣгнуть мученій и смерти.

Проявленіемъ или внѣшнимъ признакомъ отпаденія отъ вѣры почитается вообще поклоненіе идоламъ, приношеніе имъ разнаго рода жертвъ, оказываніе разныхъ знаковъ уваженія, вкушеніе идоложертвеннаго (прав. П. Алекс.). Такимъ или другимъ способомъ обнаружено сіе дѣяніе, — съ точки зрѣнія преступности одно и то же. Гораздо важнѣе мотивы, которыми вызвано оно, а равно субъективное состояніе человѣка во время жертвоприношенія. Въ этомъ отношеніи правила церкви различаютъ слѣдующіе случаи или дѣйствія:

а) Отреченіе отъ вѣры по малодушію и страху (1 всел. 11; Вас. в. 81).

б) Отреченіе вслѣдствіе угрозъ и мученій (Анкир 5; Вас. в. 81; Гр. Нис. 2).

в) Отпаденіе отъ вѣры добровольное (Вас. в. 73; Гр. Нис. 2).

г) Идоложертвованіе съ веселымъ или печальнымъ видомъ (лицомъ), въ свѣтлыхъ или печальныхъ одеждахъ (Анк. 4—5).

е) Идоложертвованіе многократное (Анкир. 8).

ф) Участіе въ гоненіи на христіанъ (Анк. 8).

г) Идолопоклонство рабовъ по принужденію ть господь (П. Алекс. 6).

h) Притворствованіе или юродство (П. Алекс. 5):

и) Отпаденіе отъ вѣры членовъ клира (Аюст. 62; Анкир. 1—2; Алекс. 10).

II. Перечисляя дѣйствія преступныя, правила указываютъ и тѣ случаи отпаденія отъ вѣры, которые не ставились въ вину. Такъ отъ всякой отвѣтственности освобождались слѣдующія лица:

а) Тѣ изъ христіанъ, которые, желая сохранить свою вѣру и не вызываясь добровольно на мученія, спасались отъ гонителей бѣгствомъ (Анкр. 3, II. Алекс. 13). Такое дѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ св. Петръ Александрійскій оправдываетъ слѣдующими историческими фактами: „Апостоль Петръ, говоритъ онъ, бѣжалъ ночью изъ темницы, куда вверженъ былъ по повелѣнію Ирода, и на него никакой вины не возложено. Точно также бѣжали отъ преслѣдованія волхвы, поклонившіеся Іисусу; Іосифъ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и Богоматерью; Елисавета съ Іоанномъ Крестителемъ“. Но за сіе никто не порицаетъ ихъ. (Тамъ же). Дѣйствіе это не почитается преступнымъ даже и тогда, когда вмѣсто бѣжавшихъ пострадали другіе (тамъ же).

б) Не почитались преступниками и тѣ изъ христіанъ, которые насильно принуждены были врагами держать въ рукахъ что-либо идоложертвенное, или принять сколько-нибудь пищи, чѣмъ враги думали придать имъ по крайней мѣрѣ нѣкоторый видъ участія въ языческихъ жертвахъ. Такъ, напр., гонители насильно влагали въ руки мучениковъ курящіяся ошніи и подводили ихъ къ идоламъ, какъ будто бы страдальцы приносили богамъ жертвы (Анкр. 3: II. Алекс. 14). Такое идолослуженіе не ставилось никому въ вину: ни клирикамъ, ни мірянамъ (тамъ же).

в) Преступленіемъ не почиталось паденіе, вынужденное сильными мученіями, но заглаженное потомъ новыми и большими страданіями за Христа, съ перенесеніемъ оныхъ до самаго конца (II. Алекс. 8).

г) Въ общенію допускались и тѣ изъ падшихъ, которые, не даваясь на свои духовныя и тѣлесныя силы, на твердость вѣры и крѣпость воли, сами добровольно вызвались на страданія за вѣру, но которыхъ эта же самая самоувѣренность довела и до паденія (II. Алекс. 9).

д) Не винылось въ вину и то, когда нѣкоторые деньгами ступались отъ гонителей, или, по выраженію св. Петра Александрійскаго,

рійскаго: „дали сребро, дабы совсѣмъ не были имъ потревоженными никакою злобою“ (пр. 12). „Заплатившіе деньги, говоритъ онъ, потерпѣли уронъ или утрату съ цѣлію не погубить своей души, чего другіе по корыстолюбію не сдѣлали. Передъ гонителями они явились истинными христіанами и служителями Божиими; такъ какъ открыто презрѣли богатство и такимъ образомъ исполнили написанное: „избавленіе мужа души своему богатство“ (Притч. XIII, 8).

III. При назначеніи наказанія за отпаденіе отъ вѣры принимаются въ соображеніе слѣдующія условія и обстоятельства:

а) Лицо, отпавшее отъ вѣры, къ какому собственно принадлежитъ званію—клировому или мірскому; и если отпадшій—клирикъ, то отъ чего собственно онъ отрекся: отъ самой вѣры или только отъ своего званія (Апост. 62).

б) По какимъ побужденіямъ христіанинъ измѣнилъ вѣрѣ: по увству ли простого страха или боязни мученій; вслѣдствіе ли самыхъ мученій и жестокости ихъ, или, наконецъ, по своекорыстнымъ какимъ-либо соображеніямъ (въ виду разныхъ выгодъ, обѣщаемыхъ гонителями) (Вас. в. 81; 1 всел. 11; Гр. Нис. 2).

в) Вызвался ли онъ самъ, добровольно, на мученія или былъ привлеченъ къ сему (П. Александр. 10).

г) Самъ ли непосредственно онъ идоложертвовалъ или заставилъ другихъ вмѣсто себя (господа—рабовъ, П. Алекс. 7).

д) Отъ какихъ чувствами человекъ идоложертвовалъ: равнодушно ли онъ дѣлалъ это; съ веселымъ лицомъ; или же, наконецъ, явною скорбію и сердечнымъ сокрушеніемъ (Ан кир. 4, 5).

е) Идоложертвовалъ ли онъ на самогъ дѣлѣ, или только притествовалъ въ капищѣ, и если идоложертвовалъ, то сколько разъ: нажды или нѣсколько (Ан кир. 5, 8).

ж) Раскаивается ли онъ въ своемъ грѣхѣ, и насколько глубоко и искренно; или же совершенно, безвозвратно отпалъ отъ христіанской вѣры (П. Алекс. 4).

Соотвѣтственно сему, степень виновности опредѣляется такъ: наиболее виновными почитаются и наиболее строго судятся лица, добровольно отпавшія отъ вѣры (Вас. в. 73; Гр. Нис. 2); 6) Менѣе строго—тѣ изъ христіанъ, кои пали по малодушію и страху

(Вас. в. 81; 1 всел. 11); в) Еще снисходительнѣе, оставшіе отъ вѣры въслѣдствіе мученій (Вас. в. 81; Гр. Нис. 2); „ибо, какъ замѣчаетъ св. Григорій Нисскій, не душа ихъ подверглась паденію, но немощь тѣлесная не могла противостати мученіямъ“ (пр. 2); г) Самому легкому сравнительно осужденію подвергаются лица, сами непосредственно не идоложертвовавши, но поставившіи взаимнѣя себя другихъ (П. Алекс. 7); лица, приносящія жертвы по волѣ господь своихъ и вмѣсто нихъ (П. Алекс. 6); притворствовавши или лицемернѣе показавшія себя нехристіанами (П. Алекс. 5).

Въ частности наказанія за отпаденіе отъ вѣры положены слѣдующія:

а) За отреченіе отъ вѣры по малодушію и страху, виновные отлучаются, смотря по степени виновности, на одиннадцать лѣтъ (Вас. в. 81 пр.) и на двѣнадцать (1 всел. соб. 11 пр.).

Если причиною страха были дѣйствительныя угрозы враговъ, то наказаніе смягчается, оно можетъ быть ограничено шестью годами отлученія (Анкир. 6).

б) За отпаденіе отъ вѣры по причинѣ тяжкихъ мученій виновные отлучаются на восемь лѣтъ (Вас. в. 81 пр.); по Григорію Нисскому: „мѣра епитеміи таковыя опредѣляется по примѣру согрѣшившихъ любодѣланіемъ (2 пр.), т. е. девять лѣтъ отлученія“ (См. его же пр. 4).

в) За отпаденіе отъ вѣры добровольное миряне подвергаются, въ случаѣ раскаянія, отлученію на всю жизнь (Вас. в. 73 пр.; Гр. Нис. 2 пр.), и только предъ смертію удостоиваются причащенія (ibid).

Въ случаѣ выздоровленія таковыя подвергаются прежнему осужденію до смертнаго часа (ibid. у св. Григорія Нисскаго).

г) За участіе въ жертвоприношеніяхъ и языческихъ пиръ ствахъ равнодушное, безпечное, или съ веселымъ видомъ выверные отлучаются на шесть лѣтъ (Анкир. 4 пр.); за приношеніе жертвъ идоламъ съ явною скорбью и сердечнымъ сокрушеніемъ виновные принимаются въ общеніе „кромя причащенія“, но исполненія трехъ лѣтъ припаденія (Анкир. 5 пр.).

Изъ сихъ послѣднихъ не вѣдше идоложертвеннаго, а только присут-

ствовавшіе въ капищахъ, принимаются въ общеніе, кромѣ причащенія, послѣ того какъ проведутъ два лѣта между принадлежащими (ibid.).

е) Идоложертвовавшіе дважды и трижды отлучаются на шесть лѣтъ (Анкир. 8 пр.).

ф) За отпаденіе отъ вѣры, соединенное съ возстаніемъ на христіанъ и понужденіемъ ихъ къ отпаденію, виновные отлучаются на десять лѣтъ (Анкир. 9).

г) Господа, поставившіе вмѣсто себя рабовъ и тѣмъ доведшіе ихъ до идоложертвованія, отлучаются на три года (П. Алекс. 7 пр.); рабы идоложертвовавшіе на одинъ годъ (П. Алекс. 6 пр.).

h) Лица, притворно показавшія себя нехристіанами, употребившія хитрость для избѣжанія мученій, отлучаются на шесть мѣсяцевъ (П. Алекс. 5).

і) Священнослужители, отрeksiеся отъ вѣры, но потомъ возобновившіе подвигъ „поистинѣ“, а не лицемерно, запрещаются навсегда въ священнослуженіи (Анкир. 1, 2 пр.; П. Алекс. 10 пр.), съ сохраненіемъ присущихъ сану правъ чести (ibid.).

Епископамъ предоставляется право смягчать наказаніе, если они найдутъ для того основаніе въ кротости и смиреніи виновнаго (Анкир. 2 пр.).

к) Влирики, отпадшіе отъ вѣры и не раскаявшіеся, отвергаются отъ церкви (Апост. 62 пр.); отрeksiеся отъ своего званія и чрезъ то уклонившіеся отъ исповѣданія вѣры — извергаются (ibid.).

По принесеніи раскаянія таковыя принимаются въ церковь какъ іряне (ibid.).

Примѣчаніе: Кромѣ всего этого отпадшіе теряли право на полученіе клировыхъ степеней и должностей (1 всел. соб. 10 пр.), и если поучали таковыя, то были извергаемы (ibid.).

§ 23.

ЕРЕСЬ И РАСКОЛЬ.

равила: 2 всел. соб. 1, 7; 3 всел. соб. 1 — 7; 6 всел. соб. 1; 7 всел. 1; 1с. В. 1; Карс. Соб. 79, 80; Посл. Аван. Алекс. къ Руфиніану (см. въ кн. правилъ).

1. Понятіе о *ереси* даетъ св. Василій Великій въ слѣдующихъ словахъ: „древніе“, говоритъ онъ, „еретиками назвали совер-

шенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся (1 пр.). Итакъ, въ общемъ смыслѣ слова, *ересь* есть совершенное отторженіе и отчужденіе отъ вѣры; иначе говоря, своеобразное вѣрованіе, заключающее въ себѣ элементы, чуждые православія, отличные отъ православнаго ученія, и составляющіе характеристическій признакъ извѣстнаго образа мыслей или направленія. *Раскольниками*, продолжаетъ св. Василій, древніе назвали „раздѣлившихся въ вѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ, и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе“ (тамъ-же). Такимъ образомъ *расколъ* есть разногласіе или разномысліе относительно такихъ предметовъ религіозныхъ и вопросовъ церковныхъ, которые касаются болѣе внѣшней, обрядовой стороны религіи христіанской, которые не причиняютъ существеннаго вреда вѣрѣ и спасенію и легко могутъ быть исправлены ¹⁾.

Чтобы лучше выяснитъ понятіе *ереси и раскола* и устранить возможность смѣшенія этихъ преступленій какъ между собою, такъ съ подобными имъ и родственными преступными дѣйствіями, св. Василій Великій, наглядно, при помощи пригворъ, различаетъ ихъ такимъ образомъ: прежде всего онъ отличаетъ ересь и расколъ отъ „самочинныхъ сборищъ“, или собраній, „составляемыхъ непокорными пресвитерами, или епископами и не наученнымъ народомъ“. Если кто, говоритъ онъ, будучи запрещенъ въ священнослуженіи за пороки, не покорится приговору и будетъ священнодѣйствовать, если, далѣе, на сторону его перейдутъ и другіе, являющіеся церковной власти и ея распоряженіямъ, то это и будетъ „самочинное сборище“. Мыслить о покаяніи иначе, чѣмъ какъ учить о немъ православная церковь—*расколъ*. Ереси же суть: манихейская, валентиніанская и пелузіанъ (монтанистическая); ересями же они называются потому, что въ нихъ обнаруживается *разность въ самой вѣрѣ въ Бога*. Такъ пелузіане восхулили на Духа Святаго, называя Утѣшителемъ Монтана, и совершая между прочимъ крещеніе въ его имя. Чтобы далѣе показать, что между

¹⁾ Здѣсь имѣется въ виду исключительно расколъ *религіозный*; что касается раскола *церковнаго*, какъ раздѣленія извѣстной церкви на двѣ части, каждая съ своимъ епископомъ, то разсмотрѣніе онаго не имѣетъ здѣсь мѣста.

этих преступленіями ересь составляет самое преступное и постыдное, онъ замѣчаетъ, что крещеніе еретиковъ, какъ лицъ, совершенно отдѣлившись, признавалось церковію недѣйствительнымъ; крещеніе раскольниковъ принимается; что же касается лицъ, принадлежащихъ къ самочиннымъ сборищамъ, то они были исправляемы увѣщаніями, покаяніемъ (1 пр.) и т. п.

II. Для полноты характеристики, для болѣе яснаго и безошибочнаго представленія сущности ереси необходимымъ представляется рассмотреть, хотя нѣкоторые, извѣстные въ христіанской исторіи, виды ересей, дабы по нимъ, какъ по нормамъ, можно было судить о всѣхъ подобныхъ проявленіяхъ нечестія, и дабы видѣть какого рода лжеученіе церковъ почитала ересью. Для прѣбра мы рассмотримъ слѣдующія ереси, указанныя въ церковныхъ правилахъ и осужденныя вселенскими соборами.

а) *Арианская ересь*. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ: „Одинъ только Богъ Отецъ есть въ собственномъ смыслѣ истинный Богъ; Сынъ же Божій и Духъ Святой только второстепенныя божественныя существа, находящіяся къ нему въ подчиненномъ отношеніи, какъ къ причинѣ и источнику своего бытія. Если Отецъ родилъ Сына, то рожденный имѣетъ начало бытія; а отсюда слѣдуетъ, что было время, когда Сына не было и что Сынъ рожденъ во времени, а не отъ вѣчности... Сынъ *произшелъ по волѣ* Отца не изъ сущности, а *изъ небытія*, или, что тоже *созданъ, сотворенъ*. Какъ твореніе, Сынъ не равенъ Отцу; какъ твореніе, Онъ подлежитъ условіямъ ограниченности; наконецъ, какъ твореніе, Онъ подлежитъ измѣяемости и по природѣ своей можетъ склоняться къ добру или къ злу.

б) *Ересь македоніанская*. Сущность оной заключалась въ ученіи, что третье лицо свят. Троицы—Духъ Святой есть служебная тварь, не имѣющая участія въ божествѣ и славѣ Отца и Сына.

в) *Ересь несторіанская*. Несторіане учили, что отъ Дѣвы Маріи родился *человѣкъ*, а не *Богъ Слово*; ибо смертное раждаетъ смертное по естеству. Иисусъ Христосъ былъ простой *человѣкъ*, въ которомъ обитало божество. Существенное соединеніе Бога Слова съ *человѣкомъ* Иисусомъ въ одно лицо, по понятію «Христ. Читн.», № 7—8, 1887 г. 14

Теодора Мопсуетскаго, было бы ограниченіемъ Божества, потому оно и невозможно. Возможно только между ними *внѣшнее* соединеніе, или лучше *соприкосновеніе* одного съ другимъ... По ученію Теодора Мопсуетскаго Богъ Слово и человѣкъ Іисусъ совершенно отдѣльныя и самостоятельныя личности. Поэтому никакъ онъ не допускалъ употребленія выраженій, относящихся къ человѣку Іисусу, въ приложеніи къ Богу Слово. Напр., по его мнѣнію, нельзя говорить: *Богъ родился, Богородица*, потому что не Богъ родился отъ Маріи, а человѣкъ, или *Богъ страдалъ. Богъ распятъ*, потому что опять страдалъ человѣкъ Іисусъ".

Таково, напр., ученіе Несторіанъ объ образѣ соединенія къ Іисусу Христу двухъ естествъ. Послѣдніе выводы изъ него—это отрицаніе таинства воплощенія Бога Слова, искупленія людей страданіемъ и смертію Іисуса Христа, такъ какъ страданія и смерть обыкновеннаго человѣка не могутъ имѣть спасительнаго значенія для всего человѣческаго рода, и въ концѣ концовъ отрицаютъ всего христіанства.

III. Предметомъ раскола, въ противоположность ереси, служатъ, по выраженію Василія В. (1 кр.), такіе предметы церковныя и такіе вопросы, кои допускаютъ уврачеваніе, т. е. не причиняютъ существеннаго вреда вѣрѣ и спасенію и легко могутъ быть исправлены. Таково, напр., ученіе новаціанъ, отдѣлившихся отъ православія вслѣдствіе своеобразнаго воззрѣнія на чистоту церкви, думавшихъ, что съ чистотою ея несогласно допустить второбрачія и покаянія послѣ грѣхопаденія. Таковы были даже донатисты, смѣшавшіе понятіе о церкви видимой съ понятіемъ о церкви невидимой, переносившіе на первую признаки послѣдней: чистоту, святость и проч. Принявъ за основаніе, что церковь должна быть святою, они полагали святость ея въ святости членовъ. Поэтому если церковь терпитъ въ своей средѣ грѣшниковъ, то она, по мнѣнію донатистовъ, перестаетъ быть святою. Для самня таинства церкви, совершаемыя грѣшными и порочными священнослужителями, по ихъ понятію, теряютъ характеръ святости и становятся недействительными. Выхода изъ такихъ воззрѣній они требовали совершеннаго исключенія изъ церкви всѣхъ гнѣ

ныхъ членовъ и никакъ не допускали снисходительной покаянной дисциплины. Къ этимъ воззрѣніямъ они присоединили еще то, что церковь должна жить совершенно отдѣльно отъ государства жизнью, не смѣшивая своихъ интересовъ съ интересами послѣдняго.

Мы парочито изложили вкратцѣ сущность взгляда донатистовъ, дабы показать, что ученіе ихъ не имѣло въ объектѣ своемъ ничего, подрывающаго основы и значеніе христіанства. Ихъ разномысліе съ церковію имѣло, если можно такъ выразиться, дисциплинарный характеръ, а не вѣроучительный.

IV. Дѣйствія еретиковъ и способъ распространенія ересей обозначены въ церковныхъ правилахъ разными наименованіями. Сюда относятся слѣдующія изреченія: а) „*произносити* или *плати* или *слагати* иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ св. отецъ въ Никей градѣ“ (3 всел. соб. 7 пр.); б) „Приложитися къ гстуническому сомнищу“ (3 всел. 1 пр.); „Пріяти мудрованіе ретическое“ (ibid.); в) принять участіе въ отступленіи, перейти къ гстуническому сомнищу (3 всел. соб. 2 пр.). Лицами, виновными въ ереси и расколѣ, признаются и судятся какъ таковыя не только главные представители оныхъ, или лица, измышляющія лжебріе и распровающія оное среди другихъ, но и всѣ, принимающіе оное и зависящими средствами способствующіе поддержанію и распространенію нечестія. Впрочемъ въ правилахъ различаются—представители нечестія“, „самовластные дѣлатели нечестія“, „созаченные“, увлеченные въ ересь нуждою и насиліемъ и „затники ереси“ (Посл. св. Асан. къ Руон.).

V) Наказаніе. За искаженіе догматовъ вѣры, изложенныхъ символѣ, измышленіе и распространеніе иной вѣры, кромѣ вержденной св. отцами,—виновные подвергаются: епископы лично епископскаго достоинства, клирики исключенію изъ клира, ряне—анаемѣ (3 всел. 7; 6 всел. соб. 1 пр.).

Само собою разумѣется; что наказанія налагаются только въ учаѣ неисправленія и послѣ предварительныхъ увѣщаній. Неминѣнно также, что они могутъ быть или ослаблены или усаны, примѣнительно къ степеню виновности.

Что касается уклоненія въ расколѣ, то въ правилахъ мы не

встрѣтили никакого спеціальнаго наказанія за сіе преступленіе. Несомнѣнно впрочемъ, что виновные въ немъ, не оставались безъ соотвѣтствующаго наказанія.

§ 24.

ОБЩЕНІЕ СЪ ИНОВѢРЦАМИ.

І. Подъ *общеніемъ* должно разумѣть отчасти и житейскія обыкновенныя отношенія людей, но преимущественно сношенія религіозныя. Предметомъ или объектомъ такого общенія служатъ: а) языческій культъ со всѣмъ наполняющимъ его содержаніемъ: разнообразными празднествами, религіозными обрядами, церемоніями и обычаями; б) Іудейская религія со своимъ богослуженіемъ, разнообразною и многочисленною обрядностію; в) еретическое лжевѣріе съ его обычаями и обрядами, стоящими въ тѣсно-неразрывной связи съ умозрѣніемъ и своеобразіемъ воззрѣній и ученія еретиковъ.

Въ церковныхъ правилахъ указаны слѣдующія дѣйствія или проявленія религіознаго взаимообщенія:

а) Молитвенное общеніе съ еретиками. Правил. Апост. 45—65; Лаод. 9.

Какъ видно изъ приведенныхъ правилъ, преступное дѣланіе заключается вообще въ посѣщеніи еретическихъ молитвенныхъ домовъ и прочихъ мѣстъ, считающихся у нихъ священными; въ сѣвѣстномъ отправленіи богослуженія вмѣстѣ съ еретиками и въ приношеніи общественной молитвы вмѣстѣ съ ними. Сюда въ частности относятся: посѣщеніе еретической синагоги для цѣлей молитвы (65 пр.), или принятіе участія въ ихъ богослуженіи, допущеніе православными клириками еретиковъ къ служенію въ православныхъ храмахъ вмѣстѣ съ собою; отправленіе богослуженія въ ихъ храмахъ; общая съ еретиками молитва въ домахъ (т. оп. курс. ц. законов. Іоанна 1, стр. 191); посѣщеніе еретическихъ кладбищъ или „мученическихъ мѣстъ“ для молитвы вообще и въ частности для исцѣленія отъ болѣзней — путемъ чудотворенія (Лаод. 9 пр.).

За молитвенное общеніе съ еретиками положены слѣдующія

наказанія: по 45 апостольскому правилу, клирики отлучаются, а по 65 правилу—извергаются изъ сана. Въ объясненіе такого происшествія Вальсамонъ замѣчаетъ, что въ первомъ изъ указанныхъ правилъ разумѣется не то, чтобы епископъ и прочіе клирики въ раиѣ молились вмѣстѣ съ еретиками, ибо таковыя по 65 апост. правилу должны подлежать изверженію... Но выраженіе „молитесь вмѣстѣ“ принимай вмѣсто „имѣть обыкновенное общеніе“ и быть исходительнѣе расположену къ молитвѣ еретика, ибо таковыхъ, какъ достойныхъ отвращенія, слѣдуетъ гнушаться, а не общеніе съ ними“ (толк. на пр.). Такое объясненіе вполне согласуется съ греческими текстами, гдѣ вмѣсто *μολιτσηις* употреблено выраженіе—*συνευξαιμενος*.

II. Клирики, допустившіе еретиковъ до священнослуженія, извергаются (45 пр.), миряне, за религіозное общеніе съ еретиками, гнаются отъ церковнаго общенія (65 пр.).

б) Допущеніе въ православно-богослужебной практикѣ еретическихъ обрядовъ и обычаевъ.

Сюда въ частности относятся слѣдующія дѣйствія: а) совершеніе таинства крещенія „черезъ едино погруженіе, даемое въ смерть сподню“ (Ап. 50), что дѣлалось по подражанію евноміанамъ и угимъ еретикамъ; б) крещеніе вопреки заповѣди Господней, во имя трехъ безначальныхъ, или трехъ сыновъ, или трехъ утѣшией (Апост. 49 пр.), по подражанію гностикамъ, которые, дожкая тробожіе, и даже три Троицы, совершали крещеніе указаннымъ способомъ; в) освященіе храмовъ безъ положенія въ нихъ мощей (7 всел. 7 пр.), по примѣру иконоборцевъ; г) употребленіе трисвятой пѣсни съ извѣстнымъ еретическимъ добавленіемъ „распныйся за ны“ (6 всел. 81 пр.).

Наказаніе. За всѣ означенныя дѣйствія клирики извергались изъ сана (тѣ же правила).

с) Религіозное общеніе съ іудеями и язычниками. Заповѣди: Апост. 7, 65, 70, 71; 6 всел. соб. 62, 65; 1юх. 1; Лаодик. 29, 39.

Въ означенныхъ правилахъ указаны слѣдующія проявленія взаимоотношенія христіанъ съ іудеями и язычниками.

а) Молитва въ іудейскихъ синагогахъ; присутствованіе при языческомъ богослуженіи въ капищахъ; принесеніе туда даровъ, напр., елей, свѣчей (Апост. 65 и 71 пр.).

б) Участіе въ іудейскихъ и языческихъ празднествахъ, постахъ, религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, принятіе отъ нихъ праздничныхъ даровъ въ знакъ общенія (Апост. 70, 71; Лаод. 29, 39; 6 всел. 62 и 65 пр.).

в) Празднованіе пасхи одновременно съ іудеями (Апост. 7 пр.).

Наказаніе. Клирики извергаются, міряне отлучаются (тѣ же прав.).

д) Церковное употребленіе подложныхъ книгъ. Правило: Апост. 60.

Подложными (*фальсифіката*) назывались книги, написанныя именами апостоловъ и другихъ учителей вѣры, но на самомъ дѣлѣ составленныя злонамѣренными лицами, — книги, наполненныя мыслями лживыми, еретическими и вредными. Къ числу такихъ принадлежали, напр.: Евангелія съ именами апостоловъ — *Томи*, *Филиппа* и проч.; Дѣянія Апостоловъ: *Петра*, *Андрея* и др.; книга о дѣтствѣ *Исуса Христа* и т. под.

Наказаніе. Изверженіе изъ сана (Ап. 60 пр.).

е) Чтеніе въ церквахъ „лживыхъ повѣстей“ о мученикахъ. Правила: 6 всел. 63.

Подъ означенными „повѣстями о мученикахъ“ разумѣются сказанія о христіанскихъ мученикахъ, составленныя врагами истины съ цѣлію подорвать значеніе мученичества, выставляя подвиги мучениковъ въ такомъ видѣ, что въ однихъ они возбуждали сомнѣніе, въ другихъ смущеніе, въ третьихъ поддерживали невѣріе (ср. толк.).

Лицами отвѣтственными считаются въ данномъ случаѣ не только тѣ, которые предлагаютъ подобныя сочиненія для чтенія, но и слушающіе оныя и признающіе таковыя сказанія за истинныя.

Наказаніе: — анаѳема.

Примѣч. Подъ понятіе разсмотрѣннаго преступленія весьма близко подходитъ по своему внутреннему характеру „собраніе и распространеніе ложныхъ писаній противъ иконъ“ съ цѣлію уни-

ить иконопочитаніе и показать его несоотвѣтствіе съ священнымъ [исаніемъ и писаніями отцовъ церкви, — каковое дѣяніе имѣеть въ виду 7 вселенскій соборъ (пр. 9) и за каковое онъ — клириковъ осуждаетъ извергать, а мірянъ и монаховъ — отлучать (тамъ же).

§ 25.

ВОЛШЕБСТВО.

правила: 6 всел. соб. 61; Аникр. 24; Лаодик. 36; Вас. В. 72, 83; Григ. Нис. 3.

1. Подъ именемъ *волшебства* (*μαγεία*) разумѣется вообще такое предсказываніе будущаго, посредствомъ чаръ, призванія чистыхъ силъ, приношенія кровавыхъ жертвъ и т. под. (ср. ит. курс. ц. законов. Іоанна II, стр. 452). Въ частности да относятся, какъ видно изъ приведенныхъ правилъ, слѣдующія дѣйствія:

а) Предсказываніе будущаго по облакамъ „Разсматривая облака“, говоритъ Вальсамонъ, „облакогонители выдумываютъ, будто имъ узнають истину. При видѣ облака, похожего на голубя, говорятъ, что спрашивающему угрожаетъ опасность; по облаку охому на человѣка, заносащаго мечъ“, предвѣщаютъ войну; иному, похожему на льва, предсказываютъ о дѣйствіи императорскихъ указовъ и проч. (Толк. на 61 пр. Трул. соб.).

б) Гаданіе по именамъ нѣкоторыхъ святыхъ, посредствомъ которыхъ и священныя гѣсноуѣннїи (Тамъ же у Вальсамона, см. ит. курс. ц. законов. Іоанна I, стр. 452; II, стр. 452, примѣч.).

в) Колдовство. „Колдунами“, говоритъ Вальсамонъ, „называются гадающіе по ладони руки, смотрящіе въ сосудъ, жертвы спрашивающіе о чемъ нибудь отца своего — сатану, и во все тѣ, кои предають себя дѣнону (ibid.).

г) Предсказываніе будущаго и судьбы людей по движенію или небесныхъ, по днямъ и часамъ рожденія человѣка и проч. II. При опредѣленіи степени виновности и такой, или иной ести разсматриваемаго грѣха принимаются въ соображеніе ни-

послѣдующія обстоятельства, которыми главнымъ образомъ обусловливается также и разность церковныхъ наказаній чародѣя:

а) Занятіе волшебствомъ можетъ быть только простымъ проявленіемъ невѣжества человѣка и языческаго суевѣрія, можетъ не имѣть никакого религіознаго значенія и быть чуждо вреда для здоровья и жизни человѣка (такого рода волшебство имѣетъ въ виду Анкир. соб. 24 пр. и 6 всел. 61; и Вас. В. 83,— толков. на 24 прав. Анкир. собора).

б) Обращеніе къ искусству чародѣевъ можетъ быть, по выраженію Вас. В. „преданіемъ себя волхвовательягъ“ (72 пр.), т. е. являться уже соучастіемъ въ волшебствѣ, послѣдованіемъ ихъ ученію и правиламъ со всѣмъ тѣмъ зломъ, какое отъ волшебства можетъ проистекать (это имѣетъ въ виду св. Василій В. 72 пр.).

в) Самое обращеніе къ помощи чародѣевъ можетъ иногда быть вызвано только, по выраженію св. Григорія Нисскаго, какою-нибудь „несносною нуждою“ (3 пр.), т. е. несчастіемъ, невыносимою скорбію души и пр. (Григор. Нис. 3 пр.).

г) Послѣдованіе волшебству можетъ быть, наконецъ, злонамѣренное, соединяться съ потерей вѣры во Христа и быть своего рода отступничествомъ (Григ. Нис. 3 пр.).

д) Одни изъ чародѣевъ легко оставляютъ свое постыдное и христіанина недостойное занятіе послѣ сдѣланныхъ имъ вразумленій и наставленій; другіе же закоснѣваютъ въ своемъ преступномъ занятіи, оказываются неисправимыми и не поддаются надежды на исправленіе (6 всел. соб. 61 пр.).

Когда волшебство является въ человѣкѣ только слѣдствіемъ его невѣжества и суевѣрія, оно судится наименѣе строго (Анкир. 24; Вас. В. 83; Всел. 61 пр.), и рассматривается просто какъ дѣйствіе нечистое, противное здравому христіанскому вѣрованію, съ которымъ не можетъ соединяться лжевѣріе. Если преступленіе это является плодомъ убѣжденія, соучастіемъ, съ послѣдованіемъ правилъ волшебства, то рассматривается какъ дѣйствіе, убивающее душу и ведущее къ гибели другихъ, и потому поставляется и судится наравнѣ съ убійствомъ (Вас. В. 72 пр.). Когда за волшебствомъ признается до нѣкоторой степени религіозное значе-

ніе, но обратившись къ нему сдѣлалъ это по особенному состоянію своего духа („несносная нужда“), тогда онъ судится какъ отпадшій отъ вѣры по причинѣ тяжелыхъ мученій отъ гонителей (Гр. Нис. 3 пр.). Если занятіе волшебствомъ соединяется съ тратой самой вѣры, то почитается уже отступничествомъ (Григ. Нис. 3) и судится какъ таковое (тамъ же). Наиболее же тяжкимъ является это преступленіе тогда, когда соединяется съ злослѣвіемъ, упорствомъ, нераскаянностью и несправимостью (6 всел. об. 61 пр.).

III. Наказанія. Согласно условіямъ и видамъ чародѣйства различаются и наказанія. И именно:

1. За волхвованіе гаданіемъ, врачеваніемъ, очищеніемъ отъ введенныхъ другими чаръ, — словомъ, дѣйствія, обнаруживающія только невѣжество и суевѣріе, но не имѣющія религіознаго значенія и не вредящія жизни и здоровью ближнихъ, — виновные отлучаются отъ 5—6 лѣтъ (Анкир. 24; Вас. В. 83; 6 всел. об. 61).

2) За „преданіе себя волхвователямъ“, т. е. за участіе въ съ волшебствѣ, послѣдованіе ихъ ученію и правиламъ, со всѣмъ зломъ, какое отъ волшебства происходитъ, — виновные сущія наравнѣ съ убійцами (Вас. В. 72 пр.), т. е. отлучаются на 20 лѣтъ (ср. Вас. В. 56 пр.).

3. Увлеченные къ помощи волшебства какою-нибудь нуждою, счастіемъ, или невыносимою скорбію души, отлучаются на 10 лѣтъ (Гр. Нис. 3 и 2 пр.).

4. Лица, заколебавшія въ волшебствѣ, несправимыя и не поющія надежды на исправленіе, утратившія самую вѣру во Христа, — извергаются изъ церкви (6 всел. 61; Гр. Нис. 3; ср. 2 пр.).

§ 26.

КЛЯТВОПРЕСТУПЛЕНІЕ.

Правила: Апост. 25; Вас. В. 10, 29, 82, 64.

Клятвою вообще называется обѣщаніе непременно исполнить какое-либо дѣло съ обязательствомъ въ случаѣ его неисполненія по-

нести на себя условленный вредъ. Клятва бываетъ разныхъ видовъ и степеней, смотря потому, къ какимъ дѣламъ относится, на чемъ утверждается, какими словами и какимъ образомъ (частнымъ, или торжественнымъ) выражается. Иногда она можетъ быть выражена какъ священное дѣйствіе, предъ церковію; въ другое время она произносится и безъ соблюденія религіозной обрядности, частнымъ образомъ, предъ нѣсколькими людьми, друзьями, или личинными (Вас. в. 17 пр.). Кроме того клятва не одинакова и по цѣли своей. Иная произносится съ доброю цѣлю, другая, по выраженію Василія Великаго, „на зло“ (пр. 29). Очевидно не всякое клятвопреступленіе есть преступленіе и не всякое нарушеніе клятвы одинаково преступно. Клятва, даваемая съ зловредной цѣлю, не имѣетъ обязательной силы, преступна только сама по себѣ, и осуждается не тогда, когда не исполняется, а наоборотъ, когда приводится въ исполненіе. „Кто“, говоритъ Василій Вел., „уловленъ клятвою къ содѣланію зла другому: то да принесетъ покаяніе въ дерзости клятвы; но предложомъ благоговѣнія къ клятвѣ да не утверждаетъ себя въ злобѣ“ (29 пр.). „Соблюденіе клятвы“, продолжаетъ св. Василій, не принесло пользы Ироду, который сдѣлался убійцею пророка, чтобы не измѣнить клятвы. Если клятва и вообще запрещена, то тѣмъ болѣе должно осуждать клятву злнамѣренную. Нелѣпость ея очевидна. Если бы кто поклялся выколоть глаза своему брату, то хорошо ли было бы привести въ исполненіе подобную клятву? Или, если кто поклялся убить, или вообще нарушить какую-нибудь заповѣдь?.. (ibid.). Въ подобныхъ случаяхъ правилами заповѣдуется — „учить да не клянутся поспѣшно и да не останутся при злыхъ намѣреніяхъ, а равно да принесутъ покаяніе въ дерзости клятвы“ (Вас. В. 29).

Такимъ образомъ клятвопреступленіемъ въ собственномъ смыслѣ называется и къ разряду церковныхъ преступленій относится только нарушеніе такой клятвы, которая изречена во имя Бога, по дѣлу болѣе, или менѣе важному, и при обстоятельствахъ, вполне утверждающихъ совершенную виновность клятвопреступника (ср. архиеп. Іоанна опыт. к., ч. II, стр. 86). Чѣмъ торжественнѣе изречена

клятва, чѣмъ важнѣе тотъ случай, къ которому она относится, тѣмъ преступнѣе нарушеніе ея и наоборотъ.

II. При осужденіи истиннаго клятвopреступленія обращается также вниманіе на обстоятельства, при которыхъ клятва нарушена, или тѣ побужденія, по которымъ человекъ дошелъ до этого преступленія. Если онъ сдѣлалъ это по легкомысленному воззрѣнію на значество и обязательность клятвы, по сознательному неуваженію Бога, во имя котораго клялся, то судится, какъ „предатель вѣры“ (Вас. В. 82 пр.). Кто измѣнилъ клятвъ по какой-либо нуждѣ, влѣдствіе насилія со стороны другихъ, тотъ судится менѣе строго (ibid.). Отношенія церковнаго суда къ фактамъ клятвopреступленія тѣ же, какія мы видѣли при разсмотрѣніи случаевъ отпаденія отъ вѣры. Какъ тамъ паденіе, вызванное мученіями со стороны гонителей, судилось менѣе строго, чѣмъ паденіе, невнужденное тяжкимъ насиліемъ, такъ и здѣсь.

За клятвopреступленіе положены слѣдующія наказанія:

1) Кто изъ епископовъ, пресвитеровъ, или діаконовъ будетъ причтенъ въ нарушеніи клятвы, тотъ подвергается изверженію изъ сана, но не долженъ быть при этомъ отлучаемъ отъ церковнаго общенія (Апост. 25 пр.). Низшіе клирики наказываются исключеніемъ изъ клира (ibid.).

2) Если мирянинъ нарушитъ клятву по какой-нибудь нуждѣ и насилію, то подвергается 6-лѣтнему отлученію (Вас. В. 82 пр.). Если кто преступитъ клятву, не будучи вынужденъ къ тому какою-либо необходимостью, тотъ отлучается на 7 лѣтъ, по истеченіи коихъ принимается въ общеніе „безъ причащенія“ (ibid.); въ иное же общеніе принимается чрезъ 10 лѣтъ (Вас. В. 64 пр.).

§ 27.

НАРУШЕНІЕ ОБѢТА ДѢВСТВА.

Правила: 4 всел. соб. 16; 6 всел. 44; Анк. 19; Вас. В. 18, 80.

Дѣвствомъ называется состояніе безбрачія, а обѣтомъ дѣвства—впачаніе всегдашняго безбрачія и сохраненіе полнаго цѣломудрія, нарушаемаго ни брачными узами, ни тѣмъ болѣе преступною

связью. Такого рода обѣты обязательно даются лицами монашескими; они же давались въ древней христіанской церкви и частными лицами обоюго пола, при чемъ торжественно освящались церковными молитвами и пастырскими благословіемъ (кар. соб. 6 пр.). Необходимыми условіями дѣйствительности обѣтовъ признаются слѣдующія: а) обѣты принимаются только отъ лицъ совершеннолѣтнихъ 16 — 17 лѣтъ (см. Вас. В. 18 пр.); достигшихъ зрѣлаго возраста (*ibid.*); испытанныхъ и обнаруживающихъ полную рѣшимость и твердое намѣреніе посвятить себя безбрачію: в) усиленно, настойчиво просящихъ о семъ; d) обѣты должны быть произнесены самолично, а не чрезъ другихъ, хотя-бы то родителей (*ibid.*); должны быть, наконецъ, выражены ясными словами, а не какимъ-либо жестомъ, тѣмъ болѣе молчаніемъ (Вас. В. 19 пр.), какъ условнымъ знакомъ согласія.

Изъ сказаннаго ясно уже, что не всякое нарушеніе подобимъ обѣтовъ чрезъ вступленіе въ бракъ преступно, а только тогда оно почиталось преступленіемъ, когда обѣтъ давался съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ условій. Въ семъ послѣднемъ случаѣ названное дѣйствіе является дѣйствительнымъ преступленіемъ и преступленіемъ тяжкимъ. Св. Василій Великій въ своемъ 18 прав. разсуждаетъ объ этомъ такъ: „вдовство ниже дѣвства“, посему и грѣхъ вдовицъ много легче грѣха дѣвъ... Если вдовица подлежитъ тягчайшему осужденію какъ бы отвергнувъ Христа (1 Тим. V, 11—12), то что должно намъ заключати о дѣвѣ, которая есть невѣста Христова и сосудъ святой, посвященный Господу. Великъ грѣхъ, когда и раба, предавъ себя тайному браку, наполнить домъ развратомъ, и худымъ житіемъ оскорбляетъ стязавшаго ее; но гораздо тягчае то, когда невѣста содѣлается прелюбодѣйшею, и, обезчестивъ союзъ свой съ женихомъ, предастъ себя необузданному сладострастію...“ Очевидно, при такомъ возрѣніи на дѣло, нарушеніе дѣвою, обрученною Христу, своего обѣта нисходитъ на степень прелюбодѣянія, и такъ дѣйствительно и рассматривается (*ibid.*).

Мѣра наказанія за нарушеніе обѣта дѣвства неодинакова. Соборъ анкирскій опредѣляетъ за это епитимію двоебрачныхъ, т. е.

одинъ или два года покаянія (пр. 19); св. Василій Великій подтверждаетъ виновныхъ отлученію, какъ прелюбодѣвъ на 15 лѣтъ. (пр. 18, 60; срав. 58); соборъ халкидонскій не опредѣляетъ времени отлученія, предоставляя дѣло усмотрѣнію епископовъ (пр. 16) ¹⁾; наконецъ, 6 вселенскій соборъ опредѣляетъ виновнымъ епитимию блудодѣвъ—7 лѣтъ покаянія.

Въ объясненіе такого разнорѣчиваго отношенія отцовъ церкви къ случаямъ нарушенія обѣта дѣвства должно замѣтить слѣдующее: соборъ трульскій имѣетъ въ виду такихъ лицъ, которыя хотя и вступили въ брачное сожитіе, но сами раскаялись, и добровольно оставивъ, или расторгнувъ незаконное сожитіе, снова возвратились въ монашество. Болѣе строгія правила Василя Великаго относятся не къ добровольно исповѣдавшимъ свой грѣхъ и исправившимъ его, но обличеннымъ по суду, къ уцорнымъ и желающимъ оставаться въ запрещенномъ сожитіи. Наконецъ, правило анхирскаго собора, болѣе другихъ снисходительное, имѣетъ въ виду извѣстный въ древнія времена разрядъ аскетовъ и дѣвственницъ, которые давали обѣтъ дѣвства, не принадлежа собственно къ чину монашествующихъ (Срав. толков. Вальсамона и архим. Іоанна).

§ 28.

ОПУЩЕНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Правила: 6 всел. соб. 80.

Дѣяніе это не имѣетъ безусловно преступнаго характера. Прежде всего опущеніе богослуженія въ теченіе двухъ седмиць, а тѣмъ болѣе одной, не можетъ быть поставляемо, по буквальному смыслу правила, въ вину. Далѣе, само правило ограничиваетъ дѣло такъ: аще кто, не имѣя никакой настоятельной нужды, или препятствія... но пребывая во градѣ...“ (Слѣдовательно: а) настоятельная нужда или какое-либо препятствіе; в) отсутствіе изъ города,

¹⁾ Архимандритъ Іоаннъ въ своемъ толкованіи на 44 пр. Трульскаго собора, говоритъ, что соборъ халкидонскій не только отлучаетъ виновныхъ съ св. Таинъ, но и отъ церкви; но это мнѣніе совершенно невѣрно, какъ казывающее несообразность между поступкомъ и возмездіемъ.

или путешествіе—освобождаютъ отъ отвѣтственности и дѣлать поступокъ невѣняемымъ. Трудно съ несомнѣнностью сказать, а равно съ надлежащей полнотою и подробностью указать случаи настоящей нужды, или препятствія. Болѣзнь сюда относится несомнѣнно. Далѣе, по Вальсамону, „необходимѣйшая какая-либо работа“ (толк. на указан. прав.) можетъ почитаться уважительною причиною. Но понятіе „необходимѣйшаго“ условно и растяжимо; каждое дѣло съ личной точки зрѣнія, особенно усерднаго дѣятеля, есть дѣло неотложное и необходимое. Отсюда въ данномъ случаѣ возможны ошибки и злоупотребленія. Намъ думается, что подъ работою, или дѣломъ, какъ причиною, извиняющей разсматриваемыя уклоненія, должно разумѣть не заурядныя какія-либо дѣла, хотя бы то очень срѣзныя и нужныя, а экстренныя, неожиданныя.

Здѣсь можетъ также возникнуть вопросъ, не лишенный важности. Правило говорить только о трехъ воскресныхъ дняхъ, но не упоминаетъ о праздничныхъ, которые могутъ быть въ промежуткѣ между воскресными днями. Можетъ случиться такъ: въ теченіе двухъ седмицъ будетъ совершенно не двѣ только воскресныхъ службы, но и еще одна, двѣ или три праздничныхъ. Нѣбывшій за всѣми этими службами совершаетъ, или нѣтъ, то именно дѣяніе, которое имѣется въ виду правиломъ? По буквальной смыслу сего послѣдняго—нѣтъ; но думается, что совершаетъ, потому что въ данномъ случаѣ значеніе имѣютъ не три седмицы какъ таковыя, а три службы. Въ виду этого наиболѣе согласныя съ существомъ дѣла, представляется предположеніе, что подъ тремя воскресными днями въ правилѣ разумѣются не эти только дни собственно, но и вообще дни праздничныя—богослуженныя, въ которые обязательно для вѣрующихъ быть въ церкви.

Наказаніе: для мірянъ—отлученіе; для клириковъ—зверженіе изъ клира (тоже прав.). Въ правилѣ ничего не говорится о причинахъ такой строгости наказанія, въ особенности для клириковъ; но Вальсамонъ въ объясненіе этого замѣчаетъ: „дѣла факта нехожденія въ церковь открываются одно изъ двухъ: или то, что не ходящій не прилагаетъ никакого помеченія объ исповѣданіи“.

ненія божественныхъ повелѣній о молитвѣ Богу и гѣснощѣніи, или онъ не есть вѣрный* (толк. на 80 пр.).

§ 29.

НЕБЛАГОГОВѢЙНОЕ ОБРАЩЕНІЕ СЪ ЦЕРКОВНЫМИ МѢСТАМИ.

Правила: Халкид. соб. 24. Трул. 49, 97; 7 всел. 13.

Предметомъ неблагоговѣйнаго обращенія, какъ видно изъ указанныхъ правилъ, могутъ быть: а) монастыри; б) святые храмы или церкви (6 всел. соб. 97); в) другія священныя мѣста (Трул. 97) и д) епископіи (7 всел. 13 пр.). Подъ *монастырями* здѣсь разумѣются не всѣ вообще мѣста, заселяемыя иноками, но только „освященныя по изволенію епископа“ (Халкид. 24 пр.); иначе обители, основанныя съ разрѣшенія высшей церковной власти, по благословенію епископа и имъ освященныя (Двукр. 1). Подъ *святыми храмами* разумѣются обыкновенныя мѣста молитвенныхъ собраній христіанъ, почему-либо опустѣвшія и оставленныя¹⁾. Подъ *священными мѣстами*, упоминаемыми трульскимъ 97 правиломъ, разумѣются „предхрамія“ (Вальсам.) или помѣщенія около храмовъ (Зонара), куда должны быть отнесены, напр., мѣста для оглашенныхъ (Вальсам., Зонар.), бѣсноватыхъ и кающихся (Арх. Іоаннъ). Подъ *епископіями* разумѣются архіерейскіе дома и вообще мѣсто-гребыванія епископовъ, а иногда и каедральныя ихъ церкви (Арх. Іоаннъ).

Внѣшнимъ признакомъ неблагоговѣйнаго отношенія ко всѣмъ казаннымъ священнымъ мѣстамъ считается: 1) обращеніе монастырей въ мірскія жилища; въ частности: заселеніе монастырей, пустошанныхъ и разграбленныхъ внѣшними, или внутренними врагами, какъ то случилось, напр., во время иконоборства; обращеніе въ мірское употребленіе и населеніе мірскими людьми монастырей, почему-либо оставленныхъ иноками (Арх. Іоан. толков. на 24 пр. Халкид. соб.); изгнаніе землевладѣльцемъ иноковъ съ мѣста, отпущеннаго имъ для жительства, и обращеніе построенныхъ ими кел-

¹⁾ 13-е прав. 7 всел. собора имѣеть въ виду храмы, разграбленныя и опустошенныя во время иконоборческой смуты.

лій въ жилище или какое-нибудь другое употребленіе (тамъ же), съ обращеніемъ иногда и монастырскаго имущества въ свою пользу (Халкид. 24 пр.); тоже самое со стороны лицъ постороннихъ, по праву силы, надмѣнію власти или просто по неприязни къ нечестиву (тамъ же у Іоанна). II) Нѣбрежное отношеніе къ священнымъ мѣстамъ, находящимся вблизи храмовъ, занимаемыхъ разными лицами по разнымъ обстоятельствамъ, напр., вслѣдствіе исполненія какихъ-нибудь должностей при церкви, или въ виду „права убѣжища“ (Ius asyli), по которому нѣкоторые прибѣгали къ церкви съ своими семействами и не хотѣли выдти изъ подъ ея крову. укрываясь отъ какого-нибудь гоненія или другого несчастія (Опн. кур. ц. законовѣд. II, 498), — проживаніе и поведеніе въ этихъ мѣстахъ оскорбительное для святости и чести ихъ. „Нѣкоторые“ говоритъ Вальсамонъ, „владѣя храмами безразлично жили вмѣстѣ съ женами въ находящихся при нихъ зданіяхъ для оглашенныхъ и въ помѣщеніяхъ, не различая между святымъ и нечистымъ, во пользуясь ими безъ разбора“. А священныя мѣста обращаются въ обыкновенныя вслѣдствіе пребыванія въ нихъ съ женами, и такпѣніемъ безстыдныхъ и неприличныхъ пѣсней, и устройеніемъ схожихъ мѣстъ, или кухонь, или другого подобнаго (толкованіе в. 97 прав. Трульск. собора). III. Обращеніе въ обыкновенное жилище храмовъ и епископій, или архіерейскихъ домовъ, добровольно почему-либо оставленныхъ, или вслѣдствіе насилія и принужденія. (7 вселенскій соборъ 13 пр.).

Наказанія. За дѣяніе перваго рода, виновные подвергаются по 24 пр. Халкид. собора и 49 Трульск., епитиміи или наказаніямъ по правиламъ. Въ объясненіе того — какія это наказанія. Вальсамонъ замѣчаетъ, что это тѣ наказанія, которыя указываетъ и 7 вселенск. соборъ (13 пр.), повелѣвая клириковъ извергать, а монаховъ и мирянъ отлучать. Тому же наказанію 7 вселенскій соборъ подвергаетъ и за превращеніе храмовъ и епископій въ обыкновенныя жилища, впрочемъ въ томъ только случаѣ, если завладѣвшіе ими не возвратятъ ихъ по принадлежности (тамъ же). Э недостойное проживаніе въ мѣстахъ близъ храмовъ, виновные въ

омяются изъ этихъ мѣсть. Не соблюдающіе сего клирики извер-
аются, а міране отлучаются (Трульск. соб. 97 пр.).

§ 30.

НѢШНЕЕ МЕХАНИЧЕСКОЕ „ПОВРЕЖДЕНІЕ“ СВЯЩЕННЫХЪ КНИГЪ, А РАВНО ТВОРЕНІЙ ОТЦОВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

Правило: 6 вселенск. соб. 68.

Подъ поврежденіемъ здѣсь разумѣется: а) *раздираніе* библии, аписанной на пергаментѣ (ср. толк. слав. коричей); *изртываніе* пергаментныхъ листовъ, на которыхъ начертано св. Писаніе или пи-
анія отцовъ и учителей церкви (въ сам. прав.); *выскабливаніе*,
ли стираніе словъ для обращенія матерьяла на другое употребле-
іе или для написанія на ономъ какого-либо другого текста (Валь-
самонъ).

Лицами виновными признаются въ данномъ случаѣ не только
ица сами непосредственно или собственноручно повреждающія св.
ити, но и передающія оныя для этой цѣли другимъ, какъ, напр.
книгопродавцамъ¹⁾ (βιβλιοπαιτήλος), мироварцамъ и т. п.—
прочемъ разсматриваемый поступокъ не всегда почитается преступ-
имъ. Если св. книги повреждаются какимъ-либо изъ указанныхъ
особовъ не въ видахъ користи или по другимъ нечистымъ по-
жденіямъ, а единственно за обветшалостію ихъ, непригодностью
я употребленія вслѣдствіе порчи оныхъ молью (червями), водою
т. п., то дѣйствіе почитается невѣняемымъ.

Наказаніе. — Отлученіе отъ св. Таинъ на одинъ годъ (6
л. соб. 68 пр.).

§ 31.

ИЗОБРАЖЕНІЕ „НА ЗЕМЛИ“ КРЕСТНАГО ЗНАМЕНІЯ²⁾.

Правило: 6 вселенск. соб. 73.

Подъ словомъ земля — ἔδαφος, — въ правилѣ разумѣется не

¹⁾ Книгопродавцами, говоритъ Зонара, называются здѣсь не тѣ, которые
даютъ книги, а которые стираютъ написанное...

²⁾ Въ древности былъ обычай изображать крестъ повсюду (Зонара) и даже
землѣ, на поляхъ церквей (Вальсамонъ), знатныхъ домовъ и проч. (Иоаннъ,
кован. въ примѣч.).

только поверхность земли, но и *попы*, устроены въ разныхъ аданіяхъ; подь *начертаніемъ* должно разумѣть всякое вообще изображеніе крестнаго знаменія, какимъ-бы способомъ оно ни было сдѣлано, напр., *нарисовано, вырѣзано*, или въ собственномъ смыслѣ *начертано* какимъ-нибудь орудіемъ на землѣ. Дѣйствія эти имѣютъ предосудительный характеръ съ какою бы цѣлю они ни совершались: по злomu ли умыслу, по простому ли легкомыслію или по набожной простотѣ и неразумному благочестію. Впрочемъ указанное правило Трульскаго собора имѣетъ въ виду только послѣдняго рода побужденіе, какъ то явствуетъ изъ мотивовъ самаго запрещенія (тамъ же).

Наказаніе.—Отлученіе.

§ 32.

ПОСТЪ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ И СУББОТНІЕ ДНИ.

Правила: Апост. 53, 64; 6 воел. 55.

1. Преступное дѣяніе по смыслу указанныхъ правилъ должно состоять въ воздержаніи отъ мясной пищи въ день Господень, или *воскресные* и *субботніе* дни. Отсюда постъ въ остальные дни седмицы, не положенные для поста, не относится, и если является иногда дѣйствіемъ преступнымъ, когда вытекаетъ изъ нечистыхъ побужденій (см. 51 Апостол. пр.), то должно быть оцѣниваемо съ точки зрѣнія другихъ правилъ (*ibid.*).

Мотивомъ дѣйствія, когда оно признается преступнымъ, можетъ быть или *знушеніе* мясомъ, какъ чѣмъ-то нечистымъ (51 Апост. пр.), или же еретическое воззрѣніе на воскресные и субботніе дни, какъ дни сѣтованія и печали¹⁾. Дѣяніе, основанное на первомъ изъ этихъ мотивовъ, относится къ другому роду пр-

¹⁾ Гностики, манихеи и маркіониты, почитая вещество міра зломъ, и потому Самого Творца признавая виновникомъ зла, не хотѣли праздновать, а постылись намѣренно въ тотъ день, когда Богъ почилъ отъ дѣлъ творенія. Кроме того неуваженіемъ субботы они хотѣли выразить свое презрѣніе къ ветхозавѣтному Закоу, котораго не признавали божественнымъ (см. к. з. закон. 1, 212).

тулений, предусматриваемых 51 Ап. правиломъ и подобными му; такъ какъ тутъ важное и особенное значеніе получаютъ не ни поста, а самый постъ, или воздержаніе отъ мяса, какъ яства ечистаго. Далѣе, пощеніе, не должно быть понимаемо такъ, что въ воскресные и субботніе дни не должна быть вообще употреблена постная пища. Церковію полагается постъ и въ эти дни. Въ виду этого, воздержаніе отъ мяса въ постные воскресные и субботніе дни не только дѣйствию не преступное, но и законное, обязательное.

Въ самомъ 64 правилѣ Апост. дѣлается исключеніе въ пользу (ного) субботняго дня, именно Великой Субботы. Отсюда пощеніе въ эту субботу опять является дѣйствию законнымъ.

Наконецъ, исключеніе должно быть допущено и для такихъ людей, которые добровольно положили поститься известныи періодъ времени, въ каковомъ могутъ быть и дни воскресные. „Если кто стится“, говоритъ Зонара, „въ опредѣленные дни, можетъ быть продолженіе десяти, или осьми дней ради подвига воздержанія, такъ же случаи къ опредѣленнымъ днямъ причисляются и субботы и дни Господни. Такъ дѣлали и многіе св. отцы, когда стились и до сорока дней“ (толк. на 64 Апост. пр.). Точно же Вальсамонъ, говоря о постѣ въ воскресные дни и наказаніи это, замѣчаетъ: „исключи мнѣ отсюда божественныхъ отцовъ, гда они постятся ради подвига воздержанія и въ эти дни; ибо я не будутъ подлежать осужденію“ (толк. на то же пр.).

Наказаніе: клирики извергаются изъ сана, міряне отлучаются (тамъ же).

§ 33.

НАРУШЕНІЕ ПОСТОВЪ.

Правила: Ап. 69; Галг. 19; Тимое. Алекс. 8, 10; 6 всел. соб. 56.

Побужденія, вынуждающія человѣка къ нарушенію постовъ, одинаковы. Отсюда и самыя дѣйствія не всегда считаются преступительными. По смыслу 69 апостольскаго правила, нарушеніе эта въ св. четыредесятницу, а равно въ среду и пятокъ не

должно быть поставлено въ вину, когда къ этому вынудила чело-
вѣка „немошь плоти“. Точно также Тимошей Александрійскій на
вопросъ: „долженъ ли непремѣнно поститься больной, совершенно
истощенный своею болѣзнію“? отвѣчаетъ: „больному должно раз-
рѣшати пріимати пищу и питіе, смотря потому, что можетъ онъ
понести. Ибо совсѣмъ истощенному употреблять елей есть дѣло пра-
вое“ (пр. 10). Поэтому женщинѣ, родившей предъ св. Пасхомъ,
т. е. на великой недѣлѣ, онъ разрѣшаетъ въ случаѣ нужды при-
нимать пищу и питье, „какъ хочетъ и понести можетъ“ (пр. 8).
Такимъ образомъ несоблюденіе постовъ является преступленіемъ въ
томъ только случаѣ, когда оно бываетъ проявленіемъ небрежности
къ церковнымъ уставамъ, слѣдствіемъ непризнанія за ними важности
значенія и обязательной силы, когда не вызывается состояніемъ
здоровья челоуѣка и влияющими на оное посторонними обстоя-
тельствами, напр., дѣторожденіемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ не
качественность, ни тѣмъ болѣе количественность постной пищи не
имѣютъ предосудительнаго характера (тамъ же у Тимое. Алек.).

Самое дѣяніе указано въ правилахъ чисто отрицательно: „кто
это не постится“ (Ап. 69); слѣд., положительная сторона заклю-
чается въ нарушеніи поста. Трудно съ несомнѣнностью сказать,
что собственно должно разумѣть подъ *нарушеніемъ* поста: каче-
ство или количество пищи, и если преимущественно первое, то
какъ относиться къ неумѣренному и частому употребленію постной
пищи,—какая пища запрещенная и какая дозволительная... Отвѣ-
чать на это можно только, принявъ въ соображеніе—въ чемъ со-
ственно состоялъ постъ въ древнее время. „Образъ пощенія“, по-
говоритъ архимандритъ Іоаннъ, „былъ неодинаковъ въ первыя вре-
мена христіанства; но вообще онъ состоялъ въ воздержаніи отъ
животной пищи (мяса, рыбы и проч.), въ сухояденіи; продолжался
отъ утра до вечера, и только вечеромъ принималась была пища
въ самомъ умѣренномъ количествѣ“ (опыт. курс. ц. законов. і,
стр. 219). Изъ 57 прав. 6 вселенск. собора видно, что ум-
требленіе Великимъ постомъ сыра и яицъ даже по субботамъ и
воскреснымъ днямъ считается нарушеніемъ поста, а тѣмъ болѣе
вкушеніе „отъ всякаго закалаемаго“. Изъ вышеприведенныхъ пр-

ль Тимофея Александрійскаго видно, что елей и вино также относятся къ запрещеннымъ предметамъ; ибо употребленіе оныхъ дозволяется только тяжкимъ больнымъ. Възъ сомнѣнія неумѣренное и тое употребленіе даже постной пищи можетъ считаться нарушеніемъ поста; но оно едва ли имѣется въ виду церковными правилами, судя по тяжести наказаній, налагаемыхъ за нарушеніе поста (Апост. 69).

Наказаніе. За несоблюденіе поста въ св. Четырдесятницу; среду и пятокъ, подвергаются: клирики — изверженію, а міе — отлученію (Ап. 69; 6 всел. 56 пр.).

§ 34.

ЕРЕТИЧЕСКОЕ ГНУШЕНІЕ МЯСОМЪ И ВИНОМЪ.

Правила: Апост. 51; Анкир. 14.

Воздержаніе отъ вина и мяса можетъ быть а) слѣдствіемъ га (напр., у монашествующихъ) или воздержанія въ собственномъ и истинномъ значеніе этого слова; б) проявленіемъ естественнаго отвращенія къ этимъ веществамъ, возможнаго и дѣйствительно существующаго у нѣкоторыхъ людей; в) слѣдствіемъ какихъ-нибудь нхъ состояній организма; и г) наконецъ, обнаруженіемъ *мушья* симъ яствомъ и питьемъ, какъ предметами *нечистыми*. Но да при обсужденіи сего дѣйствія необходимо обращать вниманіе на тѣ побужденія, по которымъ человекъ удерживается отъ употребленія сей пищи. Первый изъ указанныхъ видовъ воздержанія есть *подвигъ благочестія*, и потому заслуживаетъ одобренія и не осужденія; слѣдующіе два, какъ проявленіе особенностей души человека и особеннаго состоянія его тѣла въ известное время, безразличны. *Гнушеніе* же сими предметами есть въ собственномъ смыслѣ преступленіе (Апост. 51, 53; Анкир. 14 пр.) и какъ таковое, осуждается (тамъ же).

Чтобы отличить подвигъ благочестія отъ преступнаго дѣйствія, не смѣшать истиннаго и строгаго *воздержанія* съ *мушью*, мы имѣемъ слѣдующіе внѣшніе признаки, указанные въ древнихъ правилахъ: а) подвижникъ смотритъ на мясо и вино,

какъ на созданіе Божіе, сотворенное для пользы человѣка, какъ „на добро зѣло“ (Апост. 51); и если отказывается отъ употребленія этой пищи и питья, то, какъ замѣчено выше, по высшіймъ благочестивымъ побужденіямъ, *гнушающійся* смотритъ на эти предметы, какъ на что-то нечистое, недостойное употребленія и оскверняющее человѣка; в) истинный подвижникъ будетъ употреблять и мясо и вино, если то окажется нужнымъ, чтобы не подать, напр., повода къ соблазну въ кругу людей разныхъ мнѣній и взглядовъ: гнушающійся не только не дѣлаетъ сего, не предотвращаетъ соблазна, но какъ бы для усиленія его не ѣсть и овощей, полагаемыхъ вѣсть съ мясомъ (Анкир. 14), какъ осквернившихся отъ прикосновенія къ нимъ.

Въ чемъ собственно заключается преступность рассматриваемаго дѣйствія?—51 Апостольское правило, поставляя гнушеніе мясомъ и виномъ на ряду съ гнушеніемъ брачнымъ союзомъ, замѣчаетъ, что гнушающійся забываетъ, что Богъ сотворилъ „вся добра зѣло“ и „хула клеветаетъ на созданіе Божіе“. 53 Апостольское правило смотритъ на подобныхъ людей, какъ „сожженныхъ въ собственной совѣсти и бывающихъ виномъ соблазна многихъ“. Такимъ образомъ, гнушеніе мясомъ является въ человѣкѣ плодомъ мелочной, извращенной совѣсти и разборчивости, предосудительной для истиннаго и здраваго христіанина,—но это не главное. Чтобы усилить себѣ строгость суда церковнаго, необходимо еще знать, что въ средѣ христіанъ появлялись, по выраженію апостола Павла, „лжесловесники, которые возбуждали жениться и употреблять брачна, яже сотвори Богъ въ свѣдѣніе вѣрныи“ (1 къ Тимое. IV. 2—5 ст.). Съ теченіемъ времени возрѣнія эти воплотились въ сектахъ (маркіониты, енкратиты и др.). Чтобы ослабить эти секты и даже совсѣмъ пресѣчь ихъ существованіе, церковь вынуждена была строго относиться къ тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые заражались примѣромъ и взглядами сектантовъ.

Наказаніе: клирики извергаются, миряне—отлучаются: и требованію надобности и обстоятельствъ могутъ быть даже отлучены отъ церкви, какъ еретики.

II.

ПРЕСТУПЛЕНИЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ НРАВСТВЕННОСТИ.

§ 35.

УБИЙСТВО.

правила: Апост. 66; Анкир. 22, 23; Вас. В. 8, 11, 43, 54, 57, 56; Григ. Нис. 5.

Въ церковныхъ правилахъ различаются три рода убійствъ: а) вольное или намѣренное; б) близвольное или близнамѣренное и невольное или ненамѣренное. Въ основу такого дѣленія полагается участіе воли въ этомъ дѣлѣ, т. е. хотѣлъ ли преступникъ сдѣлать то, что сдѣлалъ, или дѣло, независимо отъ него, пришло печальный оборотъ и произвело слѣдствія неожиданныя и мотивныя намѣренію.

A.

Вольное убійство.

Правило: Григ. Нис. 5; Вас. В. 6; Анкир. 22.

„Вольное убійство, говоритъ св. Григорій Нисскій, есть то, которое съ намѣреніемъ дерзнуть рѣшившійся на сіе самое злояніе, да совершитъ оное“ (5 пр.). Такимъ образомъ, главный отличительный признакъ этого рода убійства есть намѣреніе, или шимость сдѣлать те, что сдѣлано. Въ разрядъ такихъ намѣренныхъ убійствъ св. Василій Великій въ 8 своемъ правилѣ отнести слѣдующіе случаи:

а) Убійство при помощи меча или подобнаго смертельнаго оружія, а равно лишеніе жизни, причиненное брошеніемъ въ противна сѣкирою. Намѣренность убійства въ семъ послѣднемъ случаѣ св. Василій Великій объясняетъ такъ: „ибо онъ не изъ руки ударилъ, такъ чтобы мѣра удара зависѣла отъ него, но бросилъ такъ, удару и отъ тяжести желѣза, и отъ остроты его, и стремле- чрезъ большое пространство, по необходимости, надлежало и смертельнымъ“ (8 пр.).

б) Убийство на разбояхъ и во время войны. Убийство подобнаго рода, говоритъ св. Василій, совершенно вольное и въ сѣбѣ никакому сомнѣнію не подлежащее; „ибо, продолжаетъ онъ, разбойники убиваютъ ради денегъ, избѣгая обличенія въ злодѣяніи, а находящіеся на войнѣ идутъ на поражение сопротивныхъ, съ явнымъ намѣреніемъ, не устрашити, ниже вразумити, но истребити оныхъ“ (ibid.). Такимъ образомъ и „убіеніе на брани“ Василій Великій относитъ къ разряду вольныхъ убійствъ; а въ 13 своемъ правилѣ онъ даже отлучаетъ воиновъ за убійство отъ причащенія на три года, какъ лица, имѣющихъ нечистыя руки“. Но не таково въ взглядъ на это св. Афанасія Великаго: „убивать не позволительно“, говоритъ онъ; „но убивать враговъ на брани почитается дѣломъ законнымъ и похвалы достойнымъ, и великихъ почестей сподобляются доблестные въ брани“ (письмо къ Амвуну-монаху, въ книгѣ правилъ.) Да и самъ св. Василій Великій въ 13 своемъ правилѣ говоритъ, что „убіеніе на брани отцы наши не вѣнчали за убійство, извиняя, какъ мнѣ вѣнится, поборниковъ цѣломудрія и благочестія“. Отсюда онъ не осуждаетъ подобнаго убійства, а только для успокоенія души самихъ воиновъ совѣтуетъ имъ удерживаться нѣкоторое время отъ причащенія. „Можетъ быть, говоритъ онъ, добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ иныящіе нечистыя руки, три года удержались отъ приобщенія (ibid.). Вальсамонъ и Зонара, по поводу этихъ словъ св. Василія, а равно и въ объясненіе ихъ, замѣчаютъ, что предлагаемый совѣтъ св. отца не имѣлъ полнаго дѣйствія въ церкви, однакожъ и не былъ никогда исключенъ изъ церковныхъ правилъ.

с) Именемъ вольныхъ убійцъ, св. Василій называетъ, наконецъ, лицъ, дающихъ для какой-либо цѣли „тайные составы“ для принятія внутрь и чрезъ то умерщвляющихъ. Таковы, напр., жемчужины, которыя предлагаютъ врачевные составы „для привлеченія въ любовь“, и чрезъ то умерщвляютъ (пр. 8). Съ перваго взгляда очевидно, что подобное убійство не есть намѣренное въ строгомъ смыслѣ слова. Поэтому Василій Великій относитъ его къ вольнымъ убійствамъ по особой причинѣ. „Хотя таковыя, говоритъ онъ, причинивъ смерть, содѣлали не то, что имѣли въ намѣреніи:

днакожъ за волшебство и занятіе возбраненное причисляются къ вольнымъ убійцамъ, т. е. наказываются такъ же строго, какъ и убійство намѣренное“.

В.

Убійство близвольное.

Правила: Вас. В. 8, Григ. Ниск. 5, Апост. 66.

Убійство „близвольное“, или, какъ выражается Василій Великій, „приближающееся къ вольному“, есть то, когда кто-нибудь порывъ гнѣва наноситъ своему противнику ударъ въ опасное мѣсто или ударяетъ его не тяжелымъ орудіемъ съ цѣлю причинить боль, а не смерть. „Аще кто, говоритъ онъ, защищая себя дракѣ, древожъ или рукою, нещадно нанесетъ противнику ударъ въ опасное мѣсто, имѣвъ намѣреніе причинить боль, а не совсѣмъ мѣти: сіе уже приближается къ вольному убійству, ибо употребивъ такое орудіе къ защищенію, или безщадно нанесши ударъ, нѣсть въ томъ, яко не пощадилъ человѣка, будучи облакъ страстію. Подобно, употребивши въ орудіе тяжелое дерево или камень, большій силы человѣческой, причисляется къ вольнымъ убійцамъ, яко иное имѣвшій въ намѣреніи, а иное содѣлавъ: ибо оукъ во гнѣвѣ нанесъ такой ударъ, что умертвилъ поеннаго, хотя, можетъ быть, намѣреніе его было токмо разити, а совсѣмъ умертвити“ (8 пр.). Точно также Григорій Нисскій говоритъ: „и то полагается между вольными убійствами, а кто въ сопротивоборствѣ, бѣя и будучи бѣежъ, наноситъ ударъ въ нѣкое мѣсто. Ибо единожды яростію объятый и кленію гнѣва предавшійся, во время страсти не приѣмлетъ въ ничего могущаго пресѣщи зло...“ (5 пр.).

Изъ сказаннаго видно, что къ убійству близвольному должны отнесены всѣ случаи убійства въ запальчивости и раздраженности въ порывѣ гнѣва или злобы, при чемъ безразлично, произошла ли запальчивость по винѣ самого убійцы, или на была вызвана оскорбительными или насильственными дѣями жертвы преступленія.

С.

Убийство невольное или случайное.

Правила: тѣже и Анкир. 23.

Невольное убійство, говоритъ св. Григорій Нисскій, „естъ то, когда кто, имѣя въ намѣреніи нѣчто другое, случайно учинитъ тяжкое зло“ (5 пр.). Св. Василій Великій въ своемъ 8 правилѣ объясняетъ это слѣдующими примѣрами: „если кто, говоритъ онъ, броситъ камень на дерево, или въ пса, и убьетъ человека, то это будетъ убійство ненамѣренное; такъ какъ цѣлю въ этотъ случай было—отразить звѣря или сбить плодъ съ дерева, а проходившій мимо самъ собою нашелъ на ударѣ. Точно также, если кто—нибудь, желая исправить другого, ударитъ его ремнемъ, или жезломъ не тяжелымъ, и подвергшійся удару умереть, то и это будетъ невольное убійство, ибо намѣреніемъ было исправленіе человека, а не умерщвленіе его“.

II. При назначеніи наказаній за убійство обращается вниманіе на участіе воли человека въ этомъ дѣлѣ и на обстоятельства преступленія. Такъ вольному убійцѣ опредѣляется болѣе тяжелое наказаніе, чѣмъ убійцѣ близвольному; этотъ послѣдній судится строже, чѣмъ лицо, совершившее убійство ненамѣренно. Далѣе преступнику, глубоко раскаявшемуся и ревностному въ понесеніи наказанія, опитимія уменьшается почти на половину (Григ. Нисск. 5; Вас. В. 54 пр.). Въ частности, если лицо, принадлежащее къ клиру, ударитъ кого—нибудь во время ссоры и однимъ ударомъ убьетъ, то подвергается за сіе изверженію изъ клира (Ап. 66 пр.).

Тому же наказанію подвергается клирикъ и за убійство разбойника (Вас. В. 55).

Кто изъ мирянъ совершитъ убійство намѣренно, съ умысломъ тотъ подвергается отлученію отъ святыхъ Таинъ, смотря по степени вины, отъ 15—27 лѣтъ (Вас. В. 56; Григ. Нисск. 5). Св. Григорій Нисскій, назначающій на покаяніе 27 лѣтъ или три девятилѣтія, говоритъ, что, принимая въ соображеніе степень

раскаянія челоуѣка, можно вмѣсто девяти назначить и восемь и шесть и даже пять лѣтъ (5 пр.).

За совершеніе убійства безвольнаго, т. е. въ запальчивости, во время ссоры, драки, виновные отлучаются на 11 лѣтъ (Вас. Зел. 11 пр.).

Кто совершитъ убійство случайно, не намѣренно, тотъ отлучается отъ 5—10 лѣтъ (Анкир. 23, Вас. Вал. 57; Григор. Исск. 5; срав. 4).

§ 36.

ОСТАВЛЕНІЕ НОВОРОЖДЕННАГО НА ПРОИЗВОЛЬ СУДЬБЫ.

Правила: Вас. В. 33, 52.

Лицомъ отвѣтственнымъ можетъ быть только „жена родившая“, слѣдовательно мать новорожденнаго, родившая на пути, т. е. во время путешествія. Объектомъ вины можетъ быть „рожденное“, е. новорожденный младенецъ. Будетъ ли онъ рожденъ отъ коннаго брака, или отъ преступной связи—безразлично.

Преступное дѣяніе заключается, по выраженію правила, въ пренебреженіи рожденнаго“, т. е. въ оставленіи, покинутіи или ошеніи младенца на произволь судьбы¹⁾. Впрочемъ разсматриваемое дѣйствіе не всегда ставится въ вину. Оно принимаетъ преступный характеръ въ томъ только случаѣ, если будетъ доказано ясно изъ обстоятельствъ мѣста и времени рожденія), что виновная имѣла возможность поддержать жизнь ребенка и сохранить, что она совершила преступленіе съ цѣлію скрыть свой грѣхъ, и „послѣдовавъ совершенно звѣрскому и безчеловѣчному помыслу“, т. е. намѣренно бросила, чтобъ не имѣть лишней заботы. виновная „достойна снисхожденія“, если совершила поступокъ безлюдномъ мѣстѣ, гдѣ не было способовъ къ поддержанію жизни, если родила при особыхъ какихъ-нибудь обстоятельствахъ, ребенокъ умеръ отъ недостатка „потребнаго“.

Наказаніе—тоже, что за убійство.

¹⁾ Архим. Іоаннъ сюда же относитъ и подкидываніе младенцевъ въ нѣтъ что ихъ найдутъ добрые люди и воспитаютъ (Оп. и. законовъ 11 стр. 70).

§ 38.

ОСКОПЛЕНИЕ.

Правила: Апост. 23, 24, 21, 22; 1 всел. 1; Двукр. 8.

Еще Спаситель различалъ три рода оскотленія, когда говоритъ: „суть скушцы, иже изъ чрева матерни родившася тако, и суть скопцы, иже скопшася отъ чловѣкъ, и суть скопцы, иже исказиша сами себе царствія ради небснаго“ (Мѡ. XIX, 12). Согласно этому и въ церковныхъ правилахъ различаются: скопцы отъ чловѣческаго насилія, или въ гоненіи таковыми содѣланные (Апост. 21): „такъ рожденные“ (ib.); „сами себя оскопившія“ (Ап. 22—24). „будучи здоровыми“ (1 всел. 1 пр.); „оскотленные врачами по случаю болѣзни“ (ib.), — „варварами“ (ib.); „оскотленные отъ другого своеручно, или чрезъ повелѣніе (Двукрат. 8). Приводя къ единству всѣ эти виды оскотленія, мы получимъ слѣдующіе два типа: скопчество природное и оскотленіе искусственное. Само собой разумѣется, что скопчество перваго рода по самому существу своему не должно имѣть мѣста въ настоящемъ случаѣ; потому что оно представляетъ собою только извѣстный природный недостатокъ. не подлежащій виѣненію. Слѣдовательно, дѣйствіемъ виѣняемыхъ можетъ быть только оскотленіе искусственное, которое распадается въ свою очередь на нѣсколько видовъ:

а) Оскотленіе насильственное, дѣлается другими (напр., варварами), помимо воли оперируемаго.

б) Самооскотленіе и оскотленіе отъ другихъ, дѣлаемое по нуждѣ. Сюда относится „отъятіе членовъ по болѣзни врачами“ и

в) Самооскотленіе и оскотленіе кого-либо, совершаемое на основаніи превратнаго пониманія вышеприведенныхъ словъ Спасителя о скопцествѣ, какъ средствѣ къ достиженію царства небснаго ¹⁾.

Первые два вида оскотленія, какъ не зависящіе отъ воли че-

¹⁾ Въ означенныхъ словахъ подъ оскотленіемъ разумѣется не тѣлесное оскотленіе (не отсѣченіе членовъ, но истребленіе злыхъ помысловъ (Злат. ср. Григор. Богосл., Феодолантъ). Это — духовное скопчество, рѣшимость вести безбрачную жизнь ради болѣе удобнаго служенія Христу и ради достиженія царства небснаго (толков. евангел. архимандрита Михаила, 1, стр. 364).

ловѣка, или допущенные по нуждѣ, не подлежатъ тоже вѣнчанію; послѣдній, допускаемый по собственному желанію, есть преступленіе, и преступленіе тяжкое, называемое въ правилахъ „убійствомъ и самоубійствомъ“ (тѣже).

Преступниками въ данномъ случаѣ считаются всѣ вообще лица, дѣлающія известную операцію, въ силу указаннаго заблужденія, и единственно по этому только побужденію. Будутъ ли они принадлежать къ клиру или разряду мирянъ, сами ли собственноручно осконяютъ себя, или чрезъ другихъ, сами ли осконяютъ кого-либо, или чрезъ „повелѣніе“, — для оцѣнки дѣйствія — безразлично.

Наказаніе. — Клирики извергаются изъ клира, а миряне отлучаются на три года (см. правил.).

§ 39.

Б Л У Д Ъ .

Правила: Апост. 25; Неокесар. 1; Григ. Нисск. 4; Вас. В. 3, 21, 59, 71.

Именемъ *блуда* (*porveia*) св. Григорій Нисскій называетъ исполненіе похоти, содѣланное съ кѣмъ — либо безъ обиды друму“ (4 пр.). Такимъ образомъ характерная особенность этого вѣха, отличающая его отъ подобнаго и сроднаго — прелюбодѣлія, заключается въ томъ, что онъ совершается совокупно съ лицомъ, ходящимся внѣ брачныхъ узъ, никому не принадлежащимъ въ чествѣ законной жены, вслѣдствіе чего дѣйствіе является безоднымъ для третьяго лица. Правда отъ него можетъ страдать мать, напр., родителей, родственниковъ, но здѣсь имѣетъ значеніе исключительно честь супружеская, а таковой нѣтъ въ наличности данномъ случаѣ. Итакъ, блудомъ, а не какимъ — либо другимъ именемъ должна быть называема преступная связь лицъ неженатъ и незамужнихъ. Такъ по св. Григорію Нисскому.

Св. Василій Великій придаетъ понятію блуда болѣе широкое ченіе. Этимъ именемъ онъ называетъ не только незаконную связь, но находящихся въ супружествѣ, но даже и нѣкоторые изъ оныхъ брачнаго сожитія. Такъ, напр., дѣвица, вышедшая замужъ въ соизволенія отца своего, блудодѣйствуетъ (38 пр.), „раба,

вступившая въ брачное сожитіе противъ воли господина своего, тоже блудодѣйствуетъ* (40 пр.). Вообще, какъ говорить онъ въ 42 своемъ правилѣ, „браки противъ воли обладающихъ суть блудодѣянія“. — Такимъ образомъ Василій Великій подъ понятіе блуда подводитъ всѣ браки, кои заключены безъ соблюденія какого-либо одного изъ многочисленныхъ законовъ, хотя бы онъ и мало касался существа брачной жизни, какъ въ указанныхъ случаяхъ.

Относительно наказанія блудодѣевъ, когда они принадлежатъ къ мірскому званію, Григорій Нисскій даетъ такое правило: „возбужденный самъ себя къ исповѣданію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга тѣмъ самымъ, что рѣшился по собственному побужденію быти обличителемъ своихъ таянъ, и какъ показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему, да будетъ подъ епитимією болѣе снисходительною; а уловенный во злѣ или неволью обличенный подвергается продолжительнѣйшему исправленію (4 пр.). Общимъ правиломъ св. Григорій поставляетъ подвергать блудодѣевъ отлученію отъ св. Тайнъ на девять лѣтъ, при чемъ это время дозволяетъ сокращать для тѣмъ изъ грѣшниковъ, которые ревностно будутъ нести подвиги покаянія и своею безукоризненною жизнью будутъ свидѣтельствовать о своемъ твердомъ намѣреніи удерживаться отъ сего грѣха (тамъ же). Правила Василя Великаго относительно наказанія блудодѣевъ-мірянъ неодинаковы по количеству времени, назначаемому для покаянія, въ однихъ изъ нихъ опредѣляется семь лѣтъ (59 пр.), въ другихъ четыре года (пр. 22) и даже три года (пр. 38). Это различіе объясняется различіемъ тѣхъ лицъ и обстоятельствъ, которыя и при которыхъ впадаютъ въ этотъ грѣхъ. Для очищенія блуда въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его Григорій Нисскій, т. е. какъ „исполненія похоти, содѣланнаго съ кѣмъ—либо безъ обиды другому“, у св. Василя Великаго полагается семь лѣтъ (59 пр.); значить на два года менѣе сравнительно съ Григоріемъ Нисскимъ. Но св. Василій, какъ мы видѣли, понимаетъ шире грѣхъ блудодѣянія; этимъ именовъ онъ называетъ напр., вступленіе дѣвicy въ замужество безъ воли своего отца (пр. 38); и вотъ для блудодѣевъ подобнаго рода онъ назначаетъ менѣе строгую епитимію, какъ это и требуется сущностью и на-

актеромъ самаго дѣянія. Иное дѣло связь незаконная; и иное
блѣ — брачное сожитіе, незаконное въ томъ только смыслѣ, что
опущено съ нарушеніемъ одного законоположенія, по которому для
вступленія въ бракъ требовалось согласіе родителей. Блудодѣвъ
подобнаго рода Василій Великій отлучаетъ отъ приобщенія на три
года (38 пр.). Болѣе строгому наказанію сравнительно съ сими
послѣдними св. Василій подвергаетъ тѣхъ, которые хотя и впади
въ блудъ, но грѣхъ свой отчасти загладили вступленіемъ въ бракъ
лицами обезчещенными. Подобнаго рода „блудникамъ“, говоритъ
Василій, наказаніе опредѣлено на четыре года“ (пр. 22).

Наказаніемъ для клириковъ, впавшихъ въ блудъ, служило из-
оженіе изъ священнаго чина. „Епископъ, или пресвитеръ, или
конъ, говоритъ 25 апостольское правило, обличенный въ блудо-
ваніи, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Также и
иші причетники“. Таковы же правила и Василія Великаго: 3,
и 32, изъ которыхъ въ первыхъ двухъ онъ исключительно
говоритъ о діаконахъ впавшихъ въ блудъ; а въ послѣднемъ раз-
суждаетъ о клирикахъ вообще. Забѣчательно, что во всѣхъ по-
нованныхъ нами правилахъ воспрещается клириковъ, впавшихъ
въ блудъ, отлучать отъ причащенія по изверженіи ихъ изъ свя-
щеннаго чина и по низведеніи въ разрядъ мірянъ „дабы не метить
жды за едино“. Только соборъ Неокесарійскій сдѣлалъ въ этомъ
случаѣ другое постановленіе. „Пресвитеръ“, говорится въ 1 пра-
вѣ этого собора, „аще оженится (по рукоположеніи), да извер-
ь будетъ отъ своего чина. Аще же блудъ или прелюбодѣйство
оритъ: да будетъ совсѣмъ изгнанъ отъ общевія церковнаго и
одеи въ разрядъ кающихся“. Постановленіе это находится въ
идномъ противорѣчій съ прочими постановленіями древней церкви.
видахъ примиренія съ ними правило это можетъ быть пони-
о двояко: или такъ, что пресвитеръ, уже изверженный за блудъ
сана и снова впавшій въ грѣхъ, подвергается отлученію на-
ѣ съ мірянами (такъ оно понято въ новогреческой кормчѣй—
λιου; см. оп. курс. ц. законовѣд. Іоанна 1, 358), или же
первомъ случаѣ разумѣется только запрещеніе въ священнослу-
и, а во второмъ — изверженіе изъ клира. Впрочемъ Зонара,

Аристинъ и Вадьсамонъ изъясняютъ это правило въ его прямомъ, буквальному смыслѣ, но только замѣчаютъ, что оно отиѣнено правилами Карфагенскаго собора (36) и Василя Великаго.

§ 40.

ПРЕЛЮБОДѢЯНІЕ.

Правила: 6 всел. соб. 87, 93, 98. Анкир. соб. 29. Григорій Нисск. 4. Вас. В. 9, 31, 36, 37, 58, 77.

Прелюбодѣянiемъ (*μοιεία*) называется по Григорію Нисскому „навѣтъ и обида чуждому союзу“, или связь съ чужою женою чужимъ мужемъ. Съ этимъ согласно и мнѣніе св. Василя Великаго, который въ 18 своемъ правилѣ, между прочимъ, говоритъ, что „совокупляющагося съ чужою женою ми называемъ прелюбодѣемъ“. Но этимъ не исчерпывается весь объемъ рассматриваемаго понятія. Въ церковныхъ правилахъ, равно какъ и въ Евангелии Мате. V, 32—именемъ прелюбодѣянiя называется не только преступная связь съ чужою женою, но и нѣкоторые незаконные браки. въ особенности новый бракъ, при существованіи перваго, законно расторгнутаго. Въ частности правила указываютъ слѣдующіи формы брачной жизни, которыя по характеру своему прямо не входятъ подъ понятіе прелюбодѣянiя и даже называются этимъ именемъ:

а) Оставленіе мужемъ своей жены, а равно женою своего мужа, и вступленіе въ брачное сожитіе съ новымъ лицомъ (Правила: 6 всел. соб. 87; Вас. В. 9, 77)

Въ данномъ случаѣ весь вопросъ сводится къ побужденіямъ, по которымъ бракъ расторгается; ибо ими не только обуславливается дѣйствіе, но и придается ему такой или иной характеръ. И этотъ предметъ не обойдется въ правилахъ молчаніемъ. Василій Великій не только указываетъ нѣкоторыя изъ такихъ побужденій, но и даетъ имъ оцѣнку. „Если“, говоритъ онъ, „жена оставила мужа потому, яко біена была и не стерпѣла ударовъ: то подобаче претерпѣти, нежели разлучатися съ сожителемъ; аще потому, яко не стерпѣла утраты имѣнiя, и себѣ предлогъ не достоинъ убоженiя; аще же и потому, яко мужъ ея живетъ въ блудѣ, наба-

нія сего не имѣемъ въ церковномъ обычаѣ; но и отъ невѣрнаго
 жа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывать съ нимъ по не-
 вѣстности, что послѣдуетъ“... (пр. 9). Такимъ образомъ, св.
 силій указываетъ три возможныхъ причины для развода: жесто-
 е обращеніе мужа съ женой, растрату ея имѣнія и невѣрность
 стороны мужа; и не одну изъ нихъ не почитаетъ достоточною
 я извѣстныхъ послѣдствій. „Посему“ заключаетъ онъ, „жена,
 завившая своего мужа, есть прелюбодѣйца, аще перешла къ дру-
 гу мужу“ (ibid.).—Что касается далѣе мужей, то они почи-
 таются прелюбодѣями въ томъ только случаѣ, если добровольно и
 съ уважительной причины оставляютъ своихъ законныхъ женъ и
 пунаютъ въ брачное сожитіе съ другимъ лицомъ. Но имъ дается
 право совершить сіе дѣйствіе безнаказанно, вслѣдствіе невѣрности
 жены (Вас. В. 9 пр.). Кромѣ того, мужья признаются „достой-
 ни снисхожденія и въ томъ случаѣ, если сожителствуетъ съ
 той женщиной, по причинѣ оставленія ихъ законной женой (ibid.).

Наказаніе—отлученіе отъ св. Таинъ на семь лѣтъ.

б) Вступленіе въ бракъ съ женщиной, обручен-
 ной другому, Правила: 6 всел. соб. 98.

„Законодатели“, говоритъ Вальсамонъ, „опредѣляютъ обруче-
 ніе, какъ память и обѣщаніе будущихъ браковъ“ (толков. на означ.
). Въ древности извѣстно было два рода обрученія: граждан-
 ское и церковное; первое состояло въ договорахъ между всту-
 пившими въ бракъ и утвержденіи условій брака, при законныхъ
 цѣтеляхъ, съ нѣкоторыми обрядами; послѣднее въ положенномъ
 чину молитвословіи и благословенія брачующихся отъ служителя
 сѣви. Это послѣднее обрученіе имѣло силу равную браку, по-
 лось дѣйствительнымъ супружескимъ союзомъ, только еще не
 шпеннымъ силою таинства,—союзомъ, который не могъ быть
 рженъ произвольно.

Вступленіе въ брачное сожитіе съ женою, обрученною другому
 , почитается преступленіемъ въ томъ только случаѣ, если со-
 ъено было а) „при жизни еще обрученника“, б) съ лицомъ
 вѣтительно обрученнымъ другому по обрядамъ и установленіямъ
 ни. Отсюда смерть обручника; а равно совершеніе обряда об-

рученія однимъ только гражданскимъ способомъ придавали дѣйстви характеръ невѣрности.

с) Вступленіе въ бракъ во время отсутствія мужа и безвѣстности о немъ. Правила: 6 всел. соб. 93; Вас. В. 31, 36, 46.

Лицами отвѣтственными въ данномъ случаѣ считаются: а) жены, вступающія въ бракъ прежде удостовѣренія о смерти мужа, отлучившагося и не подающаго о себѣ никакихъ извѣстій; б) жены воиновъ, пребывающихъ въ безвѣстности; с) жены, не дождавшіяся возвращенія мужей своихъ, отшедшихъ въ далекія и чуждыя страны. — Хотя всѣ поименованныя лица одинаково называются прелюбодѣйцами, тѣмъ не менѣе не всѣ считаются одинаково преступными. Женамъ мужей, отправляющихся въ чужую и далекую сторону, а равно и женамъ воиновъ правилами оказывается нѣкоторое снисхожденіе, такъ какъ при безвѣстномъ и долгомъ путешествіи ихъ мужей (особенно воиновъ во время войны) является сильное сомнѣніе относительно жизни ихъ.

Наказанія. Прелюбодѣяніе наказывается строже, чѣмъ блудъ. Основаніе для этого Григорій Нисскій находитъ въ слѣдующемъ: „у осквернившихся блудодѣяніемъ“, говоритъ онъ, „не сопряжены съ симъ грѣхомъ обиды: того ради сугубое время покаянія определено тѣмъ, кои осквернили себя прелюбодѣяніемъ. Ибо въ сихъ случаяхъ грѣхъ становится сугубымъ: одинъ состоитъ въ невольномъ сластолюбіи, а другой въ обидѣ другому (4 пр.)“. Для покаянія прелюбодѣевъ св. Григорій не назначаетъ опредѣленнаго времени, а говоритъ только, что „беззаконіе это тѣмъ же судомъ да будетъ врачуемо, какъ и грѣхъ блудный, но съ усугубленіемъ времени“ (тамъ же). Такъ какъ для очищенія блуда онъ назначаетъ девять лѣтъ покаянія (тамъ же), то за прелюбодѣяніе, какъ грѣхъ, по его выраженію, сугубый, двойной, должно быть назначено восемнадцать лѣтъ. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что и у Василия Великаго наказаніе за прелюбодѣяніе удваивается сравнительно съ блудомъ; именно: блудникъ отлучается на семь лѣтъ, а прелюбодѣй на пятнадцать (пр. 58 и 59). Впрочемъ св. Григорій допускаетъ сокращеніе покаяннаго времени и для прелюбодѣевъ въ

случаѣ равностнаго понесенія ими подвиговъ покаянія, подобно тому какъ дозволяетъ сдѣлать это по отношенію къ блудодѣямъ (4 пр.). Соборъ Анкирскій относительно лицъ, оставляющихъ своихъ женъ и вступающихъ въ сожитіе съ другими, постановилъ, что имъ „надлежитъ въ семь лѣтъ принти въ совершенное общеніе; по степенямъ къ тому ведущимъ“ (20 пр.). 6 вселенскій соборъ своимъ 87 правиломъ подтвердилъ семилѣтнюю епитимию, назначенную по его выраженію, „правилами отецъ нашихъ“, для лицъ, оставляющихъ своихъ законныхъ женъ и вступающихъ въ рачное сожитіе съ другими. Изъ сказаннаго ясно, что правила начительно разногласятъ между собою относительно наказанія прелюбодѣевъ, или точнѣе времени покаянія, назначаемаго для нихъ. Прижирить такое разногласіе не легко, тѣмъ болѣе, что никто изъ олковниковъ и ни въ одношъ изъ своихъ многочисленныхъ толкованій на правила о прелюбодѣяніи, не попытался сдѣлать этого, когда становясь прямо лицомъ къ лицу съ этимъ вопросомъ (чит. олков. Іонна на 20 пр. Анкир. Соб., а равно Зонары, Арист. Вальсамона). Въ видахъ соглашенія правилъ можно предположить, что болѣе строгія изъ нихъ имѣють въ виду незаконную, преступную связь съ чужою женою, или чужимъ мужемъ, гдѣ обруживается прелюбодѣяніе въ строгомъ смыслѣ слова, какъ „нагъ и обида чуждому союзу“. Правила же болѣе снисходительны направлены противъ незаконныхъ брачныхъ союзовъ, состоящихъ въ оставленіи своей жены и вступленіи въ бракъ съ другою. кое предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что и Василій Великій за влюбодѣяніе послѣдняго рода назначаетъ только семь лѣтъ отлученія (прав. 77), слѣдовательно столько же, сколько и соборы— сирскій и трульскій.

§ 42.

КРАЖА ИЛИ ТАТЬБА.

Правила: Ап. 25. Вас. В. 61. Григ. Нис. 6.

Св. Григорій Нисскій раздѣляетъ татьбу „на разбойничество подкпаніе“ (6 пр.). „Разбойникъ“, говоритъ онъ, „для до-
16*

стиженія своего намѣренія употребляетъ и челоуѣкоубійство и къ сему готовится и оружіемъ и скопищемъ подобныхъ себѣ, и способностью имѣть“ (ibid.). Такимъ образомъ, подъ разбойничествомъ Гр. Нисскій понимаетъ открытое нападеніе на челоуѣка, а равно и на его собственность съ оружіемъ въ рукахъ, при условіяхъ и обстоятельствахъ, обезпечивающихъ успѣхъ. Разбойникъ обращаетъ свое дѣло въ профессию и для достиженія своихъ цѣлей не разбираетъ ередствъ. Чтобъ завладѣть чужой собственностью, онъ употребляетъ насиліе; чтобъ вѣрнѣе достигнуть цѣли, онъ выбираетъ подходящую для того обстановку. Если собственной силы не достаточно для дѣла, онъ приглашаетъ цѣлое скопище подобныхъ себѣ; въ случаѣ надобности употребляетъ и оружіе, совершаетъ убійство. — Что касается „подкопанія“, другого вида татьбы, то подъ нимъ св. Григорій разумѣетъ похищеніе чужой собственности тайное. Такимъ своимъ характеромъ этотъ послѣдній видъ воровства существенно отличается отъ перваго, хотя цѣль въ обоихъ случаяхъ одна: „отъятіе чуждаго“ (по Григ. Нис. ibid.). Воръ похищаетъ чужую собственность тайно, потому что не желаетъ употреблять насилія, которое требуется при открытомъ нападеніи на другого, ни тѣмъ болѣе оружія, въ которомъ тоже можетъ оказаться надобность.

Объектомъ татьбы, по Григорію Нисскому, должно быть „чуждое“ . т. е. чужое имущество, чужая собственность. Имущество должно быть собственностью частною, а не церковною; ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ преступленіе получаетъ названіе „святотатства“, и рассматривается какъ таковое особо (см. дальше).

При обсужденіи рассматриваемыхъ нами преступленій и при опредѣленіи степени виновности обращается прежде всего вниманіе на то, — подъ какой изъ означенныхъ видовъ татьбы, подходитъ данный случай. Если это разбойничество, то виновный судится и наказывается какъ челоуѣкоубійца, даже и въ томъ случаѣ, если онъ добровольно сознался въ своемъ преступленіи (Григ. Нис. 6). Если же извѣстное преступное дѣйствіе представляетъ собою видъ обыкновеннаго воровства, или тайнаго похищенія чужой собственности, то судится и наказывается значительно слабѣ (Вас. В. 61).

Въ семъ послѣднемъ случаѣ не малое значеніе имѣеть то обстоятельство—самъ ли преступникъ сознался въ своемъ злодѣяніи, или обличенъ въ немъ (*ibid.*). Для перваго наказаніе полагается вдвое меньше (*ibid.*).

Замѣчательно отношеніе Григорія Нисскаго къ лицамъ, созавшимся въ тайномъ хищеніи. По его словамъ, „присвоившій себѣ чужое да врачуеть недугъ упражненіемъ противоположнымъ своей страсти, т. е. раздачею имѣнія нищимъ, да расточивъ то, что имѣеть, покажетъ себя очищеннымъ отъ болѣзни любостязанія. Не имѣющему же ничего кромѣ тѣла повелѣваетъ апостольскій тѣлеснымъ трудомъ страсть оную врачевати“ (6 пр.). Такимъ образомъ, вмѣсто положительнаго наказанія, у св. Григорія назначается просто благотворительность и тѣлесный трудъ какъ средство пропитанія и ослабленія страсти воровства.

Останавливаетъ на себѣ также вниманіе отношеніе апостольскихъ правилъ къ виновнымъ подобнаго рода, если они принадлежатъ къ клиру (25). Преступленіе это ставится въ одномъ ряду съ блудодѣяніемъ и клятвopреступленіемъ и судится какъ и послѣднее. Что разумѣется въ данномъ случаѣ подъ татьбою—избойничество, или простое воровство, неизвѣстно. Но строгость наказанія и постановленіе татьбы съ указанными тяжкими преступленіями, сравненіе онаго наказанія съ тѣмъ, какое налагается на мирянъ (Вас. В. 61), даютъ основаніе думать, что подъ татьбою здѣсь разумѣется больше первый видъ оной.

Виды наказаній. 1) Клирикъ, обличенный въ насильственномъ отнятій у другого собственности, подвергается изверженію изъ сана и клира (Апост. 25).

2) Мирянинъ, добровольно сознавшійся и уличенный въ разбойничество, наказывается какъ челоукоубійца (Григ. Нис. 6), е. отлучается отъ св. таинъ на 27 лѣтъ (см. Григ. Нис. 5).

3) Кто изъ мирянъ самъ повинится въ воровствѣ, тотъ отлучается отъ причащенія на 1 годъ (Вас. Вел. 61 пр.); если же оетъ уличенъ въ этомъ—на два года (*ibid.*).

§ 43.

ГРАБИТЕЛЬСТВО.

Правила: Григ. Неокес. 3, 5, 6, 8—10.

Преступленіе это по своему характеру весьма близко прина-
касть къ вышерассмотрѣннымъ видамъ татбы и хищенія, и въ
особенности къ разбойничеству. Что древняя церковь разумѣла соб-
ственно подъ грабительствомъ, — объ этомъ трудно судить съ до-
стоверностью, тѣмъ болѣе, что предметъ этотъ обсуждается только
у св. Григорія Неокесарійскаго, который имѣетъ въ виду исклю-
чительно грабежи военнаго времени, когда многіе изъ своихъ при-
соединяются къ варварамъ и вмѣстѣ съ ними нападаютъ на дома
и имущество ближнихъ. Подъ грабежомъ, какъ онъ понимается
у св. Григорія, нужно разумѣть вообще захватъ и присвоеніе себѣ
чужого имущества. Въ частности подъ это понятіе подводятся слѣ-
дующія дѣйствія: а) присвоеніе себѣ чужой вещи найденной.
„Никто“, говоритъ св. Григорій, „да не обольщаетъ себя тѣмъ,
яко нашель что-либо; ибо не позволительно користоватися и най-
деннымъ“ (пр. 5); б) пользованіе чужою собственностію вмѣстѣ
своей утраченной (6 пр.); в) нападенія на дома съ цѣлію ограб-
ленія вмѣстѣ съ непріятелями, или по примѣру ихъ, съ употреб-
леніемъ смертельнаго оружія и съ совершеніемъ убійства (8 пр.);
д) пользованіе вещью, найденной въ погѣ (10 пр.), а равно
оставленной, или забытой варварами въ домѣ (ibid.).

Наказанія. Строго судить св. Григорій за грабительство.
Основаніе для этого онъ усматриваетъ въ ученіи священнаго Пи-
сания о любостыжаніи и грабительствѣ, какъ „дѣлъ отвратитель-
номъ и страшномъ“ (пр. 3), въ опасеніи прогнѣвать Бога, Кото-
рый, какъ показывается ветхозавѣтная исторія, не только каралъ
въ подобныхъ случаяхъ самихъ преступниковъ, но и весь народъ.
среди котораго они находились (См. подроб. въ 3 пр.). Толь-
глубокое раскаяніе и добровольное возвращеніе похищеннаго смя-
тало нѣсколько вину и ослабляло наказаніе. Общій приговоръ от-
носительно преступниковъ подобнаго рода выражается словами:

всякъ виновный въ грабительствѣ подлежитъ отчужденію отъ церкви жійей (3 пр.). Въ частности—

1. За разграбленіе имущества ближнихъ и нападеніе на ихъ имъ съ оружіемъ въ рукахъ на ряду съ варварами, виновные допускаются даже въ „чинъ слушающихъ“ (8 и 9 пр.).

2. Разграбившіе чужое имущество, но потомъ объявившіе о ъѣ и возвратившіе похищенное, — поставляются въ „чинъ прищающихъ“ (9 пр.).

3. Тому же наказанію подлежать и тѣ, кои приталили что-бо найденное на полѣ, или забытое въ домахъ, если будутъ обвинены въ томъ ясными уликами (10 пр.); если же они сами добровольно сознаются и возвращаютъ присвоенное, то „удостоятся цитвъ“ (ibid.).

§ 44.

СВЯТОТАТСТВО.

Правила: Апост. 72, 73. Двукрат. соб. 10. Григор. Нис. 8.

Подъ *святотатствомъ*, согласно самому названію, должно имѣть похищеніе святыхъ или священныхъ вещей, составляющихъ собственность церкви. Такъ этотъ предметъ понимается и въ совныхъ правилахъ. Но однимъ этимъ не исчерпывается весь имъ разсматриваемаго понятія. Сюда же правила причисляютъ торные случаи домашняго пользованія священными вещами, когда ., кто-нибудь возьметъ „на свое употребленіе“ священный со-, или завѣсу; равно также „облаченіе св. престола“, обра-, въ собственный хитонъ, или въ нѣкую другую одежду“; тный потиръ или дискось употребляетъ для обыкновенныхъ бра-. по своему усмотрѣнію“, и т. п. (Двукрат. соб. 10).

Объектомъ преступленія является церковная собственность или сество. Подъ нимъ должно разумѣть всю вообще совокупность ѣ, употребляемыхъ въ церкви и составляющихъ принадлежность гланскаго богослуженія. Въ правилахъ упоминаются, какъ воз-, ый предметъ хищенія, не только вещи въ собственности смислѣ *енныя*, каковы, напр., сосудъ (золотой или серебряный)—все

равно; вообще качество матеріала не принимается въ соображеніи), потиръ, дискосъ, облаченія св. престола, завѣса, лжица, воздухъ (Двукрат. соб. 10 пр.) и т. п.; но и вещи, кои не усвоены такого наименованія, напр., воскъ, олей (Апост. 72 пр.). Только при назначеніи наказаній такое разграниченіе вещей имѣетъ значеніе и принимается въ соображеніе какъ то увидимъ ниже.

Св. Григорій Нисскій въ своемъ 8 правилѣ говоритъ, что въ церкви ветхозавѣтной святотатство судилось также строго, какъ убійство; ибо обличенный какъ въ томъ, такъ и въ другомъ подлежалъ одинаково побіенію камнями. Но въ церкви новозавѣтной святотатцамъ „послѣдовало нѣкоторое снисхожденіе и послабленіе: и очищеніе недуга сего принято болѣе легкое“. „Преданіемъ отеческимъ“, говоритъ онъ, „опредѣлена таковымъ епитиміямъ на меньшее время, нежели за прелюбодѣяніе“ (ibid.), но насколько именно. этого онъ не указываетъ (около 15 лѣтъ). Впослѣдствіи времени соборъ Двукратный издалъ болѣе подробное, раздѣльное и опредѣленное постановленіе относительно этого предмета.

По правилу названнаго собора Двукратнаго (10) при осужденіи святотатства должны быть принимаемы въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: а) какого рода похищены вещи изъ церкви—священныя въ собственномъ смыслѣ и въ алтарѣ находящіяся, ековы, напр., сосуды, одежда и проч.; или же вещи находящіяся и употребляемыя внѣ алтаря; б) похищены ли въ собственномъ смыслѣ эти вещи, или только взяты для домашняго употребленія—для себя или для другихъ,—это все равно. „Едино изъ сихъ“, по выраженію отцовъ Двукратнаго собора, „есть оскверненіе святыхъ домашнее употребленіе вещей, а другое—святотатство. Совершенно похищеніе всякихъ вообще церковныхъ вещей, а равно домашнее пользованіе алтарными вещами судится одинаково, и строже, чѣмъ временное пользованіе церковными внѣалтарными вещами (тамъ же). Въ частности —

1. За похищеніе изъ алтаря священныхъ вещей, какъ-то: чаша, дискоса, лжицы, а равно другой—какой-нибудь вещи и священныхъ одеждъ, виновные подвергаются, если они принадлежатъ къ клиру, совершенному изверженію изъ своего сана (Двукрат. соб.

0 пр.), а если къ званію мірянъ, — отлученію отъ церкви до 5 лѣтъ (Ап. 73. Григ. Нис. 8).

2) Тому же наказанію подвергаются клирики, если обратятъ частное, домашнее употребленіе какую-либо изъ священныхъ щей или совершенно похитятъ вѣлтарную вещь (Двукрат. соб. 0 пр.).

3) Если клирикъ возьметъ изъ церкви для себя или другихъ щей, вѣл алтаря употребляемыхъ для временнаго домашняго пользованія, то подвергается за сіе отлученію или отрѣшенію отъ должности.

§ 45.

ГРОБОКОПАТЕЛЬСТВО.

Правила: Вас. В. 66; Григ. Нис. 7.

Именемъ гробокопательства называется а) раскапываніе или рытіе могилъ съ цѣлію похитить вещи, положенныя во гробъ съ тѣломъ покойника, а равно и одежды, которыми покрывають трущъ; б) похищеніе надгробныхъ памятниковъ¹⁾. Св. Григорій Нисскій раздѣляетъ гробокопательство на два вида: къ первому онъ относитъ похищеніе надгробныхъ камней съ цѣлію сдѣлать изъ нихъ другое, болѣе полезное употребленіе; ко второму — похищеніе вещей изъ самаго гроба, сопровождающееся прикосновеніемъ къ трупу, или, какъ онъ выражается, „истязаніемъ праха, разрѣшившагося въ землю, и передвиженіемъ костей“; слѣдовательно соединенное „съ оскорбленіемъ чести мертвыхъ“. Вслѣдствіе указаннаго раздѣленія, св. Григорій различно относится къ двумъ видамъ гробокопательства. Относительно преступленія перваго рода замѣчаетъ, что такое гробокопательство, по обыкновенію сдѣлано съ прощительнымъ; слѣдовательно оставалось безнаказаннымъ. Касается виновныхъ въ преступленіяхъ втораго рода, то они

1) Поводомъ къ этому преступленію служило то, что богатые люди имѣли особенное уваженіе въ гробъ драгоценные камни и другія цѣнныя вещи, возлагали на нихъ великолѣпные памятники. Все это не могло не прельщать людей корыстолюбивыхъ и нечестивыхъ.

подлежали такому же суду, какъ и простой блудъ“ (7 прав.). т. е. отлучались на 9—10 лѣтъ (Григор. Нисс. 4 пр.; Вас. В. 66). При этомъ дозволяется сокращать время отлученія дѣтѣхъ, кои ревностно понесутъ подвиги покаянія.

§ 46.

РОСТОВЩИЧЕСТВО.

Правило: Апост. 44; 1 Всел. 17; 6 Всел. 10; Лаодик. 4; Коринт. 21; Гр. Нисс. 6.

Ростомъ въ собственномъ, прямомъ и буквальномъ смыслѣ, а равно и въ обыденномъ употребленіи, называется увеличеніе и расширеніе чего-либо вслѣдствіе естественныхъ побудительныхъ причинъ; въ приложеніи къ рассматриваемому случаю *ростомъ* — *τόκος* (отъ *τίκτω* рождаю), называется прибыль, получаемая съ капитала или имущества, отданнаго другимъ для пользованія подъ условіемъ возвращенія взятаго съ известнымъ излишкомъ или процентами и слѣдовательно въ увеличенномъ размѣрѣ. Приимѣнительно къ сему, *ростовщичество* можетъ быть опредѣлено, какъ стреленіе къ наживѣ чрезъ дачу денегъ или вещей (Карс. Соб. 21 пр.) въ заемъ на означенныхъ условіяхъ.

Ростовщичество рассматривается въ церковныхъ правилахъ вообще, какъ проявленіе любостыжанія и лихоимства (1 всел. соб. 17 пр.), слѣдовательно представляется происходящимъ изъ одного источника съ татьбою и другими незаконными способами приобрѣтенія. Григорій Нисскій въ своемъ 6 правилѣ замѣчаетъ, что лихва и ростъ и приобщеніе къ своему стяжанію чужого, чрезъ нѣкое преобладаніе, хотя бы то было подъ видомъ договора, принадлежитъ къ числу возвращенныхъ дѣлъ. Въ основаніе такого взгляда на приобрѣтенія подобнаго рода полагалось божественное писаніе, глаголющее: „праведный сребра своего не даде въ лихву“ (Псал. XIV, ст. 15). По крайней мѣрѣ это основаніе указывается отцами 1 вселенскаго собора (пр. 17) и Григоріемъ Нисскимъ (6 пр.). Но съ другой стороны, всѣ правила, которыя говорятъ о ростѣ, имѣютъ въ виду исключительно клириковъ и

гдѣ не касаются мірянъ (см. вышеознач. прав.). Отсюда воз-
можно предположеніе, что если ростъ вообще, даже и въ тѣхъ
сдѣлахъ, въ которыхъ онъ дозволяется гражданскимъ законода-
тельствомъ, представляется пріобрѣтеніемъ незаконнымъ, то только
значительно для клириковъ, но никакъ не для мірянъ, кото-
ры, не погрѣшая, не совершая никакого преступленія, могли
имѣть узаконенные проценты. Клирикамъ же строго воспрещалось
имѣть всякіе проценты, не исключая и дозволенныхъ гражданскимъ
закономъ. Такъ, древними римскими законами позволялось замо-
щамъ брать съ должниковъ ростъ въ 12 процентовъ на сто
(*storū, centesima*); это количество процентовъ было признано
каноническимъ и христіанскими императорами (напр., Константиномъ
Великимъ). Между тѣмъ 1 вселенскій соборъ (а равно также и
позднѣе, выше нами поименованные) подвергаетъ строгому наказанію
и тѣхъ клириковъ, которые, „давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ“
(пр.).

21-е правило Карфагенскаго собора говоритъ, что „клирикъ“
имѣющій въ заемъ деньги, долженъ столько же и получать; а дав-
вещи долженъ получать столько же, сколько далъ“. Клири-
къ не запрещается, такимъ образомъ, ссужать другихъ деньгами
и вещами; и дѣлая это онъ не только не совершаетъ преступ-
ленія, но — похвальное, доброе дѣло. Точно также полученіе и
исполненіе требованія ссуды не есть дѣло преступное. Весь вопросъ въ
сдѣлкѣ заключающагося. Кто получаетъ столько же, сколько далъ,
ничего особеннаго не совершаетъ; кто требуетъ больше дан-
наго, тотъ является съ именованіемъ ростовщика. Это послѣднее дѣй-
ствіе называется „требованіемъ лихвы отъ должника“, (Апост. 44).
Слово „лихва“ ясно указываетъ на то, что такой или иной раз-
мѣръ ея не имѣетъ особаго значенія; для вѣняемости безразлич-
но много или мало взимается лишняго. Такое пониманіе дѣла
вытекаетъ и изъ приведеннаго правила собора Карфагенскаго
о самомъ существѣ дѣла. Если соборы, рассуждая о ростов-
ществе, имѣютъ въ виду сотые или сотенные росты (двѣнадц-
атидесяти золотыхъ монетъ со ста), а равно половинный или полусо-
тый ростъ (шесть монетъ), то не потому, что только такой

размѣръ роста (онъ же былъ и узаконенный гражданскій правительствомъ, какъ замѣчено выше) находить предосудительныя, а потому, что такіе проценты были употребительными въ то время.

Говоря о ростовщичествѣ и преступности онаго, правила итѣють въ виду всё вообще извороты или „измышленія“ съ цѣлью наживы. 17 правило 1 вселенскаго собора говоритъ: „аще кто обратится внимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или *мною оборотъ дающій сему дѣлу*, или половиннаго роста требующій, и *ничто иное вымышляющій* ради постыдной корысти“... Въ объясненіе того, что это были за „обороты“ и „измышленія“, Вальсамонъ замѣчаетъ слѣдующее: „нѣкоторые изъ посвященныхъ, зная это правило и желая обойти его, букву его соблюдаютъ, а смыслъ нарушаютъ; они даютъ кому-нибудь деньги и соглашаются съ нимъ брать известную часть изъ прибыли; а опасность веденія дѣла принимаютъ на себя взявшіе деньги, и такимъ образомъ давши деньги, будучи на самомъ дѣлѣ ростовщиками, прикрываются наименованіемъ участниковъ“ (Толк. на прав.). Очевидно, въ правилахъ и подобныя дѣйствія подводятся подъ понятіе ростовщичества и наказываются одинаково съ симъ послѣднимъ.

За всё означенныя дѣйствія клирики, въ случаѣ неисправленія (ср. толк. Вальсам., *ibid.*), извергаются изъ сана и клира (Апост. 44; 1 Всел. 17; 6 Всел. 10 пр.). Такое наказаніе представляется слишкомъ строгимъ, въ особенности если принять въ соображеніе дозволенность ростовщичества въ известныхъ границахъ и узаконенность онаго со стороны гражданской власти. — Но причины такой строгости обуславливались отчасти обстоятельствами того времени, а отчасти и другими соображеніями. Время изданія церковныхъ правилъ совпадало со временемъ существованія непомерно большихъ процентовъ, отъ которыхъ страдали и разорялись не только бѣдные, но и богатые. Въмѣсто узаконенной „*septesima*“ заимодавцы, вопреки законамъ, брали двойные и тройные проценты — *bi-nae*, *ter-nae contesima*, т. е. 36 процентовъ. Еще болѣе процентовъ требовалось при снабженіи должниковъ произведеніями природы, напр., хлѣбомъ. „Кто зимой“, говорятъ Іеронимъ, „давалъ въ займы другому 10 четвериковъ, тотъ въ

тву получалъ пятнадцать“, значить всю заемную сумму и еще ювину ея ¹⁾). Если присоединить къ этому ту жестокость, съ сою ежемѣсячно перваго числа собирались эти проценты (отсюда *stes calendae*), тѣ уловки и хитрые обороты, посредствомъ коихъ ростовщики старались снабдить людей богатыхъ деньгами, бы затѣмъ, чрезъ быстро возрастающіе проценты, завладѣть имъ достояніемъ, то для насъ сдѣлается понятнымъ, почему вняла церковь, проповѣдница любви и сострадательности — съ ою ненавистью отнеслась къ лихоимству, какъ корыстолюбивому вшничеству чужою бѣдою, чужимъ несчастьемъ. Клирики, должствовавшіе быть образцомъ безкорыстія и состраданія для насомныхъ, подавали въ этомъ случаѣ очень плохой пригѣръ сихъ послѣднихъ. Вмѣсто того, чтобы противодѣйствовать имъ зависящими отъ нихъ мѣрами развитію этого зла, многіе изъ сами давали деньги въ долгъ, требуя при этомъ столько же центовъ, сколько и міряне, какъ это ясно видно изъ правилъ ровъ и отцовъ, выше нами поименованныхъ. Кромѣ того, позаго рода барышничество запутывало ихъ въ мірскія дѣла и шпенія, сосредоточивало на себѣ ихъ вниманіе въ ущербъ пряль обязанностей. Чтобъ пресѣчь зло въ самоъ корнѣ, церковь вида „ростъ“ приобрѣтеніемъ незаконнымъ для клириковъ и дѣлила подвергать строгому наказанію даже тѣхъ изъ нихъ, рые, давая деньги въ долгъ, будутъ требовать узаконенное о процентовъ. Она не запрещала имъ давать въ долгъ деньги ищи, но виѣнила въ обязанность, „чтобы давшій взаимы деньги, ско же денегъ и получалъ: а давшій вещи получалъ сколько „ (Жаре. Соб. 21 пр.).

Изъ Миловановъ.

(Продолженіе будетъ).

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера.

«Кенскій монастырь, Пахомьева пустыня».

Кенскій Спасо-Преображенскій, — или «Кенскій монастырь, Пахомьева пустыня» — упраздненный мужескій монастырь находится въ каргопольскомъ, а нынѣ въ пудожскомъ уѣздѣ, олонецкой губ.. въ 4-хъ верстахъ отъ озера Кена, на лѣвомъ берегу выпадающей изъ него рѣки Кены, разстояніемъ отъ г. Пудожы въ 120, отъ Каргополя, къ сѣверу, въ 96 верстахъ.

Обитель эту основалъ нѣкто инокъ или священно-инокъ (вслѣдствіи священно-игуменъ основанной обители) Пахомій, но когда?... кѣмъ онъ былъ въ мірѣ, и проч?... Пусть на эти вопросы отвѣтятъ ниже приведенныя свѣденія и соображенія... и прежде всего иноки основанной имъ пустыни.

«Извѣщеніе вратцѣ о преподобнѣмъ отцѣ нашемъ Пахоміи Кенскомъ, Каргопольскомъ чудотворцѣ, въ какя лѣта бѣ».

«Намъ, о возлюбленнн слыхателие! чадомъ его, — говоритъ описатель чудесъ преподобнаго, совершившихся въ XVIII вѣкѣ. описатель по всей вѣроятности сего монастыря монахъ — «непознавається откуду сей отецъ нашъ, авво Пахомій, прииде на мѣсто сіе: коего града, или веси, и отечества и рода».

«Но токмо значится отъ обители преподобнаго отца Антонія Сійскаго, отъ лѣтописца его обрѣтаемъ:

«Преподобный отецъ Антоній Сійскій постриженъ бысть отъ преподобнаго Пахомія Кенскаго въ лѣто 7016 (1508); въ послушаніи у него пребысть пять лѣтъ; и отпущенъ бысть отъ преподобнаго Пахомія въ лѣто 7021; и преселися на рѣку Шелексту. и тамо поживѣ 7 лѣтъ; и отгуду изгнанъ бысть поселяныи и прииде на рѣку Сію, идеже нынѣ монастырь стоитъ».

«И отъ сего значится, что преподобный Пахомій бѣ въ лѣта благовѣрнаго великаго князя Василія Іоанновича, отца великаго государя, царя Іоанна Васильевича Московскаго и всеа Россіи, при ии-

дополнить (слѣдовало бы сказать—Симонъ, по 1511 г.) Вардаамъ 511—1521) Московскомъ и всея Россіи, и (при архіепископѣ зинадіи (по 1505 г. Серапіонъ I-мъ, 1506—1509) Великаго Новаграда и Пскова,—въ лѣта 7021—1513 г. въ оныѣ разлучистася неподобніи отцы (Пахомій и Антоній) другъ отъ друга. И отъ го времени прейде преподобному Пахомию Кенскому 227 лѣтъ, сей 1742 годъ» (годъ сочиненія «извѣщенія»; а по 1886 г.—3 года). «И болѣе сего о лѣтехъ его, и о житіи его—продолеть сочинитель «извѣщенія,»—нигдѣ не возмогохомъ обрѣсти».

«Повеже въ предъ идущая лѣта бывшія литовскія на Россію хожденія, такожде и на святую сію обитель—раззоренія, такожде огнень многажды погоре святая сія обитель».

«И отъ того литовскаго нахожденія и отъ огненнаго запаленія, мнимъ мы, чада его, яко прежде бывшая о преподобнѣмъ цѣ, аввѣ Пахомиі, подлинная исторія пограблена бысть или погоре (да и была ли еще составлена? вотъ вопросъ!) — того цѣ, за претеченіемъ толкихъ многихъ лѣтъ, — утася отъ цѣ».

«Таково житіе бысть преподобнаго отца нашего, начальниковаго, отъ Кены рѣки зовомаго Кенскаго, идеже лежитъ трубяное и святое его тѣло, *подаетъ богато различная дарованія цѣлебная съ второю къ нему приходящимъ и до сего дне*».

«Которая его предивная чудеса, сотворшаяся отъ него въ лѣтнія 8-й тысящи лѣта, вашей любви, дражайшія слышаные, ясно объявляемъ, яже впереди речена будутъ».

«Но, о преподобный отецъ нашъ, авво Пахомій! молися о насъ въ выну ко Господу, еже спастися душамъ нашимъ. Ему же слава и держава во вѣки, аминь»¹⁾:

Изъ сего «извѣщенія», составленнаго уже около двухсотъ лѣтъ спустя послѣ Пахомія,—однако не видно, откуда и гдѣмъ оныя лѣта въ мірѣ, гдѣ и когда постригся, и главное въ какомъ именно мѣстѣ основалъ Кенскій монастырь. Е. Барсовъ основаніе сей обители относитъ къ «около половины XV вѣка». Въ подтвержденіе

Барсовъ говорилъ: «Принимая во вниманіе, что Кенскій монастырь — будто бы — владѣлъ жалованной несудимой грамотой царя Ивана Васильевича, 1495 г. (?!), что въ то время, когда пришелъ сюда Антоній Сійскій (1508), Пахомій былъ уже

1) Рукописная книга, безъ названія, содержащая слово о преп. Пахомиі, житіе о времени его земной жизни, чудеса его, находится въ упраздненномъ Кенскомъ монастырѣ (см. о ней подробнѣе подъ 1742 годомъ).

старцемъ, украшеннымъ съдиною, что «будто-бы» многолюдство Бенской обители заставило Антонія искать себѣ уединенія,—съ достовѣрностію можно полагать, что преподобный Пахомій пришелъ на берега Бены и основалъ пустыню около половины XV вѣка» ¹⁾.

Но, во 1-хъ, спрашивается, откуда же г. Е. Барсовъ взялъ жалованную несудимую грамоту Іоанна III, данную якобы Пахомьевой пустыни, грамоту, каковой Іоаннъ, кажется, ни одному олонецкому монастырю никогда не давалъ и которая ни въ какой челобитной, ни въ какой грамотѣ Бенскаго монастыря—не упоминается, а упоминается грамота Грознаго; но эта послѣдняя уже нисколько не объяснитъ намъ времени основанія пустыни, какъ данная во 2-й половинѣ XVI вѣка. Во 2-хъ по сѣднѣи основателя обители не должно заключать, что онъ уже долго жилъ въ устроенномъ имъ монастырѣ, ибо многіе изъ монашествующихъ устраивали монастыри и собирали братство уже подъ старость... Въ 3-хъ и по мнимому многолюдству, при Антоніи Сійскомъ, нельзя считать Бенскую пустынь давно основанною. Многолюдство это, по всей вѣроятности, нивагъ не превышало 2—3, и очень много—4-хъ десятковъ человекъ. Но нужно помнить, что при тогдашнихъ порядкахъ, подобное число людей могло собраться и собиралось очень скоро, потому — ихъ не стѣснили никакія общественныя или монастырскія обрядности... Мірянинъ, безъ всякой задержки, оставлялъ міръ и, съ дозволенія настоятеля, поступалъ въ монастырь; жилъ въ немъ до тѣхъ поръ, пока нравилось; въ противномъ случаѣ, уже послѣ обѣтовъ постриженія (оставаться до смерти въ монастырѣ, въ коемъ постриженъ),—часто безъ позволенія настоятеля — выходилъ изъ обители и селился—гдѣ хотѣлъ, жилъ—гдѣ вздумалось... Особенно любили селиться тогда какъ монахи, такъ и міряне, въ новостроющихся монастыряхъ... Подобными случаями наполнены житія преподобныхъ отцевъ и старинные акты!...—Итакъ, въ виду приведенныхъ соображеній мнѣніе Е. Барсова о времени основанія Бенскаго монастыря намъ кажется недостовѣрнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ и самъ себѣ противорѣчитъ, относя, въ своемъ «Алеавитномъ указателѣ монастырей... Олонецкой епархіи», время жизни основателя Пахомія къ «около 1500 г.» ²⁾.

¹⁾ «Памятная книжка олонец. губ. за 1863 — 1869 г.» ст. «Преподобные Обонезскіе пустынножителі». — Олонецкіе Губ. Вѣдомости, 1868 г. № 11.

²⁾ «Памятная книжка Олонец. губ. на 1867 г.».

Поищемъ, лучше, другихъ доказательствъ...

Филаретъ, настоятель описываемой обители, говоря въ своей молитвѣ, 7190 — 1682 г., о времени основанія Кенскаго монастыря, впасть въ другую крайность, отнеся оное къ 1512 году: Кенская де пустыня — говорилъ онъ — началась трудами предобнаго игумена Пахомія чудотворца, тому со сто съ семдесятъ...¹⁾

Не сообразивъ ли будетъ отнести время основанія монастыря—пустыни, если не къ началу XVI, то къ концу XV вѣка?.. и г. Ершовъ относилъ его такъ же къ концу XV вѣка, совааясь, впрочемъ, что этого «за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, рѣшить до подлинности нельзя»²⁾. Во всякомъ случаѣ Палева пустынь къ 1508 г., т. е. ко времени прихода въ нее янина Андрея, впоследствии преп. Антонія Сійскаго, была уже стелью вполне благоустроенною, хотя и бѣдною, какъ это видно житія сего угодника Божія, постриженника сей обители. Въ была церковь во имя Преображенія Господня — и пустыня ла названіе Преображенской, — посреди монастыря, вокругъ были кельи, были монастырскія ворота, — слѣдовательно—и ая-либо ограда (хотя, можетъ быть, и забранная «въ стол-), — на конѣхъ былъ образъ Господа Іисуса (быть можетъ «ден-»), была поварня, больница для больныхъ иноковъ, но оби- была бѣдна, такъ что въ ней не было въ то время даже ценнива, — и имѣлъ ли тогда этотъ санъ преподобный ватель ея Пахомій, или получилъ оный уже послѣ отшествія оня—изъ житія послѣдняго не видно, однако можно заклю-, что первый, какъ постригавшій Антонія, имѣлъ и санъ ценства...

Во водвореніи преп. Пахомія на берегу р. Кены начали со- ться къ нему и монашествующіе... Жизнь ихъ была самая овая, какую можно теперь встрѣтить только между крестья- лѣсистыхъ мѣстностей... О семъ, конечно, предупреждалъ атель важдаго приходящаго къ нему для жительства... При- чь, наприм., тотъ же помянутый Андрей, и Пахомій говорить «Скорбно мѣсто сіе!.. Братія здѣсь непрестанно труждаются: копаютъ землю (на лошадяхъ, вѣроятно, тогда не пахали

Списокъ (на свиткѣ) съ царской грамоты въ архивѣ Спасо-Каргополь- монастыря.

«Олоонецъ. Губерн. Вѣдомости», 1867 г., № 49—50, ст.: «Матеріалы для и культуры Олонецкаго края».

«Христ. Читен.», № 7—8, 1887 г.

еще), другіе съжуть дѣсь, иные воздѣлываютъ нивы, никто не остается праздымъ»... ¹⁾ — Что же касается прочихъ монашескихъ добродѣтелей, наковыми славилась нѣкоторые изъ иночествующихъ тогдашняго времени, какъ-то: поста, бдѣній, то и они отчасти подразумѣваются въ житіи преп. Антонія...

Однако, чтобъ лучше познать съ тогдашнюю жизнь иночествующихъ Пахомьевой пустыни и ея устройствомъ, приводимъ изъ жизнеописанія преп. Антонія Сійскаго все то поприще его жизни, которое онъ провелъ въ этой обители, начиная вступленіемъ его подъ кровъ преп. Пахомія Кенскаго и кончая его выходомъ изъ сего монастыря...

Андрей, при оставленіи родительскаго дома, «ничего не взявъ съ собою, кромѣ тѣла своего и той одежды, въ наую былъ облеченъ, все винивъ за уметы, по божественному Апостолу, да Христа приобрящетъ (Фил. III, 8), и устремился въ предѣлы каргопольскіе, на рѣку Кену, вытекающую изъ великаго озера и впадающую въ Онегу, въ пустынь Пахоміеву, гдѣ была обитель Преображенія, называемая Кенскою. На разстояніи пяти верстъ (?) отъ монастыря, застигла его ночь, и онъ сталъ на молитву, со слезами моля Господа Іисуса, словами псаломскими: «услышать недостойнаго раба своего и научить его творить волю свою, ибо на Него единого возложилъ свое упованіе». Послѣ молитвы легъ онъ отдохнуть и, въ тонкомъ снѣ, увидѣлъ свѣтлаго мужа, украшеннаго сѣдинами, въ бѣлыхъ ризахъ, съ крестомъ въ рукахъ, который сказалъ ему: «возьми крестъ свой и гряди въ слѣдъ меня; подвизайся и не бойся возней дѣвольскихъ, ибо ты будешь мужъ желаній духовныхъ, пустынное воспитаніе и множеству иноковъ наставникъ». Потомъ осѣнилъ его честнымъ крестомъ и сказавъ еще: «симъ побѣждай лукавыхъ духовъ». скрылся отъ взоровъ».

«Проснувшись, радостію исполнился блаженный Антоній (т. е. Андрей) и, никого не видя вокругъ себя, уразумѣлъ, что эта была нѣкая божественная сила, свыше къ нему посланная. Уже онъ не предавался болѣ сну, но весь остатокъ ночи провелъ на молитвѣ ²⁾ и съ разсвѣтомъ пришелъ въ монастырь. Какъ нѣко-

¹⁾ «Годъ на Сѣверѣ», Максимова, ст. «Сійскій монастырь», стр. 676—677. — «Житіе преподобнаго отца нашего Антонія Сійскаго, Архангелогородскаго чудотворца». Москва, 1873 г. издан. 3-е.

²⁾ Мѣсто это находится не въ пяти верстахъ, а только въ 400 саженихъ отъ монастыря.—О семъ подробнѣе въ концѣ сего описанія.

свѣтло, представлялаъ ему церковь Божія, стоявшая поереди монастыря, со смиренными келліями вокругъ нея; отъ радости онъ заплакалъ и воскликнулъ: «сколь возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! желаетъ и склоняется душа моя во дворы Господни, ибо птица обрѣте себѣ хранину (Псал. LXXXIII, 2—4); се люба мой, здѣ вселюся, яко изволи и душа моя!» (Псал. CXXXI, 14). Онъ палъ на колѣни предъ вратами монастырскими, на конхъ былъ написанъ образъ Господа Іисуса и, «послѣ краткой молитвы, пришедь къ игумену Пахомію, мужу высокихъ добродѣтелей, который былъ основателемъ сей пустыни»¹⁾).

«Усердно молилъ онъ настоятеля обдѣчь его въ иноческій бразъ и умилился Пахомій, видя его смиреніе и рубище, однако редварилъ его о предстоявшей трудности. «Чадо мое, скорбно шѣго сіе, говорилъ онъ, и братія здѣсь непрестанно труждаются; одни пахотъ землю, другіе сѣкутъ лѣсъ, иные воздѣлываютъ нивы, — кто не останется празднымъ; тебѣ же, еще юному, не по силѣмъ будетъ перенести такого подвига». Но блаженный неотупно молилъ старца не отвергать изъ той пустыни, куда приль его самъ Господь, освободивъ отъ заботъ, и обѣщаль исполтъ всѣ его повелѣнія, лишь бы только навелъ его на путь спасенія. Тогда уже болѣе не противился игумень, провидя въ немъ судъ избранный Святому Духу, и постригъ его въ ангельскій разъ, нарекиши имя ему Антоній. Никому не поручилъ его въ ученіе Пахомій, но взялъ въ свою келдію къ себѣ въ ученики, новопостриженный ревновалъ доброму житію своего старца, къ юный орелъ, воспаряя на небо добродѣтели. Памятуя тотъ эстъ, которымъ обвинилъ его въ таинственномъ видѣніи свягѣпный мужъ, Антоній непрестанно помышлялъ, что отсель уже ѣ долженъ ему распяться и самъ онъ міру, ополчившись въ о на борьбу со страстями своими, чтобы бдѣніемъ, постомъ и цитвою побѣдитъ невидимаго врага. Прежде всѣхъ обрѣтался въ церкви Божіей и послѣ всѣхъ исходилъ, и блаженную ю душу возбуждалъ чтеніемъ Божественныхъ писаній и пѣмъ отеческихъ гимновъ; пищу вкушалъ черезъ день, и то не сытости, самъ трудился въ поварнѣ, нося воду для братій и готовляя дрова; но, предстоя на служеніи людамъ, духомъ

¹⁾ «Но каково же было его изумленіе—говоритъ Е. Барсовъ — какова раь, когда... онъ въ лицѣ настоятеля, самаго Пахомія, узналъ явившагося лучезарнаго мужа». — «Преподобные Обонезскіе пустынножителі», въ ят. книгѣ Олопец. губ. за 1838—69 г., стр. 62.

пребывать на небесахъ, и стараясь быть ниже и меньше всѣхъ, чрезъ смиреніе научался всѣмъ добродѣтелямъ, часть смертныхъ непрестанно былъ въ его мысляхъ; какъ бы предъ очами, и слезы покаянія на очахъ его; всѣми былъ онъ любимъ и благословеніе всѣхъ было на немъ».

«Поелику не было въ то время священника въ обители, по ея скудости, игуменъ и братія упросили Антонія принять на себя самъ священства; но духовная сія степень не уклонила его отъ работъ болѣе смиренныхъ, а напротивъ подвигла на большіе труды; онъ продолжалъ, вмѣстѣ съ братією, исполнять всѣ черныя и полевныя работы монастырскаго, присоединивъ къ тому и новыя обязанности своего званія: часто посѣщалъ больницу и тамъ, подирѣпляя духовнымъ словомъ болящихъ, самъ для нихъ согревалъ воду и омывалъ немощные члены, съ теплою молитвою».

«Преподобный Антоній былъ такъ крѣпокъ и здоровъ тѣломъ, что могъ трудиться за двоихъ и за троихъ, и потому особенно прилежалъ къ землянымъ работамъ, для смиренія своей плоти. Избѣгая общей похвалы, искалъ онъ безмолвія; ему пришло на мысль уединиться въ глубочайшую пустыню, гдѣ бы бесѣдовать только съ единымъ Богомъ, и онъ просилъ на то благословенія старца. Игуменъ, хотя и видѣлъ его еще въ цвѣтущей силѣ возраста, не усумнился разрѣшить ему жительство въ пустынь, ибо зналъ его высокую добродѣтель, однако отпустилъ не безъ назидательнаго поученія о томъ, какъ вести себя въ пустынь¹⁾. Съ благословеніемъ отеческимъ вышелъ изъ обители Антоній, но вѣматун заповѣлъ Господа, «что тамъ, гдѣ двое или трое собраны во имя Его, и самъ Господь будетъ посреди ихъ» (Мате. XVIII, 20). взялъ съ собою двухъ единоравныхъ ему братій, благоговѣйныхъ иноковъ Александра и Іоаннана и, «съ пасомымъ пѣніемъ

¹⁾ «Прощаясь съ преподобнымъ Антоніемъ—говоритъ Е. Барсовъ,—Пахомій, прозирая духомъ богатство Сійской обители, просилъ его не оставлять церковными потребамъ его пустыни. Поэтому, *говорятъ*, Пахоміева пустынь до самаго ея уничтоженія (1764), ладанъ, масло и свѣчи получала изъ Сійскаго монастыря». — «Преподобные Обовезскіе пустыннотелы», въ «Памятній книжъ Оловецъ. губ. за 1868—69 г.», стр. 40.—Нисколько не сомнѣваясь въ прозрачность угодника Божія, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ допустить молчать Пахомьевой пустыней, изъ Сійскаго монастыря «ладана, масла и свѣчей», тѣмъ болѣе, что описываемая обитель, владѣя огромными землями и даже крестьянами во всякое время, а тѣмъ болѣе въ XVIII вѣкѣ, свободно могла приобретать на свои средства эти не дорогія, но необходимыя вещи...

въ устахъ, устремились они къ странѣ сѣверной, внизъ по великой рѣкѣ Онегѣ»...

Здѣсь считаемъ необходимымъ сказать, что еще при жизни основателя преп. Пахомія послѣдовали въ Кенскую обитель и вклады. Такъ пожертвовано «отъ Ивана Исакова, да Михайла Суморокова—каргопольское дворовое мѣсто, что въ Каргополѣ, на Ивановской площади, которое дано Кенскіе пустыни игумену Пахомію, 3 братіюю, въ... году ¹⁾». На этомъ дворовомъ мѣстѣ Кенскіе монахи устроили свое подворье, которое существовало очень долго и упоминается въ 1676 ²⁾ и въ 1681 ³⁾ годахъ.

Извѣстій о дальнѣйшей жизни преподобнаго Пахомія, по разгукѣ съ Антоніемъ Сійскимъ,—и времени смерти его—не сохранилось. Память его мѣстно празднуется «въ первую субботу послѣ Крещенія», т. е. Богоявленія Господня, о которой не знаютъ (аже въ сосѣднихъ волостяхъ).

Изъ вышеприведенныхъ словъ чернаго попа Филарета и другихъ источниковъ видимъ, что Пахомій былъ не просто основателемъ, но и игуменомъ Кенскаго монастыря, имѣя при томъ санъ пресвитера; наприм. въ большомъ Судогдѣ Александровщевскаго монастыря онъ прямо названъ священно-игуменомъ; ще въ 1755—1766 г. были цѣлы и хранились въ описываемой бители «ризы (Пахомія) чудотворцевы, подотнянныя, бѣлыя, плечье камчатое, ветхое, на подольникѣ крашевиной, безъ подкладу»; ⁴⁾ по всей вѣроятности имѣлись они до самаго пожара гразденной обители Пахоміевой, бывшаго въ 1800 г.; кроме того изъ описанія чудесъ святаго Пахомія видно, что въ 1702 году явился онъ крестьянину Устьмошкаго стана, дер. Кувакиной в. Кочурову, въ мантіи и *епитрахили*, а простые монахи, какъ вѣстно, не имѣютъ права носить послѣдней. Но главное еще въ томъ, что Пахомій былъ священно-игуменомъ, а въ томъ, что на немъ преизобильно почилъ благодать Божія, что онъ былъ прославленъ чудесами и во второй половинѣ XVII вѣка,—какъ видно изъ словъ настоятеля Филарета,—назывался чудотворцемъ преподобнымъ, т. е. былъ причисленъ къ лику святыхъ и явился на иконахъ, какъ видно изъ описей обители XVIII вѣка...

¹⁾ Опись Кенскаго монастыря 1755 г.

²⁾ «Исторія Россійской Іерархіи», ч. IV, стр. 362.

³⁾ Списокъ съ царской грамоты «о неманіи со шти дворовъ монастырскихъ вѣлецкихъ денегъ, 7190 (1862) году, декабря 15 дня», въ упраздненномъ зскомъ монастырѣ.

⁴⁾ Описи Кенскаго монастыря 1755, 1765 и 1766 г.

Да! Славенъ преподобный Пахомій своими чудесами!... Однихъ записанныхъ, совершившихся въ теченіе только 1-й половины XVIII вѣка,—18 (но не по лѣтописному порядку; при томъ годы выставлены только у семи, начиная съ 1702 и кончая 1741-мъ). Но сколько совершилось чудесъ незаписанныхъ!... сколько—исчезнувшихъ изъ памяти народной!... Въ 1800 г. страшный пожаръ истребилъ монастырь до тла и только на могилахъ преподобнаго Пахомія остались три «мощины» отъ церковнаго пола непривосновенными... Богу угодно было оставить ихъ указателями, чтобы мощи угодника Его не попирались ногами людей и бессмысленныхъ животныхъ!

Вотъ все, что можно было сказать объ основаніи Кенской обители и ея основателѣ!

Настоятели послѣ преподобнаго Пахомія и ихъ заботы о Кенскомъ монастырѣ.

О дальнѣйшемъ существованіи въ XVI вѣкѣ описываемой обители, собранныя нами свѣденія весьма отрывочны, кратки, неясны... Вотъ, что извѣстно за это столѣтіе:

Въ 7063—1555 или 7073—1565 г.—такъ какъ въ грамотахъ о селѣ упоминается различно ¹⁾—была испрошена у Грознаго Кенскимъ монастыремъ жалованная—и, какъ можно понять изъ подобной же грамоты царя Михаила,—несудимая грамота ²⁾ «на бѣлые три обже земли подъ монастыремъ и въ Кенской волости», но при какомъ игуменѣ, или черномъ попѣ—неизвѣстно.

Изъ настоятелей и братства Пахомьевой пустыни за все это столѣтіе намъ извѣстны только двое—игуменъ, да старецъ... Вотъ что значитса по этому предмету въ вкладной книгѣ «Спасвояго монастыря, Васьяновой, Строкиной пустыни»: «Лѣта 7077 (1569)... старецъ Генадей съ Кени, приж(ш)ель, отъ Николи, далъ два рубля вкладу»... Изъ сего видно, что въ названномъ году существовала въ Кенской пустыни церковь св. Николая, по всей вѣроятности, построенная самимъ основателемъ; но главный ли былъ въ сіе время этотъ храмъ, или скорѣе второстепенный—ничего этого не видно...

¹⁾ Несудимая, обьявляя грамоты царя Михаила 7124—1616 и 7129—1621 г., помѣщены ниже.

²⁾ Въ ней говорится: «Велѣлъ тое (Грознаго) грамоту написати на свое царство... Михаила... имя и велѣлъ имъ противъ тое старыя грамоты, да тѣмъ нашу царскую жаловальную грамоту»... (Грамота 1616 г.).

1. Игумень Діонисій, 1581—1582 гг.

Въ той же въ «владной», между 4 и 21 числомъ іюня, 7089 года записано: «Игумень Діонисей Кенского монастыря далъ Спасу (а колокольницу полтину денегъ. Да игумень же Діонисей Кенского монастыря далъ Спасу въ дошъ владомъ 5 рублей денегъ, при игумень Діонисей, да при веларъ Геронть, да при казначей фаваръ, и при всей яже о Христѣ брати Спаского монастыря». Въ январѣ 7099 г. гласить: «Далъ игумень Деонисей, Кенского монастыря 2 яски владомъ за 4 рубли».

Изъ сего уже можно понять, что Кенскій монастырь былъ въ то время со средствами, когда его настоятель могъ дѣлать акіе значительные, по тогдашнему времени, влады...

Подъ 7092—1584 г. упоминается грамота царя Феодора Іоановича, данная Кенскому монастырю ¹⁾; но новая ли дана, или отверждена старая (последнее скорѣе можно допустить) и, пять—при какомъ игумень или черномъ попѣ—неизвѣстно.

И, за XVI вѣкъ—все!..

Но если XVI-е столѣтіе бѣдно сохранившимися до насъ свѣдѣніями, то XVII-е,—сравнительно, ими богато. Въ этотъ вѣкъ истоятелии Кенского монастыря было испрошено у царей вошь грамотъ, которыя, за исключеніемъ одной, всѣ до насъ сохранились въ спискахъ. При этомъ еще замѣчательно то, что не отря на благосостояніе обители и, сравнительно, значительное число братства, доходящее иногда до 30 человекъ,—во все XVII-е столѣтіе управляли ею, за исключеніемъ одного игумена, все—ронтели, или, по тогдашнему «черные помы» (іеромонахи)...

Но, начало XVII вѣка, ознаменованное бѣдствіями отечества шего вообще и, каргопольскаго уѣзда, съ его пустынными ителями, въ частности, не было лучше, счастливѣе и для пустынной обители Пахоміевой, также подвергшейся въ 1615 г. наствію враговъ...

Разсказъ о семъ печальномъ событіи «Кенского» же «монастры, Пахомьевы пустыни черного попа Іосифа» передаетъ нашъ рь Михаилъ въ своихъ грамотахъ, ²⁾ такъ:

«Во 123 году приходили въ Каргополь и въ уѣздъ, и въ ихъ настырь польскіе и литовскіе люди, и черкасы, и русскіе воры, аки и татарове, и ихъ монастырь, и старцовъ и служемъ пои на смерть, и животь (внущество) всякой пограбили, и ло-

) Грамоты царя Михаила 1616 и 1621 гг.

) Объявляя, несудимыя грамоты 1616 и 1621 гг.

шадей поимали, и раззорили до конца. А осталось де ихъ въ монастырѣ только семь старцовъ. Да тѣ же де воры взяли у нихъ... блаженныя памяти государя, царя и великого князя Іоанна Васильевича всея Русіи нашу жаловальную грамоту на бѣлые три обжи земли, подъ монастыремъ и въ Кенской волости, и тое де нашу жаловальную грамоту, и кабалы, и записи, и всякіе крѣпости, воры, сожгли. А съ тое де жаловальной грамоты только остался списокъ»...

2) «Черной попь Іосифъ» 1615—1621 г.

И, на другой же годъ послѣ «литовскаго нахожденія» настоятель Кенскаго монастыря «черной попь Іосифъ» доводитъ до свѣденія царя Михаила о постигшемъ обитель несчастіи и, представляя «з жаловальные грамоты списокъ», бьетъ челомъ, проситъ его о дарованіи новой грамоты... Вотъ какъ царь говоритъ объ этомъ: «Черной попь Іосифъ положилъ предъ нами блаженныя памяти государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи, 7073 (1665) году, да блаженныя памяти государя царя и великаго князя Θεодора Іоанновича всея Русіи, 92 (1584) году, з жаловальные грамоты списокъ. И азъ царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи выслушавъ съ тѣхъ грамотъ списки, каргопольскаго уѣзда, Кенскаго монастыря, Пахомьевы пустыни чернаго попа Іосифа пожаловалъ, велѣлъ тое грамоту написать на свое, цареву, и великаго князя Михаила Θεодоровича всея Русіи, имя, и велѣлъ имъ противъ тое старыя грамоты дать сію нашу царскую жаловальную грамоту»¹⁾.

Эта несудимая грамота имѣетъ почти всѣ тѣ преимущества, какія прописывались тогда въ подобныхъ несудимыхъ же грамотахъ, щедро даваемыхъ царями: Грознымъ и Михаилкомъ,— монастырямъ; въ ней, первоначально, изложены права поселившихся на монастырской землѣ крестьянъ, которыхъ, по маловажнымъ дѣламъ предоставлялось судить и подвергать ответственности настоятелю монастыря съ братією, указаны, также и тѣ преступленія, за которыя поселяне должны быть подвергаемы суду царскихъ намѣстниковъ, волостелей, ихъ тиуновъ,— это—душегубство, разбой, татьба съ поличнымъ... Указано куда обращаться съ жалобой на настоятеля. Отъ пошлины за яву этой грамоты монахи освобождались.

¹⁾ Тамъ же.

Мы не стали бы помѣщать здѣсь, какъ этой, такъ и слѣдующихъ царскихъ грамотъ, дарованныхъ Кенскому монастырю, и бы онѣ были изданы въ печати, хотя бы и въ «непорядочныхъ» губернскихъ вѣдомостяхъ... Но такъ какъ онѣ до сихъ поръ еще нигдѣ не появлялись, поэтому, считая своею священною обязанностію сохранить ихъ отъ всегочелнаго истребленія, помѣщаемъ здѣсь... И, прежде всего находимъ необходимымъ замѣтить, что подлинныхъ грамотъ до насъ не сохранилось; онѣ ются въ описываемой обители въ спискахъ (въ одной тетрадѣ, величиною въ листъ), писаны въ концѣ минувшаго, или началъ настоящаго вѣка, съ ошибками: нѣкоторые слова подновлены, напр. «Русіи», написано «Россіи» и проч.

Вотъ первая грамота:

«Божіею милостію мы — великій государь, царь и великий князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи самодержецъ. Пожаловали мы Каргопольскаго уѣзда, Кенскаго монастыря, Пахоміевы черныя попла Іосіа, или кто въ томъ монастырѣ игуменъ и братія будутъ, что они намъ били челомъ, а сказали: прошломъ, во 123 году приходили въ Каргополь, и въ уѣздъ, къ ихъ монастырь польскіе и литовскіе люди, и черныасы, и крѣпкіе воры, казаки и татарове, и ихъ монастырь и старцовъ жестоко побили на смерть и животь всякой пограбили и людей повмали и разорили до конца, а осталось де ихъ въ монастырѣ только семь старцовъ. Да тѣ же де воры взяли у нихъ грамоты государя, царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи и нашу жаловальную грамоту на бѣлые три обжи земли монастырскія и въ Кенской волости, и тое де нашу жаловальную грамоту, и кабалы и записи и всякіе крѣпости, воры, и. А съ тое де жаловальной грамоты только остался спи-

И черной поплъ Іосіа положилъ предъ нами блаженныя грамоты государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи 7073 году, да блаженныя памяти государя царя и великаго князя Θεодора Іоанновича всея Русіи 92 году з жаловальныя списокъ. И азъ—царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи выслушавъ съ тѣхъ грамотъ списки, Каргопольскаго уѣзда, Кенскаго монастыря, Пахоміевы пустыни попла Іосіа пожаловалъ, велѣлъ тое грамоту написать — цареву и великаго князя Михаила Θεодоровича всея Русіи — и велѣлъ имъ противъ тое старыя грамоты дать сію царскую жаловальную грамоту. Кто на ихъ монастырской

земль—продолжасть грамота—учнетъ жити и намѣстники наши Каргопольскіе, волостели и ихъ тиуны тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чемъ, опричь—душегубства, и разбоя, и татбымъ съ поличнымъ, и кормовъ своихъ на ихъ не емяють и не всылають къ нимъ ни почто. А правещники и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ и ни въѣзжаютъ къ нимъ ничто. А вѣдають и судятъ тѣхъ своихъ людей черной попъ Іосифъ, или кто въ томъ монастырѣ игумень и братія будутъ, сами во всемъ или кому прикажутъ. А случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ людямъ зъ городскими или съ волостными и становыми людьми и намѣстницы наши, и волостителями и ихъ тиуны судятъ, а черной попъ Іосифъ съ братією или ихъ прикащикъ съ ними жъ судятъ; а правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человекъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ черному попу Іосифу зъ братією, а намѣстницы наши и волостителями, и ихъ тиуны въ монастырского человека не вступаютца—ни (въ) праваго, ни (въ) виноватаго; а правъ будетъ или виноватъ городской или волостной человекъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ нашимъ и волостителемъ и ихъ тиуномъ. А кому будетъ чего искать на черномъ попѣ Іосифѣ зъ братією, ино ихъ судитъ богомолецъ нашъ—патріархъ московскій всея Русіи по священнымъ правиломъ и по соборному уложенію, самъ во всемъ или кому повелитъ отъ священныхъ. А коли они сю мою грамоту явятъ богомольцу нашему архіепископу, или намѣстнику и волостелю и ихъ пошленикомъ и они съ нея яви не даютъ ничего. Дана сія наша царская жаловальная грамота на Москвѣ, глѣта 7124 (1616) года, апрѣля 30 день. А подписалъ государевъ царевъ и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи діакъ Василей Семеновъ».

«А на подлинной грамотѣ, на оборотѣ, подписано тако: «Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи».

Но время и условія жизни вынудили настоятеля Пахомьевоі пустыни Іосифа просить о расширеніи правъ обители. И, вотъ, черезъ пять лѣтъ, именно въ 1621 году вторично повергаетъ онъ высшимъ властямъ тогдашней Россіи сыну—царю, отцу—патріарху вышеприведенную грамоту 1616 г. и... «Лѣта 7124 марта въ 6 день государь царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи и отецъ нашъ—государевъ—великій государь святѣйшій Филаретъ, Божією милостію патріархъ московскій и всея Русіи, — гласитъ приписъ — сее жаловальныя грамоты слушавъ, велѣлъ царь, государь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи написать новую жаловальную грамоту.

звѣз ходити о всемъ по своей царской, по новой, жаловой грамотѣ» (Написано) «Діакъ Семень Головинъ».

Въ новую 1621 г. грамоту прибавлено, впрочемъ немногоей судъ надъ настоятелемъ Кенскаго монастыря, съ бра- , долженъ происходить по духовнымъ дѣламъ—у патріарха, ругимъ—у царя, при чемъ назначалось и время—«срокъ» ; въ концѣ грамоты царь грозилъ опалой тому, кто осмѣя обидѣть настоятеля съ братією или слугъ и крестьянъ каго монастыря; прочее все—есть повтореніе грамоты 1616 г. Божією милостію—говорится въ грамотѣ 1621 г.—Мы—вели государь царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея самодержецъ пожаловалъ есми, Каргопольскаго уѣзда, Кен- монастыря, Пахомьевы пустыни чернаго пона Іосифа, съ ею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ игумень и братія ть, что они намъ били челомъ и положили нашу жаловаль- грамоту 124 (1616) году, за приписью дьяка нашего Ва- Семенова. А въ нашей жаловальной грамотѣ написано: му будетъ чего искати на черномъ попѣ Іосифѣ, съ бра- ивно ихъ сужу я—царь и великій князь Михаилъ Θεодоро- всея Русіи или язъ кому прикажу. А по сей нашей цар- жаловальной грамотѣ учинены въ годъ (сроки) кому на и на ихъ слугахъ или не-крестьянехъ искати и ихъ ста- къ суду на Москвѣ на три срока: на Рождество Христово, Троицынъ день, да на Семень-день—лѣтопроводца; а oprичъ нашихъ указныхъ сроковъ къ суду ихъ не ставити. А въ томъ дѣлѣ судить чернаго пона, Іосифа, съ братією, отецъ государевъ, великій государь, святѣйшій Филаретъ, Бо- илостію патріархъ московскій и всея Русіи, или кому по- великій государь, отецъ нашъ. А коли они явятъ сю грамоту богомольцу нашему митрополиту новгородскому, мѣстнику и волостелю и ихъ пошлениникомъ, и они съ нее е даютъ ничего. А кто чернаго пона Іосифа, съ братією, угъ и крестьянъ обидитъ, чрезъ сю нашу царскую жало- ю грамоту, и тому отъ насъ, великаго государя, царя и о князя Михаила Θεодоровича всея Русіи быти въ опа- на грамота на Москвѣ, лѣта 7129 г., марта въ 6 день». подписалъ государевъ, царевъ и великаго князя Михаила овича всея Русіи діакъ Семень Головинъ».

во означенной грамотѣ, на оборотѣ, подписано тако: великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи само-

»».

Грамота эта подтверждена, впрочемъ, съ разными оговорками и послѣдующими царями, именно: Алексѣемъ, въ 1654, Θεодоромъ, въ 1681, и Иваномъ съ Петромъ въ 1684 году. Приводимъ эти подтвержденія:

«Лѣта 7162 (1654) года марта 18 дня государь, царь и великій князь Алексій Михайловичъ, всея Русіи самодержецъ, Каргопольскаго уѣзда, Спаскаго монастыря, Пахомьевы пустыни чернаго попа Исакія, з братією и кто по немъ въ томъ монастырѣ, иные черныя попы и братья будутъ, пожаловавъ, велѣлъ имъ сею отца своего, государева, блаженныя памяти великаго государя, царя и великаго князя Михаила Θεодоровича всея Русіи жаловальную грамоту подписать на свое, государево, цареве и великаго князя Алексія Михайловича всея Русіи.—имя, и сее жаловальныя грамоты руд(ш)ить у нихъ никому изъ чѣмъ не велѣлъ, а велѣлъ быти по тому, какъ въ сей жаловальной грамотѣ написано, «опричь сроковъ, што велѣно на три срока судить на Москвѣ, и тѣ сроки, по его, государеву указу и по соборному уложению, оставлены». «У подлинной подписан (тако): Дьякъ Исакъ Сѣмичевъ».

«Лѣта 7189 (1681) году, мая въ 18 день Божією милостію великій государь и великій князь Θεодоръ Алексіевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловавъ, Каргопольскаго уѣзда, Кенскаго монастыря, Пахомьевы пустыни Строителя старца Филарета, з братією, или кто впредь въ томъ монастырѣ иные строители и братія будутъ, велѣли имъ съ жаловальную грамоту подписать на наше, — великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексіевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца—имя и велѣли имъ монастырскими вотчинами, въ Каргопольскомъ уѣздѣ *на блвль* трети обихъ землю, подъ монастыремъ и въ Кенской волости, владѣть по сей жаловальной грамотѣ и по крѣпостямъ, по прежнему. «А съ тое монастырскіе вотчины, со всякихъ угодей, о нашихъ, великаго государя, доходѣхъ, и о всякихъ поборѣхъ и о судныхъ статьяхъ и о пошлинахъ быти по тому, какъ въ указѣ отъ нашего—государева, блаженныя памяти великаго государя, царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и въ соборномъ Уложении напечатано и послѣ соборнаго Уложения въ новыхъ статьяхъ и боярскихъ приговорѣхъ написано». — «У подлинной подписан (тако): Дьякъ Ларіонъ Вязьминъ. Справилъ съ прежнею жаловальною грамотою подъячей Иванъ Хороховъ».

Лѣта 7192 (1684) году, февраля въ 26 день великіе государи, и великіе князи Иванъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи самодержцы слушавъ сее зальной грамоты дѣда своего — великихъ государей, блаженныи ги велиаго государя, царя и велиаго князя Михаила Тео-пача всея Россіи самодержца, повелѣли имъ монастырскими ии вотчинами тремъ обжи бывше земли владѣть по пражному. въ тое вотчины со всякихъ угодей о всякихъ ихъ, государепоборехъ и о судныхъ статьяхъ и о пошлинахъ быть по какъ въ Уложеньѣ напечатано и, послѣ Уложенья въ по-статьяхъ и въ приговорѣхъ написано». — «У подлинной (сано (тако): Думной дьякъ Емельянъ Игнатьевъ сынъ инцевъ».

ы уже упоминали о литовскомъ нахожденіи на одисываемуюль въ 1615 г., слѣдствіемъ чего было истребленіе писмен-актовъ, уменьшеніе братства до семи старцевъ, матеріаль-объдненіе обители... Прошло съ тѣхъ поръ почти шестьи, въ 1621—1622 гг. являются сюда писцы Ив. Воейковъ,къ Третьякъ Копнинъ, которые и описали, къ сожалѣнію,ъ кратко, Пахомьеву пустыню съ принадлежавшими къ нейи... изъ описанія коихъ и видно, въ какомъ подоженіиисся тогда Кенскій монастырь...

ъ каргопольскихъ писцовыхъ книгахъ—читаемъ въ спискѣинаго писменнаго памятника—письма и мѣры Ивана Воейда дьяка Третьяка Копнина, 129 и 130 годовъ, написано»:ъ Каргопольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Кенѣ, монастырьой, Пахомьева пустыня, а въ немъ 2 церкви (хотя и нео во имя какихъ святыхъ, но можно полагать, что 1-я,ванію обители, была во имя Преображенія Господня—какъимъ это изъ описи XVIII вѣка, 2-я, вѣроятно, во имяия Чудотворца... припомнимъ вышеприведенные слова:цъ Генадей съ Кены, пришелъ, *отъ Николы*...), да келья:ская—пустая (настоятеля, значить, не было), да 6 келей;ъ служебныхъ и больничныхъ старцовъ 17 человекъ; даюваренная, да 8 келей пустыхъ; да за монастыремъ дворъырской, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши. Заза Кеною, дворъ скопкой. Да къ монастырю жъ три че-деревни Першлахты» (въ пяти верстахъ отъ монастыря);ей дворъ монастырской; а въ немъ живутъ монастырскіеши; да дворъ бобыльской, да два двора пустыхъ. Да въ

той же деревнѣ, и около монастыря, за рѣкою за Кеною, пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло худые земли 38 четвертей съ осиною въ полѣ, а въ дву—по тому жъ (слѣдовательно во всѣхъ трехъ поляхъ болѣе 114 четвертей), въ живущемъ полѣ четверти и полъ полъ трети и полъ полъ-полъ четверти выти, а въ пустѣ 2 выти, и полъ полъчети и полъ-полъ трети и полъ полъ полъ чети выти. Сѣна восьмидесятъ копенъ¹⁾.

Изъ сего видно, что въ началѣ XVII вѣка Кенскій монастырь владѣлъ уже порядочнымъ количествомъ земли, которая была приобретена еще задолго до писцовъ, а объяена еще въ началѣ второй половины XVI столѣтія. Но это еще далеко не всѣ земли описываемой обители, которая владѣла ими и въ другихъ мѣстахъ, преимущественно верстахъ въ 20—35... Такъ еще «въ прошлыхъ годѣхъ, до Соборнаго Уложения, дано имъ», — кенскимъ монахамъ, говорилъ въ 1682 г. настоятель Филаретъ. «на пропитаніе въ тое пустыню вкладу отъ тамошнихъ крестьянъ тяглые земли въ Кенорѣцкой волости, да въ Троицкой волости. и въ писцовыхъ де книггахъ та ихъ земля написана за Кенскимъ монастыремъ», такъ: «Въ волости Нижнемъ Бору, Троицкого приходу, половина деревни Самсоновской, Заколедезьная тожъ; а на монастырскую половину мѣсто дворовое, пашни перелогомъ и на отхожихъ земляхъ пять четей въ полѣ, а въ дву—по тому жъ, впусѣ четь и полъ полъ чети выти. Сѣна около полъ, по ручью, да подлѣ рѣчки Чурьюги, 10 копенъ. Да Бескаго жъ монастыря деревня Захаровская; а въ ней мѣсто дворовое, а дворъ сгорѣлъ во 128 (1620) году. Пашни паханые худые земли, 3 чети, да перелогомъ и на отхожихъ земляхъ 1 четвертей въ полѣ, а въ дву—по тому жъ (всего, значить, 1 четверть). Въ живущемъ полѣ чети и полъ полъ выти, а впусѣ выть и полъ чети выти. Сѣна на живущее подлѣ рѣчки Сандаля (Сондалы, впадающей въ р. Кену), на Стрѣлицѣ, и подлѣ рѣчки Кены, да вверхъ по Сандалѣ, да на Воловѣ, да на Важѣ рѣкѣ (впадающей въ рѣчку Чурьегу), да по рѣкѣ по Онегѣ, противъ Служица, 5 копенъ съ полу копною и полъ четверти копыны: а впусѣ 33 копыны, съ четвертью, и полъ чети копыны. Кенского монастыря пустошь, что была деревня Ивановская; а въ ней пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 21 четь въ полѣ, а въ дву—

¹⁾ «Самсокъ с докладной выписи» — на свиткѣ въ архивъ Спасо-Каргопольскаго монастыря. Списокъ съ царской грамоты Кенскому монастырю отъ 17 марта 1682 г. въ описываемой обители.

ому жъ (въ 3-хъ поляхъ 63 чети), впусти выть съ четью и
 ть полъ чети выти. Съва по рѣкѣ по Онегѣ, противъ Волко-
 ть, до Куричинской заводи, да у Зуевыхъ ляръ, 39 копенъ
 полу копеню. Въ волости Кенорѣнкой, на рѣкѣ на Кенѣ, въ
 вѣне Олековской дворъ Спаского монастыря, Пахомьевы пу-
 ни; а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши. А по оказѣ
 ского монастыря старцовъ, владѣютъ они въ той деревне,
 гари, вытью, безъ четверти выти¹⁾.—Кромѣ сего кенскіе
 ахи—читаемъ въ другомъ писменномъ памятникѣ, — «на ко-
 нурьской обиходъ ловять рыбу въ рѣкѣ Кенѣ и на Кенозер-
 гь озерѣ, оброчно»²⁾. Сверхъ этого принадлежала имъ часть
 на взморьи: «Волость Пяла и съ Ковгулою»... — читаемъ
 исповныхъ видгахъ Ив. Воейкова 1621—22 гг.³⁾.—«...Съ тони,
 на усть Онеги рѣки, отъ Ольхового носу до Большова ка-
 ть, повыше печища, а противъ волки (ольхи) межные. А вла-
 гь тою тонею по купчимъ и по тяглымъ жеребьямъ Соло-
 ого монастыря старцы четью, а Пяльскіе волости крестьяня
 ико Козловъ съ товарищи, и Кожезерсково монастыря и
 ливо монастыря старцы трема четьми. А оброку имъ съ той
 платять по штинадцати алтынъ, по 3 деньги на годъ, да
 инъ 6 денегъ»...

3) Черной попъ Исаній, 1654—1655 гг.

странна судьба историческихъ памятниковъ нашихъ сѣвер-
 ныхъ монастырей!.. то появляются они неожиданно, негаданно даже
 , гдѣ ихъ и не подозреваемъ!.. то, «всѣ поиски ихъ остаются
 зными!.. Появившись,—они рассказываютъ какое-либо со-
 бытіе, много — два, три, или даютъ современное имъ описаніе
 сета, затѣмъ скрываются отъ насъ событія, вмѣстѣ съ пис-
 мами памятниками на цѣлыя десятки и даже сотню лѣтъ...
 будто бы и ничего и не происходило, какъ будто бы никогда
 существовало не только людей, но и ихъ обителей... Вотъ,
 им., доказательство: съ 1622, по 1653 г., т. е. въ теченіе 31
 не извѣстно, сколько и кто именно были настоятелями Кен-
 обители; послѣ сего, на два года, какъ тѣнь, показывается

Гамъ же.

Царская грамота, отъ 31 января 7205 (1697) г., приведена ниже.

Зыциски изъ этой книги (крестьянина Надпорож. вол., Каргопольск. у.)
 е приводили въ предшествовавшихъ описаніяхъ монастырей—пустынь.

намъ строитель Исаіи и, затѣмъ опять на цѣлыя двадцать лѣтъ съ лишнимъ настоятели Пахомьевы пустыни—неизвѣстны!..

Черный попъ Исаіи извѣстемъ по тому, что представлялъ въ 1654 г. для подтвержденія царю Алексію несудимую грамоту 1621 г., данную Кенскому монастырю царемъ Михаиломъ... извѣстемъ еще по двумъ документамъ 1655 г.: поручной «запискѣ» крестьянъ ловзангской волости, каргопольскаго уѣзда, и челобитной Спасскаго, Кенскаго и Сырьенскаго монастырей о принятіи въ военную службу нѣкоего Левна Михайлова...

Извѣстно, что въ старину монастыри, владѣя землею—необязанною, платили за нее назвѣ оброки, владѣя дворами и крестьянами — отбывали воинскую повинность... И, хотя послѣдними каргопольскія обители, за исключеніемъ Александро-Ошевенской, и не были богаты, но то же, по приказу государеву, тинулись по мѣрѣ силъ своихъ и возможности... Потребовался, напримѣръ, слугака съ топоромъ, киркою, лопатою, лошадей, санями или телегою (нѣчто въ родѣ коннаго сапера) и Строкина и Пахомьева пустыни, каковыя такого изъ охотниковъ, — представляють; потребовался конный воинъ, вооруженный саблею, карабиномъ, паролу пистолетовъ «и съ кормомъ на годъ и больше», и, Спасскій, Каргопольскій, Кенскій и Сыренскій монастыри, опять каковыя охотники, посылають съ челобитною къ царю принять его, въ виду ихъ пустынной бѣдности, безъ излишней браковки... — О семъ сохранились до насъ два письменные памятника, которые и приводимъ:

«Списокъ съ записи слово въ слово»:

«Се азъ Ловзунской волости изъ Щѣкаловы деревни Фѣдотъ Аваньинъ сынъ Заходниковъ, да язь Иванъ Евсневъ сынъ Заходниковъ, да язь Исаіи Константиновъ, сынъ Овчинниковъ, да язь Дмитреіи Іудинъ сынъ Губановъ, да язь Тиховъ Петровъ сынъ, да язь Арефа Сидоровъ сынъ Заіковъ, да язь Мартынъ Ивановъ сынъ Гостынъ, да язь Дружина Никитинъ сынъ Замятинъ, да язь Гурей Григорьевъ сынъ Похмѣльныхъ, да язь Семенъ Петровъ сынъ, да язь Иванъ Фѣдоровъ сынъ Табаевъ, да язь Иванъ Васильевъ сынъ, изъ Ортемова (деревня), да язь Леонидъ Сергивъ сынъ Гриневской (Гринѣво—деревня), да язь Пенаіи Михайловъ сынъ Овчинниковъ, да язь Миронъ Захаровъ сынъ Балминъ, да язь Яраеміи Денисовъ сынъ, — всѣ Ловзунцы, да еси мы на себя сию записъ, в Каргополе, Спасскаго монастыря казначею Филарету Андрѣеву сыну Токаревскаго (Токарево—деревня Ловзангскаго прихода), з братьею, в томъ, что мы пору-

ліся еси казначею з братьею по Елисеи Евсевьеве сынѣ Задникове, по даточномъ, в томъ, что итти ему, даточному, отъ тасова монастыря, Строинны пустыни Вастьяновы ко Государю в Москвѣ и явитися в Монастырскомъ приказѣ Околничему зю Ивану Андреевичю Хилкову, да думному діакомъ Алмазунову, да Павлу Симановскому и быти ему, Елисею, за нашею порукою на Государеве службѣ с лошадыю, и с саньми, и с киркою, и с топоромъ и с лопатою и до Государева указа (съ) жбы не сходити, и не збѣжать, и быти на Государеве службѣ безотступно с иными даточными вмѣстѣ. А наиму оны у нихъ, у рцовъ, даточной, взялъ на семь мѣсецевъ; а сряженосе наитъ на мѣсць по три рубли с полтиною; да сверхъ того ему ршенна на все семь мѣсецевъ полтину денегъ на то, что доветъ оны, даточной, отпущенъ будетъ ис Каргополя на дорогу осквѣ; и тѣхъ всехъ денегъ на семь мѣсецевъ взялъ оны, даточной, Елисеи, у старцовъ, за нашеи порукою дватцать пять рублевъ денегъ, и с тою полтиною, что ему поражена проестъ доду; а поидетъ ему помѣсечина с того числа, какъ оны ис Каргополя отпущенъ будетъ къ Москвѣ на дорогу и будетъ какъ оны прослужить тѣ седми мѣсецевъ, и сколько наслужитъ и после тѣхъ мѣсецевъ до отпуску и ему имать у старцовъ по три рубли полтиною на мѣсць; а считатца ему и имать помѣсечина настоию то число, какъ оны (съ) службы отпущенъ будетъ. А будетъ даточной Елисеи, за нашею порукою на Государеву службу Каргополя не поидетъ: или на Государеве службѣ безотступно не учивтъ с иными даточными вмѣстѣ, гдѣ Государь указе с лошадыю и с санми, а в лѣте с телегою, и с киркою, и с поромъ и с лопатою, или в Государевы службы збѣжитъ идетъ без отпуску и, — на насъ — поручьчикахъ пени государя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа великия Росии самодержца, а пени, что Государь укажетъ, и въсто даточного человека поставить на Государеве службѣ адью, и с санми, и с киркою, и с топоромъ, и с лопатою, что старцамъ въ его збѣгу учинитца убытка и то имъ ицѣмъ на насъ же — поручьчикахъ, все сполна; или буколько мѣсецевъ оны, даточной, наслужитъ послѣ тѣхъ мѣсецевъ и имъ, старцамъ, присылать тѣ настоиные чинные деньги, с иными волостями вмѣстѣ, в полки, гдѣ оны будутъ на Государевѣ службѣ; или будетъ Государь поитъ — отпускъ будетъ и тѣхъ седми мѣсецевъ не заслужитъ — старцамъ с нимъ — даточнымъ в томъ считатца противъ

его розходу мимо насъ—поручьчиковъ самому ему расплачиватца; в томъ мы имъ на себя сию и запись дали. На то послухъ Еениъ Сергеевъ сынъ. Написалъ запись, на Ловаунигі церковной дьячегъ Ермолаа Гриньковъ лѣта 7163 году, генваря въ 6 день. А у подлинной записи на другой сторонѣ пишеть: Къ сеі записи полъ Васильище Леонтьевъ вмѣсто двѣи своихъ духовныхъ, которые в запись иманы писаны, по ихъ веленію, руку приложилъ. Да у той же подлинной записи на другой сторонѣ руки приложены: рука Пинаіва Михайлова, да рука послуха Евфимиа Сергиева. А сеі списокъ мы — игумень Іевъ, да казначей старецъ Филаретъ Каргопольского Спаского монастыря з братьєю дали есмь тому даточному своему Елисею Евсевьеву сыну Заходникову вмѣсто писма в томъ, что намъ противъ подлинной записи и противъ сего списка будетъ впередъ сверхъ сего договору служба Государева будетъ и денги намъ и нему, даточному, присылать, какъ в подлинной записѣ і в семъ спискѣ писано и для того ему, даточному, и списокъ сеі дали. А списокъ писалъ в Каргополе Еорѣио Тимоеевъ лѣта 7163, генваря въ 15 день».

На оборотѣ, по двумъ склейкамъ, подписано: «спаского монастыря игумень Іевище к сему спис(ку) руку приложилъ»; а внизу: «По сему списку с *Кенского монастыря черному попу Исакию з братьєю с пяти дворовъ своихъ* в подмогу с Спаскими старши во одно число денги присылать противъ сего списка договору. Вместо Исакия черного попа Каргополоецъ Івашю Завьяловъ руку приложилъ» ⁴⁾.

«Царю, Государю і великому князю Алексію Михайлову всеа великия и малыя Росіи самодержцу быють челомъ твоихъ царскихъ богомолеі Каргопольского Спаского монастыря Вастьяновы Строкины пустыни нищие игумень Іовище з братьєю, да Каргопольского уѣзда *Кѣнскаго монастыря, Пахомьевы пустыни* владчичишко, Каргополоецъ, посадкой человекенно Івашю Аггеевъ Палкинъ і *вмѣсто* того Кѣнскаго монастыря *черного монаха Исакия и брати*, да того ж Каргопольского уѣзда, Турчасовского стану, Сырьенского монастыря, Кириловы пустыни чернецъ Аврамѣище і вмѣсто всеі братиі. В нынѣшнемъ, Государь, в 163 году прислана твоя, Государева грамота из Монастырского приказу, за приписью твоего, Государева, діака Павла Сидновскаго, в Каргополь, в сѣвзжую избу к твоему, Государеву воеводѣ к Григорью Михайловичю Оничкову, а по тѣи твоеі Ге-

⁴⁾ Свитокъ въ архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря.

даре грамотъ велѣно с Каргопольскаго и с Турчасовскаго издовъ с монастырскихъ вотчинъ, с пятидесять дворовъ взяты служилому чловѣку, с конемъ, и с карабиномъ, и с паркою стоей, и с саблей, и запасу бы у него было на годъ и болше, мы—нищие твои Государевы богомольцы дали на твою Государеву службу чловѣка Левку Михайлова на добромъ конѣ и з добрымъ оружемъ—с карабиномъ и с паркою пистолей и с кормомъ на годъ и болше; а наиму ему дали пятьдесятъ восемь рублевъ по договору поручную запись на него въ монастыри взяли. Да сверхъ твои, Государевъ, воевода Григорей Михайловичъ Оничковъ, с твои Государевы грозы, доправилъ на насъ нищихъ с тѣхъ дватцати восьми дворовъ, да з дватцати з дву келеи запись, что ти намъ на Москвѣ з добрымъ чловѣкомъ и з добрымъ конемъ, и з добрымъ оружемъ и запасомъ, будетъ на Москвѣ, в застырскомъ приваѣ того нашего чловѣка, Левку Михайлова, улять с конемъ и с оружемъ. А сверхъ того, Государь, с лихъ монастырей служить на твои Государеве службѣ чловѣкъ, с конемъ, и с киркой, и с заступомъ и с телегой, в даточнѣ. А монастыри у насъ мѣстечка нищи и убогие: твоего, государева, жалованья — крестьянъ и вотчинъ нѣтъ; а питаемъ нищие, своиими чернеческими трудами — землю нашею ихъ, Государевыхъ, тяглы; и для того нынѣ мы—нищие монастырские свои з(а)водишна — скотинишко и хлѣбъ испродали малые цѣны; а братья наши — старцы и вкладчичишна для нашихъ монастырскихъ большихъ скудостей в миръ врознь релися... Милосердый Государь, царь и великий князь Алексѣй виловичъ всеа великия и малыя Роси Самодержецъ! пожалася твоихъ, Государевыхъ, богомольцовъ, призри на нашу эту и вели, Государь, тому нашему чловѣку Левке Михайлову с тѣхъ нашихъ монастырей по записи служить. Царь, госу- смилуися пожалуй!»

[а оборотъ: «К сеи чолобитной Игуменъ Иевиче и в братию о руку приложилъ». «К сеи чолобитной вкладчикъ Івашко издовъ, Кенскаго монастыря, руку приложилъ». — «Васьянъ пустыни Сроинны», вѣроятно пропускъ изъ рукоприклад- Игумена. «К сеи чолобитной чернецъ Маркелице вместо Сымоного старца Аврамія, что онъ грамотъ не умѣетъ; по его бою, руку приложилъ».

Объ подлинника писаны на свиткахъ, хранятся въ архивѣ Каргопольскаго монастыря.

В приведенной чолобитной чернецы говорятъ: «у насъ...

крестьянъ и вотчинъ нѣтъ». Но эти слова вѣрны только относительно одной Строкиной пустыни... Кенскій же и особенно Смиринскій монастыри владѣли и крестьянами... Въ 1656 г. платилъ первый на даточныхъ людѣхъ уже «з десяти дворовъ»... — «Въ Монастырскомъ приказѣ» — читаемъ въ грамотѣ царя Алексѣя, 1660 г. 21 марта, — въ приходныхъ книгахъ збору даточныхъ людѣхъ прошлаго 164 году, мая въ 18 день написано: по отписке и по росписке ис Каргополя воеводы Федора Малыгина Кириллова (Сырренскаго) монастыря с сорока з двухъ дворовъ, Соловецкаго монастыря со ста, с сорока, с пяти дворовъ, *Кенского монастыря з десяти дворовъ*, Спаскаго монастыря — Вастьяновы пустыни Строкина з дватцати с трехъ дворовъ, і всего тѣхъ монастырей, опроче Кожеверскаго монастыря вотчинъ, с четырехъ сотъ дворовъ присламо даточныхъ конныхъ четыре человекъ: Денисю Тимошеевъ с товарищи и нашу, великаго государя службу в Смоленскъ посланные; а за другую половину даточныхъ конныхъ, за четыре человекъ, взято деньгами ⁴⁾»...

4) Игуменъ Каллиникъ, 1676 г.

О такомъ настоятель — игуменъ и современномъ ему состояніи Кенскаго монастыря передаетъ намъ, впрочемъ «Исторія Россійской іерархіи», вѣрить которой, въ данномъ случаѣ, можно только на половину, и вотъ почему!... во 1-хъ, потому, что обстоятельно не означаетъ того источника, откуда почерпаетъ свѣдѣнія; во 2-хъ, описываетъ такія церкви, какія въ то время, по всей вѣроятности, не существовали... Вотъ что говорить «Исторія»:

«По выписи (чьей?) 1676 года значится, что въ Кенскомъ монастырѣ, въ Пахоміевѣ пустыни настоятелемъ былъ игуменъ Каллиникъ (какъ это — до и послѣ него, въ продолженіе всего XVII вѣка, все были строители, а тутъ — вдругъ игуменъ?...); и зданіе монастыря тогда находилось слѣдующее: 1) церковь двустажная (?): въ верхнемъ этажѣ храмъ во имя Преображенія Господня, въ нижнемъ Рождества Божія Матере съ трапезною и келарскою келліею; 2) церковь во имя св. Николая Чудотворца, съ придѣломъ Преп. Антонія Сійскаго»... Между тѣмъ изъ описи Кенскаго монастыря 1755 г., произведенной спустя 74 года послѣ сего видно, что въ монастырѣ было «три церкви: 1-я Преображенія Господня, вѣтхая (замѣтьте, вѣтхая), пятиглавная; въ при-

⁴⁾ Списокъ съ грамоты на свитѣхъ въ архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря.

въ—Преподобнаго Антонія Сійскаго; 2-я—Рождества Пресвятыя Богородицы, о трехъ главахъ (отдѣльная значить, а не въ нижнемъ этажѣ Преображенской церкви), съ трапезою; 3-я Нилая Чудотворца, объ одной главѣ, теплая съ трапезою и кельею въ одной связи, и надъ келарскою, вверху, колокольня». —

что двѣ первые изъ этихъ церквей существовали и въ XVII вѣкѣ (а въ XVIII-мъ столѣтіи монахамъ было не до постройки церквей, да и монаховъ—то почти не было!), это видно изъ описавшихся въ нихъ св. антиминсовъ: «Въ церкви Преображенія Господня», читаемъ въ описи... «въ предѣлѣ Антонія Сійскаго, во алтарѣ... на престолѣ антиминсъ на холстѣ печатной и благовѣрномъ государѣ, великомъ князѣ Алексѣй Михайловичѣ и Питиримѣ, митрополитѣ Новгородскомъ», слѣдовательно 64—1672 годовъ; тѣхъ же годовъ имѣлся антиминсъ и въ Рождественской церкви. Но, обратимся къ «Исторіи»... 3)—продолеть «Исторію»—двѣнадцать келій братскихъ; 4) службы; 5) вѣнныя застыря скотній и конюшенный дворъ и гостиница; 6) въ годѣ Каргополѣ подворье монастырское. Пахотной земли на 5 (?) вертей; сѣнныхъ покосовъ за рѣкою *Кеною*, противъ монастыря и на островѣ Поромскомъ, озера Кенскаго (Кенозера) на 1 копенъ; угодій—мельница на рѣкѣ и въ озерѣ рыбная ловля¹⁾»..

5) Строитель старецъ Никифоръ, 1678 г.

Упоминается въ нижеслѣдующей «ропискѣ»:

«186 году, мая въ 6 день Каргопольскаго уѣзда, Кенския Помѣевы пустыни строитель старецъ Никифоръ, да назначей рець Иоакимъ, з братією, дали сию росписку Строкины пунни игумену Моисѣю з братією в томъ: сего числа приняли у нихъ игумена з братією казенныхъ ихъ десять рублевъ въ Строкины пустыни, ратнымъ, великого государя, людемъ калованье по грамотѣ великого Святителя и тѣ денги ихъ за монастырскою печатью и ярлыкомъ отпустили намъ в великій Новгородъ, к великому Святителю с своими с посылнымъ цемъ Антоніемъ с Пѣстуновымъ, с своими же з деньгами, мы послали с Пахомьевы пустыни десять рублевъ; и ему, игумену, велѣти намъ денги ихъ объявити в святительскомъ вѣдомствѣ приказѣ дьякомъ Тимоеею Тяпколову, да Григорью Луцку, вмѣстѣ с своими же. На тѣ денги взяли мы у нихъ полденегъ тому старцу посыльному на проходъ до Нова города

на харчъ и на хлѣбъ и на всякую іздержку—дорогою идучи; да рубль денегъ взяли у нихъ на Новгородской розходъ «или в Москвѣ будетъ уважить великии Святитель тѣ денѣги проводить; и что разходу будетъ ради платежа тѣхъ ихъ денегъ, и тотъ розходъ ему, старцу Антонію сказывати в правду—помни часть мертвыи, и сторонныхъ добрыхъ людеи или посыльныхъ товарищевъ своихъ приводить в тому розходу к справѣ, вѣдомости ради; а имъ, игумену з братією, тому слову, да и сторонныхъ людешъ, при комъ сколько денегъ издержитъ на разходъ за платежемъ ихъ денегъ—вѣрить. И будетъ тѣмъ рублемъ на розходы соймаца и болше того намъ на нихъ не спрашивати; а сверхъ рубля чемъ болше лучитца розходъ в Новѣ граде или случаемъ в Москвѣ в проводинахъ ради платежа тѣхъ ихъ денегъ Строинны пустыни и чего не достанетъ в проводины или в писчии і во всякіи іздержки, и к тому рублю на тѣ розходы доимати намъ денги на нихъ, Ігумене з братією, чего не достанетъ, а з суда—и с убытки. Писалъ росписку Пахомьевы пустыни назначей старецъ Иоакимъ». На оборотъ, внизу: «А будетъ от денегъ колен у него, Антонія, останетца и отдати назадъ в нихъ, игумену з братією, а з суда—с убытки. Приписалъ Иоакимъ же». На оборотъ же вверху подпись: «Строитель старецъ Никимѣоръ руку приложилъ ¹⁾».

Изъ сего видно, сколько было разнообразныхъ хлопотъ монастырямъ, особенно бѣднымъ и отдаленнымъ отъ Москвы и Новгорода, при отбываніи воинской повинности.... Кроме представленія всевозможныхъ вооруженныхъ воиновъ, требовались еще правительствомъ и денѣги на тотъ же предметъ; но ихъ не брали на мѣстѣ, и монастыри должны были посылать еще съ ними своихъ нарочныхъ за цѣлыя тысячи верстъ, боясь и за свои денѣги и за жизнь нарочныхъ, такъ какъ на первомъ же волоку нарочнаго инока могли ограбить, и пожалуй, убить... въ случаѣ же не платежа разныхъ даней, не смотря ни на какия нужды старцевъ ставили на правецъ и, конечно, били батогами ²⁾....

6) Строитель монахъ Филаретъ, 1681—1697 г.

Слѣдовательно былъ настоятелемъ Кенского монастыря, по крайней мѣрѣ, не менѣе 16-ти лѣтъ... Это единственный изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ, весьма немногочисленныхъ настоятелей

¹⁾ Свитокъ въ архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря.

²⁾ Царская грамота, писанная въ январѣ 1688 г., приведена ниже.

ахоньевой пустыни, какъ по своему продолжительному управленію обителю, такъ и по своей неустанной заботливости о добрутеніи новыхъ угодій, рыбныхъ ловель, земель для монастыря, которыхъ у обители и такъ было много.

Первымъ дѣломъ Филарета было, какъ намъ извѣстно, представленіе въ 1681 г., для подтвержденія, царю Феодору несудимой жалованной грамоты царя Михайла, 1621 г., которая и была подтверждена Феодоромъ 18 мая. Эту же грамоту представлялъ царю въ 1684 г. и царямъ—братьямъ: Іоанну и Петру, которые и подтвердили ее 26 февраля ¹⁾.

Вторымъ дѣломъ Филарета было полученіе грамоты «государя царя и великаго князя Феодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца о неманѣи съ продажнаго монастырскаго хлѣба, соли и скота десятой денги, 7190 (1682) года ноября 9 дня» ²⁾, которой, однако, до насъ не сохранилось ни въ спискѣ, но изъ которой видно, что Кенскій монастырь это время варилъ и соль... владѣя для сего въ Пяльской волости (теперь Онежскаго у., Архангельск. губ.) соляною варницей и держа при ней своего прикащика—монаха. Когда была обрѣтена эта варница и сколько вываривалось въ годъ соли—извѣстно. Мы знаемъ только, что въ 1735 г. имѣлось на о соли «Кенскаго монастыря у прикащика монаха Іоакима пуда» ³⁾.

Третьимъ дѣломъ Филарета было челобитіе царю объ освобожденіи 6 монастырскихъ не крестьянскихъ дворовъ отъ плательствъ стрѣльцкихъ денегъ, по рублю съ двора, въ чемъ онъ также имѣлъ, получивъ по поводу сего нижеслѣдующую царскую грамоту:

Отъ царя и великаго князя Феодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца въ Каргополь и Турва стану нашему воеводѣ Андрею Ивановичу Салтыкову. Прошло въ 188 (1680) году сентября въ 3-й день указали великій государь и бояре наши приговорили на наше, великаго государя, жалованье московскихъ приказовъ стрѣльцамъ, грѣлцкой хлѣбъ и за ямскія деньги и за иныя всякія мелкія доходы съ городовъ, съ посадовъ и съ поморскихъ городовъ посадовъ же и уѣздовъ имать стрѣлцкіе деньги по но-

См. вышеприведенную грамоту.

Опись Кенскаго монастыря, 1755 г., приведена ниже.

Архивъ Спасо-Каргопольскаго монастыря, книга № 1.

вымъ переписнымъ книгамъ з дворовъ по указнымъ статьямъ, и въ томъ числѣ велѣно имать съ Каргополя и съ Турчасова посадовъ и уѣздовъ по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году переписчика стольника Петра Большаго Лопухина восьми тысячъ 27 дворовъ по рублю з двора, итого по осми тысячъ по 20 по 7 рублей на годъ. А что въ томъ числѣ Преображенія Господни Кенскія Пахомьевы пустыни крестьянскихъ и бобыльскихъ и половничьихъ или иныхъ какихъ дворовъ порознь было, того явно изъ Новгородского приказу не написано. И въ нынѣшнемъ во 190 (1682) году били челомъ намъ—великому государю, Каргопольскаго уѣзда, Преображенія Господни Кенскіе Пахомьевы пустыни Строитель Филаретъ съ братією: Въ прошлыхъ во 188 и во 189 (1680—1681) годѣхъ, въ Каргополѣ, въ земской избѣ приемы цѣловальники взяли съ ихъ монастырскихъ крестьянъ въ нашу, великого государя, казну стрѣлцкихъ денегъ со шти дворовъ, по рублю з двора; да они же де взяли съ каргопольскаго (что въ г. Каргополѣ подворье) двора, что построены для приѣзду монастырскихъ ради дѣлъ; да з дву дворовъ скотскихъ, что въ монастырѣ; да съ посельскихъ трехъ дворовъ, что были построены для пристанища работниковъ пашенныхъ, а крестьянъ въ тѣхъ дворѣхъ у нихъ нѣтъ; и намъ бы, великому государю, пожаловати ихъ — не велѣть съ тѣхъ съ приѣздного, да з дву скотскихъ, да съ трехъ посельскихъ, всего со шти дворовъ новооладныхъ стрѣлцкихъ денегъ по рублю з двора нынѣ и впредь править, и взятые деньги съ тѣхъ лишнихъ дворовъ зачесть въ платежъ стрѣлцкихъ денегъ впредь идущіе годы и о томъ бы имъ дать нашу великаго государя, грамоту, съ прочетомъ, и впредь для справы, чтобы имъ отъ лишняго платежу вовсе въ скудости и въ пустѣ не быть. И для подлинной вѣдомости изъ стрѣлцкаго приказу въ Новгородской приказъ послана память, и велено описать подлинно, что за вышеписанною пустынею крестьянскихъ и бобыльскихъ или иныхъ какихъ дворовъ порознь. И въ памяти изъ Новгородского приказу въ Стрѣлцкой приказъ за приписью дьячка Ивана Шапкина, прошлаго 189 году сентября 21 дня, написано: Въ Каргопольскомъ уѣздѣ за Кенскимъ монастыремъ въ 3-хъ деревняхъ 5 дворовъ крестьянскихъ, да въ Турчасовскомъ уѣздѣ за тѣмъ же монастыремъ одинъ дворъ крестьянской, обоего за Кенскимъ монастыремъ опрочъ (опрочь) вышеписанныхъ въ памяти изъ Новгородского приказу не написано, и съ тѣхъ со шти дворовъ стрѣлцкіе деньги за прошлые, на 188 и на 189, годы взяты ли—того въ стрѣлцкомъ приказѣ.

ь приходной книгѣ имянно не написано, для того, что стрѣльце деньги съ Каргополя и съ Турчасова воеводы присылають меньшимъ числомъ. А съ выписки Кеенского монастыря строитель Филаретъ сказалъ: «платили де они въ Каргополь въ Сѣвскую бу съ своихъ монастырскихъ крестьянскихъ съ наличныхъ со ги дворовъ стрѣльцкихъ денегъ на прошлые, на 188 и на 189 къ, по рублю з двора. А съ тѣхъ де съ лишнихъ, съ монастырскихъ дворовъ стрѣльцкихъ денегъ платить имъ не довелось, тому что въ тѣхъ дворѣхъ крестьянъ, и бобылей и половниковъ нѣтъ». — «И мы—великій государь, слушавъ докладной выжи, Каргопольского уѣзду, Преображенія Господня, Кеенскіе, хомьевы пустыни строителя Филарета съ братією пожаловали отивъ челобитья стрѣльцкіе денги съ наличныхъ со шти дворѣхъ, которые объявились по перепискѣ стольника Петра Большого Лопухина въ нашу, великаго государя, казну, противъ жнаго нашего, великаго государя, указу имать, а съ прїѣздомъ, и скотскихъ и посельскихъ, всего со шти дворовъ стрѣльцкихъ денегъ имать нынѣ и впредь не велѣли, потому что по яти изъ Новгородского приказу въ тѣхъ дворѣхъ крестьянскъ и бобыльскихъ дворовъ не написано, и взятые денги съ лишнихъ дворовъ, которые взяты на 188 и на 189 годы съ наличныхъ дворовъ, зачестъ въ платежъ стрѣльцкихъ въ впредь. — И какъ къ тебѣ—(въ Каргополь нашему воеводѣ рею Ивановичу Салтыкову) — ся наша, великаго государя, юта придетъ, ты бы, по челобитью Кеенского монастыря ителя Филарета з братією, учинилъ по вышеписанному нагу, великаго государя, указу, какъ писано въ сей нашей, великаго государя, грамотѣ, выше сего. А учиня, о томъ для вѣкъ намъ, великому государю, писать. А отписку велѣлъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ боярину нашему, князю Юрью сѣвичу Долгорукову, съ товарищи. А прочетъ сю нашу, великаго государя, грамоту, и списавъ съ нее списокъ слово слово оставить у себя, въ Сѣвской избѣ, а сю нашу, великаго государя, грамоту отлатъ Пахомьевы пустыни строителю рету з братією, съ роспискою. (т. е. получивъ съ нихъ росписку), впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей». — бное заключеніе—наставленіе всегда писалось въ такихъ грамотѣхъ, и всегда писалось одинаково, съ измѣненіемъ буде каибудь 3—5 словъ, какъ и увидимъ ниже). — «Писанъ на 1790 (1682) декабря въ 15 день». — «У подлинной сано (тако): Дьякъ Михайло Прокопьевъ. Справиль Андрюш-

ка Ковровъ ¹⁾.—Черезъ 2 года грамота эта подтверждена царями-братьями, такъ: «Лѣта 7192, февраля въ 26 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержци, слушавъ сей грамоты брата своего, великихъ государей, блаженныя и вѣчныя памяти достойнаго, великаго государя, царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца,—повелѣли: быть потому, какъ написано въ сей грамотѣ».

«У подлинной подписано (такъ): Дьякъ Емельянъ Игнатьевъ Украинцовъ».

«Въ Каргополь и въ Турчасово стольнику нашему и воеводу Андрею Ивановичу Салтыкову».

«190 году, генваря въ 13 день сію великаго государя грамоту, въ Каргополь, въ приказной избѣ подалъ Кенского монастыря старецъ Іоакимъ ²⁾».

О платежахъ Каргопольскими монастырями, а въ томъ числѣ и Кенскимъ за дворы мы встрѣчаемъ и другую грамоту 1688 г., которая гласитъ:

«Отъ великихъ государей, цареі и великихъ князеі Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича і великіе государыни благовѣрныя царевны і великіе княжны Сооиі Алексѣевны всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержцевъ, в Каргополь, воеводе нашему князю Алексію Юрьевичу Мещерскому. В прошломъ въ 195-м (1687) году, в розныхъ мѣсяцахъ и числѣхъ посланы нами великихъ государей грамоты в Каргополь к воеводе Василію Елчину велено святѣйшаго патриарха и архiereискихъ і монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ і с подмонастырскихъ слободовъ і деревень с служекъ і служебниковъ і з детенышевъ і с кузнецовъ і с мельниковъ і со всяныхъ работныхъ і ремесляныхъ людей — дворовъ, которые написаны в переписныхъ книгахъ сверхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ особыми дворами, ратными конными і пѣшими людямъ на жалованье взят по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ по рублю з двора с которыхъ дворовъ напередъ сего в такие ж денежныя зборы денги ижаны і с которыхъ дворовъ стрелецкой хлѣбъ і иски і полонянишныя денги и ныне емлютъ. А в спискахъ с переписныхъ книгъ 186 и 187 годовъ, каковы присланы из Новгс-

¹⁾ Списокъ въ Кенскомъ упраздненномъ монастырѣ.

²⁾ Тамъ же.

кого приказу, за приписью Дьяна нашего Василя Посни-
а, написано: В Каргопольскомъ уѣзде за Спаскимъ, за Ко-
зерскимъ, за Кудлоозерскимъ, за Елгомскимъ монастыри кре-
стьянскихъ і бобыльскихъ і половничьихъ і владчиковыхъ двѣ-
шесдесятъ восемь дворовъ. Да в спискахъ же зборныхъ книгъ,
вы прислалъ іс Каргополя онъ, Василей Елчинъ, в прош-
во 195 году августа въ 4 день с тѣхъ монастырей взято
в Каргополе с крестьянскихъ і з бобыльскихъ і с половничьихъ
владчиковыхъ з дву сотъ с осмидесятъ дворовъ двѣсти
идесятъ рублевъ и прислалъ онъ тѣ денги к Москвѣ, в Пе-
рой приказъ, і в томъ числѣ сверхъ переписныхъ книгъ з
этцети дворовъ двенатцеть рублевъ. А с поповыхъ, і с при-
иковыхъ, и с монастырскихъ, і с конюшенныхъ і скоцкихъ со-
есятъ с четырехъ дворовъ, да з дву кѣлеі, тѣхъ монастырей
ны денегъ не платилі. Да в нынешнемъ во 196 году, октября
) день писалъ к намъ—великимъ государемъ, іс Каргополя
ке, Василей Елчинъ Каргопольскаго и Турчасовскаго уѣз-
Спаскаго, Кожеозерскаго, Ошевскаго, *Кънскаго*, Кудло-
ога, Елгомскаго, Сырьинскаго монастырей и Челменские і
имозерские пустынь с вотчинъ с крестьянскихъ і з бобыль-
і с половничьихъ і со владчиковыхъ дворовъ собралъ по
з двора і выслалъ к Москвѣ все сполна. А с поповыхъ
с причетниковыхъ, і с конюшенныхъ, і скоцкихъ і с посел-
дворовъ *старца* денегъ не платятъ, *отстаивающа на*
се. І прислалъ под тою отпискою тѣхъ монастырей чело-
о. А в тоі ихъ челобитноі написано: С крестьянскихъ де,
быльскихъ, і с половничьихъ, і со владчиковыхъ дворовъ
они заплатилі все сполна, а с поповыхъ, і скоцкихъ, і с
енныхъ і с поселныхъ дворовъ на передъ сего они ника-
денежныхъ доходовъ не плачивали; да у нихъ же *хлѣбъ*,
і былъ посѣянъ, *позабъ і неродился*, і от того хлѣбного
ду крестьяна и бобылі бредутъ врознь, і намъ—великимъ
ремъ пожаловать бы ихъ: не велѣть с тѣхъ поповыхъ,
ичетниковыхъ, і скоцкихъ, і с конюшенныхъ і с посел-
дворовъ денегъ править, і о томъ дать к тебѣ нашу, ве-
Государей, грамоту. І какъ к тебѣ ся наша, великихъ го-
грамота придетъ і ты б, Каргопольскаго уѣзду Спаско-
евскаго, *Кънскаго*, Кудлоозерскаго, Елгомскаго, Сырьин-
монастырей, и Челменские і Наглим(оз)ерские пустынь с
хъ, і с причетниковыхъ, і с монастырскихъ, і скоц-
орока с пяті дворовъ, да с дву кѣлеі рублевыхъ де-

негъ на прошлой на 195 годъ, ныне і впрѣдъ имать не велѣтъ, потому что по нынешнему, великихъ Государей, указу прошлаго 195 году велено рублевые денги имать святѣйшаго патриарха, і архирейскихъ, и монастырскихъ, і церковныхъ вотчинъ с крестьянскихъ і в бобыльскихъ дворовъ, і с подмонастырныхъ слободокъ і деревень, с служебъ, і служебниковъ, і з детенышевъ, і с конюхъ, і с мельниковъ, і с кузнецовъ, і со всякихъ работныхъ і ремесленныхъ людей—дворовъ, которые написаны в переписныхъ книгахъ, с которыхъ дворовъ в такие ж денежные сборы денги напередъ сего иманы і стрелецкой хлѣбъ і ныне емлютъ, а с поповыхъ, і с причетниковыхъ, и с монастырскихъ поселныхъ, і с конюшенныхъ і скопчихъ дворовъ о зборе денегъ в тѣхъ нашихъ, великихъ Государей, указахъ не написано. А для чего онъ, Василей Елчинъ, мимо того нашего, великихъ государей, указу сверхъ переписныхъ книгъ тѣхъ монастырей і пустынь с поповыхъ і с причетниковыхъ і с поселныхъ і с конюшенныхъ і скопчихъ дворовъ денги правилъ и ты б о томъ у него, Василья, взялъ сказку за рукою и о томъ к намъ, великимъ Государемъ, описалъ и сказку под отпискою своею прислалъ в Москвѣ в печатной приказъ і велѣтъ подать думному нашему дворянину і печатнику Деметью Елчиничю Башмакову, с товарищи. А прочетъ ея нашу, великихъ Государей, грамоту і списавъ с неѣ списокъ слово в слово оставилъ у себя в Каргополе, в приказной избѣ, а подлинную ея книгу, великихъ Государей, грамоту отдалъ Ошевненского монастыря игумену Антонию з братьею, с роспискою, впрѣдъ для иныхъ воеводъ і приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 719.. генваря въ день».

«Принисъ дьяка Артемья Степанова».

«Справка подьячего Івана Григорьева».

«А подлинная грамота в Ошевнене монастыре у Игумена з братьею»¹⁾.

Но обратимся опять къ настоятелю Пахомьевой пустыни Филарету.

Ободренный удачами въ просьбахъ своихъ предъ московскими царями Филаретъ простираетъ наміренія свои дальнѣе... Намъ

¹⁾ Списокъ на свята въ архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря.

известно, что Кенскій монастырь, кромѣ обдѣленныхъ трехъ земель, владѣлъ еще тремя черными деревнями: Олеховъ въ Кенорѣцкой волости, Самсоновской и Захаровской—въ цюй волости, и пустошью, что прежде была деревня Ивация, за которую обитель платила ежегодно оброкъ... И вотъ, навсегда освободиться отъ платежа оброка за помянутые деревни и пустошь, т. е.—выражаясь по старинному—ить ихъ, Филаретъ опять обращается къ московскому со своей челобитной, и опять получаетъ просимое.

В архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря сохранился списанный разными почерками и различными чернилами, съ сью Кенскаго монастыря строителя Филарета, содержащій отъ съ докладной выписки», въ коей, кромѣ доклада, пола и грамота царя Феодора, отъ 17 марта 1682 г., объ пи помянутыхъ деревень съ пустошью, но съ пропусками; га эта, впрочемъ, безъ докладной выписки, но такъ же ибнами, имѣется въ спискахъ и въ Кенской пустыни. Но вводитъ свитокъ.

енскаго монастыря Строитель монахъ Филаретъ». писокъ с докладной выписки».

«В доклад».

Новгородскомъ приказе, в Каргопольскихъ писцовыхъ ь 129 и 130 (1621—22) годовъ написано:

Каргопольскомъ уездѣ, на режѣ на Кенѣ, Спаской монашь, Пахомьева пустыня, а к тому монастырю по Государованной грамоте владѣютъ земли худые 4 четі с третью, перелогомъ и лѣсомъ поросло 34 четі с полу третникомъ, а в дву—потому ж, в живущемъ полъ четі и полъ трети пол-пол-четі выти, а впусе 2 выти и пол пол четі и пол л трети и пол-пол-четі выти».

нежныхъ доходовъ з живущаго пол 7 де(няги), и по Карнихъ спискамъ прошлыхъ, гдѣ по 188 годъ тѣ деньги ополе иваны по вся годы сполна».

в тѣхъ же писцовыхъ книгахъ за Кѣнскимъ же монасты- зписано»:

золости Нижнемъ Бору (Троицкой) тяглы земли въ живыть без пол-пол четі, а впусе 3 выти, безъ четверти». с той земли всякие доходы платять они з Государевыми ыми крестьяны вмѣсте».

великому государю царю и великому князю Феодору Алеу всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу бьетъ

челомъ Кѣйскаго монастыря строитель старецъ Филаретъ, з братнею; с той де земли, что владѣють они по жалованной грамотѣ платили они тягла по пол 7 де на годъ; а нмыѣ с пяти дворовъ крестьянскихъ, которые на той землѣ поселены, платить со 188 году по рублю з двора. А с той де земли, что въ Никнемъ Бору, платили они с волостными крестьяны всякие подати і въ мирские расходы рублевъ по 8, а на иной годъ и больші; а дана де имъ та тяглая земля въ монастырь на прочитаніе от тамошнихъ крестьянъ владу, до Соборнаго уложения».

«И великии Государь пожаловалъ бы ихъ для своего государскаго многолѣтнаго здравія велѣлъ имъ тое землю противъ иныхъ Каргопольскихъ монастырей обелить, а на той де землѣ, опричь дву монастырскихъ дворовъ, крестьянъ никого нѣтъ».

«На челобитной ихъ помѣта думнаго дьява Аверкия Кярилова».

«190 г., Феврала въ 24 день государь пожаловалъ—велѣлъ выписать и доложить себе, Государю».

«А в указе великаго Государя, в Уложение напечатано»:

«Въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ і купленыхъ вотчинъ не покупать и в заклады не имать и за собою не держать, і по душамъ и в поминокъ не имать, а вотчинникомъ никому вотчинъ в монастыри не давать, а кто и напишетъ вотчину в монастырь по духовной и тѣхъ вотчинъ в монастыри не давать, а давать в монастырь родителемъ ихъ денги — чего та вотчина стоитъ».

«І великии государь і великии князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ о томъ, что укажетъ».

«На той выписке помѣта думнаго дьява Пареевья Яковлевича Пятова такова»:

«160 г. марта въ 14 день Государь пожаловалъ велѣлъ ту землю обелить по імянному своему государьскому указу, что былъ по писцовымъ книгамъ податей и то с нихъ снять и дать о томъ имъ государеву грамоту, а *инымъ то не в образецъ, и впродъ не примѣръ иному никому не писать*».

«Списокъ з грамоты слово в слово»:

«Отъ царя і великаго князя Феодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца. Писцомъ Ивану Ивановичу Шаврову, да подъячему Ерему Прокошеву. В ныѣшнемъ во 190 (1682) году билъ челомъ намъ, великому государю, каргопольскаго уѣзду, Кенскаго монастыря строитель старецъ Филаретъ».

ть, а братьею: Кенская де ихъ пустыня началась трудами подобнаго Игумена Пахомія Чудотворца; тому со сто с семьт лѣтъ» (а въ спискѣ Кенской пустыни сказано: «сто пятьт лѣтъ»), а к той де пустыне — пашенныхъ земель малое о. А въ прошлыхъ годѣхъ, до соборнаго Уложенья, дано имъ роштанье въ тое пустыню владу отъ тамошнихъ крестьянъ ое земли в Кенорѣцкой волости жеребеі деревни Олеховской—ивущемъ четъ і полчети выти с третяникомъ, да в Троецкой сти в Самсоновской, да в Захаринской деревняхъ в живу—четъ и пол-пол-четі выти пашни, да оброчная пустошь, была деревня Ивановская впусе выть с четвертику, пол-пол выти; і в писцовыхъ де книгахъ та ихъ земля написана за кимъ монастыремъ; и крестьянъ де у нихъ на той земле ятъ, о поставлены 2 двора монастырские, а в нихъ живутъ, для анища в работное время с работными людьми, приказные ы. И с тѣхъ де земель платятъ они наши, великого Го—я, всякие доходы данные и оброчные деньги, и за стрѣль—лѣбные запасы, а с пустоши—оброчные денги, сверхъ того польские земские издержки по вытному рублевъ по 8 на на иной годъ и больше, а нашего, великого Государя, жа—ья — милостивныхъ денегъ имъ в тотъ монастырь ничего и намъ, великому Государю, пожаловати бы ихъ для на—Государскаго многолѣтнаго здравья велеть той ихъ пустыне, рикладную землю в Кенорѣцкой волости жеребеі деревни вской, да в Троецкой волости въ Самсоновской, да в Зала—і («Захаринской» — по списку Кенской обители) и оброч—устошь, что была деревня Ивановская — обелить, и наши—го Государя доходы и земские всякие издержки и мелкіе л, і с пустоши и с сень оброчные денги с нихъ снять, и мѣ тѣ оброчные денги в тотъ ихъ Кенской монастырь на и на ладонъ, и на вино церковное, и на монастырской ь, вмѣсто нашего — великого Государя жалованья; противъ Каргопольскихъ монастырей, і о томъ дати б имъ нашу, го Государя, грамоту с прочетомъ». «А в Новгородскомъ е, в Каргопольскихъ писцовыхъ книгахъ, письма Ивана ва, да дьяка Третьяка Коцина 129 и 130 годовъ, напи—в Каргопольскомъ уязде, на реке на Кене, Спаской мо—ь, Пахомиева пустыня. А по грамоте к тому монастырю ю Кеною і в трехъ четвертяхъ (три четверти?), к тому лрю деревни Першлахты пашни паханые худые земли 4 третьяникомъ, перелогомъ и лѣсомъ поросло 31 четъ (по

списку Кенской пустыни—«34 чети»), с полу третникомъ в поле, а в дву— по тому ж, в живущемъ пол-чети и пол-пол трети и пол-пол чети выти, а впусе 2 выти и пол-пол чети и пол-пол трети и пол-пол-пол чети выти; сѣна 80 копенъ. Денежныхъ доходовъ з живущаго пол семы деньги, да на монастырьской обиходъ ловять рыбу в реке Кене и на Кенозерскомъ озерѣ оброчно. Да въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ за Кенскимъ монастыремъ написано тяглое земли: (Здѣсь въ свитѣ пропускъ, помѣщенный въ списокъ грамоты, хранящемся въ бывшей Кенской обители: «Въ волости Нижнемъ Бору, Троицкого приходу, половина деревни Самсоновской, Заколодезная тожь. А на монастырскую половину мѣсто дворовое, пашни перелогомъ и на отхожихъ земляхъ пять четей въ полѣ, а в дву—по тому жъ, впусе четь и полъ-полъ чети выти; сѣна, около полъ, по ручью, да подлѣ рѣчки Чурьюги 10 копенъ. Да Кенского жъ монастыря деревни Захаровская, а въ ней мѣсто дворовое, а дворъ сгорѣлъ въ 120 году. Пашни паханые, худые земли, 3 чети, да перелогомъ и на отхожихъ земляхъ 18 четвертей въ полѣ, а въ дву—по тому жъ; въ живущемъ полъ чети и полъ-полъ выти, а впусе выть и полъ чети выти. Сѣна на живущее подлѣ рѣчки Сандалы, на Стрѣлицѣ и подлѣ рѣчки Кены, да въ верхъ по Сандалѣ, да въ Воловъ, да на Важиѣ рѣкѣ, да по рѣкѣ по Онегѣ, противъ Служихи 5 копенъ съ полу копною и полъ четверти копы; а впусе 33 копы съ четвертью, и полъ чети копы. Кенского монастыря пустышь, что была деревня Ивановская, а въ ней пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 21 четь въ полѣ, а въ дву—по тому жъ, впусе выть съ четью и полъ-полъ чети выти. Сѣна, по рѣкѣ по Онегѣ, противъ Волковыхъ, да Курчичинской заводи, да у Зуевыхъ лягъ (лужь)—39 копенъ съ полу копною, Въ волости Кенорѣцкой, на рѣкѣ на Кенѣ, въ деревнѣ Олеховской дворъ Спаского монастыря, Пахомьевы пустыни, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши. А по сказкѣ Кенского монастыря старцовъ владѣють они въ той деревнѣ изстари, вытью, вытью, безъ четверти выти») «А в Новгородскомъ приназѣ Кенского монастыря строитель старецъ Филаретъ сказалъ: Кенского де монастыря с трех четей деревни Першлахты по 188 годѣ платили они по писцовымъ книгамъ и по жалованной грамоте наши, великого Государя, подати только полъ семы денги на годъ, а со 188 год платять они с той деревни по переписнымъ книгамъ съ крестьянскихъ съ 5 дворовъ по рублю з двора. А с той де земли, вотоярая за Кенскимъ монастыремъ в писцовыхъ книгахъ написана,

Самсоновской і в Захаровской и в Олеховской деревняхъ, и устоиши, что была деревня Ивановская, платили они наши, великого Государя, подати по писцовымъ книгамъ по 188 годъ, с остальными крестьянами вмѣстѣ. А нашихъ, великого Государя, тѣхъ и всякихъ мірскихъ держекъ с той земли сходило с нихъ годъ по 8 рублевъ, а на иной годъ и больше. А со 188 года по нынѣшней великого Государя грамоте подати указною ъею с крестьянскихъ и з бобыльскихъ дворовъ, а по писцовымъ де книгамъ всякие доходы отставлены. А у нихъ де в техъ вѣкахъ и на пустыши, oprичъ дву дворовъ монастырскихъ, тѣхъ и бобылей ничего нѣтъ. И въ нынѣшнемъ во 190-мъ марта въ 14 пожаловали мы—великий Государь велели ту ю по имениному нашему, великого Государя, указу обѣлить, а было по писцовымъ книгамъ податей и то с нихъ снять и о томъ имъ нашу, великого Государя, грамоту, а *имамъ не казати и впредь наприхтыр иному никому не выписывать*. По о томъ на выписке думного нашего дьяка Пареевья Пытова. къ в вамъ сія наша, великого Государя, грамота придетъ и въ Пахомиевы пустыни, Кѣнскаго монастыря вкладную землю, оная за тѣмъ монастыремъ написана в писцовыхъ книгахъ, в рѣцкой волости жеребей деревни Олеховоной, да въ Троицкой волости въ Самсоновской и въ Захарьинской деревняхъ, и новую пустышь, что была деревня Ивановская обелили о отъ ихъ земель,—по нашему, великого Государя, указу и по наказовъ вамъ данъ нѣтъ Новгородскаго приказы, — отменены в писцовые свои книги тою землю написали именино. А тѣхъ сю нашу, великого Государя, грамоту и списавъ с нею къ слово в слово оставили у себя, а сю нашу, великого Государя, грамоту отдали Кѣнскаго монастыря строителю старцу Петру з братьею. Писанъ на Москвѣ гдѣта 7190, марта въ 14».

«рипись дьяна Семена Протопопова»,
права Івана Уланова»

грамотѣ этой суждено было пролежать не распечатанною цѣлые три года, по той простой причинѣ, что въ Каргополѣ въ это время писцовъ, коими она была написана было; а потому и «грамота писцомъ не подавана, потому Каргополѣ писцомъ быть не велѣно»... И вотъ, въ слѣдующее неутомимый въ просьбахъ своихъ Филаретъ опять беретъ съ обычной своей челобитной къ царямъ—братьямъ, яснивъ, что «та де грамота и нынѣ у нихъ не распечатана». Чтен., № 7—8, 1887 г.

танъ» просилъ царей «для» своего «государьского многѣтнго здравія велѣть тое грамоту»... подписать на «свое великихъ государей, ния»... И челобитье Филарета, конечно было уважено; отъ 15 января 1685 г. состоялась царская грамота, которую и приводимъ:

«Отъ царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, въ Каргополь, стольнику нашему и воеводѣ Ивану Ивановичу Злобину. Въ прошломъ во 190 году марта въ 31 (17?) день по имениному, брата нашего, великихъ государей»—(говорять царь-братья въ своей грамотѣ)—«блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Θεодора Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, указу послана грамота къ писцомъ, Ивану Шаврову, да къ подъячему Еярему Прокошеву, по челобитью, Каргопольского уѣзда, Кенского монастыря. Пахомьевы пустыни строителя старца Филарета з братією, съ прочетомъ: велѣно той, Пахомьевы пустыни, Кенского монастыря вкладную землю, которая за тѣмъ монастыремъ написана въ писцовыхъ книгахъ: въ Кенорѣцкой волости жеребей деревни Олександровской, да въ Троицкой волости, въ Самсоновской и въ Захарьинской деревняхъ и, оброчную пустошь, что была деревня Ивановская—объявить, и отъ черныхъ земель по наказу, каковъ изданъ изъ Новгородского приказу, отмежевать, и въ писцовые свои книги, тое землю, написать именино. И нынѣ (7193—1685 г.) били челомъ намъ—великимъ государемъ,—Каргопольского уѣзду Кенского монастыря, Пахомьевы пустыни строитель старецъ Филаретъ з братією та де брата нашего—великихъ государей—блаженныя памяти великого государя, грамота писцомъ не подана, потому что въ Каргополѣ писцамъ быть не велѣно, и та же грамота и нынѣ у нихъ не распечатана, намъ, великимъ государемъ, пожаловать бы, для нашего государьского многѣтнго здравія. велѣть тое грамоту брата нашего, великихъ государей, блаженныя памяти великого государя, подписать на наше, великихъ государей, ния, и по той жаловальной грамотѣ нынѣшнимъ валовымъ писцомъ, хто въ Каргополѣ будетъ, тое ихъ землю объявить и, отъ черныхъ земель отмежевать къ тому ихъ Кенскому монастырю.— И какъ къ тебѣ ся наша, великихъ государей, грамота придетъ и ты бы по прежнему, брата нашего—великихъ государей—блаженныя памяти, великого государя, царя и великого князя Θεодора Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и по сему нашему, великихъ государей, указу Па-

евы пустыни, Кенского монастыря владную землю, кото-
 за тѣмъ монастыремъ написана въ писцовыхъ книгахъ, въ
 орѣдочной волости жеребей деревни Олеховской, да въ Троиц-
 волости, въ Самсоновской и въ Захарьинской деревняхъ и,
 чую пустошь, что была деревня Ивановская, велѣлъ объ-
 , и отъ черныхъ земель по нашему—великихъ государей—
 у и по наказу, каковъ къ тебѣ прислажь будетъ изъ Новго-
 ного пригазу,—отмежевать и, въ писцовые свои книги тое
 ю написать имянно. А прочеть сю нашу, великихъ госуда-
 грамоту велѣтъ съ нее списать списокъ, слово въ слово, да
 списокъ за своею рукою оставить въ Каргополѣ, въ при-
 ой набѣ, а сю нашу, великихъ государей, грамоту отдать
 того монастыря строителю Филарету съ братією. Писанъ
 Москвѣ, лѣта 7193-го, генваря въ 15 день». «У подлинной
 писано (такъ): Дьякъ Прокопей Возницынъ. Справилъ Ивашко
 овъ». «193 (1685) году марта въ 19 день подавъ сію вели-
 государей грамоту въ Каргополѣ въ приказной избѣ столь-
 и воеводѣ Ивану Алексіевичу Злобину Кенского монастыря,
 мевы пустыни строитель старецъ Филаретъ, и съ сего, ве-
 къ Государей, грамоты въ приказную избу за сво рукою
 списокъ, а ся, великихъ государей, «грамота отдана ему,
 стелю, въ цѣлости»¹⁾.

о объявленіи, оставшихся черными, владныхъ земель, Фи-
 ларетъ сталъ думать о большемъ расширеніи своихъ владѣній,
 иствомъ приобрѣтенія земель, прилегающихъ къ монастырю,
 земель свою исполнилъ на дѣлѣ, подавъ объ этомъ, съ бра-
 челобитную въ 7199—1691 г., въ коей изложивъ, что
 лежащая ихъ пустыня стоитъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ ди-
 лѣсахъ, близко Кена озера, на рѣкѣ Кенѣ; а у той де ихъ
 (ни пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ будто бы «ма-
 нисло», и тѣ яко бы «самые худыя, а не хлѣбородныя, пис-
 ле (песчаные) мѣста; и, живучи де имъ въ той пустынѣ
 рмитца нечѣмъ, потому что въ тое пустыню... великихъ
 арей, годового денежного и хлѣбнаго жалованья, противъ
 въ каргопольскихъ монастырей, ничего нейдетъ, и поверст-
 лѣсовъ и земель и всякихъ угодей къ той ихъ пустынѣ
 ю, и пашенными землями», и будто бы, «и лѣсами, и все-
 угоды у нихъ скудно». За симъ Филаретъ, съ братією,

¹⁾ Подлинный списокъ въ упраздненномъ Кенскомъ монастырѣ.

указываетъ и границы, по коимъ желали бы они приобрести монастыря земли, говоря: «А кругомъ де тое ихъ, Кенские пустыни, по обѣ стороны рѣки Кены, вверхъ до Кена озера, и по Кену озеру до Толстова наволока, а съ того наволока по м Порменскому озерку и по за Лахтину мху дикимъ лѣсомъ, по м вершинникъ Поперечнаго ручья и по за Тиглинскому озерку, и по за Лахтинскому мху на Лось камень большой, что въ рѣкѣ Кенѣ, и съ того камня на другую сторону рѣки Кены, на которой пустыня ихъ стоитъ, на рѣчку Большой Важнецъ и на Степанове озерко по за Долгому Салозерскому озерку и по за Вѣшко озеру въ Гужовскую Лахту по лѣвую сторону, а съ того наволока до вышеименованнаго, Толстова наволока»... Итакъ, Филаретъ, отмежевалъ себѣ площадь земли на цѣлыя 20 верстъ во все стороны, что будетъ равно 400 квадратныхъ верстъ!.. Впрочемъ земля эта правильнаго квадрата не имѣла, а представляла видъ спятаго круга, следовательно, показаннаго числа (400) квадратныхъ верстъ вполне въ себѣ не совмѣщала... Но если прибавить къ сему другія монастырскія земли, находившіяся въ Кенорѣцкой, Троицкой волостяхъ, тогда получится не только 400, а даже 500 квадр. верстъ, значить болѣе одной изъ вторыхъ землицъ Германіи... Но кромѣ сего этою отрывкомъ со всемъ ненужныхъ земель монастырю, которыхъ никогда, ни въ какомъ случаѣ Нахомьева пустынь не могла обрабатывать, ни даже правильно пользоваться ими, чернецъ—настоятель отнял многія земли и угоды у крестьянъ сосѣдней Кенорѣцкой волости, которая, какъ видно изъ несудимыхъ жаловальныхъ грамотъ Кенской обители, уже во дни Грознаго существовала. «И въ тѣхъ же урочищахъ—говорилъ Филаретъ—подлѣ монастырской ихъ земли, Кенорѣцкіе волости крестьянскіе пашни и сѣнныхъ покосовъ малое (?) число. А кругомъ той земли, къ ихъ Кенской пустыни, прилегли, по тѣмъ вышеименованнымъ мемамъ, дикіе черные лѣса, у болота, и озера и пустые земли. А въ писцовыхъ де книгахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ тѣ угоды ни за кѣмъ не написаны; и во владѣнне никому не даны, а они де—кенскіе монахи—стѣми вышеименованными черными, дикими лѣсами, и пустыми землями и всякими угодами по тѣмъ вышеименованнымъ урочищамъ безъ... великихъ государей указу владѣть не смѣютъ. И «потому просили царей пожаловати бы ихъ—велѣть для ихъ пустынные скудости вышеименованные, дикіе, черные лѣса и пустые земли, со всякими угоды, по вышеименованнымъ урочищамъ *отдать* имъ въ Кен-

ю пустыню на оброкъ, точно безъ перекупки. А оброку де съ угодей въ... «навку» чернецы предлагали «платить по 16-ти мѣ по 4 деньги на годъ, и о владѣннѣхъ тѣхъ угодей» про и дать имъ, на имя воеводы, грамоту.

Въ слѣдствіе этой челобитной строителя Фидарета съ бра) и состоялась 6 февраля 1691 г. нижеслѣдующая царская нота:

«Отъ великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна ксѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя ии самодержцевъ въ Каргополь воеводѣ нашему Ивану Яковчу Ленину. Въ новгородскомъ приказѣ, въ Каргопольскимъ ювыхъ книгахъ письма и мѣры Ивана Воейкова, да дьяка гьяка Копкина; 129 и 130 годовъ написано: въ Каргополь-ъ уездѣ, на рѣкѣ на Кенѣ, монастырь Спасской, Пахомьява ыня, а въ немъ 2 церкви, да келья игуменская пустая, да 6 ѣ, въ нихъ служебныхъ и больничныхъ старцовъ семнадцать вѣхъ, да келья повареная, да 3 кельи пустыхъ, да за мона-емъ дворъ монастырской, а въ немъ живутъ монастырскіе ыши; за рѣкою за Кеною дворъ своцкой; да къ монастырю иъ гверти деревни Першлахты, а въ ней дворъ монастырской; немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши; да дворъ бобыль- , да 2 двора пустыхъ. Да въ той же деревне и около мона- я за рѣкою за Кеною пашни ваханые и перелогомъ и гѣ- поросло худые земли 38 четвертец съ осминою въ полѣ, дву—потому жъ, въ живущемъ полѣ четверти и полъ-полъ и и полъ-полъ четверти выти, а въ пустѣ двѣ выти и полъ-полъ и полъ-полъ трети и полъ-полъ-полъ чети выти. Съна восмиде- копенъ; денежныхъ доходовъ з живущаго дани по вытному ров- полъ семи денги. А кругомъ тое Кенскіе пустыни, и ихъ мона- :кой земли, какіе земли и угодыя прилегли, того въ тѣхъ :выхъ книгахъ имянно не написано. И нынѣ били челомъ : великимъ государемъ Каргопольского уезда, Кенского мо- :ря строитель старецъ Фидаретъ, з братію: Кенская ихъ :ня стоятъ въ Каргопольскомъ уездѣ, въ дивыхъ гѣсахъ, : о Кена озера, на рѣкѣ на Кенѣ. А у той де ихъ пустыни :ныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ малое число, и тѣ самыя , а не хлѣбородныя пясчаные мѣста; и живучи де имъ : ѣ пустынѣ, прокормитца не чѣмъ, потому что въ тое пу- :) нашего, великихъ государей, годового денежного и хлѣб- : жалованья, противъ иныхъ Каргопольскихъ монастырей, :) нейдетъ, и поверстныхъ гѣсовъ и земель и всякихъ угодей

въ той ихъ пустынь не дано, и пашенными землями и лѣсами и всякими угоды у нихъ скудно (?). А кругомъ де тое ихъ Кенские пустыни, по обѣ стороны рѣки Кены, вверху до Кена озера и по Кену озеру до Толстово наволока, а съ того наволока по за Порменскому озерку и по за Лахтину иху дикимъ лѣсомъ, по за вершиникъ Поперечного ручья, и по за Тиглинскому озерку и по за Лахтинскому иху, на Дось камень большой, что въ рѣкѣ Кенѣ, и съ того камня на другую сторону рѣки Кены, на которой пустыня ихъ стоитъ, на рѣчку Большой Важенецъ и на Степаново озерко, по за Долгому Салозерскому озерку, и по за Вѣшко озеру, въ Гужовекую лахту, по лѣвую сторону, а съ того наволока до вышеименованнаго, Толстово, наволока. И въ тѣхъ де урочищахъ подлѣ монастырскіе ихъ земли Кенорѣчскіе волости крестьянскіе пашни и сѣнныхъ покосовъ малое число. А кругомъ той земли въ ихъ Кенской пустынь прилегли по тѣмъ вышеименованнымъ межамъ дикіе черныя лѣса и болота и озера и пустыя земли. А въ писцовыхъ де книггахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ тѣ угоды ни за кѣмъ не написаны и во владѣніи никому не даны, а они де тѣми вышеименованными черными, дикими лѣсами и пустыми землями и всякими угоды, по тѣмъ вышеименованнымъ урочищамъ, безъ нашего, великихъ государей, указу владѣть не смѣютъ, и намъ—великимъ государемъ—пожаловати бы ихъ велѣть для ихъ пустынные скудости вышеименованные дикіе черныя лѣса и пустыя земли, со всякими угоды по вышеименованнымъ урочищамъ отдать имъ въ Кенскую пустыню на оброкъ, вѣчно, безъ перекупки. А оброку де съ тѣхъ угодей въ нашу, великихъ государей, казну стануть они платитъ по 16-ти алтынъ по 4 деньги на годъ. И овладѣвъ тѣхъ угодей дати бы имъ въ Каргополь тебѣ нашу, великихъ государей, грамоту, съ прочетомъ. На той ихъ челобитной помѣта думног. нашего дьяка Прокопя Возницына. 199 году генваря въ 15 день пожаловали мы, великіе государи, велѣли тѣ пустыя мѣста и земли съ принадлежащими къ нимъ угоды отдать на оброкъ въ тѣ пустыню, безъ перекупки, буде ими никто не владѣетъ и къ нимъ, великимъ государемъ, тяглымъ деревнямъ и землямъ не приписаны, а лежатъ въ пустѣ. И какъ къ тебѣ ся наша, великихъ государей, грамота придетъ, и ты бы въ Каргопольскомъ уѣздѣ около Кенскіе пустыни пустыя лѣса и земли съ принадлежащими къ нимъ угоды по урочищамъ, которые въ подписанной челобитной, за помѣтою думног. нашего дьяка Прокопя Возницына нынѣшняго 199 году генваря 15 числа написаны въ сей нашей.

дних государей, грамотъ выше сего, которыми никто не
дѣлать, и къ нашимъ, великихъ государей, тяглымъ деревнямъ
этимъ не приписаны, а лежатъ въ пустѣ—отдать въ тое
скую пустыню строителю старцу Филарету з братією на
юкъ и ведѣли тѣми угоды владѣть безъ перекупки. А оброку
тѣхъ угодей въ Каргополѣ, въ сѣвѣжѣ избѣ, платить по
и алтынъ по 4 деньги на годъ, безъ доимки, сполна и въ
ежѣ того оброку собрать по ихъ поручную запись, и тѣ
чныя деньги писать въ Каргопольскіе приходные книги и
вые смѣтные списки имянно. — А прочесть сю нашу, вели-
кихъ государей, грамоту ведѣть съ нее списать списокъ, да тотъ
оубъ за своею рукою оставить въ Каргополѣ, въ сѣвѣжѣ
, а сю нашу, великихъ государей, грамоту отдать челобитчи-
, Кенскіе пустыни строителю старцу Филарету з братією,
дѣ для владѣнья тѣхъ угодей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199,
аля въ 6 день».

У подлинной подписано (такъ): Діакъ Борисъ Михайловъ.
вилъ Александрю Теофановъ».

199 марта въ 4 день, въ Каргополѣ, въ приказной избѣ по-
лъ великихъ государей грамоту Кенскіе пустыни строитель
цъ Филаретъ, а ся великихъ государей грамота въ Карго-
полѣ въ приказной избѣ строителю старцу Филарету отдана въ
ти. А въ приказную избу взять списокъ за ево, строитель-
рукою» ¹⁾).

) для строителя Филарета мало было и этого! Обольщенный
янными удачами въ просьбахъ, онъ, не смотря на то, что
іе монахи «на монастырской обиходѣ» «издавна ловили рыбу
къ Кенѣ и на Кенозерскомъ озерѣ, оброчно», и, что даже
къ р. Онеги владѣли «тоною»,—возымѣлъ желаніе приобрѣсть
и пять озеръ не заоброченныхъ въ Почезерской волости
) верстахъ отъ обители) для пустыни, посредствомъ оброка,
перекупки; впрочемъ не одни озерка, а и, съ принадлежа-
къ нимъ «угоды и съ пустыни дѣсами», и — потому по-
2 января 1697 г. свою челобитную, которая такъ же увѣн-
успѣхомъ...

рочемъ вотъ самая грамота царя Петра, въ коей подробно
ется и «челобитье» Филаретово!

гъ великого государя, царя и великого князя Петра Але-
ча всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ

длинный списокъ въ упраздненномъ Кенскомъ монастырѣ.

Каргополь, стольнику нашему и воеводѣ Степану Савиновичу Овдину.—Въ нынѣшнемъ 205 году генваря въ 2 день били челомъ намъ, великому Государю, Каргопольскаго уѣзда, Кенскіе пустыни строитель старецъ Филаретъ з братією: «Наше де, царское богомоліе Кенская ихъ пустыня—мѣсто бѣдное, и убогое и безвотчиное. А въ той де пустынь ихъ, старцевъ, 30 братьевъ, а питаютца они своими трудами. А *рыбныхъ* де угожихъ промысловъ къ той, ихъ пустынь — не прилегло, а рыбою у нихъ весьма скудно, и въ великіе праздники и въ наши государскіе ангелы на нужныя пустынные потребности купить имъ—не нашто. потому что де въ той ихъ пустынь никакихъ денежныхъ доходовъ нѣтъ, и нашего государскаго денежнаго жалованья, противъ иныхъ каргопольскихъ пустынь, ничего имъ неидеть. А есть де въ Каргопольскомъ уѣздѣ, повади Кенскіе ихъ пустыни, за Почеверскою волостью, вверхъ по рѣкѣ Токшѣ, отъ той Почеверской волости въ сорокъ (40) верстахъ, въ днѣхъ лѣсахъ, пустынь оверка: озеро, прозваніемъ Великое, изъ него течеть рѣчка Корва, а по той рѣчкѣ внизъ два озерка, словутъ Корва жъ. да къ тому жъ, Великому озеру, по близку прилегли озерка Тотозеро, да Щучье (всего 5 озеръ). А въ Каргопольскихъ же песочныхъ, также и въ оброчныхъ книгахъ, тѣ озерка и рѣчки ни хъ которыми войостничъ не приписаны, и на оброкъ ни кому не отданы, и въ нашу, великаго государя, казну съ нихъ никакихъ податей—ничего неидеть, потому что де изстари тѣ озерка лежатъ въ пустѣ, и на оброкъ ни за кѣмъ не бывали, для того что они въ пустыхъ днѣхъ лѣсахъ—отъ илныхъ мѣстъ удалены. И намъ, великому государю, пожаловати бы ихъ для ихъ пустыньныя скудости, велѣть тѣ, вышеписанныя озерка Великое, и Корва, и Тотозеро и Щучье и рѣчку для рыбныхъ ловли... Но въ «для» одной «рыбныхъ ловли», и не одни «озерка и рѣчку», но и «съ принадлежащими къ нимъ лѣсными пустыни угоды» — просить Филаретъ съ братією — «отдать имъ въ Кенскую ихъ пустыню на оброкъ, безъ перекупки. А оброку де съ тѣхъ угоды станутъ они въ нашу, великаго государя, казну въ Каргополь въ приказную избу платять по гривнѣ на годъ. И о владѣніи съ тѣхъ угодей дать имъ въ Каргополь къ тебѣ (воеводѣ) нашу великаго государя, грамоту съ прочетомъ. А какъ къ тебѣ (въ Каргополь стольнику нашему и воеводѣ Степану Савиновичу Овдину) ся наша, великаго государя, грамота придетъ, а противъ вышеписаннаго челобитья Каргопольскаго уѣзда, Кенскіе пустыни строителя старца Филарета з братією, буде озерка Ве

ное, и Корвы и Щучье и рѣчка лежатъ впустѣ, и ни хто ими владѣть, и въ оброкъ никому не отданы, и ты бы тѣ озера, принадлежащими угодьи и съ пустыми лѣсами ведѣль, для любной ловли, отдать на оброкъ ему строителю Филарету съ братією, безъ перекуки, «для того что они строитель, с братією, тѣ ери обыскавъ изъ пуста, и били челомъ намъ, великому государю, — себѣ на оброкъ, и учинили въ оброкъ прибыль. А року съ тѣхъ озерокъ въ нашу, великого государя, казну веть платить ему, строителю, по пяти алтынѣ на годъ, да пошны по указу, и въ томъ взять по немъ въ Каргополѣ поручную лись. А прочетъ сю нашу, великого государя, грамоту велѣтъ съ списать списокъ, да тотъ списокъ, за своею рукою оставить Каргополѣ, въ приказной избѣ, а сю нашу, великого государя, грамоту отдать Кенскіе пустыни строителю Филарету з братією редь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. — Письмо на Москвѣ, лѣта 7205, генваря въ 31 день. «У подлинной писано (такъ): дьякъ Андрей Городецкой. Справилъ Александръ Теофановъ». Того же года «сего апрѣля въ 12 день сію, великого государя, грамоту подавалъ Кенского монастыря строитель старецъ Филаретъ. И того жъ числа съ сего, великого государя, грамоты взять въ приказную избу, за ево рукою, списокъ. А очные деньги съ пошлиною на нынѣшней 205 годъ взяты указу»¹⁾. — Значитъ «озерга и рѣчка, съ принадлежащими имъ и съ пустыми лѣсами» оставлены за Кенскимъ монастыремъ «безъ перекуки», — навсегда. Послѣ всѣхъ этихъ пріобрѣтеній Филарета заслуги его для Кенского монастыря весьма велики: онъ одинъ сдѣлалъ за всѣхъ предшествующихъ настоятелей, одинъ достигъ того, что монастырю уже нечего было попросить для себя у московскихъ царей, впрочемъ и время упало не такое...

Кромѣ приведенныхъ нами земель, пріобрѣтенныхъ самими оителями Кенского монастыря, посредствомъ челобитныхъ, подавали монастырю свои участки владомъ и крестьяне. Такъ въ «7206 (1698) году сентября 8 дня Кенорѣцкой волости, деи Соймусовой, отъ Карпа Еремѣева, сына Брыкина съ соими, да деревни Вранникова, отъ Моисея Петрова Щербакова осѣдми, сѣнные покосы по Кенѣ рѣкѣ, по ниже монастыря, за Ламскомъ»; «7196» (1688) отъ «Карпа» же «Брыкина

Списокъ въ упраздненномъ Кенскомъ монастырѣ.

сѣнные покосы, что словеть пожня Новотеребья». Того же года «апрѣля 11 дня тое же Кенорѣцкой волости отъ Елисеа Агапотова Попова сѣнные покосы, что на Мироновѣ острову» ¹⁾. Кроме того Кенскій монастырь владѣлъ сѣнными покосами «что подъ Каргополомъ, за Онегою рѣкою, противъ Чудотворской церкви (во имя Зосимы и Савватія Соловецкихъ), и по Ольской дорогѣ, и въ Ольгѣ рѣкѣ подлѣ Лаче озера», и — нѣмѣль крѣпость, — полученную «въ 7208 (1700) году февраля дня, — Плесской волости, на Жаровскую деревню закладную, въ 350 рублехъ, отъ крестьянина Никиты Яковлева Шалухина» ²⁾.

Карлъ Докучаевъ-Васковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Опись Кенскаго монастыря 1755 г.

²⁾ Опись Кенскаго монастыря.

Происхожденіи книги Премудрости Иисуса сына Сирахова ¹⁾.

Книга, въ греческихъ рукописахъ и изданияхъ имѣющая надписе *Σοφία Ἰησοῦ υἱοῦ Σιράχ*, а въ латинскомъ до Иеронимомъ переводѣ *Itala* и потомъ у самого Иеронима называемая *isaiasticus* (какъ книга церковная, употребляемая въ церкви богослуженіи), имѣетъ содержаніе, которое невозможно въ болѣе части изложить систематически. Она представляетъ собою сентенцій, нравоучительныхъ изреченій и правилъ жизни — оныхъ и предостереженій, относящихся ко всѣмъ подробностямъ общественной, гражданской и домашней жизни. Эти сентенціи, изреченія и правила выставляются какъ развитіе и руководство къ осуществленію въ жизни мудрости, о которой прежде всего (въ 1 гл.) и говорится, показывается ея происхожденіе („всяка прелесть отъ Господа и съ Нимъ есть во вѣкъ“, I, 1) и сущность (начало, исполненіе и вѣнецъ мудрости есть страхъ Господень отдѣляемый отъ любви къ Господу: „любленіе Господа — начало премудрости“ ст. 10; начало премудрости бояться Господа“, 15, ср. ст. 20; „исполненіе премудрости еже бояться Господа“ 16; „вѣнецъ мудрости страхъ Господень“, 18). Предметы затѣмъ во 2 гл. совѣты предлагаются уже какъ частныя проявленія и осуществленія въ жизни страха Божія: „боясь Господа, пождите милости Его, ... вѣруйте Ему, ... надѣясь на благая“ ... ст. 7—9; боящіися Господа не сумнѣваются о вѣдѣніяхъ Его и любящии Его сохраняютъ пути Его, ст. 15

¹⁾ Изъ посмертныхъ записокъ И. С. Якимова.
Христ. Чит., № 9—10, 1887 г.

и слѣд. Что и начинающіеся съ 3-й гл. совѣты и правила предлагаются писателемъ какъ развитіе той же мудрости въ жизни,— видно изъ III, 6. 7, гдѣ почтеніе къ родителямъ представляется, какъ проявленіе страха Божія. По аналогіи заключить можно, что и дальнѣйшіе совѣты, правоученія и наставленія имѣютъ такое же отношеніе къ содержанию 1 главы. Систематичности въ изложеніи книги, во всемъ объемѣ послѣдней, нельзя открыть; но въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ ея предлагается болѣе или менѣе пространное развитіе той или другой данной темы. Мы разумеѣмъ, напр., 1 главу, рѣчь о премудрости, ея сущности, обнаруженійхъ и послѣдствійхъ;—2 гл. о страхѣ Божиѣмъ;—III, 1—16 о почтеніи къ родителямъ, XVI, 24—XVIII, 13, гдѣ послѣ развитія той мысли, что какъ праведники, такъ и грѣшники непремѣнно получаютъ воздаяніе по достоинству своего образа жизни и что безразсудно для грѣшника считать себя безопаснымъ со стороны Бога предъ Которымъ дрожить вселенная и правосудіе котораго неведомо для человѣка,—послѣ развитія и по поводу этой мысли предлагается разъясненіе, что дѣло Божіе устройство и элементарный порядокъ жизни какъ природы, такъ и человѣка. Сказавъ что Господь есть Владыка и нравственнаго міра и жизни, писатель подаетъ совѣтъ благоговѣйнаго смиренія, увѣряя однакоже что Господь милосердъ. XXIV гл.—характеристика премудрости XXXVIII, 24—39, 14—похвала мудрости книжника, которая прежде всего сопоставляется съ искусствомъ различныхъ ремесленниковъ и работниковъ, необходимыхъ въ жизни благоустроеннаго общества, но долженствующихъ уступить преимущество книжнику которая характеризуется затѣмъ въ своей сущности, какъ изученіе и знаніе слова Божія, по своему достоинству предъ Богомъ значенію для людей. XXXIX, 15—42 хвалебная пѣснь Господу. Молитвы: XXXVI, 1—19. Самая обширная часть, гдѣ предѣлахъ которой наблюдается систематическое изложеніе, гл. XLII, 15 и слѣд. до конца книга. Здѣсь предлагается хвалебная пѣснь Богу, въ подробностяхъ своихъ составляющая а) разсмотрѣніе дѣлъ Его творенія (XLII, 15—XLIII, 36), б) разсмотрѣніе исторіи народа Божія въ формѣ похвальнаго гимна р-

и славнымъ мужамъ, явившимся орудіями Божества для судства этимъ народамъ (XLIV—L гл.) в) благодарственную пѣснь къ Богу (гл. LI).

Уществовало и существуетъ мнѣніе, что книга Премудрости сына Сирахова составлена изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ сочиненій. Мнѣніе это за все время своего существованія имѣло два именно: а) Эйхгорнъ полагалъ, что книга Пр. с. С. состоитъ изъ различныхъ сочиненій (I—XXIII гл.; XXIV—XLII, 14; , 15—50, 24), соединенныхъ въ одно цѣлое. Это мнѣніе признано въ свое время: еще въ началѣ настоящаго столѣтія, Schneider'омъ (*Liber Iesu Siracidi, Graesse, perpet. annotatus. Ratisb. 1806*). И такъ какъ съ тѣхъ поръ оно не возобновляемо, не было никѣмъ поддержано: то имѣемъ право обратиться б) къ другому мнѣнію, болѣе новаго происхожденія, отъ Эвальда, по которому изъ того, что мы читаемъ теперь въ Пр. I. с. С., первоначально существовали, въ видѣ отдѣльныхъ сочиненій, двѣ части: I—XVI, 21 и XVI, 22—36, — двѣ части, принадлежавшія различнымъ писателямъ. Эти части теченіемъ времени соединены въ одну книгу третьимъ писателемъ, который при этомъ нѣсколько измѣнилъ вторую часть и цѣль прибавилъ отдѣлъ собственнаго сочиненія XXXVI, 23—51. Мнѣніе для такого объясненія происхожденія книги Пр. с. С. того рода: формальныя и матеріальныя—предметныя. Къ первому относятся слѣдующія данныя: 1) Во второй изъ древнѣйшихъ частей часто встрѣчаются сравненія въ родѣ слѣдующаго: *воззвѣнана въ стегно плоти: тако слово во чревѣ бугаго** 12. XXI, 5. XX, 4. [18?]. XXII, 17. 28. XXVII, 4. XIV, 23—26 (сравненія съ частицей такъ во второй побезъ соотвѣтствующей частицы какъ въ первой). 2) Во изъ древнѣйшихъ частей встрѣчаются обороты въ родѣ паго: XXIII, 20 и сл. „два вида умножаютъ грѣхи, и наводитъ гнѣвъ“... XXV, 9 и сл. XXVI, 5. 24.— Мнѣніе основанія мнѣнія Эвальда заключается въ нѣкоторыхъ указаніяхъ, встрѣчающихся во второй части книги Пр. с. С. ныхъ которыми будто бы нѣтъ въ первой части. Сюда

относить Эвальдъ упоминаніе объ Адамѣ, XXXIII, 10, — Ааронѣ XXXVI, 18, — о сатанѣ XXI, 30, — объ Израилѣ XVII, 14. — Іаковѣ XXIII, 14. Потомъ Эвальдъ находитъ различіе между характеристикой премудрости въ 1 гл. и такой же характеристикой въ XXIV гл. — настолько существеннымъ, что ту и другую главу не считаетъ возможнымъ признать произведеніемъ одного и того же лица. Таковы данныя, на которыхъ основываетъ Эвальдъ мнѣніе о происхожденіи первыхъ двухъ частей книги отъ различныхъ писателей. Сдѣлаемъ замѣчанія на сужденія Эвальда по пунктамъ, начиная съ послѣдняго. Правда, премудрость въ 1 гл. характеризуется съ другой стороны, чѣмъ въ гл. XXIV; тамъ (въ 1 гл.) она разсматривается какъ принципъ нравственной жизни, а здѣсь (XXIV гл.), какъ историческій фактъ, имѣвшій мѣсто и значеніе въ жизни Израиля и выразившійся особенно въ скиинѣ и храмѣ видимыхъ знакахъ пребыванія премудрости въ избранномъ народѣ Божиѣмъ — и въ законѣ и пророческомъ ученіи. Неужели же одинъ и тотъ же писатель не можетъ въ различныхъ мѣстахъ одной и той же книги говорить объ извѣстномъ предметѣ съ различныхъ точекъ зрѣнія и потому различно? Впрочемъ, при различіи точекъ зрѣнія, съ которыхъ смотритъ писатель на сѣ предметъ въ каждой изъ указанныхъ главъ, есть между этими главами и сходство въ существенныхъ пунктахъ: ср. I, 1—3. XXIV, 3; I, 5 („источникъ премудрости слово Божіе въ истинахъ и шестива ея заповѣди вѣчныя“) съ XXIV, 25—26 („...книга завѣта Бога вышняго, законъ, его же заповѣда Моисей, ... насыщая яко Фисонъ премудростію, и яко Тигръ во изобилии новоплодій, исполняя яко Евфратъ разума“...). — И историческія указанія встрѣчаются не исключительно во 2 ч., они есть и въ 1-й: см. VII, 31—34 (о священникахъ и о жертвахъ); XVI, 1—3 (о Лотѣ); II, 10. X, 16—20. XVI, 7—11 (общія историческія сужденія, безъ упоминанія лицъ). — Что касается формальныхъ основаній мнѣнія Эвальда, то 1, сравненіе съ частіями „такъ“ безъ соотвѣтствующей „какъ“ встрѣчаются опять и въ первой части: V, 11. VI, 1. XII, 13. XIII, 21. XXIII, 24. Слѣдовательно указанная характеристическая черта 2 ч. не вѣ

жить ей исключительно и допускает мысль, что писатель части есть писатель и 1 части, которой в известной степени свойственна та черта. 2) Обороты в родъ: „два вида ають грѣхи, и третій наводитъ гнѣвъ“ не встрѣчаются, а, в первой части, но и не составляютъ такого рѣдкаго, чительнаго явленія, чтобы ихъ можно было считать характерной одного только писателя. Довольно припомнить, что по обороты встрѣчаются в книгѣ Притчей XXX, 15. 18. 19.—въ Ам. I, 3. 6. 9. 11. 13. II, 1. 4. 6. Мих. V, 3. V, 19. Ср. также Второз. IV, 42. XIX, 4. 6. Изъ обстоятельства, что в книгахъ Иова, Притчей, Михея, Амоса (орозак.) употребляются известные одинаковые обороты рѣчи, не слѣдуетъ, что всѣ названныя книги писаны однимъ писателемъ. Равнымъ образомъ и наоборотъ, если тѣже обороты аются во 2-й изъ предполагаемыхъ древнѣйшихъ частей с. Сирахова, а в 1-й не встрѣчаются, то это ничуть не о, что та и другая часть не могли быть написаны однимъ же писателемъ. Данные обороты рѣчи составляютъ идіомъ евр. языка вообще, и нельзя ихъ считать исключительною стію одного какого-либо писателя. — Предположеніе, что в послѣдней части (XXXVI, 23—51) нужно отличать сателя первыхъ двухъ, основывается на томъ обстоятельстве, этой послѣдней части все изложеніе систематичѣе, чѣмъ вой (см. выше). При изложеніи содержанія книги, мы, ке, показали, что первая двѣ части не чужды в нѣкоторыхъ отдѣлахъ систематичности изложенія. И здѣсь, та- бразомъ, нѣтъ достаточнаго основанія думать о различныхъ яхъ тѣхъ и другой частью.

ерь, когда единство происхожденія книги можно считать знымъ отъ серьезныхъ возраженій, нѣмъ право начать писателѣ книги и вѣсть о времени ея написанія. О лицѣ я нельзя ничего сказать, кромѣ того, что онъ былъ Иисусъ, ираховъ, Іерусалимлянинъ¹ (L, XXIX). Но вопросъ, когда лъ и писалъ, подаютъ поводъ къ болѣе пространнымъ раз- ямъ. Вопросъ этотъ можно рѣшить на основаніи слѣдую-

щихъ двухъ данныхъ: 1) Въ 50 гл. книги содержится похвала первосвященнику Симону сыну Оніи,—похвала, которую писатель пишетъ, повидимому, на основаніи личныхъ впечатлѣній; 2) Въ прологѣ къ греческому переводу книги переводчикъ, внукъ первоначальнаго ея писателя, говоритъ о себѣ, что онъ пришелъ въ Египетъ ἐν τῷ ὀυδὸφ καὶ τριακστῷ ἔτει ἐπὶ τοῦ Εὐεργέτου βασιλέως. Заключенія, которыя выводятся изъ этихъ данныхъ по вопросу о времени жизни Иисуса сына Сирахова, различны смотря потому, какъ понимать самыя данныя. Именно, между первосвященниками іерусалимскими было два Симона, сына Оніи, одинъ—Симонъ, сынъ Оніи, Праведный, современникъ Птолемея Лагова (около 260 г. до Хр.), другой—Симонъ II, современникъ Птолемея Филадельфа (221 и сл. до Хр.). Были также два Еввергета между египетскими преемниками Александра В. — Еввергетъ I, сынъ и преемникъ Птолемея Филадельфа (съ 247 г. до Хр.); другой—Еввергетъ II или Фископъ (съ 169 г. до Хр.) Смотра потому, „какого Еввергета считаютъ современникомъ внука Иисусова и къ которому Симону относить похвальное слово Иисуса гл. 50, полагають раньше или позднее написаніе книги Премудрости Иисуса сына Сирахова. Существуетъ поэтому предмету два мнѣнія, изъ которыхъ первое принадлежитъ Humpg Prideaux, Eichhorn'у, Bretschneider'у Bertholdt'у, Ewald'у, Dillman'у, Herzfeld'у и Fritzsche. По этому мнѣнію писатель книги былъ современникомъ Симона II, а переводчикъ ея на греческій языкъ прибылъ въ Египетъ при Еввергетѣ II — Фископѣ. Аргументація въ пользу этого мнѣнія существенно состоитъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ: въ 36 гл. книги писатель книги пишетъ молитву, въ которой обращаетъ на себя вниманіе, въ виду рѣшаемаго вопроса, слѣдующія выраженія: „возвеличися на нихъ (на языкахъ чуждыхъ); и да познають Тя. якоже и мы познахомъ Тя, яко нѣсть Богъ развѣ Тебе Господи (IV. 5)... Воздвигни ярость и излей гнѣвъ; изни (ἔξαρῶν) семо-стата и сотри врага (ст. 7)... Ослабляющіи людей Твоихъ да обращуть нагубу“ (ст. 10). Эти „ослабленія“, эти враждебныя отношенія къ народу Божию считаютъ возможнымъ отнести враньше, какъ ко временамъ Филадельфа и его преемниковъ въ

ѣ. Сирійскіе цари до Антиоха Епифана относились къ евреямъ инскимъ безъ особенной жестокости и несправедливости; см. Исторію, Филарета. Если такъ, то писателя книги нельзя считать современникомъ Симона I Праведнаго, современника Птоламова. Онъ могъ говорить, какъ о своемъ современникѣ, о Симонѣ II. И внукъ первоначальнаго писателя книги прибылъ въ Египеть въ 38 году только Евергета II—Фиа не Евергета I, такъ какъ послѣдній царствовалъ только и 26 лѣтъ, между тѣмъ какъ Фископъ, считая годы его тнаго царствованія съ отцомъ его Филометоромъ, царствовалъ 38 лѣтъ. Послѣдователи другого мнѣнія (Iahn, Hug, Wette, Vaihinger, Keil) полагаютъ прежде всего, что авторъ проворитъ о 38-мъ годѣ не царствованія Птолемея Евергета, а собственной жизни, т. е. онъ будто бы говорить о возвъ которомъ онъ прибылъ въ Египеть. Такимъ способомъ иется необходимость относить прибытіе внука Иисусова въ ко времени царствованія Фископа и создается возможность въ это прибытіе во время царствованія Евергета I. Затѣмъ приобрѣсти право первоначальнаго писателя книги считать никомъ Симона I Праведнаго, и для этого въ современной первосвященнику исторіи нужно указать обстоятельства, кооправдывали бы знакомыя уже намъ выраженія гл. 38. И говорятъ, что и тогда, въ первосвященство Симона I, при смѣнѣ правителей въ Сиріи, евреи много страдали. На это ее замѣчаніе справедливо возразить слѣдующее. Правда, и Лаговъ изъ-за Сиріи, къ которой принадлежала въ то Палестина, велъ войну съ Селевкомъ Никаторомъ, и евреи были платять дань то тому, то другому изъ соперничеихъ царей. Но и Селевкъ Никаторъ предоставилъ евреямъ ражданства въ своей столицѣ Антиохіи, и Птоломей Ла въ послѣдніе годы своего царствованія оказывалъ евреямъ е довѣріе (имъ ввѣрилъ защиту крѣпостей) и благораспо(права гражданства въ Александріи), которыя внушили евреямъ добровольно переселиться изъ Палестины въ Египтакъ, отношенія, въ какомъ стояли къ сирійскимъ и еги-

петскимъ царямъ современныя Симону I еврей, не могли оправдать почитованныхъ выражений гл. 36. Напротивъ, слова ст. 11 „сѣкруши главы князей вражїихъ, глаголющихъ: нѣсть развѣ насъ“ могли относиться развѣ къ такимъ властителямъ, какъ Антиохъ Осесъ (противникъ Филадельфа) или Птоломей Филопаторъ (3 Маккав. книга). Итакъ, второй историческій доводъ въ пользу мнѣнія о раннемъ написанїи (за 280—300 л. до Хр.) книги сына Сирахова не имѣетъ того значенїя, какое принадлежитъ историческому же доводу въ пользу мнѣнія о позднемъ написанїи книги. Первый доводъ защитниковъ ранняго написанїя можно назвать филологическимъ, и нужно сказать, что и онъ не выдерживаетъ также критики. Слова *ἐν τῷ ὄντοσφ καὶ τριακστῷ ἔτει* нельзя понимать какъ указанїе на возрастъ внука Исусова; потому что непосредственно слѣдующее за нимъ выраженїе *ἐπὶ τοῦ Ἐβερῆτου βασιλεῶς* внушаетъ прямо мысль, что указывается годъ царствованїя Егергета. а не жизни переводчика; въ противномъ случаѣ между цифрой лѣтъ и именемъ царя стояло бы неизмѣнно выраженїе, опредѣляющее смыслъ цифры именно другой, чѣмъ какой естественно соединять съ даннымъ сочетанїемъ словъ. Единственное, съ чѣмъ трудно не согласиться въ аргументаціи защитниковъ ранняго написанїя книги I. с. С.,—это мнѣнїе, что предметъ похвальныхъ слова гл. 50 есть Симонъ I Праведный. Симонъ II не былъ столько извѣстенъ своими нравственными качествами, чтобы заслужить тѣ похвалы, которыя составляютъ содержанїе гл. 50. Въ то же время, вопреки мнѣнїю тѣхъ же защитниковъ ранняго написанїя книги, нѣтъ необходимости (см. Винера, *de utriusque Siracidae aetate*. Erlang 1832) писателя книги считать современникомъ и очевиднымъ свидѣтелемъ жизни Симона I Праведнаго. Если нѣкоторымъ похвальное слово этому Симону представляется произносимымъ на основанїи личныхъ впечатлѣнїй, то это представленїе нѣтъ необходимости объяснять предположенїемъ, что писатель самъ видѣлъ Симона. Какой-нибудь старшїй современникъ Исуса, въ молодости лично видѣвшїй „праведнаго“ первосвященника и очевидный свидѣтель его служеннослуженїя и добрыхъ дѣлъ, передалъ ему—Исусу—свои личные впечатлѣнїя и свѣденїя и далъ такимъ образомъ матеріалъ для гл. 50.

Что книга написана первоначально на еврейскомъ языкѣ и что ствующій теперь греческій ея текстъ есть переводъ съ еврейскаго, доказываютъ слѣдующія мѣста греческаго текста, обнаруживающія его зависимость отъ еврейскаго оригинала VI, 23. „Престъ по имени ея есть, и немногимъ есть явна“. По правилу еврейскаго стихотворнаго параллелизма, нужно ожидать, что и прость самымъ именемъ своимъ даетъ понятіе о той темнотѣ, недоступности, о которой рѣчь во второй половинѣ стиха. А въ на темноту можно видѣть ничуть не въ греческомъ имени, а только въ еврейскомъ словѣ חַשְׁכָּה , если считать его роднымъ арамейскому חַשְׁכָּה черный, темный XVI, 13. „По множеству Его, тако много и обличеніе его: мужевн ($\alpha\acute{\nu}\delta\rho\alpha$, אָנְדְרָא) по дѣломъ его судить“ XXIII, 17 (Тисенд. 14): „отца твоего и матеръ твою, посреди бо ($\alpha\acute{\nu}\alpha$ μέσον γαρ = בֵּין) вельможъ сѣднть“, т. е. *когда* сидишь посреди вельможъ, 29 (Т. 27). „Являя яко свѣтъ ($\acute{\omega}\varsigma$ φῶς = כְּנֹרָא вл. ср. Ам. VIII, 8: „и взыдетъ яко рѣка, $\acute{\omega}\varsigma$ ποταμός, כְּנֹרָא го за אֶרֶץ , окончаніе ея“ (земли) אֶרֶץ , „и сндетъ якоже Египетская“) „наказаніе, и якоже Гнонь во дни обманія По параллели со второй половиной стиха и ст. 27, 28. „свѣта“ нужно ожидать какого-либо собственнаго имени.— I, 19 (Т. 18) „якоже погубить чловѣкъ врага своего ($\tau\acute{o}\nu$ αὐτοῦ = אֶת вл. $\text{אֶתְּ$ $\delta\eta\rho\alpha\nu$ αὐτοῦ), тако погубиши дружбу няго. 20. И якоже птицу изъ руки твоея испустиши, тако иль еси искреннаго, и не уловиши его. 21. Негонися за яко далече отступи, и избѣже яко серна отъ сѣти“.—XXV, лав. 17). „Нѣсть главы ($\kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\acute{\eta}$ $\psi\acute{\iota}\nu$) паче главы змиин и нѣсть ярости паче ярости вражія“.—Экземпляръ книги воначальнономъ еврейскомъ языкѣ видѣлъ еще блаж. Иеро-Книгу Исуса сына Сирахова,—говоритъ онъ,— „я нашель ейскомъ языкѣ, съ надписаніемъ не „Ecclesiasticus“, какъ

греческій синод. переводъ: «нѣтъ головы ядовитѣе головы зминой»... Чья ова, крокъ зминой, ядовита?..

у латинянъ, но „Притчи“ (צ׳ִשְׁוֹן)¹⁾. Существованіе и извѣстность еврейскаго оригинала въ еврейскомъ обществѣ доказываются съ другой стороны, цитатами изъ него, какія находятся въ талмудѣ и раввинскихъ сочиненіяхъ. Подъ именемъ ben-Sira цитуются тамъ на еврейскомъ языкѣ сентенціи, существенно, по мысли, если не буквально, сходныя съ нѣкоторыми мѣстами нашей „Премудрости Іисуса сына Сирахова“. Напр., въ Sanhedr Gemara XI, 42 цитуются слѣдующія притчи ben-Sira: 1) „Дочь для отца составляетъ самое несправедное сокровище. Ночью сонъ не овладѣваетъ имъ (отцомъ) вслѣдствіе заботы о ней (дочери), чтобы она не увлечена была словами, когда она мала,—чтобы она не впала въ блудъ въ юности,—чтобы она не сдѣлалась жертвою обмана, выходя замужъ въ зрѣломъ возрастѣ; въ замужествѣ, чтобы не осталась бездѣтною: въ старости, чтобы не пострадала отъ мошенничества“. Ср. Сир. XLII, 9. 10. 2) „Не допускай въ сердце твое печали: ибо печаль погубляла самыхъ сильныхъ“. Ср. XXX, 22. 24. 25. 3) Держи толпу вдали отъ дома твоего, и не всѣхъ допускай къ себѣ“ ср. Сир. XI, 29. 4) „Жена добрая даръ добрый; въ лоно богобоязливаго она дана будетъ“, Сир. XXVI, 3. 5) „Жена злая проказа для мужа своего. Какъ избавиться отъ нея? Пусть выгнать ее изъ дома, и излечится отъ проказы своей“. Сир. XXV, 26. 6) Закрывай глаза отъ женщины красивой, чтобы не быть увлеченнымъ въ ея сѣти. Не ходи къ мужу ея пить съ нимъ вино и хмѣльное. Потому что видъ красивой женщины погубилъ многихъ, и сильныя всѣ, которыхъ онъ погубилъ. Ср. IX, 8—11. И др. см. de Wette-Schrader § 386. Но вѣсть съ этими и подобными дѣйствительно, имѣющими сходство съ Сираховыми, притчами тамъ же цитуются подъ именемъ бенъ-Сира сентенціи, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ нашей Премудрости Іисуса сына Сирахова. Напр. „рѣзкая борода—умный; густая—глупый. Кто дуетъ въ стаканъ свой, тотъ пить не хочетъ. Кто скажетъ: что мнѣ ѣсть съ хлѣбомъ? вырви у того хлѣбъ. У кого борода раздвоилась, съ промежуткомъ въ срединѣ, того не одолѣетъ весь міръ“. Эти талмудиче-

¹⁾ См. у de Wette-Schrader'a, 596.

цитаты изъ книги бень-Сира даютъ право думать, что ори-
тъ нашей Премудрости I. c. C. и послѣ того, какъ былъ
нъ греческій его переводъ, не только продолжалъ пользоваться
тностью въ евр. обществѣ, но и сдѣланы были къ нему при-
нїа, примѣромъ которыхъ можетъ служить послѣдняя цитата.

Еврейскій оригиналь книги Исуса сына Сирахова видѣлъ, по
обственному свидѣтельству, блаж. Иеронимъ, и этотъ послѣд-
оночно, не могъ заблуждаться, полагая, что это именно ори-
тъ нашей книги Пр. I. c. C. Во всякомъ случаѣ, впрочемъ,

оригиналь книги не сохранился до нашего времени. Напе-
и въ XVI в. два алфавитныхъ сборника притчей съ име-
бень-Сира въ заглавіи. 1) Первый сборникъ, изданный въ
жомъ переводѣ Paul. Fagius'омъ Jsn. 1542, потомъ — по
ки, халдейски и по латини—Ioa. Drusius'омъ, подъ загла-

Proverbia Ben Sirae auctoris antiquissimi, qui creditur
peros Jeremiae prophetae, in latinam linguam conversa
sque ..illustrata. Franequ. 1597, —также въ Critici sacri
373.—2) Другой сборникъ מן סירא בן ירמיהו הנביא Const.
1544. Amst. 1697, —содержитъ въ себѣ и исторію бень-
о содержанію своему не имѣютъ ничего общаго съ еврейскимъ
аломъ книги П. I. c. Сирахова. Надписаніе этихъ сборни-
показываетъ только, что многія притчи, позднѣе сына Си-
написанія, были ему же приписаны.

онть замѣтить разность въ расположеніи нѣкоторыхъ главъ
овъ, наблюдаемую между различными списками греческой

Сравненію подлежатъ въ данномъ случаѣ, съ одной сто-
греческій текстъ Комплютенской, Парижской, Антверпенской
иттъ, Вульгата, сирскій, арабскій, Лютеровскій и нашъ сла-
переводы, а съ другой стороны—Ватиканскій, Александ-
и Альдинскій тексты.

Комплютенскій текстъ
—Славянскій переводъ.

Ватиканскій, Александрійскій
и Альдинскій тексты.

XXX, 27.

XXXI гл.

XXXIII, 13.

XXXIV гл.

XXXII гл.	XXXV гл.
XXXIII, 1—14	XXXVI, 1—15.
XXXIII, 15 аб.	XXXVI, 16 аб.
XXXIII, 15 в. и сл.	XXX, 25 и сл.
XXXIV гл.	XXXI гл.
XXXV гл.	XXXII гл.
XXXVI, 1—12 а.	XXXIII, 1—13 а.
XXXVI, 12 б.	XXXVI, 16 б.
XXXVI, 13—29	XXXVI, 17—31.

Расположеніе главъ и стиховъ въ Комплютенской полнотѣ и въ нашемъ слав. переводѣ Vritzsche находимъ соответствующій первоначальному порядку мыслей писателя. Съ мнѣніемъ Fg. побуждаютъ согласиться слѣдующія наблюденія и соображенія. Въ слав. текстѣ, согласномъ съ Комплютенскимъ, въ 36 гл. первые 19 стиховъ содержатъ въ себѣ молитву, которая въ первой части своей (1—11) составляетъ выраженіе желанія, чтобы враги народа Божія были наказаны, а во второй части (12—19)—чтобы Богъ благословилъ народъ Свой возвративъ ему благоденствіе. Эта молитва въ ватик. текстѣ помѣщена по частямъ въ двухъ мѣстахъ. именно въ XXXIII, 1—13а и въ XXXVI, 17—22, притомъ такъ, что въ первомъ изъ этихъ мѣстъ вмѣстѣ съ первой частью молитвы поставлено нѣсколько словъ второй части: „собери вы когѣна Іаковля“, Продолженіе этой второй части вы читаете въ ватик. списокѣ уже начиная съ 17 ст. гл. 36. Разорвать такъ свою, очевидно цѣльную, молитву не могъ первоначальный ея писатель (NB. Слова: „наслѣдихъ якоже отъ начатка“ заимствованы изъ ватик. XXXVI, 16б *καὶ κατεκληρονόμησα αὐτοῦς κληροῦν ἀπ’ ἀρχῆς*. Какъ въ ватик., такъ и въ слав. переводѣ эти слова нарушаютъ параллелизмъ двухъ частей стиха, раздѣляя эти части мыслию, не соответствующую ихъ содержанию. Весь стихъ: „азъ же послѣдній бдѣхъ, и наслѣдихъ якоже отъ начатка, яко собирая въ слѣдъ обниателей виноградныхъ“. Подлинное, первоначальное мѣсто указанныхъ словъ въ XXXVI, 12 по слав. и—16 по ватик., только въ ватик. *κατακληρονόμησον* измѣнено въ

κληρόμῃσα соотвѣтственно ἡγούμνησα предшествующему гла-
). Съ другой стороны, если послѣ первой половины молитвы,
ѣ словъ „собери вся колѣна Іаковля“ читать стихъ: „свѣтло
це и благо о братѣхъ и о яди своей попечатся“, — то для
это ясно отсутствіе всякой связи и послѣдовательности между
и стоящими рядомъ словами; и это тѣмъ поразительнѣе, что и
жаніе первыхъ стиховъ слѣдующей главы не имѣетъ никакой
съ XXX, 27. („Вдѣніе богатства растаиваетъ плоти, и по-
це его отгонить сонъ“... XXXI, и сл. ват. XXXIV, 1 и сл.).
ту тѣмъ, читая по Бомплют.—слав. текстомъ, XXX, 27.
съ связь съ предыдущими стихами, начиная съ 22.

Св. Григорій Нисскій, какъ проповѣдникъ ¹⁾.

I.

I. Черты жизни и личнаго характера св. Григорія.—II. Значеніе его въ исторіи церкви и богословія; общій характеръ его міровоззрѣнія; значеніе его въ исторіи проповѣди и общая характеристика его какъ проповѣдника.—III. Библиографія его проповѣдей и раздѣленіе ихъ на группы.—Обозрѣніе бесѣдъ на книгу «Пѣснь Пѣсней».—Бесѣды на кн. Экклезиастъ.—Третья и четвертая бесѣды Григорія на кн. Экклезиастъ.—IV. Бесѣды на молитву Господню и въ блаженства.—V. Слова Григорія на разные случаи; слова догматически—VI. Слова на свое поставленіе и слова похвальные.—Слова правоучительныя и обличительныя.

О жизни св. Григорія до насъ не сохранилось такихъ подробныхъ свѣдѣній, какія мы имѣемъ о жизни другихъ великихъ отцовъ

¹⁾ Свѣденія о немъ и его богословской и проповѣдической дѣятельности *Сократа* Ц. И. IV, 21, *Теодорита* Ц. И. IV, 28, *Никифора* Hist. XI, 2; *Photia* biblioth. cod. VI и VII, *Suidas* Lexicon, sub. nom. Gregorius; *Fabricii* biblioth. graeca I, 5, 20; *Oudin* de script. ecclesiast. t. 1, p. 583 sq., *Cerhist. litter.* t. 1, 244; *Dupin*, N. Biblioth. t. II, par. 2. *Tillemont* t. XIV *Bellarmin* de script. ecclesiast. p. 148 sq., *Ceiller* hist. gener. des auteurs. : VIII, p. 200, по изданію 1860 г. т. VI. p. 119—260; *Weisenbach*, elogu. patrum, t. III, p. 130, *Wurr*, Gregor's des Bischofs von Nyssa Leben und Meinungen, 1834; *Willemain*, tableau d'éloquence chrétienne au IV siècle, Paris, 1854. p. 111—149 (русскій переводъ этого сочиненія въ «Духовной Бесѣдѣ» пер. редакц. протоіерей I. К. Яхонтова за 1874 г. т. II); *Heuns*, disputatio historico—theologica de Gregorio Nysseno, Lugd. 1835; *Stigler*: Die psychologie des heiligen Gregor von Nyssa, Regensburg 1857; *Vinsenzi*: in S. Gregorii et Origenis scripta nova recensio, Roma, 1864; *Boudron*, doctrines psychologiques de S. Gregoire, Nantes, 1861; *Böringer*, Die Kirche Christi und Zeugen, Band 1 Stuttgart, 1876 г. *Weiss*, die grossen Kappadocier Basilius, Gregor von Nazianz und Gregor von Nyssa, als Exegeten. Braunsberg, 1872. На русскомъ языкѣ въ сочиненіи К. И. Скворцова: «Философія отцовъ и учителей церкви», Киевъ

ви IV вѣка. Время его рожденія относятъ къ 332-му году, вѣдаясь на словахъ его брата, Василія Великаго, который, въ письмѣ къ Димосеюну, говоря о посвященіи Григорія въ епископа (было въ 372 г.) замѣчаетъ, что при этомъ не было „остав- безъ вниманія ни одного церковнаго правила, и важнаго и важнаго“ ¹⁾, (слѣдовательно и того правила, по которому по- аемный во епископы долженъ былъ имѣть не менѣе сорока лѣтъ роду). О первоначальномъ его образованіи можно, конечно, ль тоже, что говорено въ этомъ отношеніи о Василіи Вели- : примѣръ и наставленія его матери Эмилии, а также сестры ины, съ дѣтства развили въ немъ чувство вѣры и преданно- (церкви, а примѣръ отца, знаменитаго христіанскаго ритора, ль стремленіе послужить Церкви научнымъ знаніемъ и искус- ь слова. О дальнѣйшемъ его образованіи нужно думать, что ыло главнымъ образомъ самообразованіемъ подъ руководствомъ аго брата, Василія, котораго Григорій, обращаясь къ млад- брату Петру, называетъ „отецъ нашъ“, „учитель нашъ“,

.; въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцовъ и учителей церкви»: архимандр. *Порфирія* — т. XV (1856 г.), статья *анонима* — т. XX (1861 г.): татей изъ ексхатологій и философіи Григорія — за 1885 и 1886 годы, ко- для русскихъ читателей могутъ вполне замѣнять соответственными главы иненіяхъ *Ritter'a* (Исторія христ. философіи, т. II-й) и *Stöckl'a* («Ис- философіи въ патристической періодъ»); *Д. Тихомирова*: «св. Григорій ѣ, какъ моралистъ», Могилевъ, 1886 г.; въ журналахъ: «Воскресное » и «Христіанское Чтеніе» нѣсколько статей о Григоріѣ и переводовъ) твореній (см. по указателямъ къ этимъ журналамъ). Другія статьи)дованія о Григоріѣ см. у Миня въ Патрологіи, томъ XLIV и у Фила- ринговскаго въ «Историч. ученія объ Отцахъ церкви».

ечень издавій сочиненій св. Григорія Нисскаго (первое по времени ое 1537 г.) см. у Селлье въ VI томъ его *Histoire generale des auteurs*, 1860 г. и у Миня въ *Patrologiae cursus completus, ser. graeca t. XLIX*. изъ нихъ: 1) — ex codd. manuscriptis graec. et latin. ed *Front Ducaci*, 615; 2) *Migne, patrol. curs. compl ser. graeca t. XLIV*. Въ это по- вошли сочиненія Григорія, найденныя въ болѣе позднее время изда- *etser'омъ* и *Aug. Mai*. Русское изданіе твореній Григорія въ восьми Москва 1861—1872 г. не содержитъ въ себѣ всѣхъ даже несомнѣнно ыхъ твореній Григорія.

1. твор. Василія въ русск. переводѣ изд. московск. акад. т. VII, стр. ьмо 217).

„общій отецъ и учитель нашъ“¹⁾, а себя и брата Петра — его „учениками“. Ни откуда не видно, чтобы онъ учился въ какомъ-либо изъ тѣхъ знаменитыхъ училищъ, въ которыхъ обучался Василій, или слушалъ кого-либо изъ знаменитыхъ мірскихъ учителей того времени, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, которыхъ можно было имѣть въ Неокесаріи, какъ предполагаетъ преосв. Филаретъ²⁾, на что указываетъ можетъ быть упоминаніе Григорія въ похвальномъ словѣ севастійскимъ мученикамъ³⁾, о томъ, что при первомъ чествованіи этихъ мучениковъ, въ Севастіи, когда мать Григорія выражала желаніе, чтобы онъ присутствовалъ при этомъ, онъ будучи еще въ молодыхъ лѣтахъ, „находился далеко“ можетъ быть въ Неокесаріи, обучаясь въ тамошнихъ школахъ. Въ письмѣ къ Ливанію⁴⁾, Григорій говоритъ, что его наставниками были Павелъ и Іоаннъ и прочіе апостолы и пророки; лишь что касается краснорѣчія, то ему онъ учился у брата своего Василія, впрочемъ непродолжительное время: а такъ какъ Василій учился у Ливанія, то онъ, Григорій, можетъ считать нѣкоторымъ образомъ и его, Ливанія, своимъ учителемъ. Затѣмъ изъ свидѣтельства Θεодорита⁵⁾, вполне согласнаго съ автобіографическими указаніями самого Григорія, видно, что научное образованіе его имѣло характеръ болѣе мірской, литературной — философскій, чѣмъ церковный, чѣмъ, вѣстѣ съ необычайными дарованіями его ума, слѣдуетъ, можетъ быть, объяснять то обстоятельство, что въ своихъ сочиненіяхъ онъ является богословомъ-исслителемъ, философомъ-богословомъ больше, чѣмъ самъ Василій. По окончаніи образованія Григорій избралъ для себя профессію: отца, т. е. званіе учителя риторики, но указъ Юліана (360 г.), воспрещавшій эту профессію христіанамъ, заставилъ его обратиться къ служенію церкви, и онъ принялъ на себя должность анагносты (чтеца), которую оставилъ какъ скоро со смертію Юліана (363 г.) открылась возможность обратиться къ прежней профессіи, чѣмъ:

¹⁾ См. твор. Григорія т. I, стр. 1, 2, 77.

²⁾ Истор. ученіе объ Отц. ц. § 152.

³⁾ Твор. Гр. VIII, 252.

⁴⁾ Твор. Гр. VIII, 487.

⁵⁾ Церк. ист. IV, 30, по рус. изд. стр. 296. смлч. твор. Григорія Нисс по рус. изд. т. VIII, стр. 488 и 491.

ль упрекъ Григорія Богослова ¹⁾. Этотъ упрекъ подѣйстви-
на Григорія, и онъ, удалившись въ уединеніе, занялся до-
нѣмъ своего христіанскаго образованія, изученіемъ твореній
евъ („духомъ котораго вѣетъ въ его сочиненіяхъ“, какъ вы-
гса Бѣрингеръ), Ефрема и брата своего Василія. Спорать о
какой былъ образъ жизни Григорія до епископства. Одни
тъ, что находившаяся при Григоріи въ бытность его еписко-
въ качествѣ діаконойссы Θεοσβα или Θεοσβανία была сначала его
и что онъ даже имѣлъ сына Василія, и уже послѣ того
Григорій былъ избранъ въ епископы, Θεοσβα осталась при
въ качествѣ лишь діаконойссы ²⁾; другіе ³⁾ говорятъ, что Θεο-
была одною изъ родныхъ сестеръ Григорія и Василія. Въ
ржденіе перваго мѣншія ссылаются на то, что въ своемъ со-
и „о дѣвствѣ“ ⁴⁾ Григорій говоритъ объ этой добродѣтели
о чуждомъ для себя благѣ,—при этомъ замѣчаютъ, что если
я называла Θεοσβυ своею дочерью (τέχος), то лишь въ смыслѣ
ки, жены своего сына; другіе указываютъ на то, что въ
изъ эпиграммъ Григорія Богослова Θεοσβα называется τέχος
ίασ — чадомъ Еммелии въ смыслѣ ея родной дочери, заѣмъ
ется она—сестрою Григорія, ἀδελφή, въ собственномъ смыслѣ;
аніе ея „σολύχος μεγάλου Γρηγορίου—сожительница (жена)
ія, въ письмѣ Григорія Богослова къ Нисскому объясняютъ въ
„другъ“ „сотрудникъ“ „товарищъ“ ⁵⁾. Какъ бы то ни было
цѣ 371 г. или началѣ 372 г. Василій поставилъ его въ епис-
Ииссы, небольшого городка въ Галатіи, недалеко отъ Кесарій,
й тѣмъ только и извѣстенъ въ исторіи, что имѣлъ своимъ епи-
сь столь знаменитаго учителя. Но съ воцареніемъ Валента Гри-
илъ удаленъ аріанами съ своей кафедрой подѣ предложомъ непра-

¹⁾ въ соч. Григорія Богослова письмо 16-е (43-е), по русск. изд. т. VI,

iller, hist. gener. t. VI (по изд. 1860 г. стр. 120) *Neuns*, § 4.

еосв. Фидаретъ въ слѣдъ за Тильеомомъ.

ор. Григорія по рус. изд. т. VII, стр. 292.

ор. Григорія Богослова, т. V, стр. 381—382.—Вопросъ этотъ нужно
непѣршеннымъ.

Крист. Чтен., № 9—10, 1887 г.

вильнаго будто бы употребленія имъ церковнаго имущества; и въ продолженіе трехъ лѣтъ—374, 375 и 376 г.—онъ переходилъ изъ одной мѣстности въ другую, энергически защищая вездѣ своимъ словомъ православіе. По смерти Валента онъ былъ возстановленъ на своей кафедрѣ, а въ 370 году отъ собора антиохійскаго получилъ порученіе привести въ благоустройство церковь аравійскую, смущенную ересями антикомаріанъ и коллиридіанъ, изъ которыхъ первыя не признавали непорочнаго дѣвства Богоматери, а вторыя чтили ее какъ божество. Григорій Нисскій тяготился этимъ посольствомъ. и Григорій Богословъ, утѣшая его, писалъ ему по этому случаю: „добро тобою распространяемое, прочно, хотя ты и не стоишь на мѣстѣ. Развѣ станетъ кто винить солнце за то, что оно ходитъ вокругъ и изливаетъ лучи, оживотворяя все, что ни озаряетъ на пути своемъ; или хвала неподвижныя звѣзды, будутъ ли осуждать планеты, у которыхъ и самыя уклоненія отъ правильнаго теченія такъ стройны“¹⁾. Впечатлѣнія Григорія, вынесенныя имъ изъ этого путешествія, равно какъ изъ пребыванія въ Палестинѣ, которую онъ посѣтилъ на обратномъ пути, относительно состоянія вѣры и благочестія въ этихъ областяхъ, были крайне неблагопріятны. „Воящіеся Господа, пишетъ онъ по поводу паломничества въ Палестинѣ, хвалите его въ тѣхъ мѣстахъ, въ концы которыхъ вы ходите. Перегѣна мѣста не приближаетъ насъ къ Богу. Гдѣ бы ты ни находился, Господь придетъ къ тебѣ, если обитель души твоей окажется такою, чтобъ онъ могъ вселиться въ тебя. Если же внутренній твой человѣкъ исполненъ злыхъ помысловъ, хотя

¹⁾ См. твор. Григорія Богослова по русс. изд. ч. VI, письма 69, 64, 65, 66. Авторъ статьи о Григоріи Нисскомъ въ прибавленіяхъ къ твор. св. Отцовъ т. XX, (1861 г.) стр. 16 неправильно относитъ это письмо Григорія Богослова ко времени изгнаническаго скитальчества Нисскаго. Въ надписанномъ письмѣ сказано прямо, что оно писано «по возвращеніи Нисскаго изъ мѣстъ, когда ему поручено было обозрѣть отдаленныя церкви».—О ересьяхъ антикомаріанитовъ и коллиридіанъ см. у Епифанія Кипрскаго въ «Памарти» (ереси $\frac{58}{78}$ и $\frac{59}{79}$ по русскому изданію москов. академіи соч. Епифанія т. V стр. 236 и 277.

ты былъ на Голгоѣѣ, ты столько же не способенъ принять
 ебя Христа, сколько и тѣ, которые не положили и начала
 у спасенію. Развѣ Духъ Св. изливается обильно только на
 ашляныя“? и т. д. ¹⁾). Въ 381 г. Григорій присутствовалъ
 торомъ вселенскомъ соборѣ, произносилъ привѣтственное, а по-
 и надгробное слово его предсѣдателю, св. Мелетію, способ-
 алъ возведенію Григорія Богослова на константинопольскую
 ру, дѣлалъ руководительныя наставленія его преемнику, Некта-
 которому оставилъ помощникомъ въ борьбѣ съ еретиками своего
 го діакона Евагрія, и, если вѣрить Никифору Каллисту, по
 св. Григорія Нисскаго, никейскій символъ вѣры дополненъ
 ными числами, нынѣшняго никео-цареградскаго символа. На
 же соборѣ за нихъ лично были утверждены права, равныя
 еимуществами каедръ кесарійской изъ чего возникли при-
 ня недоразумѣнія его съ преемникомъ Василія Великаго, Евла-
 Въ 382 году онъ опять присутствовалъ на соборѣ въ Констан-
 мѣ, гдѣ какъ и на предъидущемъ, былъ однимъ изъ главныхъ
 ей. Въ 385 году ему поручено было произнести надгробныя
 очери импер. Θεодосія, Пульхеріи, и императрицѣ Плагиллѣ.
 дній разъ является онъ въ исторіи на константинопольскомъ со-
 94 г., въ актахъ котораго имя его значится между подписями
 олитовъ кесарійскаго и иконійскаго. Годъ кончины св. Гри-
 не извѣстенъ; судя по тому, что въ исторіи Златоуста его
) упоминается, нужно думать, что онъ скончался въ по-
 хъ годахъ IV столѣтія и никакъ не позже 403 г., какъ
 лагаетъ Селье ²⁾).

II.

. Григорій во всё времена пользовался величайшимъ уваже-
 церкви. Древніе называли его по силѣ вѣры, святости жизни
 иудрости достойнымъ братомъ Василія Великаго ³⁾), Григо-

юр. Григ. т. VIII, стр. 449—454.

ist. generale des auteurs, по изд. 1860 г. стр. 125.

ncient Lirinens. in commonitorio, cap. XLII.

рїи Богословъ считалъ его правиломъ и закономъ всѣхъ добродѣтелей, мужемъ совершеннымъ, болѣе всѣхъ вѣдущимъ и божественное и человѣческое, образцомъ смиренія въ счастіи и терпѣнія въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни ¹⁾). Седьмой вселенскій соборъ называетъ его „свѣтильникъ ниссеянъ, именуемый *отцами отцами*“ ²⁾), Палладій Еденопольскій—мудрѣйшимъ, безстрастѣйшимъ, стяжавшимъ славу апостольскую ³⁾). Такое выдающееся высокое положеніе въ современной ему церкви и значеніе для времени послѣдующихъ св. Григорій стяжалъ высокимъ достоинствомъ и значеніемъ ученія, содержащагося въ его сочиненіяхъ. Его книги и его сочиненія, читанныя имъ на соборахъ, на которыхъ онъ присутствовалъ, имѣли болѣе или менѣе руководящее значеніе при соборныхъ разсужденіяхъ; на IV вселенскомъ соборѣ его сочиненія, по свидѣтельству Викентія Лиринскаго ⁴⁾ служили руководствомъ для опроверженія ереси Несторія. Вообще сущія новыя богословскія идеи, внесенныя имъ въ общую сокровищницу христіанскаго ученія и въ обще-христіанское сознаніе не менѣе, если не больше, чѣмъ сколько сдѣлано въ этомъ отношеніи Василіемъ Великимъ или Григоріемъ Богословомъ.

Обладая менѣе низкимъ темпераментомъ, меньшею горячностью и напряженностію чувства и большею кротостію и спокойствіемъ духа, чѣмъ Григорій Богословъ, св. Григорій Нисскій, имѣлъ съ тѣмъ, подобно ему, былъ больше челоѣкъ созерцательнаго настроенія духа, чѣмъ практическій дѣятель. „Не практическая дѣятельность, а мысль и слово были дѣломъ его жизни“, справедливо замѣчаетъ Берингеръ. И онъ, подобно Богослову, ничего такъ сильно не желалъ, какъ имѣть возможность всецѣло отдаться жезу созерцанія и научнымъ занятіямъ, по своему мягкосердечію не чувствуя себя способнымъ къ какому бы то ни было рода борьбѣ, которая неизбѣжна была для каждаго выдающагося церковнаго дѣ-

¹⁾ Григ. Богослова письма 37-е, 70-е и 182-е по русс. изд. т. VI, 381

²⁾ Собора VII-го дѣяніе VI-е по русс. изд. VII, 512.

³⁾ Лавсанъ въ ст. объ Евагріи. См. еще отзывы о немъ Василія Великаго въ письмѣ 56 (по русс. изд. твореній Василія т. VI, стр. 159.

⁴⁾ In commonitorio, см. прим. 13.

ь это многомятежное и бурное въ церкви время. Тѣмъ не какъ по собственному убѣжденію, такъ и въ слѣдствіе на- ѣ Василія, котораго Григорій любилъ и почиталъ болѣе отца, ѣхалъ выступить на трудный подвигъ открытой борьбы съ и истины Христовой и не смотря на всѣ затрудненія, ему ь благотѣльно воздѣйствовать на ходъ церковныхъ дѣлъ его 1. Хотя въ началѣ, когда еще особенно сильны были ариане, ятельность встрѣтили почти общеою враждою, не его благо- и скромный характеръ, его глубокомысленная, философская умная полемика, побѣдоносно сокрушавшая ереси Евномія и нарія, доставила ему общее уваженіе и тотъ мочетъ во всей о которомъ имъ упомянули выше.

своему основному мировоззрѣнію Григорій былъ христіан- ислитель-философъ. Въ его сочиненіяхъ не мало настоящей философіи, а христіанская философія отцовъ Церкви имѣетъ : одного изъ главныхъ, если не самаго главнаго предста-

При своемъ самостоятельномъ, оригинальномъ и глубокомъ учивъ древнихъ философовъ и ораторовъ (изъ числа кото- итууетъ Исократъ), особенно же ознакомившись съ сочине-

Оригена, многія мнѣнія котораго онъ, впрочежъ, открыто гъ, онъ является весьма удачнымъ продолжателемъ по- того учителя церкви объединить христіанское ученіе вѣрн ною философіею и, удовлетворяя тѣмъ своей врожденной тя къ отвлеченному мышленію, онъ, съ другой стороны, философствованіемъ о богословіи и богословствованіемъ о ии полагалъ, такъ сказать, фундаментъ для научнаго бого- развившатаго много позже. Отъ однородности этого метода ажи богословствованіи Оригена произошла та мысль его зныхъ частныхъ мнѣній, которая превращаетъ итотъ подоб- гѣній у самого Григорія Вѣтослова, хотя подобно наслед- гь всегда старается держаться въ строгомъ согласіи съ ескимъ ученіемъ церкви. Изъ всей массы его сочиненій казать лишь одно мнѣніе, которое казалось противнымъ ескому ученію церкви, которое старались объяснить въ иьзу въ древности оригенисты, а въ позднѣйшее время ла-

тиняно: это мнѣніе о томъ, что не только „преуспѣвшіе на землѣ въ жизни духовной и безстрастн (патріархи, пророки, апостолы и др.) достигнуть вѣчнаго блаженства, но прочіе путемъ *исправительнаго воспитанія въ послѣдующей жизни, отринувшись въ очистительномъ огнѣ отъ пристрастія къ веществу посредствомъ свободнаго воздержанія того, что благо, возвратятся въ предназначенный отъ начала въ удѣлъ нашему естеству благодати*“. что „по совершенномъ устраниніи зла изъ всѣхъ существъ, во всѣхъ снова возсіяетъ боговидная красота, по образу которой мы были созданы въ началѣ“¹⁾.

Эта склонность къ философской концепціи предметовъ учениа богословскаго виѣствъ съ склонностію къ риторическому ораторству сказалась въ значительной степени и въ проповѣднической дѣятельности Григорія. Уже когда, при переимѣнѣ имъ званія церковнаго клирика на занятія ритора, Григорій Богословъ упрекалъ его въ томъ, что онъ „захотѣлъ быть лучше риторомъ, чѣмъ христіаниномъ и бросивъ священныя удобошемыя книги взялъ въ руки соленныя и нешемыя книги“,—въ этомъ фактѣ нельзя не видѣть предзнаменованія того, что когда онъ снова возвратится къ служенію церкви, въ своей проповѣднической и учительной дѣятельности онъ склонится въ сторону отъ установившихся типовъ ея по содержанію и формѣ. „Ты скажешь, говоритъ въ томъ же письмѣ Богословъ: развѣ я не былъ христіаниномъ, когда училъ риторикѣ? и находить, что не смотря на то упомянутый поступокъ Нисскаго—замѣна служенія церковнаго анагоста профессіей ритора—былъ „уклоненіемъ къ худшему“, „безславномъ славей“. Но Григорій остался все-таки во всей послѣдующей своей дѣятельности съ неодолимою склонностію къ философствованію и въ своемъ богословіи, къ философствованію и риторству въ своихъ сочиненіяхъ и проповѣдяхъ. Наслѣдованная отъ отца, эта склон-

¹⁾ См. разсужденіе по поводу этого мнѣнія Григорія въ приб. къ твореніямъ св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ, т. XX, стр. 77. Авторъ статьи считаетъ это мѣсто сочиненія Григорія испорченнымъ или подложнымъ. Лучше разсужденіе авторъ статьи въ томъ же изданіи за 1885 г. «эсхатология св. Григорія Нисскаго».

къ философіи и ораторству развилась въ немъ и окрѣпла занятій риторскою профессіей; ни уединенный образъ жизни, ни вѣдь онъ нѣкоторое время, ни врожденная способность озрѣнію и діалектикѣ не въ состояніи были подавить въ немъ къ краснорѣчію, въ которомъ это умозрѣніе и діалектика себѣ полное приложеніе: Какъ въ своихъ догматическихъ дованіяхъ онъ является богословомъ-философомъ, то и въ проповѣдяхъ онъ не просто богословъ-учитель, но въ томя философъ-риторъ. Его философскій складъ мысленія и умственного развитія, достигнутая самымъ лучшимъ спомъ — путемъ самообразованія сообщили ему способность говорить ихъ рѣчахъ основательно и оригинально, близкое знакомство ками естественными, замѣтное въ немъ почти въ той же какъ въ Василіѣ, а равно знаніе жизни и людей дало ему ность говорить популярно и общепонятно; его продолжительнотія риторствомъ надѣлили его ораторскимъ умѣньемъ приобщія мысли къ разнообразнымъ житейскимъ положеніямъ шеніямъ. Врожденный талантъ и опять продолжительное иеніе научили его говорить сжато, сильно и въ большинствѣ зъ ясно. Будучи преимущественно мыслителемъ-философомъ оловіи, онъ однако съ большимъ искусствомъ говорить и когда развиваетъ нравственные наставленія, когда разоблазаблужденія человеческого сердца, когда знакомить слушаь нимъ самимъ или со внѣшнею природою. Порядокъ, стройубчи, ясность и простота преобладаютъ въ его нравоучиь проповѣдяхъ. Фотій вѣрно характеризуетъ проповѣдь Грикогда говорить, что Григорій „весьма сладкій, блистательаруетъ слухъ пріятностію“ рѣчи (γλυχότατος, λαμπρὸς καὶ ὥσιν ἀποστάτων) ¹⁾. Хотя въ словѣ его нѣтъ того великимъ отличаются проповѣди Василія, ни той возвышенносли и отчетливаго изящества языка, — какая свойственна здымъ Григорія Богослова, тѣмъ не менѣе безъ всякаго сом-

нѣнія Григорій Нисскій—одинъ изъ самыхъ выдающихся ораторовъ древней вселенской церкви. О слабыхъ сторонахъ его ораторства легко сдѣлать предположеніе уже на основаніи вышесказаннаго: это склонность къ риторической декламации, оставшаяся отъ времени занятія риторической профессіей, двѣтисотность и непомѣрное иногда изобиліе украшеній въ рѣчи. Онъ любитъ говорить примѣрами и сравненіями, чрезъ что рѣчь его становится особенно общепонятною; но эти примѣры и сравненія у него не всегда удачно выбраны. Затѣмъ онъ обнаруживаетъ въ проповѣдяхъ много остроумія, свободно обращается ко всѣмъ областямъ естествознанія, чтобы, заимствуя оттуда объясненія, приблизить трактуемый предметъ къ пониженію слушателей; но при этомъ нерѣдко, по обычаю ораторовъ своего времени, онъ уклоняется отъ главнаго предмета рѣчи; еще чаще безъ нужды повторяется. Больше же всего Григорій любитъ аллегорію; которой у него, подъ вліяніемъ увлеченія Оригеномъ, больше чѣмъ у Василія, и гораздо больше чѣмъ у Григорія Богослова.

Это непомѣрное увлеченіе аллегоризированіемъ, при его постоянной заботѣ быть вѣрнымъ ученію церкви, не вредитъ чистотѣ его ученія; и, будучи направлено къ правоученію, дѣйствительно много способствуетъ назидательности его сочиненій, но будучи нерѣдко натянутое и не въ мѣру изысканное, тамъ, гдѣ цѣль его составляетъ объясненіе смысла св. Писанія, оно является, съ точки зрѣнія экзегезиса, нецѣлесообразнымъ. Примѣромъ такихъ изысканныхъ аллегорій можетъ служить слово на день крещенія Господня¹⁾, гдѣ какъ прообразы таинства крещенія объясняются всѣ тѣ факты ветхозавѣтной исторіи, гдѣ идетъ рѣчь о водѣ: кладь, указанный въ пустынь ангеломъ Агарю съ Измаиломъ, кладь, при которомъ слуга Авраамъ встрѣтилъ Ревекку, колодезь, который Исаакъ копалъ повсюду въ пустынь, а иноплеменики засыпали землею, колодезь, при которомъ Іаковъ встрѣтилъ Рахиль, и пр. Камень, на этомъ колодезѣ, который отвалилъ Іаковъ, есть Христосъ. Лаванъ иносказательно знаменуетъ дьявола, а Іаковъ—

¹⁾ См. соч. Григорія т. VIII, 1—25.

га. Иисусъ Навинъ, положивши въ потокъ двѣнадцать камней очевидно симъ предъизобразилъ двѣнадцать учениковъ, служившихъ крещенію. Илія возлившій воду на жертвенникъ, предвѣдѣлъ дѣйствіе таинства крещенія и т. д. и т. д.

III.

Библиографія сочиненій Григорія до сихъ поръ не установлена и образъ и подлинность многихъ сочиненій его доселѣ вѣствуетъ. Что касается его проповѣдей, то несомнѣнно подлинны изъ нихъ въ настоящее время признаются: 1) восемь бесѣдъ (у Екклесіаста, 2) пятнадцать бесѣдъ на кн. Пѣснь Пѣсней, 3) бесѣда о молитвѣ Господней, 4) восемь бесѣдъ о блаженствѣхъ евангельскихъ, 5) девятнадцать словъ на праздники господни въ честь святыхъ и семь словъ на разные случаи. Проповѣди на Екклесіаста и Пѣснь Пѣсней суть *гомиліи экзегетическія* въ которыхъ все содержаніе рѣчи и ходъ мыслей обусловленъ содержаніемъ и ходомъ мыслей въ библейскомъ текстѣ, и онъ объясняетъ стихъ за стихомъ и нерѣдко слово за слово проповѣди на молитву Господню и блаженства можно назвать *гомиліями синтетическими*, такъ какъ въ нихъ наблюдается большая доля самостоятельности мысли проповѣдника; остальные проповѣди суть *тематизованныя слова*, въ которыхъ все содержаніе—плодъ ораторскаго творчества проповѣдника и имѣетъ отношение къ предмету, а иногда и дѣленіе, опредѣляющее ходъ разсужденія въ проповѣди; такъ въ словѣ „къ скорбящимъ“ авившихся отъ настоящей настоящей жизни въ вѣчную“ проповѣдникъ въ началѣ прямо говоритъ: „въ разсужденіи нашемъ етъ мы сохранимъ порядокъ, если изслѣдуемъ *во-первыхъ* то, что состоитъ истинное благо, *потомъ* разсмотримъ свойство тѣмъ, а *за тѣмъ* сравнимъ настоящее съ тѣмъ, что етъся намъ упованіемъ“¹⁾. Пятнадцать бесѣдъ на книгу Пѣсней“ писаны для знаменитой Олимпіады, дочери про-

¹⁾ Григорія по русск. изд. т. VII, стр. 486.

консула Селевка, для которой, по случаю ея брака, Григорій Богословъ составилъ одну изъ своихъ поэмъ, излагающую отношенія жены къ мужу; къ ней же позже Златоустъ писалъ свои письма изъ изгнанія. Сдѣлавшись вдовою чрезъ двадцать мѣсяцевъ послѣ брака, эта знатная и благочестивая женщина раздѣлила большую часть своихъ богатствъ между бѣдными и церквами, въ томъ числѣ значительная часть ея пожертвованій досталась на долю церкви Нисской. Въ бытность свою въ Константинополь Григорій познакомился съ Олимпіадою, и получилъ отъ нея порученіе истолковать книгу „Пѣснь Пѣсней“: св. Григорій тѣмъ охотнѣе взялся за исполненіе этого порученія, что имѣлъ подъ руками Оригеново толкованіе на эту книгу, да и самъ предлагалъ уже объясненіе ея предъ своею паствою въ церкви, такъ что въ томъ видѣ, въ какомъ онъ адресовалъ это же толкованіе Олимпіадѣ, оно представляло лишь исправленный и дополненный текстъ того, что имъ приготовлено было „для народнаго слышанія“ ¹⁾. Толкованіе Григорія, въ томъ видѣ, какъ сохранилось до насъ, не обвиняетъ. Впрочемъ, всей книги и оканчивается лишь 8-мъ стихомъ 6-й главы. Самому толкованію текста книги предшествуетъ прологъ, въ которомъ проповѣдникъ развиваетъ свой взглядъ на способъ толкованія св. Писанія. Нѣкоторые принимаютъ за правила, говорить онъ, держаться лишь буквы Писанія; онъ, Григорій, думаетъ, что нѣтъ ничего несообразнаго въ томъ, чтобы въ св. Писаніи всячески уловлять полезное, и „если одно буквальное толкованіе достаточно, то имѣемъ въ готовности требуемое; если что сказано загадочно и предположительно, и по буквальному разумію не служитъ къ пользѣ, то слѣдуетъ понимать въ иномъ значеніи, разумѣя какъ притчу, или темное слово, или какъ загадку однимъ словомъ объяснять иносказательно. Основанія для того Григорій находитъ 1) въ авторитетѣ апостола Павла, который указываетъ такой методъ толкованія говоря, что писью убиваетъ, а духъ животворитъ, что ветхозавѣтныя событія суть образъ новозавѣтныхъ и пр. (Римл. VII, 14, 1 Кор. X, 11, 2 Кор. III,

¹⁾ Тамъ же, т. III, стр. 10—11.

6, Гал. IV, 20, 24); 2) въ томъ обстоятельствѣ, что мно-
го св. Писаніи, если понимать его буквально, будетъ соблаз-
но и опасно для добродѣтели, такъ, напримѣръ, когда оно
нѣтъ о грѣхопадении Давида, о супружествѣ Осии, объ Исаии,
ищемъ къ женѣ пророчицѣ и т. д. (этотъ аргументъ заим-
алъ онъ у Оригена); 3) въ примѣрѣ І. Христа, который нѣ-
кая ветхозавѣтная событія повелѣваетъ разумѣть не иначе, какъ
послѣ духовномъ (Марк. XI, 12, Мѡ. XXII, 24); да и въ
цѣли многого нельзя разумѣть буквально, какъ напримѣръ слова
риста о хлѣбѣ, сходящемъ съ небесе, о живой водѣ и т. д.
считаться однимъ букввальнымъ толкованіемъ значило бы тоже,
предлагать на трапезу самое хлѣбное произрастеніе, а не хлѣбъ
панный изъ него. Впрочемъ высказывая такія понятія, пропо-
къ не даетъ подробныхъ правилъ, когда же именно кроиѣ
наго смысла слѣдуетъ искать въ Писаніи смысла аллегориче-
скаго и таинственнаго. Подобно Василию онъ признаетъ буквваль-
мысль въ сказаніи книги Бытія о шести дняхъ творенія, во-
Оригену; но самъ сказанье той же книги о кожаныхъ ри-
прародителей объясняетъ иносказательно, разумѣя подъ этими
и мертвенность, свойственную безсловеснымъ.

Исходя изъ своего взгляда на способъ толкованія, Григорій
тѣмъ „темное и сокровенное въ рѣченіяхъ любоудрія въ книгѣ

Пѣсней сдѣлать болѣе доступнымъ и удобопонятнымъ,
и людямъ плотскимъ придти въ духовное и невещественное
іе души, къ коему ведетъ эта книга сокровенною въ ней
ростію*. Говоря вообще, онъ допускаетъ иносказательный
совмѣство съ букввальнымъ. Такъ въ объясненіи 4-й главы,
и 14, проповѣдникъ сначала излагаетъ свѣденія о свой-
упоминаемыхъ въ этомъ мѣстѣ растеній, необходимыя для
бнія буквального смысла, а потомъ уже переходитъ къ ино-
льному правоучительному толкованію¹⁾). Киннамонъ имѣетъ
войствъ, почти невѣроятныхъ. Говорятъ, когда кипитъ вода,
оснется ея аромать этого растенія, тотчасъ остываетъ; если

* . соч. Грег. т. III, б. 9-я, стр. 247.

его внести въ жарко натопленную баню, жаръ претворяеть въ прохладу, и имѣеть свойство уничтожать зараждающихся отъ гнилости животныхъ. Если его положить въ ротъ сонному, ничто не препятствуетъ человѣку и во время сна отвѣчать на предложенные вопросы. Впрочемъ, замѣчаетъ Григорій, утверждать, что это дѣйствительно такъ, не дознавъ опытомъ истинны разсказываемаго, было бы опрометчиво. Затѣмъ проповѣдникъ дѣлаеть такое нравственное приименіе этихъ стиховъ. „Въ душѣ обученныхъ и разсудительныхъ можно находить этотъ киннамонъ, когда кто, пламенѣя похотью или гнѣвомъ, угашаетъ страсти разсудкомъ. Или кто во время житойскаго сна имѣеть въ устахъ этотъ трезвенный киннамонъ помысла, и подобно неуспящимъ ангеламъ, обнаруживаетъ въ себѣ неогрѣшительное пониманіе сказуемаго, а въ истинѣ ученія подражаетъ неусыпающему естеству ангеловъ, которыхъ никакая необходимость какого-либо представленія не отвлекаеть отъ истины. — о томъ можно сказать, что изъ устъ его исходитъ киннамонъ“ ... Вообще же толкованія Григорія на книгу Пѣснь Пѣсней довольно изысканны и натянуты; такъ, напримеръ, зубы невесты означаютъ у него наставниковъ, разбирающихъ уроки и дѣлающихъ ученіе удобопонятнымъ; муро означаетъ добродѣтель, которая удалена отъ зловонія грѣховъ; серна означаетъ остроту зрѣнія у назирающаго всащеская и т. д. ¹⁾). Не представляя противорѣчій ученію вѣры, эти аллегорическія толкованія всегда исполнены назиданій, которыя проповѣдникъ искусственно связываетъ съ текстомъ, причемъ имѣеть нѣсколько такта, что при каждомъ своеобразномъ толкованіи текста оговаривается, что это—его личное мнѣніе, что можетъ быть слѣдуетъ понимать иначе. Такъ при объясненіи словъ: *ведыте мнѣ отъ домъ отца, вышкитѣ ко мнѣ любовь*, замѣтивъ, что невеста проситъ подчинить ее любви, а любовь, по слову св. Писанія, есть самъ Богъ, подчинить которому душу есть спасеніе, — что слѣд. вообще здѣсь говорится о подчиненіи души любви, проповѣдникъ замѣчаетъ: *А можетъ быть отижи словаши научаемся ны одеси изъ высшихъ достоинствъ, именно тому, когда любовь надлежитъ*

¹⁾ Соч. Грег. т. III, стр. 107.

вать Богу и какое имѣть расположеніе къ ближнимъ ¹⁾). За- заслуживаетъ вниманіе та эрудиція въ современномъ естество- и вообще въ наукѣ морской, какою на каждомъ шагѣ блц- проповѣдникъ въ бесѣдахъ на „Пѣснь Пѣсней“. Таково не всѣхъ предметовъ природы, упоминаемыхъ въ объяснен- нымъ текстахъ или изслѣдованіе цѣлесообразности въ устрой- человеческого тѣла ²⁾).

вида ³⁾ говоритъ о *многихъ* проповѣдяхъ Григорія на Ек- сть; подобнымъ образомъ Поссини ⁴⁾ говоритъ о толкованіи ніемъ всей книги Екклесіаста; но въ настоящее время из- всего лишь восемь гомидій на эту книгу, изъ которыхъ ная заканчивается объясненіемъ 13 стиха третьей главы. По еру построенія и изложенія эти бесѣды ничѣмъ не отли- отъ бесѣдъ на книгу Пѣснь Пѣсней. Какъ тамъ, такъ и послѣ краткаго вступленія, проповѣдникъ обыкновенно ста- ѣскольکو стиховъ въ началѣ бесѣды и потомъ объясняетъ ово за словомъ, послѣ чего слѣдуетъ заключеніе, большею ничѣмъ не связанное къ цѣлымъ составомъ бесѣды. Объяс- также состоятъ изъ сравненій и примѣровъ, заимствуемыхъ ироды, жизни человеческого общества и изъ текстовъ св. і. Вообще и эти бесѣды имѣютъ весь характеръ гомидій ческихъ. Относительно смысла, и здѣсь толкователь глав- образомъ держится метода аллегорическаго, какъ и во всѣхъ бесѣдахъ на ветхій Заветъ, хотя здѣсь, по свойству пред- легоріи его болѣе естественны и основательны и не такъ не рѣдко уступая мѣсто объясненіямъ въ смыслѣ прямомъ льномъ. Въ началѣ проповѣдникъ объясняетъ цѣль своихъ ній, которая состоитъ въ томъ, „чтобы не показаться на- ями заповѣди испытывать писанія“ — и „поставить умъ своей выше чувства, оставивъ, наконецъ, все, что въ существахъ куцагося великимъ и блистательнымъ, обратиться къ тому,

ъ же, т. III, 105.

ъ же, т. III, стр. 80, 87, 96, 97, 123, 201.

nom. Gregorius, p. 627.

Ghesaurus ascetic. p. 8.

что недоступно чувственному пониманию, преуспѣть въ жизни добродѣтельной, и такимъ образомъ достигнуть жизни вѣчной. Проповѣдникъ весь проникся основною тенденціей и духомъ Екклезіаста: тяжелою и непріглядною представляется ему жизнь со всѣми ея радостями. Суета суетствій—такое опредѣленіе жизни и самого Григорія. Проповѣдникъ поучаетъ не любить то, что любить міръ, приглашаетъ слушателей возлюбить скорби и страданія, которыми душа очищается какъ золото въ горниль. Нынѣ время плача и скорби; радоваться предоставлено въ упованіи, — настоящая печаль содѣлается матерію ожидаемаго веселія. И кто не въ слезахъ и скорби будетъ проводить жизнь, если только придетъ въ чувство и узнаетъ, что имѣлъ и что потерялъ, въ какомъ состояніи естество его было первоначально, и въ какомъ оно въ настоящее время! Смерти тогда не было, болѣзнь не появлялась, мое и твое—эти лукавыя рѣченія въ началѣ вовсе не имѣли мѣста въ жизни. Ибо какъ были общими солнце и воздухъ, а прежде всего благодать Божія и Божье благословеніе, такъ право участія во всякомъ благѣ одинаково принадлежало всѣмъ, незачѣмъ былъ недугъ любостыжанія, не было ненависти у нищихъ меньше къ владѣтелямъ большаго, даже вовсе не было и этого большаго. „Что назоветъ кто первымъ изъ золъ житейскихъ? Все одно съ другимъ равноцѣнно, все одно у другого превосхищаетъ первенство въ превосходствѣ золъ, все дѣлается поводомъ къ слезамъ. За что болѣе сѣтовать на естество? За скромность ли и многотрудность жизни? За то ли, что слезами она начинается и слезами оканчивается? За жалкое ли младенчество? За скудость ли въ старости? За непостоянство ли юности? За обремененіе трудами въ совершенномъ возрастѣ? За тяготу ли супружества? За одиночество ли въ жизни безбрачной? За безчадіе ли, не оставляющее по себѣ корня? За то ли, что богатство возбуждаетъ зависть, а нищета мучительна?“¹⁾ Св. отца тревожитъ и смущаетъ, что люди живутъ не такъ, какъ велятъ законъ евангельскій, погружены въ одни лишь житейскія заботы, служатъ страсти.

¹⁾ Соч. Григ. Нис. т. II, стр. 306—307.

отся любостыжанію, роскоши и другимъ порокамъ, а объ юмъ благѣ, благѣ духовномъ, не помышляютъ. Отсюда чавъ этихъ проповѣдяхъ увѣщанія и обличенія. Какъ на главнотивъ къ исправленію жизни и къ добродѣтели проповѣдподобно Ефрему Сирину, указываетъ на будущій страшный и мздовоздаяніе. Вообще господствующій тонъ этихъ проповѣдаскетическій, и все содержаніе ихъ отъзывается нѣкоторымъ разіемъ.

IV.

въ этихъ бесѣдахъ особеннаго вниманія заслуживаетъ *третья*, по энергіи обличеній, такъ по тѣмъ замѣчательнымъ картиовременнаго проповѣднику быта и нравовъ христіанскаго об, какія мы въ ней находимъ.

возвеличи твое твореніе мое, создахъ ми дома. Слово (Екклезіаста) начинается осужденіемъ. Ибо говоритъ: *возвеличи* не Божіе іе, которое и я самъ, но *мое*. А мое твореніе не иное что, какъ доставляетъ удовольствіе чувству. Кто однажды вдался въ веность, тому естественно смотрѣть постоянно на то, откуда проь удовольствіе. Какъ вода, проведенная изъ одного источника, тою же водою, хотя бы текла тысячами ручьевъ: такъ и удое, будучи по природѣ одно, течетъ повсюду, принимая различный рисоединяя и себя къ потребностямъ жизни. Жизнь сдѣлала немъ для естества жилище. Но удовольствіе и здѣсь понудило чепреступить предѣлы потребности. Не тѣлу только доставляя въ требное, но готова пріятности и услажденія глазамъ, едва не о томъ, что неба не сдѣлалъ верхнимъ жилищемъ своимъ, и имѣеть у себя лучей солнечныхъ, чтобы придѣлать ихъ къ пою всё стороны распространять ряды построекъ, какъ бы нѣкую вселенную; стѣны возводить до чрезвычайной высоты, а внуь жилищъ разнообразить расположеніемъ; камень изъ Лаконіи, и Кариста дѣлится желѣзомъ на тонкіе пласты, отыскиваются и нумидійскія ископаемыя. Съ великимъ стараньемъ отыскиригійскій камень, по бѣлизнѣ мрамора расцѣвающій глубокою гь. Сколько стараній, сколько чертежей! Сколько ухищреній у ающихъ водою и желѣзомъ! Чистое стекло посредствомъ составиваютъ въ различные цвѣта. А кто опишетъ изысканное ю потолковъ, на которыхъ дерева, бывшія кедами, ухищреніемъ

искусства снова обращены въ мнимыя деревья, и съ помощью рѣзбы произрацають вѣтви, листья и плоды! Умалчиваю о золотѣ, вытанутомъ въ тонкія, воздушныя плевы... Бѣто изобразить употребленіе слововой кости на изысканное убранство входовъ, покрытие золотомъ сдѣланной на нихъ рѣзбы, гвоздями прибитые къ рѣсбѣ листья серебра, или помы, блистающіе камнемъ различныхъ цвѣтовъ. Однимъ изъ зданій надлежитъ служить для состязаній въ бѣгѣ, другимъ — для прогулокъ. Однимъ быть входными, другимъ — предвходными, инымъ — привратными. Недостаточнымъ для пышности почитаютъ имѣть врата и подѣзды. широкій проходъ внутри воротъ, если входящимъ не встрѣчается чего-либо, что можетъ при входѣ изумить смотрящаго... Купальни съ великолѣпнѣмъ соединяють въ себѣ пользу, цѣлыми рѣками орошаютъ изъ обильныхъ водотечей; при нихъ устроены особыя помѣщенія для тѣлесныхъ упражненій, убранныя до изыщества мраморами; около зданія крыльцо, подпертое столпами нумидійскими, ессалійскими, египетскими. мѣдъ въ статуяхъ принимаетъ на себя тысячи видовъ, въ какіе мелочная прихотливость отливаетъ вещество; видны мраморныя изваянія и живописныя картины, зрители которыхъ совершаютъ блудъ очами, п. ч. искусство, подражая тому, что не бываетъ видимо, обнажаетъ это на картинахъ, да и что позволительно видѣть, изображено на нихъ въ изумительной красотѣ».

Отъ этого изображенія, представляющаго замѣчательную культурно-бытовую картину того времени, проповѣдникъ обращается къ нравоучительному наставленію.

«Но какъ подробно исчислить все, раченіе о чемъ служить обличеніемъ нерадѣнія о томъ, что важнѣе? Знаю я другое золото, — оно добывается изъ глубины св. Писанія, другое серебро — слово Божіе разжжено, которое какъ молнія осіяваетъ истинною. Въ невестественномъ храмѣ души разливаемы добродѣтели служатъ лучшими украшеніями, тѣмъ самоцѣтные камни и стѣнными убранства стѣнъ въ жилищѣхъ вещественномъ. Немость въ этомъ храмѣ пусть будетъ устланъ воздержаніемъ; упованіе небеснаго озаритъ потолокъ, на который, взирая душевнымъ окомъ, можо узрѣть самый первообразъ красоты. Убранствомъ его пусть служатъ истиннѣе и безстрастіе, правда и негнѣвливость, смиренномудріе и великодушіе, благочестіе. Любовь пусть въ наилучшемъ порядкѣ принаренитъ одно къ другому. Желаетъ ли купелей? Имѣешь у себя домашнюю купель и водоемы, кою пользовался Давидъ (т. е. слезы). А столпы, поддерживающіе крыльцо души, дѣлай не какіе-либо фригійскіе: востанство и неподвижность во всемъ добромъ да будутъ для тебя многоцѣлительныя вещественныхъ прикрасъ. Возжелѣвая состязаній въ бѣгѣ, имѣешь».

сего упражненія въ заповѣдяхъ: въ путѣхъ правды хожу и по-
стезь оправданія живу, говоритъ премудрость. Это такимъ обра-
зъ приводитъ въ красоту своей внутренней храмъ, тотъ мало будетъ
бѣса объ ископаемыхъ, не поѣдетъ въ индійскія моря покупать
ту кость, напротивъ дома имѣеть богатство».

тѣмъ проповѣдникъ переходитъ къ изображенію воздѣлыва-
нограда и вина, каковое приготовленіе считаетъ также од-
нѣзъ видовъ прихотливой роскоши своего времени. Это даетъ
воду сказать о современномъ ему пьянствѣ. Это имѣсто про-

Григорія прекрасно восполняетъ ту картину чисто-языче-
оргіи современныхъ ему христіанъ, какую даетъ Василій В.
въ „на упивающихся“: онъ подробно изображаетъ затѣйли-
ремоніи, какими обставлялись эти ширшества: штатъ вино-
бъ—мужчинъ и женщинъ, красивымъ отроковъ, одѣтыхъ по

особныхъ пѣвцовъ, распѣвавшихъ во время оргіи сладо-
ныя пѣсни, одѣтыхъ такъ, что св. отецъ считаетъ за луч-
говорить объ этомъ, „дабы въ людяхъ срастныхъ не раз-
ранъ однимъ напоминаніемъ“, и переходитъ къ подроб-
чрезвычайно сильному изображенію послѣдствій пьянства и
цанія, чрезъ аллегорію, быть виноградомъ Божиимъ въ
духовномъ¹). Въ этой же бесѣдѣ проповѣдникъ обличаетъ
ичество въ чертахъ, не менѣ сильныхъ, чѣмъ какъ это

Василій въ своей бесѣдѣ на XIV псаломъ. Давать бѣд-
ныги подъ проценты тоже, что заливать огонь масломъ.
ичество есть тоже, что убійство и грабежъ, ибо какая
имѣтъ у себя чужое, украденное тайно чрезъ подкопъ,
тъ убійство, сдѣлаться обладателемъ чужой собственности,
сужденнымъ ростомъ прибрѣтать себѣ непринадлежащее?
V бесѣдѣ замѣчательно изображеніе и обличеніе учрежденія
по поводу словъ Екклезіаста: *Притяжахъ рабы и рабыни*
[, 7). Проповѣдникъ находитъ, что рабовладѣлецъ дѣ-
рымъ достояніемъ—достояніе Божіе.

абство осуждаешь челоуѣка, котораго естество свободно и само-
даетъ законъ вопреки Богу, извращая законъ, данный имъ есте-

Григ. Нис. ч. III, стр. 269 и слѣд.
ист. Чтен., № 9—10, 1887 г.

ству. Созданнаго быть господиномъ земли, кого Творецъ поставилъ въ начальство, подводишь подъ иго рабства. Забылъ предѣлы своей власти. не помнишь, что начальство твое ограничено надзоромъ надъ бесловесными: да обладастъ, сказано, птицами, рыбами и четвероногими (Быт. I, 26). Оставивъ подчиненное тебѣ превозноситься надъ самымъ свободнымъ родомъ, равноестественнаго тебѣ причисляя къ четвероногимъ. Вся покорилъ Богъ человѣку, его разуму — воловъ, скотовъ, овецъ. А развѣ отъ скотовъ произошли люди? Развѣ волю произвели человѣчскій родъ? *Притяжася рабы и рабыни.* За какую, скажи, цѣну? Какъ изъ существъ нашихъ ты равноцѣннымъ этому роду? Какой монетой отъняли разумъ? Сколько овецъ поставилъ за образъ Божій? За сколько статуровъ купилъ богозданную природу? *Сотворимъ человека по образу нашему и по подобію,* сказалъ Богъ. И этого, по подобію Божию существа, князя всей земли, отъ Бога наслѣдовавшаго власть надъ всѣмъ. что на землѣ, кто продаетъ и покупаетъ? И самъ Богъ не можетъ это дѣлать, ибо *неразказанны дарованія Ею* (Рим. XI, 29), не пеработитъ естества нашего и Богъ, призвавшій въ свободу насъ, самовольно пеработавшихся грѣху. Какъ будетъ проданъ князь всей земли и всего. что на землѣ? Вѣдущій въ точности цѣнить естество человѣческое, скажи, что и цѣлый міръ — недостойный выкупъ за душу человѣческую (Мк. XVI, 26)... Что въ природѣ твоей прибавила власть надъ рабами Ни времени, ни преимуществъ; и рожденіе твое отъ тѣхъ же людей: образъ жизни такой же; и только, господствующимъ, и имъ, подчиненнымъ, въ равной мѣрѣ обладаютъ душевными и тѣлесными страсти, страдания и радости, всякія безпокойства, печали и удовольствія, раздраженія и страхи, болѣзни и смерть. Никакого нѣтъ въ этомъ различія у раба съ господиномъ. Не тотъ же ли воздухъ втягиваютъ въ себя дышанья? Не такъ же ли смотреть на солнце? Не одинаково ли принятіемъ новой пищи поддерживаютъ естество? И оба по смерти не одинъ ли прахъ? Не одинъ ли судъ? Не общее ли царство, не общая ли и геенна? Во всемъ имѣя равное, скажи, въ чемъ же имѣешь больше, чтобы тебѣ, будучи человекомъ, почитать себя владыкою человѣка? ¹⁾

Изъ этихъ выдержекъ достаточно видна проповѣдническая нелюбовь Григорія въ этихъ его гомиліяхъ. По свойству содержания, объясняемой книги, содержаніе ихъ не экзегетическое, а почти всецѣло правоучительно-обличительное.

Іоаннъ Дамаскинъ и Анастасій Синаитъ особенно хвалятъ съсѣды Григорія на *молитву Господню* и на *блаженства евангелия*.

¹⁾ Твор. Григ. Нис. т. II, стр. 256—260

ія. Первая бесѣда о *молитвѣ*—вступительная, болѣе темное слово, чѣмъ гомилія, имѣетъ не только обозначеніе эта проповѣди, но и раздѣленіе. Желая говорить о молитвенно-проповѣдникѣ указываетъ двѣ части, въ которыхъ онъ изложилъ объ этомъ предметѣ: именно будетъ говорить: 1) о дѣйствіи молитвы и 2) о томъ, какъ должно молиться. Въ первой части изобразивши бытовья обнаруженія недостатка молитвы временномъ ему обществѣ, сказавши о томъ, какъ „забвеніе преобладаетъ между всѣми“,—проповѣдникъ такъ опредѣляетъ молитву: она—охрана цѣломудрія, доброе направленіе чувственности, обузданіе кичливости, средство отъ памятозлобія и крѣпость тѣлу, обиліе въ дому, благоустройство въ домогущество царства, побѣдныи памятники брани, безопасность мира, печать дѣвства, вѣрность супружества, оруженосцамъ, стражъ спящимъ, смѣлость бодрствующимъ, спасеніе земледѣльцамъ, спасеніе плавающимъ, успокоеніе утружденныхъ, ободреніе скорбящихъ, удовлетвореніе радующихся, утѣшитель плачущихъ, торжество въ день рожденія, собесѣдованіе съ созерцаніемъ невидимаго, низложеніе зла, исправленіе согрѣшеній, наслажденіе настоящимъ, осуществленіе будущаго“. Во второй бесѣдѣ, приступая къ объясненію самого текста молитвы, проповѣдникъ сначала выражаетъ благоговѣйный страхъ величіемъ предмета въ выраженіяхъ, подобныхъ тѣмъ, въ Григорій Богословъ говорить о томъ, кому и какъ можно говорить о таинствахъ св. Троицы, затѣмъ нравоучительно объясняетъ слова: *Отче нашъ иже еси на небесахъ*. Приступъ къ бесѣдѣ состоитъ изъ сравненія новозавѣтнаго священства съ истинностью всякому равно даруется это достоинство, предложивъ имъ общую благодать священства“) съ ветхозавѣтныи; разъясняются слова: *да святится имя Твое, да придетъ Царство Твое*. Первыми словами мы какъ бы такъ говоримъ: да избавишь я отъ тлѣнія, да освобожушь отъ смерти, да буду разбавленъ отъ узъ грѣха, да не царствуетъ надо мною смерть, да не будишь болѣе дѣйствительнымъ надъ нами самоуправство покаянія, да не преобладаетъ мною врагъ, да не водить меня плѣнъ-

никомъ порабошая грѣломъ. *Да придетъ царствіе Твое.* Какое сладостное изрѣченіе! Имъ ясно приносимъ Богу слѣдующее моленіе: „да разсыплется сопротивная сила, да уничтожится дружина иноплемнниковъ, да прекратится борьба плоти и духа, да не служитъ тѣло прибѣжищемъ непріятелю души, да явится на нбѣ царственное владичество, ангельская рука ¹⁾“. Четвертая беседа объясняетъ слова: *да будетъ воля Твоя яко на небеси и на земли; хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.*

«Даждь намъ, говоритъ проповѣдникъ, перифразируя послѣднія слова. не забавы, не богатство, не добродѣтельныя багрянцы, не золотые уборы. не блескъ камней, не серебряные сосуды, не обширныя помѣстья, не военачальство, не владѣніе городами и народами, не стада коней и воловъ, не обиліе невольниковъ, не знаменитость на торжищахъ, не на мятниги, не изображенія, не шелковые ткани, не увеселенія музыкой и не что-нибудь подобное, чѣмъ душа отвлекается отъ божественнаго. но *даждь хлѣбъ*. Сколько ученій содержится въ этомъ краткомъ изрѣченіи! Какъ бы такъ взываетъ Господь: перестаньте, люди, истощаться въ пожеланіяхъ суетнаго, на горе себѣ самихъ умножать поводы къ трудамъ! Не великъ твой естественный долгъ — доставлять тѣлу пищу! Для чего умножать повинности! Для чего налагаешь на себя иго, добывая серебро, откапывая золото, прискивая прозрачное вещество. Для того ли, чтобы всѣмъ подобнымъ услаждать тебѣ этого всегданнаго собирателя податей—чрево, которому потребенъ только хлѣбъ? А ты отправляешься къ Индамъ, терпишь бѣды на чужеземномъ морѣ, пускаешься въ плаваніе на цѣлыя годы, чтобы привезенными оттуда покупками усладить пищу, не обращая вниманія на то, что ощущеніе сладостей имѣетъ предѣломъ небо во рту, скоропреходящую и мгновенную пріятность». «Сказываютъ, что змій, если вставитъ голову въ пазъ стѣны, въ который вползааетъ, то не легко вытащить его изъ паза за хвостъ, потехъ что унирающаяся чешуя естественно противится усилію тапущаго; комъ проходъ впередъ безпрепятственъ, потому что чешуя по гладкому скользить, для того обратный путь назадъ задерживаемый упорствомъ чешуи затруднителенъ. Такъ слѣдуетъ беречься удовольствій, когда же вползають въ скважины души, и наитщательнѣе заграждать пазы жизни! Ибо въ такомъ случаѣ жизнь человѣческая блюдетъ чистою отъ смѣшанія съ жизнію скотскою».

Въ пятомъ словѣ объясняются три послѣднія прошенія молитвы Господней. Между прочимъ проповѣдникъ здѣсь говоритъ:

¹⁾ Твор. Грэг. ч. 1, стр. 424—425.

просишь объ оставленіи долговъ; почему же мучишь самъ долж-
Умоляешь, чтобы рукописаніе на тебя было изглажено, а самъ
цѣно хранишь договоры съ занявшими у тебя въ долгъ? Просишь
сеньшенія долговъ, а самъ данное въ долгъ приращаешь лихвою!
должникъ въ темницѣ, а ты въ домѣ молитвы! Онъ страдаетъ за
а ты испрашиваешь оставленія долга! Твоя молитва не услы-
потому что ее заглушаетъ гелось страждущаго».

Говоря вообще, объясненія на молитву Господню Григорія по
нству содержанія должны быть поставлены ниже не только
анія на тотъ же предметъ Оригена, но и Кириана.

ь бесѣдахъ о блаженствахъ, какъ и о молитвѣ характеръ
анія существенно разнится отъ объясненій на кн. Пѣснь
ѣ и Экклезиаста: по самому характеру предмета здѣсь яв-
менѣ мѣста иносказанія и аллегорія; вмѣсто такихъ
нній они содержатъ въ себѣ рядъ прекрасныхъ частныхъ
ительныхъ мыслей, всегда обоснованныхъ на ученіи догма-
мъ. Говоря объ отреченіи отъ суеты мірской, отъ чувствен-
аслажденій, объ умерщвленіи въ себѣ страстей и похотей
, проповѣдникъ обосновываетъ свои мысли на ученіи о
ть грѣхопаденіи, о порчѣ человѣческой природы и т. д.
ство содержащихся здѣсь догматическихъ мыслей таково,
всскій соборъ приводитъ какъ основаніе для своихъ рассу-
двухъ естествахъ въ I. Христъ мысли Григорія, содер-
я въ первой бесѣдѣ о блаженствахъ. Дамаскинъ въ своихъ
делахъ“ и Ѳеодоритъ въ „Диалогахъ“ также приводятъ вы-
изъ этихъ бесѣдъ Григорія. Наглядность и живость объ-
—выдающаяся черта этихъ бесѣдъ. Особенно замѣчательны
ичливаго въ первой бесѣдѣ и гнѣвливаго въ седьмой ¹⁾
апоминающіе подобныя же классическіе характеристики у
Великаго.

бесѣдѣ IV объясняя слова: *блаженн алуции и жажду-*
роповѣдникъ замѣчаетъ, что какъ недостатокъ физическаго
ь въ организмъ есть признакъ скопленія въ желудкѣ не-
и дурныхъ соковъ, такъ недостатокъ алканія и жажданія
есть признакъ накопленія въ нашей душѣ нечистыхъ стрем-

Григ. Нис. ч. II, стр. 459—464.

леній и помысловъ. Правды жаждетъ тотъ, кто жаляетъ осуществить все добродѣтели, заключающіяся въ общемъ имени праведности ¹⁾. Объясняя слова: *Блажени чистиі сердцемъ*, св. Григорій спрашиваетъ: какимъ образомъ чистые сердцемъ могутъ уарѣть Бога, когда въ св. Писаніи говорится, что никто изъ людей видѣть Бога не можетъ, и отвѣчаетъ: Богъ невидимъ въ Своемъ существѣ, но Онъ видимъ по свойствамъ и дѣйствіямъ Своей благодати, премудрости и всемогущества, которыя служатъ какъ бы естественнымъ свѣтомъ, способствующимъ видѣнію Бога. А люди, чистые сердцемъ, въ себѣ самихъ, кромѣ того, видятъ образъ Того. Кто есть виновникъ и первопричина всякой чистоты. Это подобно тому, какъ мы видимъ солнце въ его отраженіи, не имѣя нужды устремлять взоръ свой на самое солнце.

У.

Слова Григорія на разные случаи, сохранившіяся до нашего времени въ количествѣ двадцати семи, могутъ быть раздѣлены на три группы: догматическія, правоучительно-обличительныя и похвальныя. Хотя и въ догматическихъ содержится много правоученій, и въ правоучительныхъ есть ученіе догматическое, а въ похвальныхъ содержатся мысли и правоучительныя и догматическія. Къ первымъ принадлежатъ: обширное слово къ скорбящимъ о преставившимъ отъ настоящей въ жизнь вѣчную, въ которомъ содержатся своеобразныя разсужденія проповѣдника о загробной участи людей (съ по его обширности, оно едвали было произнесено), „О Божествѣ Сына и Св. Духа и о вѣрѣ Авраама“, въ которомъ, обличая аномеевъ, Григорій сравниваетъ ихъ съ эпикурейцами и стоициками отвергшими проповѣдь ап. Павла въ Аѳонахъ, и находитъ еретиковъ неизвинительные язычниковъ и, опровергая обычныя ихъ выраженія, доказываетъ единосущіе Сына Божія съ Отцемъ особенной клятвой Бога Аврааму (Евр. VI, 13), что и дало основаніе впоследствии къ прежнему заглавію слова: „О Божествѣ Сына и Св. Духа прибавить слова: „и о вѣрѣ Авраама“. Въ о:

¹⁾ Тамъ же т. II, стр. 400—405.

къ отношеніи въ этомъ словѣ замѣчательно драматическое
 еніе чувствъ матери въ лицѣ Сарры ¹⁾); слово о Се.
 противъ македоніанъ; слово противъ Арія и Савеллія. За-
 юда же принадлежитъ большая часть словъ праздничныхъ:
 ество Христово и на избіеніе младенцевъ въ Вилеешѣ ²⁾);
 б крещенія Господня; на день Пасхи; на вознесеніе Гос-
 на день Пятидесятницы и другія. Изъ пяти словъ на
 извѣстныхъ подъ именемъ Григорія, лишь три принадле-
 му ³⁾). Въ первомъ, произнесенномъ ночью предъ пасхаль-
 югослуженіемъ, проповѣдникъ объясняетъ, что христіанская
 есть лишь осуществленіе того, что предрѣчено въ законѣ и
 оковъ, она есть истинно та суббота, которая установлена
 къ. Отроча, рожденное Дѣвой Маріей, есть то овца, о ко-
 предсказывалъ Исаія. Второе слово на Пасху состоитъ изъ
 частей: въ первой проповѣдникъ изображаетъ торжество
 ка, призывая весь міръ къ прославленію Воскресшаго; во
 —доказываетъ истину воскресенія его необходимостію и воз-
 гію. Оно необходимо, ибо Богъ не для того создалъ чело-
 чтобы оставить его погибнуть совершенно; по св. Писанію
 су по смерти предлежитъ судъ; законъ правды требуетъ,
 и тѣло участвовало въ возмездіи за добродѣтель или грѣхъ.
 зможно, ибо нѣтъ невозможнаго для Бога, создавшаго тѣло
 а изъ земли, воскресившаго сына вдовы Наинской и Ла-
 Слово на вознесеніе представляетъ правоучительное объ-
 псалмовъ XXIII и XXIV, пѣтихъ въ храмѣ при богослуж-
 въ этотъ праздникъ. Слово на срѣтеніе Селье и другіе
 къ не принадлежащимъ Григорію на томъ основаніи, что са-
 аздникъ срѣтенія установленъ позже (именно по словамъ
 а въ 527 г., а по Феофану даже въ 542 г.); но признавъ
 ыиъ слово на срѣтеніе ⁴⁾ св. Меодія Тирскаго († 311 г.),

. Твор. Григ. Нис. т. IV, стр. 390—391.

. «Христ. Чтеніе» за 1837 г. Въ изданіи твореній Григорія москов.
 это слово не важно.

. Твор. Григ. Нисс. т. VIII, стр. 26—89.

. въ нашемъ сочиненіи: *Исторія первобытвой христіанской проповѣди*
 85 г.) стр. 318 и слѣд.

мы охотнѣе склоняемся къ мнѣнію преев. Филарета, который и затрудняется отнести это слово, издавна, на основаніи древнихъ рукописей приписываемое Григорію, къ числу подлинныхъ его произведеній. Слово на рождество Христово и на избіеніе Вифлигскихъ младенцевъ, отличается живою фантазіей и драматическою изложению; оригинальна, хотя нѣсколько и произвольна, картина избіенія младенцевъ ¹⁾.

VI.

Принадлежность Григорію слова, озаглавленнаго: „на свое рукоположеніе“ нѣкоторыми отвергается на томъ основаніи, что въ немъ упоминается о глубокой старости оратора, у котораго „и волю съѣдь, и сила отъ времени ослабѣла, и рѣчь заминается и дрожить“. Что, однако, оно принадлежитъ Григорію, это съ несомнѣнностію доказывается сходствомъ по приемамъ рѣчи въ немъ съ другими проповѣдями Григорія, несомнѣнно подлинными, его смиренной жалобой на недостатокъ ораторства въ немъ, его общенной полемикой противъ духоборцевъ, его сравненіями и терминологіей, наконецъ, тѣмъ, что не только во всѣхъ изданіяхъ, но и во всѣхъ манускриптахъ оно приписывается не кому-либо другому, какъ Григорію Нисскому. Такъ какъ во всей проповѣди нѣтъ ни слова о посвященіи проповѣдника, то обыкновенно думаютъ, что заглавіе слова, сдѣланное позже, неправильно, и указываютъ на то, что у Іоанна Дамаскина значится другое заглавіе этого слова, — *πρωτὸ τῆς ἐν Ἱκωνσταντινουπόλεως κατὰ τὰς 3ας τῶν αὐτ. Γρηγορίου*. и въ этомъ видятъ основаніе думать, — одни — что это слово произнесено на константинопольскомъ соборѣ 381 г. или 387 г. (последнее мнѣніе — у Фесслера и Миня), чему подтвержденіемъ можетъ служить, повидимому, то обстоятельство, что какъ видно изъ самаго слова, оно говорено въ собраніи епископовъ, непосредственно въ слѣдъ за рѣчами нѣсколькихъ другихъ ораторовъ ²⁾. въ великолѣпномъ храмѣ, потолокъ котораго былъ роскошно укра-

¹⁾ См. «Христ. Чтен.» 1837 г. т. IV стр. 267—269.

²⁾ Твор. Григ. Нисс. т. VIII, стр. 362.

позволенію. Но кажется слѣдуетъ признать болѣе вѣрнымъ
 мнѣніе Селье о томъ, что слово произнесено при освященіи
 построеннаго близъ Халкидона префектомъ преторіи Руфи-
 сначала управлявшимъ государствомъ, а потомъ казеннымъ
 (о чемъ рассказываетъ Созоманъ⁴), на это освященіе
 собралъ и нѣсколькихъ епископовъ и множество монаше-
 ныхъ. Паниль думаетъ, что это слово произнесено на послѣ-
 ствѣ за освященіемъ Руфинава храма константинопольскомъ
 394 г. Содержаніе слова составляетъ защищеніе Богоства
 ватаго противъ македоніанъ. Здѣсь же Григорій съ при-
 говариваетъ о взаимныхъ распряхъ между православными,
 шихся въ то время, какъ еретики жили въ большемъ со-
 между собою и въ своихъ дѣйствіяхъ противъ православія
 инодушны. Этотъ упрекъ, кромя смуть, произведенныхъ
 ими епископами Вагадіемъ и Агашіемъ изъ за каседры Во-
 й, вызванъ былъ продолжавшимся раздѣленіемъ въ церкви
 кой между приверженцами Теофила и Флавіана. Здѣсь же
 упоминаетъ о прибывшихъ на соборъ епископахъ месопотам-
 бладавшихъ даромъ исцѣлять больныхъ и изгонять бѣсовъ.
 альныя слова св. Григорія (св. первомученику Стефану,
 ч. Θεодору Тирону, три слова св. сорока мученикамъ,
 зрію Чудотворцу, св. Ефрему Сирину, св. Василию Ве-
 св. Мелетію; сюда же можно отнести надгробныя слова
 цѣ Плацидѣ и дочери императора Пульхеріи) не при-
 къ лучшимъ произведеніямъ его ораторства и ниже по-
 произведеній Василія Великаго и Григорія Богослова. Въ
 мъ словѣ св. Григорію Чудотворцу, онъ опредѣляетъ
 сій панегирикъ согласно съ тѣмъ понятіемъ о немъ, какое
 у Василія В. и Григорія Богослова⁵). Панегиризмъ Гри-
 здко нереступаетъ установленное практикой христіанскаго
 а и признаваемо самимъ Григоріемъ предѣломъ. Такъ
 та Василія онъ приравниваетъ къ апостоламъ Петру,
 анну, Павлу и ставитъ на ряду съ ними, какъ его про-

ист. VIII, 17.

Григ. VIII, 28—30, также VIII, 218.

изведенія въ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ ставитъ непосредственно послѣ св. Писанія ¹⁾). Во всѣхъ этихъ словахъ больше натянутого, изысканнаго краснорѣчія и риторизма, чѣмъ въ другихъ проповѣдяхъ Григорія. Преобладающее содержаніе этихъ словъ составляетъ краснорѣчивый пересказъ обстоятельствъ жизни похвалаемаго, сопровождаемый объясненіями высокаго нравственнаго характера и достоинства каждаго изъ этихъ дѣлій и соответственными правоучительными наставленіями слушателямъ. Слово въ честь св. Стефана наполовину состоитъ изъ догматико-полемическихъ разсужденій о Св. Духѣ, для чего поводомъ служитъ мѣлкіе св. Стефана. Слово Григорія на день памяти св. сорока мучениковъ Севастійскихъ мы имѣемъ три. Такое нарочитое вниманіе къ этимъ святымъ объясняется тѣмъ, что Севастія была мѣстность, изъ котораго происходилъ родъ Григорія, находилась въ митрополіи Василія и имѣла епископомъ его брата Петра, почему была въ нѣкоторомъ родѣ роднымъ городомъ и для Григорія. Св. Емелія, собравшая останки св. мучениковъ и устроившая для нихъ раку въ святилищѣ храма, первая устроила и празднество въ честь ихъ еще въ годы молодости Григорія ²⁾). Произнесеніи были всѣ три слова, вѣроятно, около 380 г., въ бытность таго епископомъ Петра. Первое очень краткое слово составляетъ лишь приступъ къ прославленію св. мучениковъ и начало самой рѣчи, которую проповѣдникъ долженъ былъ неожиданно прекратить по причинѣ происшедшаго отъ необычайнаго стеченія народа шума въ церкви, заглушавшаго рѣчь „тихогласнаго и медленнаго въ словѣ“ ³⁾ проповѣдника. На второй день онъ продолжилъ начатое, и это второе слово, весьма значительное по объему, вполне исчерпываетъ предметъ, подробно обозрѣвая мученичeskій подвигъ св. сорока воиновъ. Третье слово произнесено уже не въ Севастію а въ церкви, сооруженной въ честь этихъ мучениковъ, въ которой хранились ихъ останки, находившейся вѣроятно въ предѣлахъ епархіи Григорія. Здѣсь Григорій, упоминая о похвальномъ слѣ-

¹⁾ Тамъ же, т. VIII, 297.

²⁾ Твор. Григ. Нис. т. VIII, стр. 252.

³⁾ Тамъ же, т. VIII, 220.

я тѣмъ же мученкамъ, кратко обозрѣваетъ опять исторію раданій, особенно подробно объясняя всю мучительность ис- , которымъ ихъ подвергали. Всѣ слова въ честь святыхъ о цѣннѣ по изложенію православнаго ученія о ходатайствѣ въ предъ Богомъ и о почитаніи ихъ мощей. Похвальныя Григорію Чудотворцу (подлинность которыхъ заподозриваютъ антскіе патрологи) св. Ефрему Сирию и Василю Великому обширны по объему, представляютъ подробное изложеніе ихъ и подвиговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ первоисточникъ для ихъ и равно какъ и для церковной исторіи ихъ времени. Слово египтянина, одно изъ двухъ произнесенныхъ надъ его гробомъ въ гвин отцевъ второго Вселенскаго собора въ 381 г., отличною силою чувства и задушевностію. Проповѣдникъ св. Мелетія новымъ апостоломъ, лучшимъ изъ епископскаго времени, упоминаетъ о проповѣднической его дѣятельности, оплакиваетъ Антиохію, потерпѣвшую столь великую утрату. и изъ похвальныхъ словъ Григорія считаются надгробныя Пульхеріи, умершей шестилѣтнимъ ребенкомъ въ 385 г. и рица Плацилль (точнѣе Флацилль), неожиданно скончавшеюся нѣсколькими днями позже во время леченія водами во Фрагиле говоритъ, что эти два слова по достоинству равняются что оставила намъ лучшаго въ этомъ родѣ древность. Въ изъ нихъ проповѣдникъ почти буквально повторяетъ тѣ же слова своего ранѣе произнесеннаго слова о Божествѣ Отца и держащую выраженіе скорби, какую должна была бы и выразить Сарра, если бы знала о намѣреніи Авраама въ жертву Исаака ¹⁾). Изображая всю тяжесть утраты Пульхеріи, проповѣдникъ за тѣмъ указываетъ утѣшеніе обѣщающихъ въ словахъ І. Христа: оставите дѣтей приходить ко мнѣ, *таица бо естъ Царствіе небесное*. „Дѣтя раз- сь тобою; но оно возвратилось къ Богу; закрыло очи для открыло ихъ для вѣчнаго свѣта; не присутствуетъ при заперъ, но присоединилось къ трапезѣ ангельской. Исторг-

изв. твор. Григ. Нисск. т. VIII, стр. 498 и т. IV, стр. 390—391.

нито растеніе отъ Сіона, но оно посажено въ рай, перенесено изъ царства въ царство, снято украшеніе порфиры, но облекло одѣяніемъ вышняго царства“. Надгробное слово Платингъ, одной изъ замѣчательнѣйшихъ женскихъ личностей въ исторіи христіанскаго общества, всѣми любимой за свою щедрую благотворительность, изобилуетъ краснорѣчвыми мѣстами, каково, напримеръ, то мѣсто, гдѣ проповѣдникъ, изобразивши правдиво доблести почившей, рассказываетъ какъ само небо проливало слезы о ней въ день погребенія (въ этотъ день шелъ дождь) и какъ между присутствовавшими на похоронахъ дождь изъ очей былъ не менѣе пылаго въ то время дождя изъ облаковъ ¹⁾). Между прочимъ проповѣдникъ указываетъ на присутствіе при ея гробѣ невнимно осужденныхъ, освобожденныхъ отъ казни по ея ходатайству.

VII.

Лучшими и во многихъ отношеніяхъ безусловно прекрасными являются *правоучительныя и правообличительныя* слова Григорія. При бѣльшей простотѣ языка, при отсутствіи риторизма, они отличаются силою истинно-ораторскаго одушевленія и неподдѣльною искренностію чувства. Таковы прежде всего два слова *любви къ бѣднымъ*, изъ которыхъ первое произнесено во время великаго поста. Въ яркихъ и разительныхъ чертахъ изображаетъ проповѣдникъ бѣдность и болѣзнь.

«Въ предшествовавшіе два дня мы обуздывали привязанность къ наслажденіямъ гортани и чрева; не подумайте, что и нынѣ я буду говорить о томъ, какъ хорошо отвязаться отъ мяса и воздерживаться отъ смѣхолобиваго и шумливаго вина, остановить усердіе поваревъ и совершенно утомляющагося руку виночерпія»... «Пеститесь отъ злобы, воздерживайтесь отъ пожеланія чужаго, отъ неправой корысти; умерявайте голодомъ сребролюбіе мамы, отъ дасилія и хищенія. Что пользы, если ты не подносишь къ устамъ мяса, а угрызаешь брата злобою? Какая выгода, если ты своего не ѣшь; а не право взялъ принадлежащее бѣдному? Какое это благочестіе, если пия воду, уготовляешь кашу».

¹⁾ Твор. Григ. Нас. VIII, 412,

аждешь, по злобѣ, крови? Постылся и Іуда, но не укротивъ
 живаго права, не получивъ отъ воздержанія никакой пользы.
 зъ не бѣтъ, ибо огъ—духъ. Если воздерживаясь отъ вина и
 виновны въ грѣхахъ воли, то не принесутъ намъ никакой
 ода и овощи, и безкровный столъ»... «Настоящее время пред-
 намъ большое обиліе лишенныхъ одежды и крова: множество
 находится у дверей каждаго, и въ странникахъ и пришель-
 ь недостатка; вездѣ можно увидѣть протянутую просящую руку.
 —воздухъ подъ открытымъ небомъ; гостиницы — портики,
 пустыри на площадяхъ. Подобно ночнымъ воронамъ и соважъ,
 заются въ трущобахъ. Одежда ихъ — изорванныя лохмотья,
 о перепадетъ отъ кого-нибудь, питье — какъ безсловеснымъ
 , сосудъ для питья—пригоршни; кладовая—пазуха, и та если
 ана; столъ—сжатая колаѣна; постель—земля, баня—рѣва или
 , помощи, посящійся! О несчастныхъ братьяхъ позаботься!
 нялъ у своего чрева, предложи алчущему. Страхъ Божій да
 праведливымъ уравниателемъ. Благоразумнымъ воздержаніемъ
 два противоположныя страданія: свое пресыщеніе и голодъ
 лухайте добраго увѣщанія; слово наше да отворить дверь до-
 ; совѣтъ нашъ да введетъ бѣднаго къ имущему. Ласковымъ
 лодотвориай употребленіе твоихъ стяжаній. Кромѣ сихъ, есть
 нищіе—больные и лежащіе. Каждый пусть заботится о со-
 ; попускай, чтобы другой послужилъ твоему ближнему. Да не
 ругой сокровища, тебѣ предложеннаго. Обними несчастнаго,
 о. Заключи въ объятіе потерпѣвшаго несчастіе, какъ твоє
 ны, дѣтей, домашнихъ и всего дома. Убогій и больной
 день. И здоровые неимущіе ходятъ по имущимъ или сидя на
 хъ взываютъ къ неимущимъ. А эти, связанные болѣзнію,
 е въ тѣсныхъ жилищахъ, какъ Даниилъ во рвѣ, ожидаютъ
 язненнаго и нищелюбца, какъ Аввакума. Будь другомъ про-
 ствомъ милостыни, предстань нуждающемуся скорымъ и не-
 кормильцемъ. Даяніе неубыточно, — плодъ милостыни про-
 обильно. Посѣвай раздавая, и исполнишь долгъ добрыхъ при-
 Но скажешь: и я бѣденъ. Пусть тагъ—давай, что имѣешь,—
 буетъ сверхъ силъ. Ты дашь хлѣбъ, другой — чашу вина,
 цу и такимъ образомъ общими пожертвованіями уничтожится
 ного. Не призирай бѣдныхъ, больныхъ. Подумай, кто они:
 на себѣ образъ Спасителя нашего. Человѣколюбецъ и имъ далъ
 образъ; они подобны тѣмъ, которые насилующимъ указы-
 ирскія изображенія, чтобы образомъ владычествующаго усты-
 геля. Они сокровищехранители ожидаемыхъ благъ, приврат-

ники царствія, они и сильные обвинители и добрые защитники. Дѣломое для нихъ взываетъ къ Сердцевѣдцу внятнѣ всякаго глашатая¹⁾.

Изъ этихъ небольшихъ выдержекъ видно, какъ просто, но въ тоже время сильно и убѣдительно умѣетъ говорить проповѣдникъ. Не менѣе сильными чертами изображаетъ проповѣдникъ состояніе бѣдныхъ и больныхъ во второмъ словѣ о нищелюбіи²⁾, сказанномъ на текстъ: *понеже сотвористе единому сизъ* и проч. (Мф. XXV, 40). Доводы, которыми проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей къ помощи бѣднымъ и больнымъ состоятъ: 1) въ указаніи на награды милостивымъ на всеобщемъ судѣ („приидите благословенніи Отца Моего...“) и наказанія немилостивымъ („идите отъ Мене проклятій“...); 2) въ указаніи на единство природы всѣхъ людей; если сами ангелы не гнушаются общенія съ людьми и самъ Царь небесный благоволилъ облечься въ нашу плоть: не тѣмъ ли болѣе мы не должны устраниваться отъ общенія съ существами, равными съ нами по природѣ, хотя и бѣдными; 3) если мы печемся даже о животныхъ и ихъ питаемъ, не тѣмъ ли болѣе обязаны мы оказывать всякое попеченіе о существахъ одной съ нами природы; 4) въ трогательномъ изображеніи состоянія бѣдныхъ и больныхъ которое одно достаточно для того, чтобы побудить насъ къ состраданію и милости; 5) въ обязательности для насъ заповѣди Божіей печься о членахъ тѣла Церкви, къ которому и мы сами принадлежимъ; 6) въ увѣреніи, что въ будущей жизни мы получимъ обратно съ избыткомъ то, что дано нами бѣднымъ ради имени Божія.

Отчасти однородно съ этими двумя словами по содержанию слово о *ростовщичествѣ*, этой страшной язвѣ современнаго проповѣднику общества, которой посвятилъ одно изъ краснорѣчивѣйшихъ своихъ словъ Василій, и которой отчасти касался, какъ мы видѣли, и Григорій Нисскій въ другомъ своемъ словѣ. Оно въ всѣхъ отношеніяхъ достойно стать на ряду съ лучшими произведеніями Василя и Григорія Богослова. Тонкость психологическаго анализа, яркія картины житейскаго быта, высокое лирическое ду-

¹⁾ Твор. Григ. Нис. т. VII, стр. 396—402.

²⁾ Твор. Григ. Нис. т. VII, стр. 416—420.

проповѣдника, сильное безпощадное разоблаченіе низкихъ и гнусныхъ чувствъ ростовщиковъ вмѣстѣ съ чувствами и симпатіи и состраданія къ эксплуатируемымъ ими бѣд-такими характеристическія черты этой превосходной про-

шлое слово на слова: *блудяй во свое тѣло согрѣшаетъ* VI, 18) сравниваетъ духовную жизнь человѣка съ воинствіями, и объясняетъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ не защищаться и нападать, а въ настоящемъ случаѣ — удодѣянія. Мысль свою проповѣдникъ поясняетъ интереснаго примѣра Іосифа.

и убедительно говорить проповѣдникъ въ словѣ „проповѣдующихъ крещеніе“.

дите изъ темницы, прошу васъ, говоритъ онъ къ отлагающему. Возненавидѣте темныя жилища грѣха. Голова уже сѣвизка жатва жизни, можетъ быть серпъ уже точится на мѣсь, чтобы не пришелъ грозный жнецъ въ то время, когда мы ю и юноша, говоришь ты, еще не состарѣлся. Не обманывай не стѣсняется условіями возраста; она не боится нахо-ь цвѣтъ лѣтъ, не надъ стариками только имѣетъ власть-го когда случится несчастье, землетрясеніе или язва, или на-аговъ, всё спѣшать усердно къ крещальнѣ, чтобы не отойти не причастными благодати. Что же? Развѣ не имѣютъ силы, имъ бѣдствіямъ, другія и неожиданныя несчастія? Будемъ изстрастія. Немного нужно, чтобы мѣхъ, наполненный возду-оргся. Обезопась же себя отъ неизвѣстности и непостоянства. съ благодатию, чтобы не лишиться дара».

изъ отцовъ церкви IV в. говорили противъ этого стран-ія христіанской жизни того времени; но едва ли кто говорилъ объ этомъ съ такою силою и доказательностію, орій Нисскій.

овѣ „противъ тяготящихся церковными наказаніями“ вы-опотомъ на строгость пастырскихъ обличеній Григорія и о-дисциплинарныхъ мѣръ для исправленія согрѣшающихъ, браженіе достоинства разумной природы человѣка въ срав-изшими ея инстинктами, составляющее вступленіе. За-

тѣмъ проповѣдникъ сильно говорить о важности дисциплинарнаго лица церкви и о необходимости повиноваться имъ. „Ты не похваляешься о праведности, ты не упражняешься въ добродѣтели, не радишь о молитвѣ. Все это доказывалъ вчерашній день. Какими глазами будешь ты смотрѣть на день воскресный, оскорбивъ субботу? Было бы меньше зла, если бы мы, не понимая сами того, что полезно намъ, по крайней мѣрѣ вѣрили тому, Кто указываетъ намъ полезное. Но сдѣлають ли намъ выговоръ, или огорчатся, услышавъ ли слово суровое, негодуемъ на обличающаго, затворяемъ ли намъ дверь въ церковь отлученіемъ, мы злословимъ. Ученикамъ несвойственны такіе поступки, такое непослушаніе: такъ могутъ поступать только люди дерзкіе и упорные“.

Указавъ, на чемъ основано право отлученія отъ церкви и чѣмъ оно вынуждено, а также на примѣры отлученія въ древней церкви, Григорій продолжаетъ: „отлученіе, которому подвергъ тебя епископъ, не считай дѣломъ его своеволія. Это древнее отеческое установленіе, родившееся еще подъ закономъ, и удержанное въ домостроительствѣ новой благодати. Мы не бьемъ тебя какъ раба, а вразумляемъ какъ свободнаго; не тѣло поражаемъ, а смятчаемъ душу. Я не смущаюсь, когда упорнѣйшіе изъ учениковъ моихъ гнѣваются на меня. Это общая судьба людей: кто повелѣваетъ другимъ, тотъ для подчиненныхъ всегда тягостенъ, а для порочныхъ и беззаконныхъ ненавистенъ; тотъ всегда наноситъ скорбь. Кто препятствуетъ дѣлать грѣхъ“. Прекрасно затѣмъ проповѣдникъ говоритъ объ отношеніи народа къ Моисею, Исаи, Іереміи, къ другимъ пророкамъ, къ самому І. Христу, къ апостоламъ. „Зачѣмъ намъ роптать, служителямъ Распятаго? Какъ отецъ или мать, готовъ сносить твое упорство и раздраженіе!“

Изъ этого слова мы видимъ, что обличенія Григорія казались его слушателямъ жестокими, его нравственныя требованія чрезмѣрными и возбуждали настоящій ропоть. Его „поричали по угламъ, называя его способъ ученія грубымъ“¹⁾. Дѣйствительно, развѣ Златоуста еще можно встрѣтить обличенія столь же сильныя, какъ

¹⁾ Твор. Григ. Нис. т. VII, стр. 482.

вдяхъ Григорія. Но гораздо чаще чѣмъ жаловаться на глѣзъ случай Григорій упоминать о полномъ вниманіи къ днократно съ трогательною радостію и благодарностію го- : о такомъ вниманіи въ словѣ на *день сорока мучениковъ*. предполагаю, многіе таятятся, тому я мысленно радуюсь. вѣроятно, неприятно толпиться между собою въ тѣснотѣ, а - въ этомъ верхъ радости. Ибо радуется око пастыря, видя, гадо тѣснится отъ множества и переполняетъ ограду; хотя и а ограда овчая, но просторное мѣсто дѣлается тѣснымъ для очисленнаго. Подлинно это значить, какъ говорить нѣгдѣ ыть утѣсняему, но не стѣснену» ¹⁾.

нмъ же образомъ говоритъ Григорій въ началѣ похваль-
Теодору Тирону ²⁾.

узнаю мое стадо, говоритъ проповѣдникъ въ словѣ на день годня вижу обычный видъ церкви, когда возненавидѣвъ по- лотскихъ заботахъ, въ совершенной полнотѣ стеклись вы на гу. Тѣснится народъ въ домѣ Божиемъ, во внутренности не- святнища. Подобно пчеламъ наполняютъ и внѣшнія мѣста ихъ тѣ, которые не помѣстились внутри. Такъ и дѣлайте, оставляйте своей ревности. Ибо когда такъ бываетъ, слово толь же приятный трудъ, какъ для пастуховъ пастушескія

Н. Варсоуз.

т. VIII, стр. 213.

т. VIII, 198.

Григ. Нис. т. VIII, стр. 1.

Чтен., № 9—10, 1887 г.

Вѣра и знаніе¹⁾.

I.

Опытныя науки и религіозная идея.

Предварительныя соображенія.

Задача наша сводится къ анализу и опроверженію матеріалистическихъ теорій на почвѣ принциповъ естественныхъ и опытныхъ наукъ, на которыя постоянно ссылаются въ подтвержденіе того, что будто бы какъ метафизическая истина, такъ и религіозное убѣжденіе — одинаково невозможны.

Но, прежде всего, располагаютъ ли опытныя науки достаточными средствами для разрѣшенія основныхъ проблемъ о первопричинѣ и сущности бытія?

Затѣмъ, развѣ самыя истины, устанавливаемыя естественными науками, противорѣчатъ въ чемъ-нибудь основамъ религіозныхъ убѣжденій человѣчества? Наоборотъ, правильность и истинность этихъ убѣжденій не находятъ ли свое полное и неопровержимое подкрѣпленіе именно въ данныхъ естествознанія?

Насколько, наконецъ, представляется основательнымъ ученіе о самопроизвольномъ (автоматическомъ) зарожденіи жизни, и какое мѣсто принадлежитъ Дарвинизму въ области науки?

Но здѣсь мнѣ невольно приходятъ на умъ обычныя въ подоб-

¹⁾ Предлагаемый очеркъ составляетъ переводъ съ греческаго языка трехъ этюдовъ (отъ третьяго до пятаго) изъ книги Γ. Σκαλοῦνη, Ἐρετὰ ἐπιστήμη. Τριεστὶς, 1884, стр. 111—173. Переводъ сдѣлалъ Л. Н. Демсовичъ.

мучаях упреки со стороны приверженцев материализма. могут спросить: обладаю ли я достаточной эрудицией, итѣю лежащую научную подготовку для того, чтобы приниматься за не поставленный вопрос на почвѣ естествознанія? И, съ стороны, читатели, для которыхъ я пишу, разъ они сами (рѣди соответствующихъ свѣденій непосредственнымъ изуточныхъ наукъ, въ состояніи ли они правильно судить и въ себя хоть сколько-нибудь вѣрное и твердое убѣжденіе о , недоступномъ имъ, по несоответствію ихъ умственного существованія проблемы?

и подобныя имъ вопросы нисколько не должны смущать . Настоящій вступительный этюдъ легко убѣдить его въ то, придерживаясь исключительно безпристрастнаго метода, подскажутъ ему требованія и простая логика здраваго разонъ, читатель, безъ всякаго риска можетъ вступить на цій намъ путь изслѣдованія. Съ своей стороны, я не беру никакихъ необдуманно смѣлыхъ задачъ, и намѣренъ ограничить лишь простой ролью руководителя читателей на этомъ брать же направленіе пути, ведущаго къ истинѣ, повенямъ соображенія высшаго блага и сознаніе лежащихъ на ценныхъ обязанностей.

, на который предполагаемъ вступить мы съ читателемъ, и ровень, и могучій свѣтъ чудныхъ свѣтильниковъ оза), разгоня мракъ, которымъ ослѣпляется окутать его материалистическія теоріи. Но предварительно постараемся очертить та основное направленіе предстоящаго намъ пути для бы мы могли вступить на него съ возможно большею гвю въ своихъ силахъ.

етъ естествознанія сводится къ анализу тѣхъ, къ изуче- возможныхъ фактовъ и явленій, итѣющихъ мѣсто въ ма- ть міръ, доступномъ осязанію и зрѣнію, и къ открытію рованію неизмѣнныхъ законовъ природы, которымъ под- эти явленія и факты, въ процессѣ своего возникновенія . Но, помимо этихъ явленій и фактовъ и на ряду съ ествуютъ и другого рода явленія, изученіе которыхъ не

подходить и не может быть отнесено къ области опытнаго и точнаго естествознанія въ виду того, что явленія этого втораго ряда управляются другими, особыми законами, или же зависятъ отъ свободнаго самоопредѣленія человѣческой воли. Таковы явленія религіознаго и нравственнаго сознанія, мышленія и общественной жизни, изученіе которыхъ даетъ содержаніе наукъ богословскихъ, философскихъ и социальнымъ.

Прикрываясь знаменемъ положительной науки, матеріалистическая доктрина предлагаетъ намъ слѣдующія основныя положенія своей научной системы: Бога нѣтъ; не существуетъ никакой силы и вообще ничего такого, что не отождествлялось бы съ матеріей: никакія духовныя начала не присущи человѣку; всѣ явленія мышленія и нравственнаго міра составляютъ лишь продукты механическихъ движеній атомовъ и управляются въ своемъ возникновеніи и развитіи тѣми же физическими законами, которыхъ подчиненъ матеріальный субстратъ тѣлъ.

Исходя изъ этихъ основныхъ началъ, матеріализмъ идетъ далѣе и формулируетъ слѣдующія, непосредственно вытекающія изъ нихъ, положенія: богословскія дисциплины, равно какъ и метафизическія и философскія науки, не должны существовать вовсе; онѣ должны быть окончательно упразднены, такъ какъ ни религія, ни метафизика, ни философія не находятъ и не могутъ найти въ реальномъ мірѣ соответствующихъ предметовъ для своего изученія. Отсюда слѣдуетъ, во-первыхъ, что доступными человѣческому зрѣнію представляются только тѣ явленія, изученіемъ которыхъ занимаются опытные и естественныя науки, которыя предметомъ своимъ имѣютъ единственно существующій въ реальномъ мірѣ субстратъ т. е. тѣло и матерію; во-вторыхъ, что всѣ усилія человѣческаго разума должны быть сосредоточены исключительно на изслѣдованіи матеріи, изученіемъ которой и должна ограничиваться всякая наука, и что, въ третьихъ, компетентными въ разрѣшеніи всѣхъ безъ исключенія проблемъ относительно первопричины и сущности бытія должны быть признаны одни лишь естествоиспытатели, какъ люди, посвятившіе себя изученію, обнаруженію и раскрытію законовъ природы.

изложенный выше силлогизмъ, лежащій въ основѣ док-
тріализма, такъ и выводы этой доктрины — совершенно

Но на чемъ, однако, основаны тѣ послышки, на кото-
роены этотъ силлогизмъ? Какія имѣются данныя въ под-
) того, что въ основныхъ положеніяхъ матеріализма и
ихъ изъ этихъ положеній выводахъ заключается истина,
? — Вопросъ, во всякомъ случаѣ, несправедливый, потому
дно, было бы, по меньшей мѣрѣ, поспѣшно и нелогично
окончательный приговоръ надъ богословіемъ и метафи-
судить ихъ на вѣчное изгнаніе изъ области человѣческой
выслушавши предварительно тѣхъ основаній и соображе-
оторыхъ строятъ свое ученіе сторонники матеріализма,
ціе, что помимо матеріи нѣтъ ничего — ни такихъ су-
и такихъ силъ, которыя не зависѣли бы отъ матеріи.

чтобы не уклониться отъ принятаго нами метода, мы
ока въ сторони и религію, и метафизику, и философію;
на время, что и разумъ, и чувства, и идеи, и убѣж-
никомъ относятся къ вѣдомству опытнаго естествознанія
ь, что окончательное разрѣшеніе всѣхъ безъ исключенія
возможно лишь для естествоиспытателей, которымъ од-
ны всѣ вопросы мірозданія и бытія, въ виду того,
они, путемъ опыта и изученія реальныхъ фактовъ,
щность и истинное содержаніе вещей.

нужду въ совѣтѣ врача, мы, естественно, обращаемся
медикамъ, при чемъ, конечно, по возможности выби-
числа послѣднихъ наиболѣе опытныхъ. Желая уяснить
ли иной юридическій вопросъ, мы обращаемся за совѣ-
оновѣду. Съ своей стороны, законовѣдъ-судья, если ему
разобраться въ условномъ дѣлѣ по обвиненію кого-
авленіи, прибѣгаетъ къ содѣйствію химика-спеціалиста,
о въ производствѣ надлежащаго анализа, для обнару-
гва, служившаго въ данномъ случаѣ средствомъ отрав-
тъ образомъ, не будучи ни врачомъ, ни юристомъ, ни
ы, тѣмъ не менѣе, имѣемъ возможность составить себѣ
вденіе по поводу тѣхъ или иныхъ спеціальныхъ во-

просовъ, на основаніи показаній и заключеній свѣдущихъ людей, экспертовъ. Тотъ же пріемъ обращенія къ экспертамъ долженъ быть пригнѣненъ и къ разрѣшенію высшихъ космологическихъ и антропологическихъ проблемъ. Матеріалисты утверждаютъ, что единственными обладателями необходимыхъ для разрѣшенія этихъ проблемъ свѣденій являются представители естествознанія—физики, астрономы, физиологи, математики. Если такъ, то обративъ къ нихъ мнѣніямъ, ученіямъ и къ добытымъ ихъ изслѣдованіями результатамъ и постараемся, подъ ихъ руководствомъ, поставить на твердую научную почву наши религіозныя идеи и убѣжденія, повергнувши ихъ критикѣ съ точки зрѣнія ученій и убѣжденій выдающихся естествоиспытателей и натуралистовъ, выбирая изъ нихъ по возможности лишь тѣхъ, которые всѣми, не исключая и самихъ матеріалистовъ, признаются лучшими представителями науки. При такомъ пріемѣ, не можетъ быть и рѣчи о необходимости какихъ-либо особенныхъ способностей, какой-либо особенной подготовки или эрудиціи: каждый способенъ выслушать и безъ труда понять окончательные выводы, къ которымъ пришли естествоиспытатели въ результатѣ своихъ опытныхъ изслѣдованій и изученій природы. Каждый изъ насъ не только способенъ и располагаетъ необходимыми средствами для изысканія истины при помощи узаннаго метода, но и долженъ прямо стремиться къ подобному изысканію, въ силу лежащаго на всѣхъ насъ высшаго священнаго долга по отношенію къ намъ самимъ, къ нашимъ дѣтямъ и къ человечеству вообще.

И въ самомъ дѣлѣ, теоріи, предлагаемыя намъ матеріалистами какъ выводъ изученія матеріальныхъ тѣлъ, непосредственно касаются всей нашей умственной, нравственной и религіозной жизни. Если бы сторонники матеріализма имѣли постоянно въ виду исключительно научный интересъ и не стремились бы ни къ чему иному, кромя раскрытія и обнаруженія истины; если бы они не были излишне фанатичны и не заботились бы болѣе всего о пропагандѣ или вѣрбѣе: о выставкѣ на показъ своихъ собственныхъ принциповъ; если бы, наконецъ, въ свои научныя изысканія не вносили они политическихъ и соціальныхъ вопросовъ, имѣвъ съ кѣ:

последними опрометчивою страстностью,—то имъ слѣ-
ло, какъ въ интересахъ самой истины, такъ и во имя
человѣчества, ограничить всѣ свои изслѣдованія исключи-
тельно наукой, до тѣхъ поръ пока послѣдняя дѣйстви-
тельно подтвердитъ и не добьется возможности положительно
предлагаемыя ими теоріи. Такъ именно смотрятъ на
се представители естествознанія, не разъ уже обращав-
шіе сторонниковъ матеріализма на ту серьезную опас-
ную грозить самой наукѣ слишкомъ широкое распро-
страненіе средѣ толпы, лишенной достаточной научной подго-
товки, за которыми научное сознаніе еще не признаетъ
полнообоснованности, не говоря уже о полной несомнѣнно-
сти утвержденія этого, достаточно сослаться здѣсь на ми-
нимумъ свѣтилъ естественныхъ наукъ.

Уже лѣтъ тому назадъ Геккель, въ одной изъ своихъ
священной разбору принциповъ матеріализма касательно
жизни и происхожденія жизни, настаивалъ на томъ, что
эти не только обладаютъ чисто научнымъ интересомъ,
должны имѣть и практическое примѣненіе и, при томъ,
касаются человеческого знанія и ко всѣмъ видамъ обще-
ственности—и къ законодательству, и къ политической
экономіи, и къ богословію, не исключая даже и народного про-
свѣщенія, въ сферѣ котораго догматы о сотвореніи человѣка дол-
жны быть исключены изъ программы преподаванія и замѣнены
ученіемъ о происхожденіи его отъ другого низшаго животнаго вида.
Въ послѣдствіи на конгрессѣ естествоиспытателей, имѣвшемъ мѣсто
въ 1877 году, профессоръ Вирховъ избралъ темою
своего доклада только-что изложенное нами предложеніе Геккеля.
Извѣстно, что въ средѣ современныхъ естествоиспытателей
надлежитъ одно изъ наиболее почетныхъ мѣстъ; но,
однако, далеко не въ такой мѣрѣ общезвѣстенъ его возвы-
шенно-либеральный образъ мыслей въ отношеніи научныхъ из-
слѣдованій, какъ засѣданіи прусскаго рейхстага, 26 февраля 1883 г.,
когда депутаты заявили протестъ противъ ученія одного изъ
нихъ, какъ несогласнаго съ догматами господствующаго

христіанскаго исповѣданія и требовали, чтобы правительство положило предѣлъ такому неумѣстному явленію, запретивши профессору дальнѣйшее преподаваніе. Хотя самъ Вирховъ и далеко отъ какого бы то ни было согласія съ идеями, приверженцевъ которыхъ заявилъ себя вызвавшій протестъ депутатовъ профессору, тѣмъ не менѣе, онъ открыто выступилъ противникомъ ихъ предложенія и, въ прочувствованной, вдохновенной рѣчи, горячо вставалъ на необходимости и неприкосновенности свободы научнаго изисканія. Но, на ряду съ этимъ, тотъ же Вирховъ заявилъ не менѣе страстный протестъ и противъ предложенія Геккеля и, притомъ, сдѣлалъ это не въ силу какихъ-либо религіозныхъ соображеній и не въ видахъ общественной пользы, но во имя и въ интересахъ самой науки, въ видахъ ограденія ея авторитета и поддержанія въ массѣ должнаго уваженія къ ней. „Согласно ли съ интересами науки и истины предложеніе Геккеля дать практическое примѣненіе его теоріямъ и ввести послѣднія въ школьную программу преподаванія?“ — вотъ вопросъ, который поставилъ себѣ Вирховъ, и онъ, болѣе чѣмъ кто-либо иной, долженъ быть признанъ компетентнымъ въ разрѣшеніи этой проблемы, хотя бы уже потому одному, что, въ числѣ другихъ, и самъ Геккель признаетъ громадную важность за результатами, добытыми опытами Вирхова, и за его излѣдованіями по вопросу о жизни органическихъ клѣточекъ.

Приведемъ вкратцѣ прекрасныя и глубокія соображенія знаменитаго корифея науки, изложенныя имъ предъ конгрессомъ естественныхъ наукъ.

„Всѣ теоріи естествознанія и, въ частности, фізіологическія науки необходимо распредѣлить по двумъ крупнымъ, рѣзко отличающимся одна отъ другой, категоріямъ. Первая изъ нихъ охватываетъ всѣ тѣ положенія опытной науки, которыя могутъ быть признаны научными истинами и въ отношеніи которыхъ невозможны хоть сколько-нибудь основательный споръ или какія-либо разумныя сомнѣнія; ко второй же категоріи относятся всѣ теоріи, лишь формулирующія и точно опредѣляющія тѣ проблемы, къ разрѣшенію которыхъ еще лишь направлены усилія науки и ея из-

333

нiя и изысканiя. Теорiи этого послѣдняго рода далеко не-
жны: онѣ пригодны наполнить собою пробѣлы въ области
ескихъ знанiй предположенiями, лишь болѣе или менѣе вѣ-
и и правдоподобными; съ этой точки зрѣнiя, не заключа-
доказанныхъ истинъ и составляя нечто иное, какъ про-
позезы, предположенiя, теорiи эти оказываютъ наукѣ ту
что дадутъ ей возможность упорядочивать и систематизи-
вой опытные изысканiя. Если дальнѣйшiе опыты и изслѣ-
подтвердятъ такую, условно или, такъ сказать, лишь пре-
ю принятую гипотезу, то она прiобрѣтаетъ авторитетъ до-
) научнаго положенiя и становится въ ряды опытныхъ
если же, наоборотъ, результаты предпринятыхъ опытовъ
нiй не согласуются съ подобной теорiей или гипотезой, то
чательно отвергается, какъ неправильная, ложная, и наука,
венно этому, даетъ своимъ работамъ и изслѣдованiямъ дру-
влению. Въ массѣ, путемъ преподаванiя, должны быть
аяемы все безъ исключенiя доказанныя и принятыя нау-
ны, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны имѣть надлежащее
кое примѣненiе въ сферѣ какъ частной, такъ и обще-
жизни. Здѣсь, въ отношенiи этихъ истинъ, неумѣстны
граниченiя. На естествоиспытателѣ лежитъ священный
только преподавать такiя истины по возможности всемъ,
ѣ съ тѣмъ, онъ обязанъ стремиться къ тому, чтобы до-
я ихъ и соответствующаго практическаго примѣненiя.
мы имѣемъ дѣло съ какою-либо гипотезой или теорiей,
ще не получила характера научнаго положенiя и, слѣ-
) еще не можетъ считаться истинною, тогда и интересы
наши обязанности по отношенiю къ человечеству пред-
намъ воздерживаться отъ преподаванiя и распростране-
ныхъ гипотезъ въ средѣ народной массы, такъ какъ та-
льнiя теорiи ничѣмъ не гарантированы отъ того, что,
) такъ завтра, опытъ и наблюденiе могутъ обнаружить
ѣ несостоятельность и, такимъ образомъ, заставить науку
ихъ, какъ ложныя и ошибочныя предположенiя“.

ь за развитiемъ этихъ общихъ соображенiй, знаменитый

естествоиспытатель останавливается на примѣненіи ихъ къ возбуденному имъ вопросу.

„Геккель, продолжаетъ Вирховъ, утверждаетъ, что его теорія о происхожденіи жизни должны быть приняты въ школьную программу преподаванія, въ которой ими слѣдуетъ замѣнить религіозныя и философскія ученія о сотвореніи міра, какъ непризнающія возникновенія жизни непосредственно изъ матеріи. Что касается меня лично, то я буквально не въ состояніи понять, какимъ образомъ могла прийти кому-нибудь въ голову мысль предложить къ преподаванію въ школахъ теорію, которая должна произвести цѣлую революцію въ человѣческомъ сознаніи и поколебать всѣ преданія основныя нравственной и религіозной жизни народа, не смотря на то, что за предлагаемой теоріей далеко еще не признано значенія хоть сколько-нибудь научной истины. Я, конечно, согласился бы съ Геккелемъ, но лишь при томъ непремѣнномъ предложеніи, что рекомендуемая имъ гипотеза приобрѣла уже характеръ научнаго положенія, доказанной истины. Будь это такъ, я отнесся бы съ полнѣйшимъ безразличіемъ и равнодушіемъ къ неизбежнымъ затѣшательствамъ личнаго сознанія и къ возможнымъ общественнымъ волненіямъ и неурядицамъ, и сталъ бы поучать народную массу и проповѣдывать ей, что ея убѣжденія относительно творчества должны уступить свое мѣсто истинамъ о самопроизвольномъ возникновеніи жизни и о появленіи человѣка на землѣ путемъ и въ силу естественнаго жизненнаго развитія другого животнаго существа. Однако, для того, чтобы рѣшиться на что-либо подобное, я необходимо долженъ имѣть возможность сказать съ полнымъ убѣжденіемъ, что проповѣдуемая мною теорія есть вполне научная истина. А до того, т. е. пока теорія о самопроизвольномъ возникновеніи жизни остается въ томъ положеніи, въ какомъ находится она теперь, представляясь не болѣе, какъ простою гипотезою, лишь остроумнымъ предположеніемъ, — до тѣхъ поръ она не только не должна быть преподаваема въ школахъ, вмѣсто ученія о миротвореніи, но ей даже отнюдь не слѣдуетъ придавать и значенія простого теоретическаго положенія физическихъ и опытныхъ наукъ. Вамъ извѣстно, господа, что въ настоящее время антропологич-

юся составляют главный предмет моих занятий. Но, и в интересах науки, заклинаю васъ, господа, не признавания научных истинъ проблематическимъ положеніемъ, еще ждутъ своего научнаго обоснованія или опроверженія. разрѣшеніе вопроса о происхожденіи человѣка путемъ эволюціи) составляетъ предметъ одного изъ самыхъ живыхъ и стремленій науки; но дѣлаемая нѣкоторыми слишкомъ именная попытка придать этой проблемѣ характеръ наученія, которое, однако, со дня на день можетъ оказаться о несостоятельнымъ и ложнымъ, — такая попытка крайне а и полна серьезныхъ опасностей для самой науки — въ мѣ, что можетъ въ значительной мѣрѣ подорвать авторитетъ. Когда, лѣтъ десять тому назадъ, намъ попалась черепъ, найденный въ какой-то пещерѣ, то мы имѣемъ полное доказательство существованія особаго вида обезьянообразныхъ животныхъ; но прошло немного времени, доказательство, выдѣсь съ построеными нами на немъ соображеніями, превратились въ ничто, такъ какъ позднѣйшія изслѣдованія выяснили, что черепъ, подобные найденному въ пещерѣ черепу, принадлежать личностямъ изъ среды высокообщества; и нѣтъ много изъ нашихъ современниковъ частливы, если бы черепъ ихъ, по величинѣ, соответствовали ископаемымъ черепамъ, которые, съ перваго взгляда, намъ принадлежащими дикимъ обезьянообразнымъ существодневно открываемые и устанавливаемы наукою факты насъ въ томъ, что между обезьяной и человѣкомъ существовала, какъ существуетъ и теперь, точно очерченная граница, въ виду которой мы лишены и возможности и рждать, что гипотеза о происхожденіи человѣка отъ вотнаго вида подкрѣпляется научными изслѣдованіями.

я долженъ положительно сказать, что всѣ сдѣланныя имажущему насъ вопросу наблюденія и опытыны изысканко не приближаютъ, но, наоборотъ, удаляютъ насъ отъ маго разрѣшенія его“.

Вирховъ переходитъ къ анализу проблемы о само-

произвольномъ возникновеніи жизни, — проблемы, при установленіи которой сторонники матеріализма ссылаются, между прочимъ, и на теорію самого Вирхова о жизни клѣточекъ.

„Я утверждалъ, продолжаетъ ораторъ, и въ настоящее время придерживаюсь того же мнѣнія, что въ каждой органической клѣточкѣ имѣются на лицо всѣ элементы жизни. Но какимъ образомъ изъ этого положенія могъ быть сдѣланъ, какъ это случилось въ дѣйствительности, выводъ объ автоматическомъ происхожденіи жизни?! — Легко сказать, что каждая органическая клѣточка состоитъ изъ азота, кислорода и углерода; но какъ изъ соединенія этихъ элементовъ возникла жизнь? — вотъ въ чемъ вопросъ, вотъ гдѣ великая проблема. И до тѣхъ поръ, пока вопросъ этотъ не разъясненъ и заключающаяся въ немъ задача не разрѣшена, до тѣхъ поръ мы не имѣемъ права сказать народу, что жизнь возникаетъ изъ соединенія клѣточекъ; до тѣхъ поръ мало-мальски серьезный умъ не можетъ признать подобное положеніе за научную истину и основывать на немъ свои убѣжденія. Я прекрасно понимаю и вполне согласенъ съ тѣмъ, что появленіе жизни на землѣ можетъ быть объяснено не иначе, какъ только двумя способами: либо жизнь возникаетъ непосредственно изъ матеріи, путемъ самопроизвольнаго зарожденія, либо она есть продуктъ и результатъ творчества; изъ этихъ двухъ гипотезъ необходимо выбрать одну. такъ какъ третье предположеніе въ данномъ случаѣ невозможно. Но, утверждая, что жизнь возникла автоматически, мы ни на шагъ не подвигаемся впередъ въ разрѣшеніи вопроса, не сколько мы не въ состояніи показать и доказать, что самопроизвольное возникновеніе жизни дѣйствительно возможно въ природѣ. И намъ, безъ всякихъ околнчностей, слѣдуетъ признаться, что мы не можемъ привести ни одного факта, который давалъ бы намъ право утверждать, что въ природѣ дѣйствительно можетъ имѣть мѣсто автоматическое происхожденіе жизни. Правда, ученые изъ всѣхъ силъ стараются, чтобы добиться разрѣшенія проблемы именно въ этомъ смыслѣ; тѣмъ не менѣе, въ нашемъ распоряженіи до сихъ поръ нѣтъ еще ровно никакихъ доказательствъ, и физическая возможность самопроизвольнаго возникновенія жизни по прежнему остается

ино недоказанной. А если къ этому еще прибавить, что всё же, въ видахъ разрѣшенія проблемы, опыты, равно какъ и ихъ изысканія, направлены къ тому, чтобы найти хотя единственный фактъ, который такъ или иначе связывалъ бы чужую матерію съ органическими и животными тѣлами,— эти опыты и изысканія оказывались до сихъ поръ тщетные приводили ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, одно сознаться, что и всё надежды добиться когда-никогдаательства принципа самопроизвольнаго возникновенія окончательно изсякли“¹⁾).

Въ софты, мнѣнія и взгляды знаменитаго фізіолога, на котораго такъ часто ссылаются послѣдователи матеріализма. осмотришь: каково положеніе матеріалистовъ по отношенію кои массѣ, къ чему сводятся ихъ догматы и насколько ихъ проповѣдь?

изслѣдованія въ области высшихъ проблемъ приверженцы ма не ограничиваютъ чисто научной сферой. Напротивъ берутъ на себя роль проповѣдниковъ и, путемъ печатныхъ сочиненій и помѣщенія такихъ же статей и очерковъ періодическихъ изданій и календаряхъ, равно и путемъ ѣздъ, въ своихъ засѣданіяхъ и собраніяхъ, въ которыхъ ѣсняются приглашать не только механиковъ, техниковъ, но даже и учащуюся молодежь, не исключая и проповѣдниковъ — они стараются распространить въ обществѣ убѣжденіе, что бы опытное естествознаніе, своими послѣдними результатами, сдѣланными имъ по пути своего прогрессивнаго движенія, открытію истины, доказало какъ самопроизвольное возникновеніе непосредственно изъ матеріи, такъ и происхожденіе жизни отъ обожьяны, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подтвердило истинность мнѣнія о существованіи какихъ бы то ни было вѣвъ и независимо отъ матеріальнаго тѣла. Согласно проповѣдники матеріализма приглашаютъ насъ отрѣшиться отъ религіозныхъ чувствъ и убѣжденій, какъ устарѣлымъ

Scientifique отъ 8 декабря 1877 года.

и неоснованных ни на чемъ, кромѣ игры воображенія, и отбросить наши традиціонные взгляды и мнѣнія по вопросамъ о свободной волѣ человека и о нравственной отвѣтственности его за свои дѣйствія, и предлагаютъ намъ увѣрять, что человекъ приходитъ въ міръ, имѣя впереди себя заранѣе предопредѣленный и точно очерченный строеніемъ его головного мозга жизненный путь, которому онъ необходимо и слѣдуетъ въ теченіе всего своего существованія; что, такимъ образомъ, какъ свободнымъ, такъ и рабомъ, какъ воромъ или разбойникомъ, такъ и порядочнымъ человекомъ, какъ истинно богобоязненнымъ, такъ и ханжой—человекъ не дѣлается, а рождается, и что, въ силу этого, воспитаніе можетъ вліять на человека лишь не столько, не сколько оно въ состояніи оказывать те или иное дѣйствіе на анатомическое строеніе различныхъ участковъ головного мозга, обуславливающихъ обнаруженіе и проявленіе въ субъектѣ той или иной способности, той или иной добродѣтели, того или иного недостатка ¹⁾).

Таковы принципы, таково ученіе приверженцевъ матеріализма. Разъ столкнувшись съ подобной доктриной, прежде всего необходимо постараться дать себѣ отчетъ въ слѣдующемъ: какъ должны мы относиться къ ней, въ виду лежащихъ на насъ обязанностей, и какъ предписываютъ намъ смотрѣть на нее требованія здраваго разсудка и самой элементарной логики, на ряду съ соображеніями о нашихъ собственныхъ высшихъ интересахъ и о высшемъ благѣ нашихъ семей, народа, къ которому мы принадлежимъ, и, наконецъ, всего человечества? Положимъ, что мы не обладаемъ надлежащими свѣденіями для того, чтобы быть въ состояніи участвовать въ разрѣшеніе возбуждаемыхъ матеріалистической доктриной проблемъ; положимъ, что наши обычные занятія не позволяютъ намъ углубиться въ изслѣдованіе ихъ основъ и лишающъ насъ возможности составить себѣ самостоятельныя научныя убѣжденія въ этой области; но все это, однако, не значитъ, чтобы каждый изъ насъ, прежде чѣмъ отрѣшиться отъ всѣхъ своихъ нравственныхъ и религіозныхъ убѣжденій, не имѣлъ права, либо способности, ли-

¹⁾ См. календарь 'Asopion за 1883 г., стр. 405.

го досуга — предварительно спросить и осведомиться над- образом, действительно ли проповѣдуемые приверженцами та принципы представляют собой положенія и данныя та же, наоборотъ, оставляютъ не болѣе, какъ ихъ лич- ные измышленія фантазій, которыхъ они, конечно, вольны изъясняться, — на то ихъ добрая воля, — но которыя они не какого права распространять въ средѣ народной массы, какъ будто бы научныхъ догматовъ; безъ того, чтобы, по крайней мѣрѣ, положительно оговариваться, что эти мнѣнія и изъясненія только признаются сомнительными со стороны лучшихъ людей науки, но большинствомъ изъ нихъ даже прямо объявляются, какъ вполне несостоятельны. Конечно, мы не должны ни опровергать или подвергать сомнѣнью при- нципы, сдѣланныя ею въ сферѣ раскрытїя истины, ни не признавать свои личные мнѣнія и убѣжденія способными перевѣсить въ ту или другую сторону коронное вѣсое слѣдованїя, по скольку рѣчь идетъ о сомнительныхъ еще вопросахъ и проблемахъ; но не менѣе очевидно, что каждый изъ насъ имеетъ и право и способность обратиться къ самой же истинѣ и почвѣ ея собственныхъ данныхъ, удостовѣриться, принадлежитъ въ ея области тому или иному вопросу, выводу и даннымъ, къ которымъ пришли въ результатѣ слѣдованїя лучшіе представители ея. Если материализмъ, что будто бы наши мозги создаютъ религіозныя и эти- ческія положенія только потому, что споконвѣку страдаютъ недугомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ намъ и лѣкар- ственныя этой болѣзни, то мы не только можемъ и должны, но и прямо обязаны предварительно удостовѣриться, действительно ли предлагаемое намъ средство спасительно для насъ и не несетъ ли оно собой отравы, способной разрушить и погубить всѣ силы и основы нашей нравственной жизни.

Въ разговорѣ съ однимъ англійскимъ естествоиспы- тателемъ, что нѣкоторые изъ посвятившихъ себя изу- ченію естествознанія лица не только сами признаютъ, но и распространяютъ въ средѣ народной массы принципы и догматы,

разрушающіе въ корнѣ всѣ нравственныя и религіозныя убѣжденія человѣчества. „Къ несчастію, возразилъ мой собесѣдникъ, это дѣйствительный фактъ, но не слѣдуетъ винить въ немъ исключительно однихъ только приверженцевъ и проповѣдниковъ подобныхъ ученій, такъ какъ отвѣтственность за всѣ общественныя явленія лежитъ на всемъ обществѣ, на всѣхъ его членахъ. Юристъ, филологъ, учитель, купецъ, механикъ, будетъ ли онъ семьяниномъ, или холостой челоѣкъ, прочтеть газетную статью или прослушаетъ публичную лекцію матеріалиста, утверждающаго, что нѣтъ открытій всѣ тайны жизни и міроздація, и затѣмъ, безъ всякой дальнѣйшей провѣрки, либо повѣритъ словамъ подобнаго проповѣдника, либо отнесется къ нимъ съ полнѣйшимъ равнодушіемъ и индифферентизмомъ. Я понимаю, что неспеціалистъ не въ состояніи отвергнуть предлагаемыя ему факты и не въ силахъ создать собственную теорію; но, однако, въ отношеніи вопроса, столь глубоко затрагивающаго всю нашу семейную и общественную жизнь, — вопроса, отъ разрѣшенія котораго зависятъ всѣ нравственныя и религіозныя убѣжденія человѣчества, — каждый изъ насъ обязанъ лично познакомиться съ мнѣніями и взглядами истинныхъ учителей и служителей науки, каждый долженъ самъ обратиться къ Фарадею, Вирхову, Флурансу, Амперу, Хирну, Клодъ-Бернарду, Либиху, Катрфажу и имъ подобнымъ. Если бы всѣ поступали такимъ образомъ, то каждый изъ насъ не могъ бы не знать тѣхъ и прекрасныхъ, столь часто повторяемыхъ словъ великаго наследователя природы, Дэви (Sir Humphrey Davy), который, своими опытами, открытіями и сорокалѣтнимъ неутомимымъ трудомъ, поставилъ науку такую массу драгоценныхъ приобрѣтеній. Напрасно вопрошаете вы жизнь и силитесь изучить ее на полѣ смерти. Матерія, съ которою вы имѣете дѣло, не чувствуетъ, не видитъ, не размышляетъ, и никакая комбинація вещества не въ состояніи создать мысль. Чѣмъ болѣе ученый проникаетъ въ таинства науки, тѣмъ болѣе сердце его наполняется вѣрою и, озаренное ею, оставаясь въ восторженномъ изумленіи предъ лучезарнымъ величіемъ Божественнаго Свѣта“.

Советъ, предлагаемый намъ сэромъ Дэви, не представляется:

нѣ въ своемъ родѣ. Другой естествоиспытатель, фран-
цузская матеріалистическія теоріи „не имѣющими за себя
изъ величайшихъ открытій нашего времени и способными
ишь научной и логическую молодежь“, предлагаетъ
каждому—самимъ непосредственно обращаться къ наукѣ
чтобы, на почвѣ ея данныхъ, убѣдиться, что матеріа-
лизируясь знаменемъ науки, подражая лишь по вѣн-
аверъ и способу изслѣдованія и, такимъ образомъ, дѣй-
ложной личиной науки, только навязываютъ ей пора-
въ своемъ родѣ измышленія своихъ собственныхъ софиз-

и согласимся слѣдовать изложеннымъ совѣтамъ и будемъ
говѣ на интересующіе насъ вопросы въ ученіяхъ вели-
авителей науки, то мы, конечно, поймемъ Аристотеля,
таетъ сумасшедшими всѣхъ, сомнѣвающимся въ суще-
жества и души, и Клеодъ-Бернара, утверждающаго,
нѣмъ представляетъ собой не болѣе, какъ бессмыслен-
ніе человѣческаго воображенія; мы поймемъ Пастера,
ими опытами, приводитъ насъ къ полному доказатель-
кой невозможности самопроизвольнаго зарожденія жизни,
доказавшаго, путемъ самыхъ простыхъ соображеній и
і, что дарвинизмъ, въ основѣ, противорѣчитъ неизмѣн-
гь природы; для насъ станутъ, далѣе, понятными du
d и знаменитѣйшіе изъ современныхъ естествоиспита-
ле утверждаютъ, что естествознаніе, на почвѣ своего
ода, до сихъ поръ не только не разрѣшило, но даже
мъ не въ состояніи разрѣшить вопросовъ о первопри-
ости бытія, и которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, отсылаютъ
ѣшеніемъ этихъ вопросовъ къ религіи и къ метафи-
укамъ. И, основываясь на такихъ солидныхъ данныхъ,
въ состояніи выработать себѣ вполне научные взгляды,
одной стороны, оградятъ наши нравственные и рели-
денія отъ всякихъ нападеній и вылазокъ изъ лагера

матеріалізма, а съ другою, укажуть намъ, для нашихъ изслѣдованій и разсужденій, надлежащее направленіе и дѣйствительный путь къ раскрытію истины.

Мнѣнія всѣхъ естествоиспытателей, не придерживающихся принциповъ матеріалізма, по отношенію къ проблемамъ о первопричинѣ и сущности бытія и по взгляду на религіозныя убѣжденія вообще, распадаются на двѣ категоріи. По мнѣнію однихъ, опытное естествознаніе совершенно не въ состояніи разрѣшить подобныя вопросы: всѣ, сдѣланныя до сихъ поръ, въ этомъ направленіи, попытки опытныхъ наукъ оказываются тщетными и безрезультатными, и такими же должны оказаться и въ будущемъ. Другіе же ученые, равнымъ образомъ не признавая физическую науку способною къ разрѣшенію указанныхъ проблемъ, тѣмъ не менѣе утверждаютъ, что опытные истины, установленныя естествознаніемъ для доступнаго осзанію и зрѣнію міра, а также и сдѣланныя въ этой области открытія, вполне согласуются съ основами метафизическихъ наукъ, признающихъ существованіе духовныхъ силъ и собственно существъ, независимыхъ отъ матеріи. Но какъ тѣ, такъ и другіе совершенно сходятся въ одномъ общемъ пунктѣ—въ согласномъ отрицаніи догматовъ матеріалізма.

Предшествующимъ изложеніемъ въ достаточной степени установлены тѣ границы, въ предѣлахъ которыхъ намѣрены мы заключить наше изслѣдованіе по вопросу о взаимномъ отношеніи между вѣрою и наукою, по скольку вопросъ этотъ соприкасается съ областями естествознанія; цѣль наша сводится не столько къ развитію нашихъ собственныхъ взглядовъ и разсужденій, сколько къ изслѣдованію и установкѣ факта. А къ достиженію такой задачи всякій способенъ; она каждому изъ насъ по плечу, и едвали кто-либо рѣшится высказать сомнѣніе въ этомъ.

Конечно, было бы слишкомъ неудобно подробно останавливаться на мнѣніяхъ и взглядахъ всѣхъ естествоиспытателей, высказывающихся по вопросамъ о занимающихъ насъ въ настоящемъ трудѣ проблемахъ. Принимая на себя, по отношенію къ читателямъ, исключительно роль простаго руководителя, я, съ одной стороны, не стараюсь изложить общіе выводы, къ которымъ пришелъ я въ ре-

своих собственных изслѣдованій и занятій, а съ дру-
одрѣпленіе этихъ выводовъ, буду постоянно ссылаться
гѣхъ мыслителей и ученыхъ, которые непосредственно
развитіе и образованіе моихъ личныхъ убѣжденій по ин-
къ насъ вопросамъ.

Включеніе настоящаго очерка, не могу не выразить въ
ѣ словахъ того глубокаго чувства удовольствія и само-
енія, которое доставило мнѣ извѣстіе, что знаменитый
профессоръ, посвятившій себя изученію занимающихъ
ь вопросовъ, пришелъ въ результатъ своего изслѣдова-
гь же, что и мы, выводимъ. Такъ какъ трудъ Эрнста
е не напечатанъ, то мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ воз-
ъ настоящей работѣ воспользоваться его глубокомыслен-
ншей степени важными соображеніями, основные выводы
извѣстны намъ со словъ самого E. Naville'я, который,
родованія нашихъ первыхъ опытовъ на итальянскомъ
стоилъ насъ присылкою любезнаго письма, въ коемъ,
нъ первый скромный трудъ и побуждая насъ къ даль-
ннѣйшимъ въ томъ же направленіи, между прочимъ пи-
я посвятилъ себя подробному изученію современныхъ
уки, и въ результатъ пришелъ къ тому выводу, что,
нашихъ дней, всѣ истинные двигатели научнаго про-
ѣ лучшіе представители научнаго знанія вдохновлялись
вовались въ своихъ трудахъ тѣми великими истинами,
вргаются материализмомъ и которыя вы защищаете отъ
ослѣдняго. Обнародованіе вашего труда представляетъ
ько изданіе книги, но и выполненіе добраго дѣла“¹⁾.

ли о выходѣ въ свѣтъ книги профессора Naville'я, подъ загла-
sique moderne.—*Études historiques et philosophiques*, когда на-
знаніе, на греческомъ языкѣ, было уже готово къ печати. Я сча-
что могу констатировать, что, исходя изъ одинаковыхъ при-
проф. Naville'емъ приходимъ къ однимъ и тѣмъ же выводамъ,
емъ ихъ, идя различными путями. Именно проф. Naville, имѣя
ущественно ученый міръ и задавшій себѣ доказать, что ве-
рѣтенія и открытія естествознанія не только не противорѣчатъ
сѣжденіямъ человечества и не опровергаютъ ихъ, но что, на-

II.

Границы опытныхъ наукъ.

Возникающія отъ времени до времени столкновѣнія между религіей и наукою всегда обусловливаются неуѣстнымъ и неосновательнымъ смѣшеніемъ границъ, очерченныхъ для каждой изъ нихъ, съ одной стороны, предметами ихъ изученія, а съ другой, выработаннымъ каждой изъ нихъ методомъ исслѣдованія и раскрытія истины. Разъ наука или религія переступаютъ границы принадлежащей каждой изъ нихъ области, коллизія между вѣрой и знаніемъ становится неизбежною.

Въ самомъ дѣлѣ, религія имѣетъ своимъ предметомъ взаимныя отношенія между Безконечнымъ и человекомъ; изучая внѣшній міръ лишь по столько, по сколько это можетъ содѣйствовать обнаруженію связи, существующей между нимъ и абсолютной первопричиною бытія, она устанавливаетъ религіозныя убѣжденія и формулируетъ ихъ въ видѣ своихъ догматовъ, основными послѣдніе на интроспективномъ наблюденіи и анализѣ религіознаго

оборота, самый прогрессъ науки въ значительной мѣрѣ обусловленъ христіанскою энколосіей, которой и естествознаніе въ немалой степени обязано своими успѣхами,—проф. Naville подвергаетъ всѣ затрогиваемыя имъ вопросы глубокому анализу и всестороннему исслѣдованію, съ точки зрѣнія исключительно и чисто научной, опираясь, въ своихъ исслѣдованіяхъ, на содѣйствіе трехъ знаменитыхъ женеvскихъ естествоиспытателей. Нашъ же трудъ, по дѣлу своему болѣе популярный, рассчитанный на болѣе широкій кругъ читателей, основанъ не столько на самостоятельномъ анализѣ, сколько непосредственно на изслѣданіяхъ и взглядахъ представителей естествознанія. Такъ, напримеръ, для указательства положенія, утверждающаго невозможность происхожденія духовныхъ явленій непосредственно изъ матеріи, проф. Naville останавливается на подробномъ анализѣ ученія о свойствахъ матеріи, оперируя при этомъ наблюденіями и данными, замѣтованными изъ области физики и химіи; а мы, въ этомъ случаѣ, какъ и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, анализъ которыхъ представляется недоступнымъ пониманію лицъ, неосвященныхъ въ спеціально научныя занятія, — мы слѣдовали болѣе практическому методу: уклоняясь отъ изложенія нашихъ собственныхъ исслѣдованій и отъ разлитъ нашихъ личныхъ убѣжденій, просто ссылаемся на соображенія и извѣстія лучшихъ естествоиспытателей.

на изученіи, представляемаго исторіей, развитія ноло-
 хъ религій, причежь, для достиженія своихъ цѣлей,
 я и къ чисто философскому методу изслѣдованія. На-
 идинья явленія, религія усматриваетъ обнаруживающуюся
 сверхъестественную мудрость, что заставляеть религіоз-
 ь обратиться къ вопросу о сверхъестественной же перво-
 всякаго бытія; но все, что касается формъ проявленія и
 я законовъ, управляющихъ феноменами видимаго міра,
 Ылькомъ выходитъ за предѣлы области всякаго рели-
 изслѣдованія. Въ свою очередь, наука, задачи которой
 къ изученію и описанію явленій доступнаго непосред-
 наблюденію міра и къ выясненію формъ проявленія фи-
 силъ въ сферѣ физическаго же, матеріальнаго бытія, —
 совершенно неспособна къ разрѣшенію вопросовъ, состав-
 предметъ спекулятивнаго мышленія, такъ какъ примѣне-
 имъ вопросамъ омытнаго метода, представляющаго со-
 ое орудіе ея изысканій, безусловно невозможно.

религія и наука, каждая съ своей стороны, остаются въ
 отведенныхъ имъ самой природою вещей ихъ сферъ, до
 немислимы никакія противорѣчія или столкновенія между
 знаніемъ; коллизія начинается лишь съ того момента,
 или другая выступить изъ предѣловъ своей области и
 ь за демаркаціонную линію, отграничивающую специаль-
 ея вѣдомства отъ неподвѣдомыхъ ей областей.

въ періодъ среднихъ вѣковъ; богословіе рѣшилось
 что въ немъ всецѣлю сосредоточивается начало и ко-
 , доступнаго человѣческому знанію, то такое узурпа-
 нтіи, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало столкновение
 сою и западною церковью. Подобное же столкновение
 въ наши дни и до сихъ поръ продолжается на на-
 хъ, но только въ настоящее время противники обмѣ-
 ими, и въ качествѣ узурпатора, присвоивающаго себѣ
 ащую ему власть, выступаетъ уже не религія, а
 оторые изъ представителей естественныхъ, біологиче-
 ныхъ наукъ утверждаютъ, что все доступное человѣ-

ческому знанію, ограничивается предѣлами опытной науки; отрицающая возможность и состоятельность какой бы то ни было истины или знанія, основанных на чувствахъ, либо добытыхъ путемъ метафизическаго и спекулятивнаго мышленія, либо, наконецъ, выведенныхъ изъ изученія обнаруженій проявляющагося въ судьбахъ человечества божественнаго начала, ученые эти силятся опровергнуть всеъ религиозныя идеи и сами берутся за разрѣшеніе спекулятивныхъ проблемъ, причемъ прибѣгаютъ къ нимъ совершенно не соответствующій существу дѣла методъ, слѣдуя и здѣсь тѣмъ же приемамъ изольдованія, которыми руководствуются они въ своихъ наблюденіяхъ видимыхъ, вещественныхъ объектовъ.

Для того, чтобы мы могли уяснить себѣ надлежащій образъ границы, въ предѣлахъ которыхъ должно вращаться опытное естествознаніе; для того, чтобы видѣть, насколько опытная наука въ состояніи брать на себя разрѣшеніе религиозныхъ вопросовъ; для того, наконецъ, чтобы имѣть возможность выяснитъ и оцѣнитъ всю натянутость тѣхъ приемовъ, къ которымъ по необходимости должны прибѣгать представители естествознанія, переступавшіе границы принадлежащей имъ науки области,—необходимо установить здѣсь одинъ научный фактъ.

Всеъ лучшіе натуралисты утверждаютъ, что опытная наука и только до сихъ поръ не разрѣшила, но и въ будущемъ никогда не въ состояніи будетъ разрѣшить проблемы, касающіяся вопросовъ о началѣ и сущности бытія, и, за отвѣтомъ на эти вопросы, прямо отсылаютъ насъ къ религиознымъ идеямъ и къ метафизическимъ наукамъ.

Знаменитый физиологъ, ректоръ берлинскаго университета, de Bois-Reymond, которому естествознаніе обязано открытіемъ животнаго электричества, въ 1872 году, въ своей рѣчи на съѣздѣ германскихъ натуралистовъ, остановился на вопросѣ о границахъ. въ предѣлахъ которыхъ заключено все, доступное опытнымъ наукамъ. отъ, вкратцѣ, начала, развитія по этому поводу великій ученый.

Изучая естественную исторію земли, мы сталкиваемся, въ ходѣ ея развитія, съ возникновеніемъ и существованіемъ одного особъ -

непонятнаго факта. Этотъ, недоступный нашему пониманію, есть разумъ. Всѣ мы, натуралисты, согласны въ явленіе разума до сихъ поръ остается для насъ необъяснимымъ. Не смотря на значительный прогрессъ нашего знанія и той степени важныя открытія, сдѣланныя наукой въ поэзіи; что же касается меня, говорить du Bois-Reymond, ось поддерживать въ присутствіи съѣзда и берусь до- вѣрять, въ силу самой природы вещей, мы, въ этомъ отноше- нии не будемъ въ состояніи добиться какого-либо научнаго результата. Въ тотъ моментъ, когда на землѣ появи- вается, испытывающее радость и печаль, существо, въ этотъ моментъ система мірозданія раздвоилась: глубокая, не- проницаемая раздѣлила вселенную на двѣ части, и міръ, гента, сталъ для насъ вдвойнѣ необъяснимымъ и не- яснымъ.

Вопросъ о природѣ, какія только мы уже имѣемъ и мо- жемъ еще въ будущемъ, равно какъ и всѣ, доступныя намъ знанія, изслѣдованія—сводятся къ изученію движенія тѣлъ изъ которыхъ они состоятъ. За предѣлами ознакомле- ніемъ матеріи и атомовъ, опытная наука не можетъ шагу безъ того, чтобы не вступить въ совершенно новую область, въ которой опытное наблюденіе не находитъ себѣ безусловно никакого примѣненія. Допустимъ, что въ естественнаго сдѣлаешь такіе громадные успѣхи, что сможешь опредѣлить съ математическою точностью всѣ законы атомовъ и съ совершенною детальностью формулиро- вать физическіе законы, управляющіе явленіями матеріальнаго міра, аже и дойдя до степени такого поразительнаго про- гресса ли, однако, естественныя науки въ состояніи раз- решить проблемы вселенной? — Нѣтъ! говоритъ du Bois-Reymond и тѣмъ же, подробно останавливается на развитіи своего взгляда на примѣненіе его къ различнымъ вопросамъ. Для крат- ко изложимся на одномъ только примѣрѣ.

Вопросъ о опытнаго метода, мы установили то положеніе, основнымъ мотгомъ человѣка, съ одной стороны, и между

его чувственными и мыслительными функциями, съ другой, существуетъ тѣсная связь и непосредственное соотношеніе; всё мы принимаемъ, что впечатлѣнія второстепенныхъ чувствительныхъ передатчиковъ въ чувствительное центральное—въ головной мозгъ, гдѣ они формируются и перерабатываются. Допустимъ, что настанетъ время, когда мы будемъ въ состояніи съ полнѣйшей точностью опредѣлять всѣ молекулярныя движенія въ головномъ мозгу и установить, съ математической опредѣленностью, всѣ метаморфозы и измѣненія, производимыя въ немъ передачею изъ внѣшнихъ чувствительныхъ того или иного впечатлѣнія. Но, даже и при этомъ предположеніи, наше незнаніе относительно проблемъ чувствованія, сознанія и мышленія; и наше непониманіе ихъ останутся такими же глубокими и абсолютными, какими представляются они теперь, и мы даже лишены надежды разрѣшить когда-либо эти проблемы, хотя въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, такъ какъ здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ трудностью изученія тѣлеснаго міра, но сталкиваемся съ не-достижимостью сверхчувственной (недоступной нашимъ внѣшнимъ чувствамъ) природы. Мы можемъ систематизировать свои занятія, изслѣдованія, наблюденія и опыты лишь по столько, по сколько предметомъ нашимъ изысканій являются тѣла и вообще объекты, которые мы въ состояніи мыслить какъ извѣщающее матеріальное и вообще доступное нашимъ внѣшнимъ чувствамъ существованіе. Все, что мы знаемъ относительно природы, не представляетъ въ себѣ ни малѣйшаго слѣда знанія существа вещей; мы знаемъ и знаемъ лишь съ явленіями, съ феноменальной стороной природы, и все наше знаніе есть не болѣе, какъ одно знаніе тѣни, а не самаго объекта. Конечный прогрессивный результатъ, какой только возможенъ въ изученіи головного мозга, не можетъ пойти далѣе точнаго опредѣленія, формулированія и классификаціи всѣхъ возможныхъ измѣненій и молекулярныхъ движеній въ мозговой массѣ. Нѣтъ сомнѣнія, велико будетъ торжество физиологическихъ наукъ въ тотъ день, когда мы будемъ въ состояніи съ математической точностью опредѣлять всякое измѣненіе въ головномъ мозгу, соответствующее тому или иному проявленію мыслительной функціи, и всякое передвиженіе мозговыхъ атомовъ или кѣлочекъ, въ зависимости отъ

вотъ научная истина! Загадкамъ вселенной наука не дастъ никакого объясненія, и опытное естествознаніе никогда не будетъ въ состояніи разрѣшить проблемы сверхчувственной природы. *Ignoramus et ignorabimus*—не знаемъ и не будемъ знать.

Это, такъ открыто и положительно высказанное, ирѣніе знаменитаго ученаго подняло цѣлую бурю на аренѣ атеистическихъ теорій и настоящую революцію въ рядахъ первенцевъ матеріализма. На каждую проблему, возбуждаемую матеріалистическими теоріями, но не находящую научнаго разрѣшенія, у проповѣдниковъ матеріализма всегда была подъ рукою обычная отвѣдь: правда, ваше ученіе возбуждаетъ серьезные вопросы, не получившіе еще никакого научнаго разрѣшенія; но, вѣдь, наука еще не сказала своего послѣдняго слова, и, конечно, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, она непремѣнно добьется ихъ разрѣшенія.—Но *du Bois-Reymond*, человѣкъ, на ученія котораго такъ часто ссылались сами матеріалисты, прекрасно знающіе, какое почетное мѣсто занимаетъ онъ въ ученомъ мірѣ, — *du Bois-Reymond* разбилъ и этотъ послѣдній оплотъ матеріализма, такъ какъ онъ прямо объявилъ, что опытная наука не разрѣшила и въ будущемъ никогда не разрѣшитъ основныхъ проблемъ относительно первопричины и сущности бытія: *ignoramus et ignorabimus*. Какъ и слѣдовало ожидать, приверженцы матеріализма, послѣ изложенной рѣчи *du Bois-Reymond*'а, съ ожесточеніемъ и шумомъ ополчились противъ него и то, что онъ осмѣлился утверждать, что естествознаніе абсолютно бессильно дать научное разрѣшеніе антропологическимъ и космологическимъ проблемамъ, по скольку онѣ касаются нравственныхъ убѣжденій человѣчества, — ополчились, — но и только...

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1880 года, Берлинская академія наукъ, к случаю празднованія годовщины своего основанія, предложила ректору университета сказать рѣчь въ честь основателя академіи, Лейбница. *Du Bois-Reymond*, чрезъ цѣлыхъ восемь лѣтъ новыхъ трудовъ, занятій и опытовъ, снова выступилъ въ засѣданіи естествоиспытателей съ посвященной тому же предмету рѣчью, ознаменованной ииъ словами: *Семь задачокъ міроздаія*. Рѣчь эта была изъ

не поддается научному объясненію, а возбуждаемій идеей о вѣкъ вопросъ о началѣ движенія не допускаетъ ни научнаго изслѣдованія, ни научнаго разрѣшенія.

3) Происхожденіе жизни на нашей планетѣ.

4) Цѣль, назначеніе природы, согласно видности, феноменальной сторонѣ міра. Законы происхожденія органическихъ тѣлъ не могли бы функционировать, если бы матерія не была специально приспособлена къ произведенію органическихъ существъ.

5) Пятую загадку міроздавнiя—загадку, совершенно недоступную человѣческому уму и безусловно недопускающую научнаго разрѣшенія, даже въ отдаленномъ будущемъ, составляетъ проблема чувствованія.

6) Самопроизвольность и самоопредѣляемость мысли.

7) Возбуждаемая фактомъ свободы воли проблема, которой опытное знаніе никогда не будетъ въ состояніи дать научное разрѣшеніе.

Потребовалось бы слишкомъ много времени и мѣста для того, чтобы наложить всѣ развитыя du Bois-Reymond'омъ научныя соображенія, по поводу каждаго изъ формулированныхъ имъ вопросовъ. Но чтобы дать читателю возможность видѣть всю глубину широкихъ взглядовъ знаменитаго натуралиста, я постараюсь изложить здѣсь, по возможности въ самой общедоступной формѣ, егo соображенія по вопросу о свободѣ человѣческой воли.

Содержаніе физическимъ и опытнымъ наукамъ даютъ матерію и управляющіе ею законы, вокругъ которыхъ группируются и всѣ изысканія и наблюденія этихъ наукъ. Состояніе головного мозга въ каждый данный моментъ, какъ и состояніе всего вообще видимаго и доступнаго внѣшнимъ чувствамъ міра, представляютъ собой не что иное, какъ механическій результатъ предшествовавшихъ состояній, и, въ свою очередь, служатъ причиной состояній послѣдующихъ. Самая маленькая частица мозга не можетъ измѣнить положеніе, въ которомъ она находится, иначе, какъ подъ вліяніемъ механической причины, обусловленной физическими законами управляющими явленіями матеріальнаго міра. Передвиженіе какой-либо частицы головного мозга независимо отъ механической причины

ники материализма, допускающіе это отрицаніе съ научной точки зрѣнія, — короче: всё чувствуютъ и сознаютъ, что воля человека дѣйствуетъ и рѣшаетъ независимо, а нерѣдко и прямо вопреки законамъ природы и наперекоръ требованіямъ и потребностямъ тѣла. Даже наиболѣе фанатичный материалистъ никогда не рѣшится утверждать, что будто бы судьба человека есть ни болѣе ни менѣе, какъ спектакль по заранѣе предначертанной программѣ, въ силу которой-де А отъ природы предопредѣленъ разыграть роль преступника, а В — роль его судьи. Ни ученый, ни невольца одинаково не въ состояніи повѣрить и никогда не повѣрятъ, чтобы данное лицо не было преступникомъ только и исключительно потому, что-де жребій преступности выпалъ на долю другой личности; всё мы твердо убѣждены, что, если мы не преступники, то только потому, что сами не хотимъ быть ими и воздерживаемся отъ совершенія преступныхъ дѣяній. „Въ одномъ изъ моихъ трудовъ, посвященномъ вопросу о животномъ электричествѣ, продолжаетъ du Bois-Reymond, я высказалъ мнѣніе, что, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, успѣхи аналитической механики дадутъ намъ возможность добиться какого-либо объясненія для факта свободы человѣческой воли. Но теперь я долженъ сознаться, что дальнѣйшія изслѣдованія и наблюденія привели меня къ немилосердному убѣжденію въ абсолютной невозможности разрѣшенія этой проблемы, столь тѣсно и существенно связанной съ другими вопросами, отнѣтъ на которые опытная наука никогда не можетъ дать, каковы вопросы о сущности матеріи, о первоначальномъ движеніи и о способности чувствованія“.

Таковъ взглядъ du Bois-Reymond'a, который въ двухъ словахъ формулировалъ великую истину — абсолютную невозможность разрѣшенія проблемъ, касающихся первоначины и сущности бытія, при помощи метода опытныхъ наукъ. И въ этомъ отношеніи, знаменитый натуралистъ отнюдь не является ни первымъ, ни единственнымъ ученымъ, провозгласившимъ такую доктрину. Всѣмъ известно, какое почетное и видное мѣсто въ области физиологической науки принадлежитъ сравнительно недавно скончавшемуся французскому ученому, Влодь-Бернару. Узнавши о его смерти, Гамбетта

вичныя причины и изученіе ихъ не могутъ быть предметомъ изслѣдованій опытнаго естествознанія. Мы никогда не узнаемъ, что есть духъ, ни какова и въ чемъ состоитъ сущность матеріи. Но если наука, при помощи опытнаго метода, и не можетъ достигнуть знанія первопричинъ, то это еще вовсе не значитъ, чтобы мы должны были стараться совершенно отклонить человѣческую мысль отъ всякаго изслѣдованія и изученія идеи неограниченнаго, абсолютнаго. Человѣческій духъ представляетъ собой гармоническое сочетаніе многихъ разнообразныхъ силъ и способностей, согласно функционирующихъ въ направленіи открытія истины; онъ обладаетъ чувствомъ и способностью чувствованія, которыми обуславливается возможность интроспекцій и откровеній его собственнаго внутренняго міра; онъ снабженъ разумомъ, въ коемъ гнѣздятся и развиваются идеи, дающія, въ результатъ своей логической переработки, различные выводы и обобщенія; наконецъ, онъ обладаетъ опытомъ, который является для разума вѣрнымъ, надежнымъ руководителемъ. Я вхожу въ свой анатомическій залъ, не будучи ни матеріалистомъ, ни спиритуалистомъ. Я наблюдаю факты и явленія, зная, что они представляютъ собою не что иное, какъ результатъ ближайшихъ причинъ, которыя, въ свою очередь, были лишь результатомъ предшествовавшихъ имъ причинъ и фактовъ. Идя, такимъ образомъ, внизъ по лѣстницѣ, я перехожу последовательно отъ факта къ факту и отъ причины къ причинѣ, пока, наконецъ, не достигну крайняго предѣла, за который всякое опытное изслѣдованіе и изученіе становится уже невозможнымъ. Такъ, напримѣръ, я наблюдаю жизнь, анализирую ее со всевозможныхъ точекъ зрѣнія и изучаю ее въ разнообразныхъ естественныхъ проявленіяхъ ея и въ различныхъ стадіяхъ ея развитія. Изслѣдуя первичный зародышъ жизни, органическую клеточку, я усматриваю въ ней ясно выраженную идею, красною нитью проходящую чрезъ весь гармоническій процессъ развитія и сохраненія тѣла, вплоть до окончательнаго прекращенія его жизненныхъ функций и разрушенія организма вслѣдствіе смерти. Идея эта не представляется мнѣ химическимъ принципомъ, ни физическимъ началомъ, ни материализмомъ, претенціозно берущій на себя объясненіе всѣхъ возможныхъ

И ранѣе Клодъ-Бернара, извѣстный профессоръ органической химіи, Chevreul, въ своемъ сочиненіи, посвященномъ исторіи химическихъ знаній, установилъ границы физическихъ и физиологическихъ наукъ. „Эти науки, говоритъ Chevreul, изслѣдуютъ реальныя объекты лишь по столько, по сколько въ этомъ изслѣдованіи возможно наблюденіе явленій. За предѣлами послѣднихъ открывається необъятная область безпредѣльнаго, откуда прорывають новыя небеса истины, новыя широкіе горизонты для чловѣческаго мышленія. Въ отношеніи этихъ послѣднихъ истинъ, естествознаніе не въ состояніи ничего ни утверждать, ни отрицать, такъ какъ здѣсь не могутъ имѣть мѣста ни извѣщеніе, ни вычисленіе, ни точное математическое опредѣленіе. На всѣхъ окраинахъ безконечно обширной области естествознанія мы сталкиваемся съ таинственными, непонятными и совершенно вѣдомыми причинами, при встрѣчѣ съ которыми естествоиспытатель, въ необходимости, принужденъ прекратить всякое дальнѣйшее изслѣдованіе. Естественныя науки не могутъ не признавать, что, кромѣ и помимо явленій феноменальнаго міра, существуетъ и основная, неизвѣстная причина ихъ, но распространить свои изысканія и на изученіе этой первопричины—естествознаніе абсолютно неспособно. П. мѣтнію приверженцевъ матеріализма, продолжаетъ Chevreul, Бюффонъ. Прекрасно! Допустимъ, что Богъ не существуетъ. Но это положеніе составляетъ уже догму, апіорное утвержденіе, которое именно въ виду своей апіорности, является вѣрой, а не научнымъ положеніемъ, и не имѣетъ ровно ничего общаго съ естествознаніемъ и опытнымъ науками. Если бы мы пожелади прибѣгнуть къ этому вопросу опытный методъ, то необходимо придетъ къ совершенно противоположному выводу. Естествоиспытатель изслѣдуетъ причину каждаго факта, т. е. причину, способную и могущую вызвать изучаемое явленіе. Рассматривая какой-либо механизмъ, онъ видитъ въ немъ продуктъ опредѣленной причины, склм, сдѣланный сгруппировать въ гармоническомъ сочетаніи отдѣльныя составныя части механизма. Останавливаясь на мыслительныхъ способностяхъ чловѣка, натуралистъ необходимо долженъ признать существованіе ес-

сомнібно истинное положеніе, съ котораго ми начали настоящий очеркъ.

Вѣра и знаніе сходятся въ стремленіи къ открытію и изслѣдованію истинны; и та, и другое не только соприкасаются, во и прямо дѣйствуютъ и вездѣйствуютъ на всю, какъ умственную и нравственную, такъ и рассудочную и чувственную жизнь чловѣка; но, тѣмъ не менѣе, между ними никогда не возникаетъ никакихъ столкновеній, ни коллизій, до тѣхъ поръ, пока наука и религія остаются каждая въ своихъ спеціальныхъ сферахъ компетентности, предначертанныхъ для каждой изъ нихъ самой природою вещей. Наука безусловно компетентна въ анализѣ и изученіи видимаго, доступна внѣшнимъ чувствамъ и вообще феноменальнаго міра; ея дѣло—опредѣленіе всѣхъ причинъ, допускающихъ точную формулировку путемъ наблюденія и вычисленія; короче: задача науки сводится къ открытію, изслѣдованію и опредѣленію законовъ природы. Въ свою очередь, религія, коренящаяся въ эмоциональной сферѣ чловѣка, разрабатываемая науками метафизическими и санкціонируемая проявленіемъ и откровеніемъ божественнаго элемента въ исторіи чловѣчества, — религія одна компетентна въ разрѣшеніи проблемъ, касающихся основныхъ началъ міроуданія, первопринципи и сущности бытія и вообще всего сверхчувственнаго. Предметъ опытнаго изслѣдованія составляютъ формы и законы ограниченаго существованія, т. е. всего существующаго во времени и пространствѣ; — къ этому сводится содержаніе всякой физической науки. Однако, ни формы, ни законы ограниченаго временнѣи и пространства существованія не могутъ дать никакого объясненія во вопросу о началѣ, генезисѣ и первопринципѣ бытія. Въ отношеніи этихъ послѣднихъ вопросовъ; жотина обосновывается не только санкціей научной доктрины и логическаго умозаключенія; во будучи воплощена въ реальныхъ фактахъ исторіи чловѣчества, истина является здѣсь яркимъ свѣточемъ, для всѣхъ доступныхъ и видимыхъ. Всѣ великіе изслѣдователи природы, устанавливая, при помощи опыта и наблюденія, роды и виды существъ и формулируя управляющіе ими законы, вмѣстѣ съ тѣмъ, проникаются самыми возвышенными

О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ

(по канонамъ древней Вселенской церкви).

(Продолженіе) ¹⁾.

III.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ союза брачнаго.

§ 47.

ГНУШЕНІЕ БРАКОМЪ.

Правила: Апост. 51; Гангр. 1, 4, 14, 9.

Подъ названнымъ преступленіемъ разумѣется состояніе безбрачія, вызванное взглядомъ на бракъ, какъ на что-то нечистое, несовѣстимое съ христіанскимъ цѣломудріемъ, препятствующее достиженію царства небснаго (Гангр. 9). Такимъ своимъ характеромъ разсматриваемое нами безбрачіе существенно отличается отъ подобнаго же состоянія, называемаго дѣвствомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. Последнее имѣетъ въ виду исключительно подвигъ благочестія, „доброту и святиню дѣвства“ (Гангр. 9), при чемъ смотритъ на бракъ, какъ на таинство и почитаетъ его, согласно апостолу, „союзомъ чистымъ и несквернымъ“ (Евр. XIII, 4). Гнущающійся же бракомъ воздерживается отъ него не ради воздержанія самаго, а по причинѣ кажущейся его нечистоты и несовѣстности съ христіанскимъ званіемъ и достоинствомъ. Перваго рода возвращеніе—чисто христіанское, согласное съ ученіемъ Спасителя и

¹⁾ См. предшеств. кн. Христ. Чтенія.

Точно также и всѣ перечисленныя дѣйствія гнушенія бракомъ могутъ быть вызваны другими мотивами. Само собой разумѣется, что въ такомъ случаѣ они не должны быть подводимы подъ понятіе разсматриваемаго преступленія. Несомнѣнный критерій истины въ данномъ случаѣ—это мотивъ дѣйствія.

Наказаніе — анагема (по Гангр. соб.), или отверженіе отъ церкви (Апост. 51).

§ 48.

БРАКИ ВЪ РОДСТВѢ ИЛИ КРОВОСМѢШЕНІЕ.

Правила: 6 всел. 53, 54; Неокес. 2; Вас. В. 67, 75, 76. 78.

Кровосмѣшеніемъ называется вступленіе въ бракъ въ близкихъ (возбраненныхъ) степеняхъ родства плотскаго и духовнаго, кровнаго и разнороднаго иначе свойства. Въ церковныхъ правилахъ этия именованія называются слѣдующіе браки:

- а) Совокупленіе единокровныхъ сестры и брата (Вас. Вел. 67).
- б) Бракъ между братомъ и сестрою разныхъ отцовъ, но одной матери, или разныхъ матерей, но одного отца (Вас. Вел. 75 пр.).
- в) Совокупленіе съ женою брата (невѣсткою), или съ сестрою жены (Вас. В. 76), хотя бы и одновременное (Вас. Вел. 78; Апост. 19; 6 всел. 54), а равно бракъ съ двумя братьями (тамъ же и Неокес. 2).
- г) Бракъ съ дочерью брата (племянницею) 6 всел. 54.
- д) Бракъ отца и сына съ матерью и дочерью (ib.), а также съ двумя сестрами (тамъ же).
- е) Бракъ братьевъ съ матерью и дочерью (тамъ же), а также съ двумя сестрами.
- ж) Вступленіе въ бракъ съ матерью воспринятаго отъ кунаки (6 всел. соб. 53).

Называя всѣ означенные брачныя союзы *нечистотою* (Вас. Вел. 17; 6 всел. 54 пр.) и требуя немедленнаго расторгненія ихъ, какъ совокупленій противосвѣтвенныхъ, церковь неодинаково судитъ за кровосмѣшеніе, но различно: то строже, то снисходительнѣе. Общимъ основаніемъ для этого служатъ различная близость

иновѣрное. Не всякое, впрочемъ, вступленіе въ бракъ съ лицомъ другого исповѣданія и не всякое брачное сожитіе съ иновѣрными— дѣйствіе недовольное. Въ правилахъ дѣло ограничивается такимъ образомъ: „бракъ дозволяется, когда лицо, сочетавающееся съ православнымъ, обѣщаетъ перейти въ православную вѣру“ (4 всел. 14); точно также брачное сожитіе съ иновѣрными не есть дѣйствіе преступное, если оно устроилось и продолжается при слѣдующихъ условіяхъ: „еще нѣкоторые будучи еще въ иновѣрніи сочетались между собою законнымъ бракомъ: потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ къ свѣту истины, а другій остался въ узахъ заблужденія, и еще при томъ иновѣрной жентѣ угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или, напротивъ, мужу иновѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются, но божественному Апостолу: святится бо мужъ иновѣренъ о жентѣ, и святится жена иновѣрна о мужѣ (6 всел. 72)“.

Лицами ответственными являются: а) лица, самостоятельно вступающія въ бракъ, будетъ ли то мужчина, или женщина; частности и раздѣльнѣе: всякій „мужъ православный съ женою еретическою бракомъ совокупающійся“, и всякая „жена православная съ мужемъ еретикомъ сочетавающаяся“ (6 всел. 72); б) лица „бракомъ совокупающія дѣтей съ еретикомъ, или іудеемъ, или язычникомъ“ (14-е прав. халкид. соб.). Сюда относятся родители и опекуны, изъявляющіе свое согласіе на вступленіе въ бракъ съ иновѣрными.

Объектомъ преступленія должны быть лица иновѣрныя. Подъ ними указанныя правила разумѣютъ не только иновѣрныхъ въ строгомъ смыслѣ, т. е. еретиковъ, но и лицъ иновѣрующихъ—іудеевъ и язычниковъ. Отсюда два различныхъ понятія „иновѣрнаго“ и „иновѣрнаго“ употребляются въ этихъ правилахъ смѣшанно и безразлично.

Наказаніе — отлученіе, при чемъ самый бракъ расторгается.

Основною наказуемости служитъ слѣдующее воззрѣніе церкви, выраженное въ указанномъ правилѣ Трульскаго собора: «не подобаетъ смѣшивати не смѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частию Христовою жребій грѣшниковъ» (72).

а) Если похититель употребил насилие надъ дѣвою необрученною, то онъ, по 67 апостольскому правилу, обязывается вступить съ нею въ бракъ, „хотя бы и убога была“, т. е. не смотря на разность между ними званія и состоянія (ср. оп. курс. церк. законов. 11, 310); по 22 правилу Василія Великаго ¹⁾, похищенная возвращается родственникамъ или „попочителямъ“, и отъ воли сихъ послѣднихъ зависитъ дать или не дать свое согласіе на бракъ. Если они не хотѣли, то бракъ не могъ состояться и наоборотъ ²⁾).

б) Если похищена была дѣва, обрученная другому лицу, то она препровождается къ своему обручнику, которому предоставлялась полная власть или взять ее или отпустить для вступленія въ бракъ съ похитителемъ (Вас. В. 22; Анкыр. 11).

γ) Кто похищаетъ жену послѣ предварительнаго растлѣнія ея „тайнаго или насильственнаго“, тотъ судится за блудъ и вступаетъ съ похищенною въ бракъ (Вас. В. 22 пр.).

δ) Если похищенной была вдова или вообще женщина свободная, имѣющая власть располагать собою, не состоящая подъ властію другихъ: родителей или попечителей, то она „властва сама въ себя“ (Вас. В. 30 пр.), т. е. ей самой предоставлялось право оставаться или не оставаться въ брачномъ сожитіи съ похитителемъ.

е) Если женщина похищена была только „подъ видомъ супружества“, т. е. для незаконнаго сожительства, то сожитіе это было расторгаемо, и похищенная не могла сдѣлаться женою похитителя по существу того наказанія, какое налагалось на нихъ (4 всел. 27; 6 всел. 92; ср. оп. курс. церк. законов. 11, стр. 310).

Наказанія. 1. Похищающій женщину для незаконнаго сожительства, а равно содѣйствующіе или помогающіе ему подвер-

¹⁾ О «похищеніи негъ», говоритъ Василій Вел., «мы не имѣемъ древняго правила, но составили собственное мнѣніе» (30 пр.).

²⁾ Такое разногласіе правилъ обуславливается или различіемъ времени, или тѣмъ, что первое имѣетъ въ виду и растлѣніе, а второе—похищеніе, не соединившееся съ нимъ.

Наказаніе—отлученіе на семь лѣтъ (срав. указ. прав. съ 59 Вас. Вел.); въ случаѣ примиренія съ родителями, виновные отлучаются на 3 года (Вас. Вел. 38 пр.).

§ 52.

ВТОРОБРАЧІЕ И ТРОЕБРАЧІЕ.

Правила: Лаодик. 1; Вас. В. 4, 50, 87.

Именемъ *второбрачія* называется вступленіе во второй законный бракъ послѣ прекращенія перваго смертью одного изъ супруговъ: *требрачіемъ* — новый бракъ послѣ прекращенія второго тѣмъ же самымъ обстоятельствомъ, т. е. смертью. Эта послѣдняя является въ данномъ случаѣ главнымъ признакомъ, отличающимъ рассматриваемыя дѣйствія отъ другихъ подобныхъ. Отсюда вступленіе въ новый бракъ при жизни другого супруга, вслѣдствіе, напр., отсутствія его, безвѣстности о немъ, невѣрности его, или простого нежеланія продолжать сожитіе съ нимъ, —будетъ составлять прелюбодѣяніе и должно быть рассматриваемо какъ таковое. Во-вторыхъ, требрачіе, а тѣмъ болѣе второбрачіе есть законный, церковью дозволяемый и таинствомъ освящаемый, союзъ; отсюда сожительство съ женщиною незаконное, хотя и вызванное смертью жени не можетъ быть подводимо подъ понятіе рассматриваемаго преступленія. „Блудъ, говоритъ св. Василій Великій, не есть бракъ и даже не начало брака“... (26 пр.).

На вторые и третьи браки въ правилахъ излагается такой взглядъ: вступленіе въ новый бракъ послѣ прекращенія брака (смертью одного изъ супруговъ), хотя и является дѣйствіемъ и исполнѣннѣмъ, но въ тоже время можетъ быть признаваемо и дозволеннымъ по немощи и слабости человѣческой плоти, какъ „вѣрчество противу блуда“ (Вас. В. 87 пр.). Но, съ другой стороны какъ свидѣтельство нѣкоторой невоздержности чловѣка и чувственности его, второбрачіе не можетъ оставаться исполнѣннѣмъ безнаказаннымъ или не очищеннымъ нѣкоторою епитиміею (Вас. Вел. 4, Лаодик 1 пр.). Что касается третьяго брака, то онъ можетъ быть отнесенъ къ разряду преступныхъ дѣйствій. „На требрачіе говорятъ

слѣдовательно одинъ за другимъ. Гораздо труднѣе опредѣлить *границы* многобрачія, или ту черту, съ которой оно начинается, тѣмъ болѣе, что въ правилахъ нѣтъ опредѣленнаго указанія. Въ одножъ изъ своихъ правилъ Василій В. замѣчаетъ, что, трообрачныхъ отлучаютъ на три, а часто на четыре года и нарицаютъ таковой союзъ уже не бракомъ, но *многоженствомъ* (4 пр.). Эти слова даютъ нѣкоторое право предполагать, что многобрачіе начинается съ третьяго брака ¹⁾, но вѣроятнѣе, что исходный пунктъ для него служитъ четвертый, а не третій бракъ. Въ такому предположенію приводятъ слѣдующія соображенія: а) *книга* св. Василія Великаго и говоритъ, „что трообрачіе нарицаютъ многоженствомъ“ (4 пр.), но выше въ томъ же самомъ мѣстѣ онъ разграничиваетъ эти два понятія, когда замѣчаетъ, что „о трообрачныхъ и многобрачныхъ мы положили тоже правило“... (ibid.); такимъ образомъ трообрачіе онъ выдѣляетъ изъ понятія многобрачія. в) относительно третьяго брака Василій Великій замѣчаетъ, что это не столько бракъ, сколько „наказанный блудъ“, что на таковыя дѣла должно смотрѣть, какъ на „нечистоты“ въ церкви, но всенародному осужденію подвергать оныхъ не должно (потому что таковыя браки лучше распутнаго любодѣвія) (50 пр.). О многобрачій же Василій Великій говоритъ вѣчто другое, когда называетъ его „дѣломъ скотскимъ и совершенно чуждымъ человѣческому роду“ (80 пр.), когда почитаетъ этотъ грѣхъ „тягчайшимъ блудомъ“ (ibid.). Изъ этихъ словъ видно, что едвали св. Василій въ понятіе многобрачія включалъ и третій бракъ. Согласно съ существомъ дѣла думать, что трообрачіе есть только переходная ступень къ многобрачію, но не самое многобрачіе, или первая ступень въ градѣхъ сего послѣдняго.

Н а к а з а н і е—отлученіе, при чемъ самый бракъ расторгается (Вас. Вел. 80 пр.; см. толк. архим. Іоанна).

¹⁾ Архим. Іоаннъ въ своихъ объясненіяхъ по этому предмету допускаетъ противорѣчіе. Такъ въ своемъ толкованіи на 3 пр. Никессійск. соб. онъ говоритъ, что многобрачіемъ называется обыкновенно третій и четвертый бракъ (оп. курс. церк. законов. 1, стр. 360), а при объясненіи 80 пр. Василія Великаго замѣчаетъ, что многобрачіемъ называется вступленіе въ бракъ, послѣ уже третьяго (ibid.).

созвонъ, въ какомъ либо отношеніи неправильныхъ; а дагѣ, отъ незаконной, блудной связи, которая можетъ быть допущена священнослужителемъ. Соборъ неокесарійскій ясно различаетъ эти два дѣйствія, когда говоритъ: „пресвитеръ еще оженится... аще блудъ или прелюбодѣйство сотворить...“ (1 пр).

Наказаніе—изверженіе изъ сана (6 всел. соб. 6; Неокес. 1).

§ 55.

СОЖИТЕЛСТВО ПРЕСВИТЕРА СЪ ЖЕНОЮ-ПРЕЛЮБОДѢЙЦЕЮ.

Правило: Неокесар. соб. 8.

Подъ сожителствомъ въ данномъ случаѣ разумѣется продолженіе супружескихъ отношеній, а равно и проживаніе въ одномъ домѣ съ женою послѣ того, какъ она явно, открыто впадала въ грѣхъ любодѣянія. Для наличности проступка требуется, чтобы жена совершила помянутый грѣхъ послѣ рукоположенія мужа, а не до сего времени, ибо въ семь послѣднемъ случаѣ грѣхъ жены или препятствуетъ полученію священной степеніи (см. тоже прав. въ полномъ изложеніи и апост. 18), или же подводится подъ категорію дѣйствій, разсматриваемыхъ другими правилами (О неправильномъ бракѣ пресвитера,—6 всел. 26; Вас. В. 27). Грѣхъ любодѣянія долженъ быть доказанъ свидѣтелями, что открывається изъ того же правила Неокесарійскаго собора (см. полное изложеніе онаго). На вопросъ кѣмъ и какъ?—Вальсамонъ отвѣчаетъ: „различныя законы повелѣваютъ, что жена не иначе осуждается въ прелюбодѣяніи, какъ только посредствомъ пяти свидѣтелей, съ клятвою показывающихъ, что они видѣли въ самомъ дѣйствіи совершаемое прелюбодѣяніе. Ибо поэтому и не всѣ могутъ возбуждать обвиненіе въ прелюбодѣяніи, но пять лицъ: мужъ, отецъ, братъ, дядя по отцѣ и дядя по матери... Итакъ, отцы присоветовали, что осуждается обличенная въ прелюбодѣяніи посредствомъ ясныхъ доказательствъ, а не та, которая подверглась подозрѣнію изъ-за разговора, или сожителства, или какой-нибудь другой причины“ (Толк. на прав. Неокесар. соб.).

Грѣхъ жены не составляетъ еще достаточной причины для

которая оказалась любодѣйцей или родственницею) ¹⁾. Въ виду этого подѣ „неправильнымъ бракомъ“, какъ опредѣленнымъ преступленіемъ, слѣдуетъ понимать такой бракъ, по отношенію къ которому возможно невѣденіе, гдѣ трудно до невозможности предостеречь отъ ошибки, предвидѣть незаконность. Приблизительно къ этому изъ области „неправильныхъ браковъ“, какіе ибѣются въ виду указанными правилами, слѣдуетъ выключить всѣ неправильные браки, по отношенію къ которымъ невѣденіе невозможно или по крайней мѣрѣ непростительно. Сюда относится, напр., второбрачіе клириковъ, бракъ по рукоположенію.

Наказаніе. Оно опредѣляется и выражается слѣдующими словами: „пресвитерекии съдалищемъ пусть пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится... Того ради да не благословляетъ ни всенародно, ни особь и да не раздѣляетъ другиѣ Тѣла Господня, ниже иное служеніе да совершаетъ“ (26 кн. 6 всел. соб.). Отсюда видно, что пресвитеръ, вступившій по невѣденію въ неправильный бракъ, былъ лишаемъ права священнодѣйствія, съ сохраненіемъ правъ чести, при чемъ самъ бракъ былъ расторгаемъ.

§ 57.

РАСТОРЖЕНІЕ БРАКОВЪ.

Правила: апост. 5; 6 всел. соб. 13; Карег. 4, 34, 81.

Подѣ „расторженіемъ брака“ здѣсь разумѣется какъ формальный разводъ съ женою, сопровождающійся совершеннымъ удаленіемъ ея отъ себя, такъ равно прекращеніе только съ нею брачныхъ супружескихъ отношеній при совмѣстной жизни въ одномъ домѣ и одной семьѣ.

Частіе сюда относятся слѣдующія дѣйствія: а) добровольное изгнаніе жены „подѣ видомъ благоговѣнія“ (апост. 5 кн. б) добровольный отказъ отъ раздѣленія съ нею супружеска-

¹⁾ Зовара въ своемъ толкованіи на указанное правило Трульсага собора между прочимъ, замѣчаетъ: «кто впадаетъ въ неправильный бракъ, напр., съ чужими съ своею родственницею по невѣденію о родствѣ»...

IV.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ благо-
чинія и благоповеденія.

§ 58.

УКЛОНЕНІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ОТЪ ПРИЧАЩЕНІЯ ПРИ
СОВЕРШЕНІИ ЛИТУРГІИ.

Правило апост. 8.

Характеръ и сущность названнаго дѣянія опредѣляется въ уз-
занномъ апостольскомъ правилѣ такъ: каждый священнослужитель—
епископъ, пресвитеръ, діаконъ или кто-нибудь другой въ свя-
щеннаго чина, не причастившійся на литургіи, во время соверше-
нія которой находился въ храмѣ, подлежитъ осужденію, незави-
симо отъ того, совершалъ ли онъ самъ литургію, или присутство-
валъ на оной въ качествѣ молящагося. Причины уклоненія свя-
щеннослужителя отъ причащенія могутъ быть различны: иногда
оно является слѣдствіемъ какихъ-нибудь важныхъ побужденій, в
другое время проступилъ проявленіемъ небрежности и нерадіи.
Отсюда вопросъ о причинахъ этого проступка не только уместенъ
въ данномъ случаѣ, но и получаетъ первостепенную важность,
придавая ему то характеръ преступленія, то дѣйствія неиз-
вѣрнаго. По смыслу 8 апостольскаго правила непричастившійся
долженъ объяснить причину и если она „благословна, да будетъ
извиненъ“. Благословной или уважительной причиной въ этомъ
случаѣ можетъ быть все то, что препятствуетъ причаститься до-
стойно и неосужденно, напр., нечистота совѣсти, вражда съ ближ-
ними и какія-нибудь другія обстоятельства, независимыя не-
средственно отъ воли человѣка и внѣ его находящіяся. Правдъ
клерика долженъ быть чистъ по душѣ, отличаться любовью къ
ближнимъ и миролюбіемъ, слѣдовательно, чужды указаннымъ недо-
статкамъ, препятствующихъ причащенію; но, съ одной стороны,
причины всего этого могутъ лежать внѣ воли его, съ другой—

ловѣкъ, виѣнційнѣи неизбѣжныя столкновѣнія съ людьми и
цѣствами, онъ не можетъ быть постоянно и настолько чистъ
чтобъ быть готовымъ причаститься неосужденно каждый
въ виду всего этого преступнымъ почитается не всякій
лоненія отъ причащенія, а только тѣ случаи, когда свя-
читель не причащается просто по нерадѣнью, по несозна-
юти сего долга, не имѣя никакихъ важныхъ причинъ

Апостольское правило ничего не говоритъ о томъ, какъ
ювннй клирикъ можетъ быть извиняемъ: можетъ ли онъ,
виѣняемо или безнаказанно дѣлать это краду два—три
и довольно часто, только съ небольшими промежутками.
опросы трудно отвѣчать положительно за неизвѣннѣи ка-
хъ данныхъ, но можно думать, что случаи подобныя из-
только тогда, когда они рѣдки. Частое повтореніе ихъ
ѣтельствуетъ, что значительная доля этихъ причинъ въ
ирикѣ, который положеніемъ своимъ обязывается къ по-
бдительности надъ собою, своими помыслами и дѣйствіа-
изывается удаляться всего того, что можетъ сдѣлать это
имъ приближенія къ святымъ.

нное 8 апостольское правило говоритъ, что непричастивъ
уважительной причины осуждается, „яко содѣлавшійся
да народу, и на совершившаго приношеніе наведшій по-
якобы неправильно совершалъ“. Такимъ образомъ, вина
зключается въ худомъ примѣрѣ и въ возбужденіи недо-
омнѣннн въ сердцахъ простыхъ людей. Если принять въ
е важное значеніе примѣра вообще и его дурное вліяніе
гь случаѣ, если обратить далѣе вниманіе на то, что
ь и нерадѣннѣи клирика по отношенію къ таинству при-
огутъ возбудить холодность и въ душѣ мірянина (ослаб-
имъ сознаніе необходимости возможно частаго приобщенія),
лирика сдѣлается вполне понятной. Не совсемъ ясно
постольскимъ правиломъ указанное, послѣдствіе такого
въ клирикѣ, т. е. возбужденіе въ другихъ подозрѣннн
ю правильности священнодѣйствія. Но, вѣроятно, тутъ
ь виду самый простой классъ людей, которые не только

увлекаются чужимъ приѣздомъ, но составляютъ еще и своеобразныя заключенія о причинахъ такого или другого поведенія чловѣка, которое, по свойственному имъ простодушію, могутъ поставить фактъ непріачтенія клирика въ непосредственную связь съ личностію совершителя священнодѣйствія.

Наказаніе—отлученіе отъ общенія.

§ 59.

НАНЕСЕНІЕ КЛИРИКОМЪ ПОБОЕВЪ.

Правила: апост. 27; Двукрат. соб. 9.

Побои могутъ быть наносимы или собственноручно, или чрезъ другихъ по просьбѣ или приказанію. Оба эти способа илѣются въ виду церковными правилами. „Апостольское и божественное правило (27), говорятъ отцы Двукратнаго собора, подвергаетъ изверженію священниковъ, дерзающихъ бити... Сію правило не называетъ токмо *биущихъ своеручно, но и посредствомъ посланных*. Итакъ, поелику онымъ правиломъ опредѣляется наказаніе за бленіе вообще: то и мы согласно опредѣляемъ“... (9 пр.). Отсюда видно, что оба указаные способа нанесенія побоевъ одинаково преступны для священнослужителя. — Кому бы побои ни были причислены: „вѣрному согрѣшившему: или невѣрному обидѣвшему“, съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ, одно и тоже (тамъ же). Удары могутъ быть наносимы далѣе съ разною цѣлію или по различнымъ побужденіямъ. Приведенныя церковныя правила, видимо, предполагають двѣ цѣли: а) вразумленіе согрѣшившаго вѣрнаго чрезъ наказаніе (толк. Аристіана и Вальсам. на 27 апост. пр.); б) отищеніе обличнику за нанесеніе оскорбленія,—цѣль по существу своему худая и предосудительная. Какъ же, спрашивается, относится къ дѣйствію, мотивируемому такими различными намѣреніями? Цѣль не искупаетъ ли въ нѣкоторыхъ случаяхъ самой вины, представляя дѣйствіе иногда невѣроятнымъ? Аристіанъ и Вальсамонъ въ своихъ объясненіяхъ на 27 апостольское правило отвѣчаютъ на это утвердительно. Первый изъ нихъ говоритъ: „священникъ, который бьетъ вѣрнаго или невѣрнаго, согрѣшившаго противъ него, и чрезъ страхъ, вынужденный

разомъ, хочеть достигнуть, чтобъ другіе не совершали
 ію къ нему подобныхъ проступковъ, поелику дѣлаеть
 закону, который повелѣваетъ подставлять и другую щеку,
 дарить въ одну, — подлежить изверженію... Но не
 в изверженію тотъ, кто благо разумно наказываетъ
 рѣшающую противъ священныхъ предметовъ, какъ и
 четь, сдѣланнымъ изъ вервѣя, изгнать торгующихъ изъ
 коняго“ (Русск. перев. изд. 1876 г.). Точно также
 не говорить: „умѣренно наказывать своихъ учениковъ
 торне согрѣшають и послѣ вразумленія не исправляются,
 имъ дозволено, потому что и Господь ударами бича
 храма торгующихъ“¹⁾). Но такое объясненіе едва ли
 согласно съ существомъ дѣла и буквальныйнмъ смысломъ
 правилъ. Апостольское правило хотя имѣеть въ виду
 нннѣя цѣли нанесенія побоевъ, но свой взглядъ выра-
 сѣхъ одинаково, повелѣвая „извергати отъ священ-
 нскопа, пресвитера и діакона, бѣющаго вѣрныхъ со-
 или невѣрныхъ обидѣвшихъ. Ибо Господь, продол-
 отнюдь насъ сему не училъ: напротивъ того, Самъ,
 гь, не наносилъ ударовъ, укоряемъ, не укорялъ взаимно,
 угрожалъ“. Соборъ Двукратный, издавшій свое по-
 ѣ цѣлю разъяснить смыслъ апостольскаго правила
 ишряющимъ себѣ своему гнѣву и превращающимъ
 установленія“, имѣлъ удобный случай коснуться этого
 и онъ не дѣлаеть такого различенія. Напротивъ за-
 „священнику Божию подобаетъ вразумляти неблаго-
 евидно во вѣхъ случаяхъ) наставленіями, увѣща-
 же и церковными епитиміями, а не устремлятися на
 ескія съ бичами и ударами“ (9 пр.). Совершенно же
 и несправимыхъ онъ повелѣваетъ предавать суду
 (тамъ же). Очевидно вмѣстѣ съ тѣмъ, что рѣчь
 вѣрныхъ согрѣшающихъ; такъ какъ по отношенію
 эти жѣры исправленія едва ли приложимы. Назван-

згляда и наша славянская кормчѣя.

ные толковники допустили такое различіе въ виду, кажется, при-
мѣра Христа Спасителя, изгнавшаго бичемъ торжниковъ изъ храмъ;
но примѣръ этотъ не можетъ быть примѣромъ для обыкновенныхъ
и всѣхъ вообще пастырей церкви, а равно лечь въ основу для
отношеній къ согрѣшающимъ братьямъ. Для людей гнѣвныхъ,
истительныхъ и жестокихъ здѣсь представилось бы обширное поле
для примѣненія подобнаго рода мѣръ ¹⁾. Въ виду сказаннаго, само
понятіе рассматриваемаго преступленія должно быть отнесено вслѣдъ
вообще нанесеніе священнослужителямъ побоевъ и ударовъ — не-
посредственное или своеручное и посредственное (черезъ другихъ).
съ цѣлю исправленія или отпущенія.

Относительно количества и силы ударовъ соборомъ Двукр-
нымъ дѣлается такое замѣчаніе: „по истинѣ было бы неразумно
и весьма погрѣшительно, аще бы нанесшии своеручныи
біеніемъ три или четыре удара, подвергавшъ былъ изверженію.
а между тѣмъ, по данной свободѣ бити посредствомъ неволѣныи,
простершии *исязаніе до жестокости* и до смерти, оставался бы
ненаказанныи“ ... (тамъ же). Отсюда до нѣкоторой степени видно,
что нанесеніе побоевъ одинаково преступно, какъ жестокое, такъ
и немногочисленное, ограничивающееся тремя—четырьмя ударами.
Такимъ образомъ, сущность дѣла не въ качественности и количе-
ственности ударовъ, а въ самомъ поднятіи руки или начинаніи
этого дѣла.

Наказаніе—изверженіе изъ сана (тѣже правила).

§ 60.

ПОСѢЩЕНІЕ КЛИРИКАМИ „КОРЧЕМНИЦЪ“ И СОДЕРЖАНІЕ ОНЫХЪ

Правила: апост. 54; 6 вѣк. 9; Каре. 49.

Посѣщеніе *корчемницъ* (καπηλείων) или гостинницъ, какъ г-
является изъ указаннаго апостольскаго правила, является дѣ-
ствіемъ предосудительнымъ только въ томъ случаѣ, когда оно г-
вызвано нуждою, допускается въ видахъ развлечения, для удоволь-

¹⁾ Недопускаютъ такого различія Зонара, а равно архим. Іоаннъ
стр. 168).

по какому-нибудь другому предосудительному побужде-
 нию быть в гостиницах по нуждѣ, напр., остановиться въ
 гостиницу во время путешествія, не преступно.

Истинно *цѣль* посѣщенія гостиницы правила заставляютъ
 сказать: „аще кто изъ клира въ корчменницѣ *ядущій* усмотрѣнъ
 (Апост. 54); „клирики да не входятъ въ корчменницы
и питія“ (Кар. 49). Такимъ образомъ правила
 въ виду только одну цѣль: употребленіе пищи и питія.
 Если, повидимому, невинная цѣль придаетъ разсматривае-
 мому уже характеръ проступка, то тѣмъ болѣе именован-
 ному быть названо всякое другое хожденіе въ гостиницы,
 съ какою-нибудь предосудительною цѣлью, дѣйстви-
 тельно это одинаково преступно какъ для выс-
 шихъ, такъ равно и низшихъ, монашествующихъ и
 еще церковныхъ чиновъ. 24 правило Лаодикійскаго со-
 бора: „не подобаетъ освященному лицу, отъ пресвитера
 , и потомъ кому-либо изъ церковнаго чина даже до
 диакона, или чтецовъ, или пѣвцовъ, или закливателей, или
 иеродиаконовъ, или изъ монашескаго чина въ корчменницу входить“.
 Содержаніе *содержанія* корчменницъ, то оно безусловно
 запрещено, какъ это видно изъ вышеприведеннаго опредѣленія
 этого собора: „никакому клирику не дозволяется содер-
 жаться въ корчменницѣ“ (9 пр.). Подъ содержаніемъ корчменницъ здѣсь
 впрочемъ только личное участіе въ этомъ дѣлѣ или не-
 кое завѣдываніе оными (6 всел. 9 пр.); что же ка-
 сается къ найму своего помѣщенія для устройства въ немъ
 трапезы, то оно не воспрещается клирику (оп. кур. церк.
 кан. Иоан. 11, стр. 357), а слѣдовательно не счи-
 тается преступкомъ.

Въ *осудительности* всѣхъ вообще указанныхъ дѣйствій
 участвуетъ слѣдующее: „призванные быть жребіемъ Божиимъ
 въ миряныи образцомъ скромной жизни и во всемъ
 правыми, дабы изъ-за нихъ не хулилось имя Божіе. А
 корчменницъ показываетъ, что дѣлающіе это ведутъ жизнь
 и что нравы ихъ испорчены не только въ отношеніи

къ пищѣ и питію, но и въ отношеніи ко всему прочему поведе-
нію. Ибо въ корчемницахъ собираются нескромныя мужчины и же-
щины, и потому находящійся въ обществѣ съ ними не останется
непричастнымъ ихъ порочности. Ибо „*тлѣны обычаи бани бе-
стыды змы*“ (толк. на 54 апост. пр. по русск. перев.). Точно
также Вальсамонъ говоритъ: „апостолы, желая, чтобы клирики
были безукоризненной жизни и не соблазняли другихъ, опредѣляютъ,
чтобъ они воздерживались не только отъ всякой предосудительной
торговли, какъ сказано въ другомъ правилѣ, но чтобы и не во-
шли въ корчемницу для принятія нищи или питья. Ибо онѣ—
для нескромныхъ людей, и достойны великаго осужденія... Итакъ.
худо говорятъ тѣ, которые утверждаютъ, что клирикъ можетъ
торговать виномъ, или снимать бани для торговли, или заниматься
другою предосудительною торговлею. Ибо если запрещено клирику
просто входить въ корчемницу, то еще большому подвергнется на-
казанію, если самъ будетъ заниматься этою постыдною торговлею
непосредственно, или чрезъ подставное лицо“ (толк. на то же пр.).

Мы намеренно привели оба эти толкованія. Изъ оныхъ видно,
почему для клириковъ предосудительно какъ содержаніе корчемницъ,
такъ и посвщеніе ихъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что подъ корче-
ницею разумѣется въ апостольскомъ правилѣ не столько гостиница:
въ обыкновенномъ и лучшемъ значеніи этого слова, предназначаемы
исключительно для добрыхъ цѣлей, напр., остановки и отдыха путе-
шественниковъ, принятія нищи и проч., сколько мѣсто, куда собира-
ются, по выраженію Зонары, *нескромныя мужчины и женщины*,
гдѣ могутъ портиться добрыя нравы, и которое предназначается,
по выраженію Вальсамона, *для нескромныхъ людей*; куда, бытъ
можетъ, приходятъ разныя лица не для принятія собственно нищи,
а подъ этия благовидныя предлогами для другихъ цѣлей.

Посвщеніе корчемницы становится дѣйствительнымъ просту-
комъ и дѣйствиельнымъ наказуемымъ въ томъ только случаѣ, когда до-
пущено нѣсколько разъ, когда виновный оказывается неисправимъ
послѣ предварительныхъ замѣчаній и внушеній. Такойъ взглядъ на
это и Вальсамона. „Поселику, говоритъ онъ, 42 апостольск-
правило епископа, преевритера и діакона, преданныхъ игръ и пьян-

лѣвасть извергать въ томъ случаѣ, если не престануть; на и всѣхъ прочихъ клириковъ, дѣлающихъ что-либо равно и мірянь подвергаетъ отлученію, если не испра-ѣ увѣщанія; то думаю, что и клирикъ, посѣщающій и не удаляющійся отъ сего зла, долженъ поднасть из-послѣ перваго и втораго вразумленія. Это подтверж-словами правила: „аще кто изъ клира въ корчешницѣ деть усотруѣтъ“, т. е. если многократно дѣлалъ это) 1).

ваніе—отлученіе для ходящихъ въ корчешницы (Апост. изверженіе для содержащихъ оныя (6 всел. 9 пр.).

§ 61.

ОСѢЩЕНІЕ КЛИРИКАМИ ИГРЪ И ЗРѢЛИЩЪ.

сел. соб. 24: «Никому изъ числящихся въ священномъ чинѣ, не зволяется ходити на конскія ристалища; или присутствовать на позорищныхъ играхъ».

жскими ристалищами—ітпѣброма разумѣются здѣсь сонныя представленія (цирки), бѣгъ на лошадахъ, лозачки, подъ *позорищными играми*—*θουλεικὸν παί-жумѣются театральныя представленія драматическаго ха-равно представленія танцовальныя, музыкальныя и во-по нынѣшнему разные концерты, балеты и пр.). Та-тъ, сущность и объемъ разсматриваемаго дѣянія пред-согласно буквальному пониманію *правила*, въ такомъ священнослужитель или монахъ, посѣщающій *конныя ія, драматическіе, танцовальныя, музыкальныя и спектакли*, совершаетъ проступокъ, влекущій за со-чаѣ повторенія, тяжкое наказаніе (6 всел. 24 пр.).*

жествъ Вальсаковъ допускаетъ неточность, Виновный, по смы-правила, не *извергается*, а только *отлучается* (ἀφορίζεται). иность эта можетъ принадлежать и переводчику толкованія, означаетъ принадлежащій къ хору, пѣвецъ, танцовщикъ, му-ру—царскія игры (толков. Вальс. на 51 пр. труп. соб.), т. е. на которыхъ присутствовали и императоры.

Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на указанное правило за-
 часть, что „относительно позорищныхъ *игръ* никто никогда не дѣ-
 лалъ раздѣленія, но подчинилъ ихъ опредѣленію права, т. е.
 всѣ указанные роды удовольствій находили дѣйствительно предсу-
 дительными для клириковъ; относительно *конскихъ ристалищъ*
 возражали слѣдующее: не вступать монаху или клирику на кон-
 ское ристалище, не смотреть зрѣлищъ; которыя ласкаютъ зрѣніе
 не слушать словъ, которыя услаждаютъ слухъ, — дѣло похвальное
 и достойное великой благодарности, какъ и дѣвство и все прочее,
 освящающее челоуѣка. Не если не подлежитъ наказанію тотъ, кто
 женится, не имѣя силъ хранить дѣвство, то долженъ получить
 снисхожденіе и тотъ, кто, не имѣя силъ воздержаться отъ вся-
 каго удовольствія, отправится на конское ристалище. Ибо это
 правило (24-е 6 всел. соб.) запрещаетъ конскія ристалища тѣ-
 когда бывшія, а не тѣ, какія бываютъ нынѣ съ дозволенія и въ
 присутствіи императора. Въ тѣ времена во время ристалищ прох-
 ходило иногда много возмутительнаго и неприличнаго. А нынѣ,
 когда конскія ристалища происходятъ въ присутствіи царя, въ
 нихъ не бываетъ ничего такого, чего должно отвращаться... По-
 этому похвально, если кто-нибудь совсѣмъ не вкушалъ удоволь-
 ствія ни отъ конскихъ ристалищъ, ни отъ чего другого, усла-
 дающаго сердце; *но не подлежитъ наказанію и то, если кли-
 рикъ будетъ ходить на такія конскія ристалища.* Посему ри-
 сталища и зрѣлища должны быть раздѣлены на два вида: на со-
 вершенно недозволительныя, на которыя недозволительно ходить и
 только клирикамъ, но и мірянамъ, и на дозволительныя, какія и
 совершаются нынѣ, на которыя не только міряне, но и клирики
 могутъ ходить безъ предосужденія. Для подтвержденія своихъ
 словъ, продолжаетъ Вальсамонъ, они ссылались на гражданскія
 постановленія, по смыслу которыхъ, говорятъ, пять родовъ не въ-
 прещенныхъ *игръ*: борьба, кулачный бой, бѣгъ, скачка и дѣскъ.
 Такъ, заключаетъ Вальсамонъ, говорили нѣкоторые о конскіхъ
 ристалищахъ“. Отсюда видно, что нѣкоторые или совсѣмъ не хо-
 тѣли признавать конскія ристалища удовольствіемъ воспрещеннымъ
 для клириковъ, а слѣдовательно и посѣщеніе такихъ зрѣлищъ

преступнымъ, или значительно ограничивали сферу сего и, выдѣливъ изъ области ея нѣкоторыя дѣйствія, какъ . „Но, какъ замѣчаетъ въ томъ же мѣстѣ Вальсамонъ, исти и въ особенности людямъ болѣе благороднѣйшимъ, и соглашавсь и я, не нравились такія ограниченія и говорили, что правила эти должны быть изъяснены душеполезнѣйшимъ, а не въ томъ, который ведетъ къ ти и безразличію“.

за н іе—изверженіе въ случаѣ неисправления.

§ 62.

ЕНІЕ КЛИРИКАМИ <НЕПРИЛИЧНЫХЪ> ОДЕЖДЪ.

всел. соб. 27.: „Никто изъ числящихся въ клирѣ да не одѣ- риячную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути“.

нѣ проступокъ стоитъ въ непосредственной связи съ ни церкви относительно домашнихъ одеждъ клирика и съ прямое нарушеніе сихъ постановленій. Какого рода юнены были для домашняго употребленія клириковъ, были по своему виду и цвѣту, — объ этомъ трудно достовѣрностію (Оп. курс. церк. законов. арх. стр. 388); да для насъ въ настоящемъ случаѣ во- и не имѣеть особеннаго значенія. Дѣло въ томъ, что узаконена, и отступленіе отъ этой принятой одежды, ебленіе какихъ-нибудь другихъ, не присвоенныхъ ду- овію, является дѣйствіемъ преступнымъ.

мъ даннаго проступка является *неприличная* одежда; но разужетъ соборъ подѣ *неприличной* одеждою? присвоенную другому сословію, напр., военному, одежду свѣтскую, отличающую мірянина отъ клирика; или окроу клировныя, но отступающія отъ оныхъ по сво- апр., бѣлыя вмѣсто черныхъ и *наоборотъ*; или же я въ виду качество матеріала, напр., слишкомъ до- инныя одежды (7 всел. 16 пр.), очень бѣдныя, или, *еприличныя*, въ обыденномъ значеніи этого слова,

т. е. изодранна, заплатанна, крайне ветхія, словомъ такіа, которыя потеряли уже право на употребленіе, но тѣмъ не мене употребляются нѣкоторыми или по скупости, или небрежности, крайней бѣдности и тому подобнымъ обстоятельствамъ. — Ни въ церковныхъ правилахъ, ни толкованіяхъ на оныя ни не встрѣчается прямого отвѣта на сіи вопросы, только употребленное соборомъ слово *неприличнѣй*—*ἀνοικητος*; представляетъ нѣкоторый ключъ къ разъясненію сего. „*Ανοικητος*“ имѣетъ слѣдующія, подходящія къ данному случаю, значенія: *не домашній, не свой; неспособный. негодный*. Примѣнительно къ сему подъ *неприличной одеждой* можно разумѣть:

а) Одежду *не свою*, чуждую извѣстнаго класса общества, принадлежащую другому званію или сословію. Такого рода одѣяннѣ имѣетъ въ виду, кажется, и Зонара, когда въ объясненіе вышеприведеннаго правила Трульскаго собора замѣчаетъ, между прочимъ, что „люди изъ внѣшняго заключаютъ о внутреннемъ; и если увидятъ, что лица посвятившія себя въ удѣлъ Богу... облакаются въ какія-нибудь *свѣтскія одежды*, то осудятъ ихъ“. Съ какою цѣлю клирики дѣлали это, на сіе трудно отвѣчать съ достовѣрностію. Но такого рода переоблаченіе возможно по простому легкомыслію и безъ всякой ясной цѣли: съ цѣлю скрыть свое званіе. можетъ быть, и затѣмъ, чтобъ свободнѣе чувствовать себя и дѣйствовать; въ видахъ большаго удобства чужой одежды въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., во время дороги (последнее упоминается въ самомъ правилѣ); далѣе, по пренебреженію къ своему сословному костюму и другимъ побужденіямъ.

б) Подъ *неприличной одеждой* можно далѣе разумѣть е: присвоенный *цвѣтъ* одежды, роскошность или драгоценность ея. разноцвѣтность, нашиваніе *воскрилий* другого цвѣта и т. и. Все сіе имѣетъ въ виду 7 вселенскій соборъ и все это осуждаетъ, какъ нѣчто неприличное для клириковъ. „Епископы, или клирики. говорить онъ, украшающіе себя свѣтлыми и пышными одеждами да исправляются; аще же въ томъ пребудутъ, подвергати ихъ епитиміи... (16 пр.). Безъ сомнѣнія садьмой вселенскій соборъ имѣетъ въ виду клириковъ своего времени, но можно думать, что

яніе не было нововведеніемъ въ собственномъ смыслѣ, а ось нѣкоторыми и раньше. Далѣе, Вальсамонъ, объясняя ю Трульскаго собора, говоритъ: „одежда, несвойствен- су, не есть та, которую носятъ воины, ибо клирикъ, дь надѣвшій таковую, подвергнется строгому наказанію, златотканныя одежды, такъ называемые въ народѣ *изоры и базрамы и пурпурныя одежды*“. Очевидно, впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчіе съ Зонарою , но оно можетъ быть устранено, кажется, такимъ Зонара тоже разумѣетъ подъ *неприличной одеждой* — тлня, пестрыя и дорогія (см. толкованіе его), а равно нужды духовнаго сословія. Вальсамонъ какъ бы выска- мысль, что подъ *неприличіемъ* одежды больше разу- юскошность и разноцвѣтность, чѣмъ принадлежность дру- . Но что клирики могли употреблять и послѣдняго ,—сіе не подлежитъ сомнѣнію. Вальсамонъ говоритъ, и не могли употреблять такихъ одеждъ въ виду стро- ній за сіе (вѣроятно, гражданскихъ); но наказанія не иваются достаточной мѣрою для желаній, въ особен- яемыхъ съ ясно-сознанными цѣлями. Наконецъ, самое е взысканія ясно предполагаетъ и существованіе или отступленій.

неприличною одеждою можно, наконецъ, разумѣть *йне и до-неприличія ветхія*, словомъ, такія, какія ть языкъ называются *неприличными*. — Нѣкоторый го заключается въ слѣдующихъ словахъ Зонары, ска- въ въ объясненіе правила: „посвятившіе себя Богу юду хранить *благообразіе*, проявляемое и въ самомъ дѣ ихъ. Ибо человекъ зрѣть на лицо“... (ibid.). Да- мз запрещается клирику облачаться въ неприличную и даже находясь *въ пути*“. Можетъ быть для это обыкновенно бываетъ, и употреблялись клириками хія одежды; но такъ какъ клирикъ вездѣ одинаково яться благообразнымъ, такъ какъ далѣе онъ могъ *Итем.*., № 9—10, 1887 г.

возбуждать такимъ одѣяніемъ глумленіе надъ собою, пересуды, по соборъ и воспрещаетъ сіе.

Принимая въ соображеніе все сказанное, можно опредѣлить сущность разсматриваемаго проступка такимъ образомъ: всякій клирикъ, одѣвающийся въ одежды несвойственныя его званію, употребляющій одежды разноцвѣтныя, слишкомъ роскошныя и дорогие, а равно крайне-плохія, признается виновнымъ въ нарушеніи предлчія. Когда бы и въ какомъ бы мѣстѣ ни было допущено сіе—дома ли или во время дороги, съ точки зрѣнія церковнаго правила, одно и тоже.

Наказаніе—отлученіе на одну седмицу.

§ 63.

О ПРОЖИВАНІИ ЖЕНЩИНЪ ВЪ ДОМАХЪ НЕЖЕНАТЫХЪ И ВДОВЫХЪ КЛИРИКОВЪ, ВЪ МУЖСКИХЪ МОНАСТЫРЯХЪ И ЕПИСКОПІЯХЪ.

Правила: 1 всел. соб. 3; 6 всел. 5; 7 всел. 18.

Названное преступленіе стоитъ въ связи съ слѣдующими церковными постановленіями. 1 соборъ Никейскій „безъ изыятія положи, чтобы ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону и вообще никому изъ находящихся въ клирѣ не было позволено имѣть сожителствующую въ домѣ женщину (συνεσσιχτον), развѣ мать или сестру или тетку или тѣ токмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія“ (3 пр.). Тоже самое повторилъ и соборъ Трульскій, присвокупивъ, что „сіе же самое соблюдаютъ и скопци, предохраня себя отъ порицанія“ (5 пр.). Седьмой вселенскій соборъ распространилъ это обязательство на епископіи и монастыри, постановивъ: „аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо имѣетъ рабу или свободную въ епископіи или въ монастырѣ, поручая ей какое-либо служеніе да подлежитъ таковой епитиміи“ (18 пр.).

Разсматриваемое дѣяніе не утрачиваетъ своего преступнаго характера, когда виновное лицо имѣетъ уже преклонный возрастъ. Св. Василій Великій въ своемъ каноническомъ посланіи къ пресвитеру Григорію требуетъ отъ сего послѣдняго, чтобы онъ удалилъ отъ себя женщину и имѣлъ прислугу мужского пола, хста

имѣлъ уже 70 лѣтъ (въ кн. прав. 88). „Я не полагаю св. Василій, чтобы семидесятилѣтній жилъ съ истиннымъ образомъ... Но не смотря на все это удали его своего... Доколь не сдѣлаешь этого, тысячи оправданій въ тебѣ, и ты умрешь запрещеннымъ въ священнослуже-
же).

дѣство клириковъ съ женщинами разсматривается какъ „такого соблазна“ (7 всел. соб. 18 пр.), слѣдовательно, крайне соблазнительное, подающее поводъ къ нареканіямъ чести церкви вообще. Подробное раскрытіе этой мысли въ указанномъ посланіи Василя Великаго къ пресвитеру „Безбрачіе, говоритъ св. Василій, въ томъ имѣетъ нство, чтобъ не имѣть обращенія съ женскимъ поломъ. Разомъ, если кто, представляя себя дѣвственникомъ по дѣлѣ творить то же, что и живущіе съ женами, тотъ , что онъ полагаетъ все достоинство дѣвства въ имени... о нѣкоторыя дѣйствія, невинныя сами по себѣ, для жать поводомъ ко грѣху. Сего ради мы повелѣли тебѣ съ женщиною... Итакъ, удали ее изъ дома и опре-
настырь; а ты имѣй служителей мужескаго пола, да вами имя Божіе“...

аніе—изверженіе изъ сана въ случаѣ неисправленія
сбор. 5; 7 вселен. 18 пр.).

§ 64.

СТВО МІРЯНЪ ВЪ ДѢЛО ЦЕРКОВНАГО УЧИТЕЛЬСТВА.

Правило 6 всек. соб. 64.

ное дѣяніе состоитъ, по выраженію правила, въ „проявленіи слова предъ народомъ“, или въ разъясненіи сѣры. Выраженіе „предъ народомъ“ ясно даетъ видѣть разумѣется проповѣданіе слова Божія всенародное, ое, напр., въ церкви, или въ другомъ какомъ-либо большомъ стеченіи народа. Отсюда также видно, что слова Божія или *казиданіе* частное, домашнее не

нѣтъ признаковъ преступленія и не можетъ подлежать вѣнчанію (ср. толковн.). Совершителями сего дѣянія, по правилу, могутъ быть только миряне, и въ правилѣ не дѣлается никакого различія между ними, и ничего не говорится въ пользу, напр., образованныхъ. Отсюда можно предполагать, что ни способность къ церковному учительству, ни большая подготовка къ этому дѣлу, ни высокая степень образованія и духовнаго просвѣщенія не даютъ мирянину права на всенародное проповѣданіе и изъясненіе христіанскихъ истинъ. — Вальсамонъ предполагаетъ въ данномъ случаѣ и такой вопросъ: „можетъ быть, кто спроситъ: если правило запрещаетъ мирянамъ учить предъ народомъ, или рассуждать о церковныхъ предметахъ, то монахамъ и клирикамъ должно быть это запрещено или нѣтъ?“ И на это отвѣчаетъ такъ: „носили право учить принадлежить только архіереямъ и тѣмъ, которымъ на это поставлены, то если кто изъ нихъ преступитъ эту канническую заповѣдь, тотъ, какъ мнѣ кажется, долженъ подлежать отвѣтственности“ (толк. на прав.).

Наказаніе—отлученіе отъ общенія на сорокъ дней. Осужденіе наказуемости выставляется слѣдующее: „миряне должны р-учити, а отверзати ухо пріявшимъ благодать учительскаго словъ. и отъ нихъ поучатися божественному. Да не будемъ всѣ языко-аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ истолкователями... Почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею? Почто дѣлаешия главою, будучи ногою? Почто покушаешия военачальствовати, бывъ поставленъ въ ряду вонновъ“... (тоже прав. г. поли. изложен.).

§ 65.

ОТПРАВЛЕНІЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ЧТЕЦА И ПѢВЦА ЛИЦАМИ НЕПОСВЯЩЕННЫМИ.

Правило 6 всел. соб. 33.

Субъектомъ сего проступка могли быть лица, „неудостоенныя посвященія съ постриженіемъ“, т. е. веніяющія никакою церковной степени, сообщаемой чрезъ святительское руководство

) и постриженіе волосъ; въ частности, лица, по выра-
селенскаго собора, „въ дѣтствѣ принявшія причетниче-
женіе, но еще не получившія епископскаго рукополо-
ж. пр.), т. е. дѣти священнослужителей, съ малолѣтства
по образу клира, носившія его одежду, обстригавшія из-
образомъ волосы и т. п. (оп. курс. ц. законов. архим.
стр. 538) ¹); сюда же относятся наконецъ и простые
всел. 14 пр.).

шное дѣяніе состоитъ „въ возглашеніи съ амвона боже-
словесъ народу“ (тамъ же), т. е. въ чтеніи, а равно
аодик. 15 пр.) съ амвона во время богослуженія. От-
или пѣніе внѣ амвона сюда не относится. Точно также
іе на чтеніе въ церкви, или дозволеніе со стороны
имѣющаго священныи санъ, придаетъ дѣйствию невѣ-
актеръ, какъ то явствуетъ изъ 14 правила 7 вселен-
: „рукоположеніе чтеца творити позволяется каждому
своемъ, и токмо въ своемъ монастырѣ, аще самъ игу-
ль рукоположеніе отъ епископа въ начальство игумен-
омнѣнія, будучи уже пресвитеромъ“ (14 пр.). Подъ
іемъ здѣсь, очевидно, разумѣется не посвященіе съ ру-
ь, принадлежащее только епископской власти, а одно
е опредѣленіе къ должности чтеца (ср. оп. к. церк.
Іоан. II, стр. 539).
аніе — отлученіе.

§ 66.

Е ВЪ ЦЕРКВАХЪ ТРАПЕЗЫ И ЛОЖА ДЛЯ СПАНЬЯ.

Правило—6 всел. соб. 74.

мъ даннаго проступка являются а) трапезы братоло-
или, такъ называемыя, „вечери любви“, бывшія въ
и армянской, гдѣ и въ клиръ производились только дѣти духов-
енія (6 всел. 33 пр.), многіе по праву происхожденія изъ ду-
исправляли должности церковнослужительскія, т. е. дѣлались
ецами и пѣвцами, не получивъ установленнаго посвященія
этому поводу дано и правило.

обыкновеніи у древнихъ христіанъ и устроеныя въ самыя церк-
квахъ во дни праздничныя, а равно послѣ общаго причащенія
св. таинъ; в) ложа (*ἀκοῦβιον*). Это временныя постели, возвы-
шающіяся и мягкія (см. толк. на указан. прав. Зонары и Валь-
самона). „Нѣкоторые, говорятъ Вальсамонъ, какъ кажется,
сложивъ носилки (стулья), вносили ихъ въ храмъ и дѣлали это
для большаго спокойствія, или другимъ какимъ образомъ устрои-
ли эти постели для своего отдохновенія“ (*ibid.*).

Все сіе предосудительно дѣлать, по выраженію того же со-
бора, „въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или въ церквахъ“
(*ἐν τοῖς Κυριακοῖς, ἢ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις*). Чтобы отличать въ дан-
номъ случаѣ невинное или безразличное дѣйствіе отъ влѣяемаго,
необходимо знать—одно ли и то же: *мѣсто, посвященное Господу
и церковь*. Зонара, въ объясненіе этихъ выраженій правила, за-
мѣчаетъ, что здѣсь союзъ ἢ—или поставленъ не въ раздѣлитель-
номъ смыслѣ, но въ изъяснительномъ, вмѣсто ἤτοι; то есть, слѣ-
довательно, *мѣсто Господне и церковь* суть разныя названія
одного и того же предмета. „А я, говоритъ Вальсамонъ, въ
толкованіи этихъ выраженій, думаю объ этомъ не такъ, ибо ска-
завъ, что трапезы братолюбія не должны бить въ мѣстахъ, по-
священныхъ Господу, или въ церквахъ, правило запрещаетъ ісѣ-
и ложе постилать въ однихъ домахъ, т. е. въ церквахъ. Такимъ
образомъ есть различіе между церквами и притворами и другими
Господними мѣстами“.

Наказаніе — отлученіе, въ случаѣ неисправленія.

§ 67.

ТОРГОВЛЯ ВНУТРИ ЦЕРКОВНОЙ ОГРАДЫ.

Правило - 6 всел. соб. 76.

Какъ видно изъ приведеннаго правила, дѣйствіями предосудительными и наказуемыми по сему правилу являются слѣдующія:
а) устройство внутри церковной ограды корчемницы для проторговли;
б) временная выставка свѣдей для той же цѣли.
в) производство кушли вообще, т. е. всякая вообще торговля.

вообще вещами. Но чтобы не смѣшивать въ этомъ случай противозаконныхъ съ дозволенными, необходимо определено собственно разумѣется здѣсь подъ священными оградами можно торговать и гдѣ не должна быть производима вообще торговля? — „Священными оградами, говорить считаются всѣ окрестности божественныхъ храмовъ, такъ что не дозволяетъ производить торговли ни въ преддверіяхъ мѣстахъ около храмовъ, хотя нынѣ и дѣлается это нѣмъ благоговѣнія“ (толк. на пр.). „Внутри священнаго храма, говорить также архимандритъ Іоаннъ, разумѣются лежащія къ св. храму, какъ-то древніе портики, приделы и проч., вообще все огражденное около храма прощальное — отлученіе.“

§ 68.

ВОЖДЕНІЕ ВЪ ХРАМЪ ЖИВОТНЫХЪ.

Правило 6 всел. соб. 88.

въ названнаго преступнаго дѣйствія въ томъ, что многіе паломники во время лютой зимы, не встрѣчая нигдѣ крова и животнаго, на которомъ путешествуютъ, вынуждаемы заливаться въ храмъ, встрѣчающемся близъ проѣзжей дороги (толк. Вальс.). Нѣкоторые не только сами помѣщаются въ храмъ, но вводили туда и животныхъ. Хотя поступокъ по себѣ заключаетъ нѣчто оскорбительное для святости храма, не менѣе онъ разсматривается въ указанномъ правилѣ и является то невиннымъ дѣйствіемъ, то въ связи съ тѣми побужденіями, по которымъ онъ

Въ правилѣ сказано: „никто внутрь священнаго храма не вводитъ никакого животнаго: развѣ кто путешествуя, стѣсняясь крайностію, и лишенный жилища и гостиницы, вынуждаемый необходимостію, могли безнаказанно ввести въ храмъ и животное, на которомъ ѣхали, чтобы предо-

хранить его от гибели. „Такъ какъ, говорится далѣе, животное, не бывъ введено въ ограду, иногда погибло бы; и самъ оув, потерявъ животное, и потому лишася возможности продолжать путешествіе, былъ бы подверженъ опасности жизни. Ибо мы знаемъ, что суббота человѣка ради бысть: и потому всѣми средствами должно нещись о безопасности человѣка“. Такимъ образомъ безопасность человѣка является въ данномъ случаѣ критеріемъ для оцѣнки поступка. Кому не угрожаетъ такая опасность, кто введетъ животное безъ особенной нужды, забывая про оскорбленіе наносимое святости мѣста, тотъ является виновнымъ предъ закономъ.

Наказаніе — клирикъ извергается изъ сана, мирянинъ отлучается.

§ 69.

ИГРА (АЗАРТНАЯ) И ПЬЯНСТВО.

Правила: Апост. 42, 43 и 6 всел. соб. 50.

Для означенія рода игры въ греческомъ текстѣ употребляется слово *κῦβος*, означающее игру въ кости, въ зернь, вообще игру азартную¹⁾. О степени пьянства, а равно привязанности къ игрѣ, правила ничего не говорятъ; но употребляемое въ нихъ выраженіе „преданнымъ“ (*συχολάζων*) пьянству или игрѣ, а также тяжесть налагаемаго за это наказанія, предполагаемая возможность неисправленія („или да престанетъ, или да извержется“ — тѣже прав.) даютъ основаніе думать, что тутъ разумѣется не простое уже увлеченіе или развлеченіе, а страстное отношеніе къ этому занятію, сильная привязанность, ослабляющая усердіе къ правымъ обязанностямъ службы, сопровождающаяся ущербомъ и вредомъ для сей послѣдней.

¹⁾ Игра эта состояла въ метаніи очковыхъ костяныхъ кубиковъ на доскѣ разбитой на условныя кѣтки (Ист. р. церкви Голубинскаго, втор. половина т., стр. 756).

триваемыя нами дѣйствія, являясь преступными вообще существу своему, оказываются то болѣе, то менѣе преступными, смотря по тому — кѣмъ совершаются: клирикомъ номъ, и если клирикомъ, то высшимъ или низшимъ и 43 пр.). Менѣе предосудительны эти поступки въ болѣе — въ клирикѣ; къ тому же низшій клирикъ за меньшей кары сравнительно съ высшими. Таковъ это дѣло указанныхъ апостольскихъ правилъ.

заніе. Высшіе клирики, въ случаѣ неисправленія, изъ церковнослужители и міряне отлучаются (тѣже прав.).

§ 70.

ОСКОРБЛЕНІЕ УВѢЧНЫХЪ.

Правило апост. 57.

иное *дѣйствіе* заключается, по выраженію правила, въ надъ *увѣчьемъ* или извѣстными тѣлесными недостатками, унаслѣдованными отъ природы, или приобретенными, вслѣдствіе неблагоприятнаго стеченія обстоятельствъ проступка являются, по правилу, *хромые, ухле и поврежденные ногами*. Но само собою разумнымъ не исчерпывается весь объемъ рассматриваемаго указаннаго вида увѣчья, конечно, не единственные изъ физическихъ недостатковъ человека; равно *смѣль* не выраженіе надѣвательства надъ человекомъ и презрѣтотсюда предосудительнымъ поступкомъ является вообще астное и оскорбительное дѣйствіе къ увѣчному, чего бы лось и какимъ бы образомъ ни было выражено — улыбцѣ, плоскими шутками, презрительнымъ жестомъ и т. п. лъ слова — *ухлеодζω*, которымъ названо въ греческомъ атриваемое дѣйствіе.

заніе — отлученіе какъ для клириковъ, такъ и для

§ 71.

**НАНЕСЕНИЕ ОСКОРБЛЕНІЙ КЛИРИКАМЪ И ГРАЖДАНСКИМЪ ВЛАС-
ТЯМЪ.**

Правила апост. 55, 56, 84.

Преступленіе это обозначено въ церковныхъ правилахъ словомъ *досадить* — ὀβριζαίν. Согласно филологическому значенію, подъ словомъ этимъ должно разумѣть вообще *дерзкія слова и поступки, обиды, поношеніе, посяганіе, посяганіе, ругательства*. Оскорбленіи такимъ способомъ является какъ ὀβρισμένος, т. е. обруганный, посягнутый. Отсюда *преступнымъ* должно быть почитаемо всякое вообще дѣйствіе по отношенію къ клирику или гражданскій власти, состоящее въ поношеніи, оскорбленіи обидными, ругательными словами или жестами. Что подъ оскорбленіемъ здѣсь разумѣется *словесное* оскорбленіе, а не *дѣйствіемъ* въ извѣстномъ смыслѣ слова, это видно и изъ сдѣланнаго въ 55 апостольской правилѣ замѣчанія: „князю людей твоихъ да не *речемъ* ала“. Это послѣднее выраженіе вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что дѣйствіе направляется въ данномъ случаѣ не на ту *честь*, которую носить каждый человѣкъ и на которую каждый имѣетъ право къ своему чисто человѣческому достоинству, а *честь*, связанную съ служебнымъ положеніемъ или достоинствомъ извѣстнаго лица. Это и объясняется то обстоятельство, что правила не говорятъ объ оскорбленіи вообще всякаго человѣка, а только должностныхъ лицъ и съ высокими общественными положеніемъ.

Указанныя церковныя правила различаютъ только оскорбленныя и оскорбители; въ числѣ первыхъ они упоминаютъ епископовъ (апост. 55 пр.), пресвитеровъ и діаконовъ (апост. 56 пр.), царя или князя (апост. 86 пр.); въ числѣ послѣднихъ — клириковъ и мирянъ; но не имѣютъ въ виду оскорбленія какъ церковнослужителей, такъ и частныхъ лицъ; ничего не говорятъ о силѣ и глубинѣ оскорбленія, поводахъ или причинахъ къ оному. Только при опредѣленіи наказанія за оскорбленіе царя или князя замѣчено: „аще кто досадить *не по правдѣ*, да понесетъ наказаніе“.

Такииъ образомъ оскорбленіе справедливое или вынужденное самими оскорбленными или не почитается предъ съ точки зрѣнія приведеннаго правила, или заслужившаго наказанія '). Но несомнѣнно также, что здѣсь о царяхъ и правителяхъ изъ язычниковъ, бывшихъ учителями христіанъ и почти всегда враждебно относившихся къ христіанской церкви (ср. оп. курс. церк. законов. арх. стр. 234). Подъ самыми оскорбленіемъ въ данномъ случаѣ разумѣть не столько обиду, понимаемую въ обыкновенномъ смыслѣ, сколько ежѣе дерзновенное обращеніе сокопоставленными лицами ради вѣры и ея интересовъ, сильное обличеніе, направленное противъ ихъ нечестія. такого дерзновенія можетъ служить епископъ халкидонскій, назвавшій императора Юліана въ глаза нечестивцемъ и коимъ (сокр. церк. ист. кн. 3, гл. 12).

но наказаніемъ, опредѣляемымъ за преступленія, подобныя тяжести оныхъ вообще велика, но неодинакова во всѣхъ. Различіе это обуславливается не степенію или существомъ (можетъ быть и это принимается въ соображеніе; но въ правилѣхъ ничего не говорится о семъ), а важностью обиднаго; — иначе, наказаніе строго пропорціонально той чести; отсюда преступленіе почитается болѣе тяжкимъ, влечется противъ епископа, царя или князя (апост. 55, имѣющихъ больше достоинства и чести; менѣе тяжкимъ и снисходительнѣе наказивается обида, причиняемая предъ діакоу (апост. 56 пр.).

за и і е. За оскорбленіе епископа, царя или князя, викари извергается; за оскорбленіе пресвитера или діакона; виновные въ сихъ же преступленіяхъ миряне сѣ отлученіемъ.

§ 72.

„СМѢХОТВОРСТВО“ И ТЕАТРАЛЬНЫЯ ПЛЯСКИ, ТРАВЛЯ ЗВѢРЬИ.

Правило 6 всел. соб. 51.

Преступленія эти имѣютъ прямое отношеніе къ прежде разсмотрѣннымъ: „Посѣщеніе игръ и зрѣлищъ“, но они—не одно и тоже. Подъ первыми разумѣется участіе въ зрѣлищахъ чисто *насмешное*, подъ послѣдними активное (ср. Вильсамова); первое правило имѣетъ отношеніе только и исключительно къ клирикамъ, второе имѣетъ въ виду и мірянъ (см. прав.).—Для опредѣленія сущности и характера сихъ послѣднихъ преступленій необходимо указать, что разумѣть — а) подъ *смѣхотворцами* и *дававшими имъ зрѣлищами*; б) что такое—*зѣтричныя зрѣлища*, и в) *плясанія на позорищи*“.

а) Подъ *смѣхотворцами* — *мімос*; нужно разумѣть такихъ лицъ, которыя свои мысли и чувства выражаютъ тѣлодвиженіями, жестами, выраженіемъ лица, глазъ и проч.; подъ *смѣхотворными зрѣлищами*—мимическія представленія, возбуждающія бурные порывы смѣха и неудержимый хохотъ. Зовара говоритъ, что „*смѣхотворцы, подражая иногда аравитянамъ, иногда армянамъ, иногда рабамъ, а иногда чему-либо другому, ударами по щекамъ и шумомъ возбуждаютъ неприличный смѣхъ и доводятъ почти до неистовства людей болѣе простыхъ*“ (толк. на 51 пр. Трул. соб.). Отсюда видно, что театральныя представленія даже комическаго характера (комедіи) не подходятъ подъ понятіе разсмотрѣваемаго зрѣлищъ. Послѣднія ничего не возбуждаютъ кромѣ бессмысленнаго смѣха, и то преимущественно въ простыхъ зрителяхъ, недальшихся оному по своей неразвитости; театральныя комическія представленія способны наводить зрителя на извѣстныя мысли, давать ему нравственный урокъ, представляя какой-нибудь нравственный порокъ въ смѣшномъ видѣ. У первыхъ *смѣхъ* есть цѣль, у вторыхъ—только средство для извѣстной цѣли; поэтому первые, разшатающія настроеніе духа и разсѣивающія человѣка, строго воспрещаются, какъ зрѣлища бессмысленныя и безполезныя; по-

мѣются въ виду, какъ дѣйствія, если не дозволительныя въ конечно), то по крайней мѣрѣ безразличныя.

Сценѣ или *позорищу* воспрещается только „творити“. Это, вѣроятно, безстыдныя и соблазнительныя пляски индѣй, такъ и женщинъ (балетъ), возбуждающія въ зрительныя порывы и располагающія къ невоздержности (Зонары).

дѣ именѣе *зотримыхъ зрѣлицъ* разумѣется публичная (удовольствія зрителей, звѣрей собаками (Аристинъ), бой между собой (Вальсамонъ), бой ихъ съ быками, а такъ и людьми, напр., плѣнниками или осужденными (Зонара). Эти сцѣнныя развлечения, имѣющія преступный характеръ, какъ невиняемое дѣйствіе — *охота съ собаками на прим., зайцевъ*, потому что, какъ характерно замѣчаетъ (Зонара) „это не зрѣлище, а *дѣло*“ (ср. и Вальсам.).

Заніе. Клирики извергаются, а миряне отлучаются.

И. М. Миловаковъ.

(Продолженіе будетъ).

Очеркъ развитія релігіозно-філософскої мысли въ Исламѣ.

(Продолженіе ¹⁾).

Глава IV.

Халифъ Хакимъ.—Характеристика Хакима.—Два періода его жизни. — Преслѣдованіи имъ христіанъ и евреевъ.—Даравъ и его ученіе о воплощеніи божества въ Хакима.—Хамза.—Друзы.—Братскій историческій очеркъ Либана.—Гасанъ Сабъ.—Его пребываніе при дворѣ Маллишаха.—Его неудачи и удаленіе отъ двора. — Основаніе секты Асасиновъ.—Организація секты. — Могущество секты.—Ея упадокъ.—Братская характеристика измализма.

При Фатимидахъ ¹⁾, достигшихъ значительной степени могущества и силы, измализмъ принялъ чрезвычайно своеобразное направленіе: онъ нашелъ себѣ бога на землѣ и вокругъ него создалъ цѣлую церковь, существующую и по нынѣ.

Въ 996 году по Р. Х. вступилъ на престолъ шестой халифъ этой династіи—Хакимъ. Личность этого халифа, ставшаго причиною возникновенія секты Друзовъ, существующей и по настоящее время на Либанѣ, въ высшей степени оригинальна и мало выяснена исторически.

Хакимъ вступилъ на престолъ совсѣмъ ребенкомъ, ему было всего 11 лѣтъ. Но необыкновенно острый, инквизиторски пронзительный взглядъ темно-синихъ глазъ этого страннаго ребенка про-

¹⁾ См. предшест. кн. «Христ. Чтенія».

²⁾ Халифовъ династіи Фатимидовъ было всего 14, а именно: 1) Убейдулла (882—933 г.), 2) Ал-Камъ (933—946 г.), 3) Ал-Мансуръ (946—955 г.), 4) Ал-Муъзъ (955—976 г.), 5) Ал-Азъзъ (976—996 г.), 6) Ал-Хакимъ (996—1021 г.), 7) Ал-Загиръ (1021—1037 г.), 8) Ал-Мустансиръ (1037—1094 г.), 9) Ал-Мустали (1094—1101 г.), 10) Ал-Әмиръ (1101—1129 г.), 11) Ал-Гасанъ (1129—1149 г.), 12) Ал-Заеръ (1149—1154 г.), 13) Ал-Фазъзъ (1154—1160 г.), 14) Ал-Азидъ (вступ. въ 1160 г.).

удивительное дѣйствіе: онъ смущалъ самыхъ неробкихъ. повелителя Сиріи и Египта была весьма странная натура.

весьма измѣнчивъ и до крайности непоследователенъ въ вѣнїяхъ и поступкахъ. Нѣкоторые ученые ¹⁾ смотрятъ на него, какъ на душевно-больного; мусульманскіе хроники выставляютъ его въ-то продивнымъ и обращаютъ въ смѣшную сторону всю его личность ²⁾. Въ жизни Хакима слѣдуетъ различать два періода: до 1017 г. (по Р. Х.) и послѣ 1017 г. Въ первый періодъ, до 32 г. своей жизни, онъ проявлялъ необыкновенную смѣлость въ вѣрѣ; хотя по своему характеру былъ, разумѣется, въ этомъ непоследователенъ: то покровительствовалъ онъ христианамъ, то шпитамъ, то, безъ всякой видимой причины, мешалъ собраніямъ измаилитовъ, гдѣ проповѣдывалось ученье исмаилитовъ (о чемъ мы говорили въ предыдущей главѣ), сошлись въ то время по характеру своему, — по таинственности и нѣкоторымъ обрядовымъ особенностямъ, кому собранію присущимъ, — нѣкоторое сходство съ мажитами, то вдругъ снова ихъ разрѣшалъ. Въ одномъ, онъ былъ совершенно последовательнымъ въ продолженіи всего періода своей жизни, — это въ систематическомъ преслѣдованіи христианъ и евреевъ. Не мало пришлось имъ вытерпеть время всевозможныхъ униженій и страданій! На кровляхъ и синагогъ строили минареты, съ высоты которыхъ разъ въ день звали „правовѣрныхъ“ на молитву. Синагоги и синагоги стали безжалостно разрушать. По приказу Хакима разрушенъ храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ.

Не мало было за это время жестоко замученныхъ, не считая измѣнчивъ своей вѣрѣ. Его жестока преслѣдованія христианъ плачь и стоны достигали до ихъ единоувѣрцевъ были, несомнѣнно, одной изъ главныхъ причинъ кризисовъ, ознаменовавшихъ собою XI столѣтіе ³⁾. Послѣднимъ указъ халифа о немедленномъ выселеніи изъ

ter, op. cit., стр. 57.

op. cit., стр. 287.

op. cit., стр. 126.

предѣловъ халифата всѣхъ христіанъ и евреевъ, не желавшій принять исламъ, былъ встрѣченъ этими послѣдними съ восторгомъ: раньше имъ строжайше воспрещалось выселеніе въ другія страны, и они по неволѣ должны были претерпѣвать всевозможныя гоненія, если не хотѣли быть вѣроотступниками. Послѣ этого указа громадное количество ихъ выселилось въ разныя страны ¹⁾).

При всей измѣчивости, непослѣдовательности, узкой религіозной нетерпимости и холодной жестокости въ отношеніи немусульманъ, Хакимъ проявлялъ вмѣстѣ съ тѣмъ большую заботливость и доброту въ отношеніи своего народа. Онъ не жалѣлъ денегъ на бѣдныхъ. Когда его министръ финансовъ предполагалъ однажды сдѣлать, въ видахъ сбереженія государственной казны, нѣкоторыя сокращенія въ росписи производимыхъ ежегодно изъ казны пособій бѣднѣйшимъ мусульманамъ, вдовамъ, сиротамъ, увѣчнымъ и т. п., Хакимъ написалъ на представленномъ ему объ этомъ докладѣ слѣдующее: „Надежда моя—въ Богъ; Его одного я страшуся! Ему одному принадлежатъ сокровища земли; мы, люди, имъ лишь временно завѣдуемъ на землѣ. Прошу уплатить сколько кому назначено“. Врядъ ли душевно-больной могъ написать это.

Второй періодъ обвиняетъ собою послѣдніе три года жизни Хакима, когда онъ совершенно поддагъ вліянію ультра-шіитовъ ²⁾.

Въ это время появился въ Египтѣ измаилитскій даі, — Даръзи, проповѣдывавшій идею о воплощеніи божества. Онъ сталъ публично утверждать, что въ настоящее время божество воплотилось въ Хакима, что Хакимъ—Богъ. Онъ составилъ даже богословскій трактатъ, въ которомъ утверждалъ, что душа Адама не-

¹⁾ Достоинно вниманія, что Хакимъ такъ настойчиво преслѣдовалъ христіанъ и евреевъ потому, какъ имъ самъ открыто высказывалъ, что, во время въ которое онъ безусловно вѣрилъ, время его правленія совпало съ тѣмъ временемъ, когда истекъ будто бы срокъ, данный Мухаммедомъ христіанамъ и евреямъ, въ продолженіе котораго они могли спокойно исповѣдывать свою вѣру, платя лишь дань мусульманамъ, и по истеченіи котораго они снова должны были подвергнуться преслѣдованіямъ или перейти въ исламъ.

²⁾ Поклонниковъ идеи божественности Али,—принципа чуждаго шіитамъ утвердившимъ, признававшимъ лишь исключительное право Али и его потомковъ на иманатъ.

Али, затѣмъ въ его потомковъ и, наконецъ, въ Хатъ оригинальный трактатъ былъ читанъ въ соборной мечети и вызвалъ всеобщее негодованіе. Толпа хотѣла казнить его, и ему удалось лишь съ большимъ трудомъ отъ нея спастись. Затѣмъ произошло волненіе, продолжавшееся три дня, въ которомъ погибло не мало сторонниковъ Даръзи.

Даръзи воспринялъ ученіе Даръзи безпрекословно. Онъ сразу, и совершенно увѣровалъ, что онъ, Хакимъ, не кто иной, какъ посланецъ Аллаха, и, однако, ничуть не можетъ доказывать справедливости своего ученія. Но нами выше взгляда на Хакима, какъ на нравственнаго человека. Какъ мы уже не разъ говорили выше, идея воплощенія въ избранныхъ для сего людяхъ, жившая въ индусскомъ религіозномъ міровоззрѣніи, мало по малу перешла вообще въ мусульманство и свойственной.

Въ послѣдствіи волненіемъ Хакимъ не рѣшился открыто принять Даръзи. Онъ далъ ему золота и отправилъ его въ Сирію проповѣдать свое ученіе жителямъ горъ. Такимъ образомъ Даръзи основателемъ секты друзей, на Либанѣ, получивъ званіе отъ имени своего основателя.

Сами друзья, хотя и получили названіе отъ Даръзи, но не признавали его основателемъ ихъ секты, а признаютъ за такового Хамзу, другого приверженца Хакима, тоже признаннаго, кажется, персидскаго уроженца.

Даръзи удалось завербовать много приверженцевъ своего ученія, и изъ нихъ чуть не цѣлое правильно устроенное войско, на которое Хакимъ открыто провозгласилъ себя своимъ божествомъ. Чтобы оправдать божественное всевидѣніе, которое онъ претендовалъ, онъ держалъ подъ рукою особую полицію, которая доносила ему о всемъ, что случалось и интереснаго, выдающагося въ жизни его подданныхъ, и давала возможность укорениться въ народѣ мысли, что Даръзи тайнаго, что бы не было извѣстно ихъ божественному

давали божескія почести и вокругъ него образовался культъ.
Чтен., № 9—10, 1887 г.

цѣлый религіозный культ со своимъ правильно организованнымъ ритуаломъ, цѣлая, если позволительно такъ выразиться, церковь, имѣвшая своей главой бога—Хакима. На всемъ протяженіи имперіи и въ священныя Мекку и Медину Хакима чтли, какъ Бога, и вставляли съ самымъ искреннимъ благоговѣніемъ, когда на молитвахъ въ мечети произносилось его имя.

Что же касается до самого новоявленного на землѣ бога, то онъ изъ узкаго фанатика, какимъ былъ доселѣ ¹⁾,—съ легкостью, свойственной этой странной натурѣ (которую во всякомъ случаѣ нельзя считать вполне нормальной), вдругъ преобразился въ религіознаго либерала въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, равно терпящаго всѣ религіи и всѣ секты. Самъ онъ откинулъ съ презрѣніемъ всѣ религіозныя обряды и обязанности. Онъ не совершалъ обычныхъ молитвъ, не постился и отбѣнилъ нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ предписаній корана, какъ напр.: посты, зекать ²⁾ и паломничество въ Мекку, — такъ какъ изманииты не принимали всѣхъ предписаній корана иносказательно. На молитву, зекать, паломничество въ Мекку и священную войну съ невѣрными смотрѣли они, какъ на символическое изображеніе преданности Аллу и его потомкамъ, ненависти къ врагамъ ихъ ученія, а главнымъ образомъ, къ Абу-Бекру, Омару и Осману; постъ же, по нѣ догматическому толкованію, былъ символомъ того строгаго молчанія, которое долженъ былъ хранить всякій, посвященный въ изманиитскія таинства. Какъ мы уже упомянули, Хакингъ, признавъ себя божествомъ, сдѣлался очень терпимъ въ религіозномъ отношеніи. Христіанамъ и евреямъ было разрѣшено безпреткновенное совершеніе ихъ религіозныхъ обрядовъ и возобновленіе прежде разрушенныхъ церквей и синагогъ. Всѣмъ, кто пережѣнилъ свою вѣру противъ воли, не по убѣжденію, разрѣшено было вернуться съ кѣ своей прежней вѣрѣ. Въ нѣсколько дней болѣе шести милліо-

¹⁾ Хотя онъ и былъ, какъ мы сказали, попеременно то суинтохъ, т шинтохъ, смотря по капризу и расположенію духа, но будучи и тамъ и тутъ гимъ, онъ одинаково былъ евангелистъ и въ томъ и другомъ направленіи.

²⁾ См. 1-я глава.

тианъ, принужденныхъ принять исламъ, снова припали звать церкви.

021 году по Р. Х. Хакимъ внезапно исчезъ. Онъ былъ -нибудь въ глухой части города. Его приверженцы не его смерти. Они рѣшили, что онъ исчезъ на время изъ дѣствіе людскихъ грѣховъ, но что онъ опять вочеловѣ- день воскресенія мертвыхъ, чтобы произвести свой судъ въ рукѣ. Онъ долженъ появиться въ мірѣ, окруженный еловъ и херувимовъ. Его пришествію на землю будетъ овать волненіе въ Египтѣ, появленіе лжепророка въ Канрѣ, ніе, торжество христіанства и упадокъ ислама ¹⁾).

а вы узрите среди васъ, говоритъ одинъ изъ апостоловъ оскудѣніе вѣры, благочестивыхъ подвергающимися по- вѣру—послѣднимъ въ кощунственныхъ устахъ невѣр- еннующ—тѣсною для сыновъ истины, немущихъ, гдѣ пре- лову, —тогда,—о, жалкіе выродки!—ждите съ часа на ь, который будетъ сигналомъ вашей гибели, и покла- о прежнему, идоламъ*! ²⁾).

ь Хакима не сохранился въ Египтѣ: онъ не пережилъ о бога ³⁾), но въ горахъ Сиріи онъ, какъ имъ уже упо- ществуетъ и по нынѣ въ сектѣ друзовъ, ожидающихъ ремя пришествія на землю Хакима, бога въ человѣче- зѣ.

друзовъ въ высшей степени оригинальная: будучи чисто таго происхожденія, родившись, такъ сказать, на лонѣ , она, въ сущности, секта не мусульманская, такъ какъ не признаютъ въ друзьяхъ своихъ единовѣрцовъ, а признаютъ ислама и относятся оъ нему крайне враж- гь не менѣе, однако, ихъ доктрина носить на себѣ оче-

ное совпаденіе этого предсказанія съ дѣйствительностію, а имен- волненія въ Египтѣ, появленіе магди въ Суданѣ, дѣтельность въ Канрѣ, землетрясенія въ Испаніи, — все это заставило въ нее время поклонниковъ Хакима ожидать его появленія.

e de Sacy, Exposé de la religion des Druzes, 1, с., 1, 229.
teter, op. cit., стр. 59.

видные слѣды своего мусульманскаго происхожденія и заключаетъ въ себѣ не мало общихъ чертъ съ ученіемъ мусульманскихъ сектъ. Идея о единствѣ божіемъ фигурируетъ на первомъ планѣ въ ученіи друзовъ, оформленномъ и изложенномъ въ богословскихъ трактатахъ, принадлежащихъ, въ общемъ, Хамзѣ. Они понимаютъ ее сходно съ мутаазилитами ¹⁾, т. е. они не приписываютъ Богу никакого качества, которое было бы отлично отъ Его субстанціи.

Десять разъ, учатъ они, божество появлялось людямъ въ человѣческомъ образѣ. Но инкарнаціи божества у нихъ совсѣмъ нѣтъ, что у измаилитовъ. Десятая инкарнація божества была въ Хакимѣ; дальнѣйшихъ инкарнацій не будетъ до того дня, когда божество, въ лицѣ Хакима, снова не придетъ на землю, чтобы даровать побѣду ученію въ единство божіе и наказать невѣрныхъ.

Все, совершенное Хакимомъ, хорошо, мудро и чудесно. Друзи упорно оправдываютъ всѣ необъяснимыя странности его поведенія. всю жестокость и несправедливость его образа дѣйствій и всѣ нестычки его толкуютъ иносказательно, также, какъ коранъ и преданіе.

Предписанія ислама безусловно отвергаются друзами. Они имѣютъ свои предписанія, составленныя Хамзой, исполненіе которыхъ считаютъ они столь же важнымъ и необходимымъ, какъ мусульмане считаютъ важнымъ предписанія корана. Вотъ предписанія друзовъ. Ихъ семь: первое и самое важное—говорить правду; второе—заботиться объ общественной безопасности; третье—отказаться отъ прежнихъ вѣрованій; четвертое—отрѣшиться отъ дьвола (т. е. отъ всевозможныхъ, тѣхъ или иныхъ, смотря по натурѣ каждаго, соблазновъ) и живущихъ въ заблужденіи; пятое—признавать единство божіе; шестое—быть довольнымъ всѣмъ, что Богъ дѣлаетъ; седьмое—подчиняться Его велѣніямъ и въ счастье и въ несчастіи.

Друзы строго соблюдаютъ чистоту нравовъ и глубоко чтутъ супружескую вѣрность. Друзы, какъ мы уже сказали выше, поселились на горѣ Либанѣ, а именно въ южной части ея, Шуффѣ. Будучи

¹⁾ См. 1-ю главу.

и мусульманами, изгнанные изъ предѣловъ Египта, они въ убожище въ неприступныхъ твердыхъ Хаурана и Гереселеніе друзовъ на Либанъ случилось въ концѣ XI До того времени населеніе Либана составляли христіане—¹⁾ и православные, управлявшіеся своими духовными и старшинами. Заселеніе Либана друзами не встрѣтило со стороны либанскихъ христіанъ, такъ какъ послѣд- въ нихъ надежныхъ союзниковъ противъ мусульманъ, вшихъ и тѣснившихъ одинаково тѣхъ и другихъ. Однако, и либанскимъ христіанамъ, въ особенности же маронитамъ, орью раскаялся въ своемъ гостепримствѣ. Дѣло въ когда внѣшняя опасность, грозившая друзамъ со сто- бманъ, миновала, они стали завидовать господствую- нію въ краѣ маронитовъ и домогаться преобладанія и владычества надъ всѣмъ Либаномъ.

какъ дальнѣйшая судьба друзовъ неразрѣвно связана еской жизнью Либана, то здѣсь необходимо прослѣдить, мыхъ краткихъ чертахъ, исторію Либана ²⁾ съ эпохи на него друзовъ.

ищенная гора, соединяя въ себѣ не мало дорогихъ намъ й библейской исторіи, служила всегда вѣрнымъ убожи- дежнымъ пристанищемъ христіанамъ, во времена воз- на нихъ гоненій ³⁾, и исторія ея представляетъ для шій интересъ.

37 года Либанъ не былъ подчиненъ одной власти, а

ны—христіанская секта, основаніе которой приписывается мо- жившему въ VI вѣкѣ.

исторію Либана, я пользовался прекрасной запиской нашего консула въ Бейрутъ, напечатанной въ одномъ изъ изданій Воен- митета Главнаго Штаба.

никогда не отказывалъ въ убожищѣ и другимъ религіознымъ :ектамъ, терпѣвшимъ преслѣдованія за вѣру. Въздѣтвіе этого :авилось то разнообразіе исповѣданій, какое замѣчается нынѣ еленія. На Либанѣ встрѣчаются всѣ христіанскія и нехристіан- :ія, а именно: православные, марониты, униаты (греко-латинскіе), :ульмане, сунниты и шииты.

былъ раздѣленъ на нѣсколько разныхъ округовъ, управлявшихся шейхами и эмирами, при чемъ въ сѣверной части, населенной христианами, были правителями марониты, а въ южной, гдѣ населеніе было смѣшанное (христиане и друзы), управляли друзы, покупавшіе это преобладаніе у сайдскихъ и акекскихъ пашей.

Такой порядокъ длился до 1787 года, но съ этого времени положеніе Либана измѣнилось въ административномъ отношеніи. такъ какъ во главѣ его управленія сталъ эмиръ Беширъ, изъ рода родственниковъ Мугаммеда—Шехабовъ, принявшій христианство по маронитскому обряду.

Первый эмиръ Либана былъ человекъ энергичный и дѣятельный. Благодаря этому онъ взялъ верхъ надъ всѣми своими родственниками, домогавшимися власти, и сдѣлался повелителемъ не только Либана, но и Келесиріи. Такимъ успѣхомъ Беширъ былъ обязанъ поддержкѣ турецкихъ пашей, которымъ расположеніе онъ покупалъ золотомъ и подарками. Беширъ управлялъ Либаномъ 53 года и потерялъ власть вслѣдствіе своей приверженности къ Ибрагиму-пашѣ, когда вмѣшательство европейскихъ державъ восстановило власть султана въ Сиріи.

Преемникомъ Бешира былъ его родственникъ Касомъ-Шегабъ. человекъ миролюбивый и слабый, не обладавшій ни однимъ изъ качествъ, необходимыхъ правителю Либана въ то бурное время, которое наступило послѣ изгнанія египтянъ изъ Сиріи и съ Либаномъ и которымъ воспользовались англичане и австрійцы, чтобы установить въ странѣ свое вліяніе. Тяжелое положеніе края въ то время увеличивалось еще вслѣдствіе начавшихся домогательствъ со стороны либанскихъ христианъ, въ особенности же маронитовъ и ихъ духовенства, особыхъ правъ и привилегій въ награду за ихъ участіе въ восстановленіи власти султана на Либанѣ и въ Сиріи. Франція, желая вернуть свое значеніе въ Сиріи, упавшее во время египетскаго господства, поддерживала эти домогательства. Англія, содѣйствовавшая изгнанію египтянъ, была также не прочь, въ видѣ вознагражденія за свои усилія, приобрести вліяніе въ странѣ. Для этого она обратилась къ друзамъ, недовольнымъ быстрымъ ростомъ политическаго значенія христианъ. Въ это время возвратились на Ли-

эмиры и шейхи, изгнанные когда-то Беширомъ, и начали прежняго вліянія и возвращенія конфискованныхъ имѣнь-то временемъ и воспользовалась Англія, чтобы вмѣстѣ дѣло друзей, прикрываясь миссіонерскими цѣлями.

Въ это время къ внутреннимъ причинамъ раздоровъ между маронитами присоединилось еще соперничество двухъ великихъ державъ — Англіи и Франціи. Это соперничество причиною междоусобной войны на Либанѣ въ 1841 которой друзья одержали верхъ, отстранивъ отъ власти египетцевъ и усиливъ вліяніе Турціи. Въ томъ же году Порто, держава, раздѣлила Либанъ на двѣ области (каймак-зскую и христіанскую. Управление первой было ввѣрено туркамъ, второй — друзскому эмиру. Оба правителя назначались именно Портою и считались намѣстниками сайдскаго пашы. Между друзьями и христіанами вспыхнула опять война, вызванная вѣнчанствомъ великихъ державъ. Двойственное управление было вновь утверждено, и Либанъ успокоился, пока. Въ 1860 году друзья снова возстали противъ христіанъ при помощи турецкихъ солдатъ, произвели съ ними кровавую бойню. Это ужасное событіе вызвало отправленіе въ Бейрутъ французскихъ войскъ и назначеніе международной выработавшей новый регламентъ, которымъ управляется автономное либанское генераль-губернаторство.

Устройство Либана состоитъ изъ четырехъ главныхъ народно-религіозныхъ общинъ, а именно — изъ маронитовъ, друзовъ, униатовъ (греко-католиковъ) и друзовъ, и кромѣ того значительнаго числа протестантовъ и мусульманъ (суннитовъ и

и еще четырехъ главныхъ народностей, сообразуясь съ которыми преобладаетъ тотъ или другой элементъ числомъ жителей. По земельной собственности, международная комиссия выработавшая либанскій регламентъ въ 1861 г., раздѣлила Либанъ на семь административныхъ округовъ (каймаканий), изъ которыхъ три предоставлены православнымъ христіанамъ, одинъ — друзамъ, и четыре — христіанамъ-маронитамъ.

Въ этнографическомъ отношеніи всѣ жители Либана принадлежатъ къ одной расѣ; всѣ они сирійцы и говорятъ однимъ языкомъ — арабскимъ. Православные жители Либана въ этнографическомъ отношеніи ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ христіанъ — сирійцевъ православнаго вѣроисповѣданія, живущихъ въ пригородскихъ городахъ или въ селеніяхъ, внутри Сиріи: они также говорятъ по арабски и имѣютъ тѣ же нравы и обычаи.

Православные, не играя на Либанѣ никакой политической роли до 1861 года, не играютъ ея и теперь. Они стремятся только сохранить данныя имъ либанскимъ регламентомъ права и привилегіи и не допускать посягательствъ на нихъ друзовъ и маронитовъ. Греко-уніаты, будучи гораздо малочисленнѣе православныхъ и не пользуясь расположеніемъ ни друзовъ, ни маронитовъ, имѣютъ, однако, большое вліяніе на либанскую администрацію, благодаря ихъ умному и хитрому духовенству. Мусульмане на либанскія дѣла никакого вліянія не имѣютъ. Они держатся ближе къ друзамъ, чѣмъ къ христіанамъ, хотя первыхъ глубоко презираютъ и ненавидятъ. Протестанты состоятъ большею частью изъ православныхъ, совращенныхъ англійскими и американскими миссіонерами посредствомъ школъ и денежныхъ пособій. Религіозныя общины, живущія на Либанѣ, представляются въ цифровыхъ данныхъ въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾.

Маронитовъ	168,500.
Православныхъ	39,500.
Друзовъ	30,000.
Уніатовъ	22,000.
Шитовъ	11,300.
Суннитовъ	8,100.
Протестантовъ и Армянъ }	600.
<hr/>	
Всего	280,000.

¹⁾ Цифры заимствованы изъ упомянутой записки нашего генеральнаго консула въ Бейрутѣ.

стокъ измаилизмъ принялъ характеръ и направленіе также і степени своеобразное по уродливости своихъ формъ и воего содержанія, — отличительные признаки знаменитой иновъ.

ителемъ ея былъ Гасанъ-Сабъ, персіянинъ изъ города отецъ, рыный шитъ, принадлежалъ къ сектѣ иснашпа- . е. приверженцевъ двѣнадцати имамовъ. Подвергаясь гь преслѣдованіямъ отъ своихъ враговъ—правовѣрныхъ, къ его то въ ереси, то въ атеизмъ, онъ, желая очистить тихъ подозрѣній, отдалъ своего сына въ Нишапурскую ю школу. Но не школа дѣлаетъ людей. Воспитанный г. Нишапура, знаменитой своими учителями—богословами, и правовѣрія, — Гасанъ сталъ впоследствии отъявленнымъ лама.

посредство товарища своего по училищу, Низамъ-ул- авшаго министромъ шаха персидскаго Меликшаха, Гасанъ гѣсто при дворѣ этого падишаха и, пріобрѣтя его довѣ- ь воспользоваться имъ, чтобы погубить своего друга, ушить его мѣсто. Онъ сталъ для этого распространять расывавшіе тѣнь на его безукорененную честность, об- ую имъ во все время управленія имъ финансами страны, ы въ своихъ злыхъ замыслахъ, если бы не тонкая про- ть Низамъ-ул-Мулька, помогшая ему во-время оборвать ной противъ него интриги и посредствомъ новой интриги своего противника. Гасанъ былъ удаленъ отъ двора ть преслѣдованій Низамъ-ул-Мулька, нашелъ себѣ убѣ- (спагани, въ дождѣ нѣкоего Абу-л-Фадла, сдѣлавшагося і однимъ изъ самыхъ ревностныхъ его приверженцевъ.

въ строгомъ уединеніи, онъ обдумывалъ планъ мщенія. ь случайностей помогъ ему. Онъ свелъ знакомство съ илитомъ, изучавшимъ тайны секты въ каирской ложѣ ¹⁾.

и уже упоминали, разнообразныя кружки измаилитовъ отля ду собою тонкостями преподаванія догмы и нѣкоторыми обрядами ство съ разнообразными ложами ераатъ-масонства.

Мистическое учение общества до такой степени повліяло на него, что онъ весь отдался изученію тайнъ измализма и, по совѣту руководившаго имъ даі, отправился въ Египетъ. Халифъ ¹⁾, услышанный о немъ, какъ о человѣкѣ весьма талантливомъ, хотя и опасномъ интриганѣ, принялъ его къ своему двору, оказывалъ ей вѣщніе знаки уваженія, но держалъ его отъ себя далеко. Гасанъ провелъ въ Египтѣ около года. Замѣшанный затѣмъ въ придворно-политическихъ интригахъ и тѣмъ навлекшій на себя сильный гнѣвъ главнаго военачальника, онъ долженъ былъ бѣжать изъ Египта и сѣлъ на корабль, чтобы ѣхать къ варварійскимъ берегамъ. Едва корабль вышелъ въ открытое море, какъ началась буря. Всѣ были въ ужасѣ и смятеніи, кромѣ Гасана, который оставался невозмутимо спокойнымъ. На вопросы о причинѣ этого страннаго для всѣхъ спокойствія онъ отвѣчалъ съ непоколебимымъ убѣжденіемъ: „намъ владыка ²⁾ общалъ мнѣ, что никакое бѣдствіе меня не коснется“. Нѣсколько мгновеній спустя буря стихла. Матросы прониклись такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ къ Гасану, что стали его вѣрными учениками и послѣдователями. Однако Гасану не пришлось попасть къ берберамъ. Когда буря миновала, вѣтеръ перемѣнилъ направленіе и приблизъ корабль къ сирійскимъ берегамъ, Гасанъ высадился, вернулся въ Персію и сталъ энергически набирать себѣ послѣдователей, что, при его замѣчательной хитрости и тонкомъ знаніи людей, было не трудно. Въ 1090 году, при помощи своихъ многочисленныхъ послѣдователей, онъ овладѣлъ Аламутомъ („орлинымъ гнѣдомъ“) — лучшей крѣпостью въ Рудбарѣ (область на сѣверѣ Козвина), который и сдѣлался средоточіемъ могущества секты. Изучивъ въ совершенствѣ идеи измализма, мистическія лишь на показъ толпы, въ сущности же весьма простыя и грубо-матеріалистическія, введившія постепенно презрѣта въ кругъ идей самаго широкаго отрицанія не только религій вообще, но и какихъ бы то ни было завѣтныхъ вѣрованій у человѣка и трактующихъ религію и обрядъ, единственно, какъ средство

¹⁾ Ал-Мустансиръ (1037—1094 г.).

²⁾ Подъ этимъ именемъ измаилиты подразумѣвали главу секты.

голу на готовѣ исполнять волю тѣхъ, кто умѣетъ ее — Гасанъ поставилъ себѣ девизомъ любимое изреченіе ой мудрости: „нѣтъ ничего истиннаго, и все позво- и задался мыслию образовать государство въ государ- въ руководило въ этомъ чувство мщенія. Онъ хотѣлъ снѣмъ врагомъ халифа и его могущества, заставить повелителя правовѣрныхъ и этимъ успокоить гложущее юство обиды за неудачу своей придворной карьеры. Частъ конецъ насталъ, хотя и долго пришлось ожидать его. прошло съ того дня, какъ Гасанъ униженный бѣжалъ персидскаго владыки, гонимый неутолимымъ гнѣвомъ Мулька, — и вотъ этотъ гордый вельможа палъ подъ ййцъ, вѣрныхъ рабовъ Гасана. Вскорѣ затѣмъ умеръ , и въ Персіи начались кровавыя смуты. Гасанъ могъ ойно: оба врага его навсегда сошли со сцены. Гасанъ ь не отъ своего имени. Онъ выставилъ себя привер- лифа-фатмида Ал-Мустансира, пребывавшаго въ Каирѣ, звался простымъ названіемъ „нашъ правитель“ или иднка горы“ (собств. *шейхъ* горы) ¹⁾. Основанное Га- нгіозное общество имѣло особую организацию ²⁾, въ об- ахъ туже, что и у измаилитовъ. Непосредственно за ы слѣдовали три главные „даи“, правители трехъ об- кебала, Хузистана и Сиріи, гдѣ секта имѣла успѣхъ. и „даи“ шли простыя „даи“ — „мастера“ западныхъ ь орденовъ, — обычные миссіонеры измаилизма. Далѣе „товарищи“ (рефикъ), которые, проходя шагъ за ша- ну степеней совершенства, могли сдѣлаться „мастерами“. юень этой самобытной іерархической лѣстницы занимали жертвы) — слѣпые исполнители воли вождя, готовые жер- ей жизнью, безпрекословно совершая волю своего пове- и безтрепетной рукой и самымъ жестокомъ образомъ уби-

дніе вѣка крестоносцы, по плохому знанію арабскаго языка, пе- ыраженіе [«старецъ горы», названіе, которое утвердилось въ таковой асасиновъ.

р. cit., стр. 303.

вали враговъ секты по первому знаку главы ордена. Этихъ „фидан“ или, по просту, убійцъ изготовляли совершенно особенный образомъ, отличающимся тонкимъ знаніемъ человѣческой природы. Намѣченнаго субъекта, — обыкновенно крѣпкаго юношу съ хорошо развитыми мускулами, — приглашали на трапезу и усыпляли его, давая ему незамѣтнымъ образомъ гашишъ¹⁾. Затѣмъ его относили въ особо устроенный для этой цѣли въ Аламутъ садъ съ бьющими фонтанами, нѣжно поющими птицами, тѣнистыми аллеями и черными глазами рабынями, подносящими пришельцу вино въ золотыхъ чашахъ, и оставляли его въ этомъ земномъ раю. Юноша проснулся, наслаждался на землѣ всѣми прелестями, сулимыми кораномъ на небѣ, и, утомленный избыткомъ наслажденій, заснулъ; тогда его приносили опять въ покой, гдѣ происходила трапеза и гдѣ ожидалъ его „дай“, увѣрившій его, по его пробужденіи, что все, что съ нимъ было, было лишь въ его воображеніи, что онъ, такъ сказать, лишь на время мысленно соприсоснулся съ тѣми безконечными наслажденіями, которыми онъ будетъ вѣчно уживаться въ другомъ мірѣ, если не устрашится отдать жизнь за вѣру и будетъ безропотно повиноваться волѣ главы секты. Подъ впечатлѣніемъ происшедшаго въ саду тотъ, съ кѣмъ продѣлывалось все это, соглашался и, пригубивъ, такъ сказать, чашу наслажденія, хотѣлъ поскорѣе вынуть ее до дна и не боялся смерти, даже искалъ ее, убѣжденный, что за смертью послѣдуетъ безконечное повтореніе всего того, что ему пришлось испытать въ томъ саду. Куда онъ вдругъ перенесся отъ трапезы съ благочестивымъ „данъ“. Вотъ причина полного, ужасающаго отсутствія страха смерти у асаиновъ и успѣха и неопобѣдимости секты: она открывала самыя широкіе горизонты чувственности, — этого всецѣльнаго рычага у большинства среднихъ натуръ, составляющихъ толпу, и давала желающимъ вступить въ секту возможность на землѣ попробовать (н.

¹⁾ Отсюда — названіе сектантовъ «гашишиновъ», перешедшее во французскомъ произношеніи восточное слово въ асаиновъ, слово, получившее затѣмъ во французскомъ языкѣ специальное значеніе убійцы, какими въ действительности являлись образцомъ и были послѣдователи этой страшной, ужасъ внушавшей секты.

ить, но одинъ разъ) всё прелести, сулинья въ буду-
нобѣ.

„фидай“ или „ласикъ“, т. е. тѣ, которые предназна-
чались въ послѣдствіи „фидай“. Наконецъ, послѣднюю ступень
— „вѣрне“, т. е. толпа.

Ой особенностью военныхъ дѣйствій асасиновъ было си-
кое овладѣваніе крѣпостями и устройствомъ новыхъ крѣ-
постей, на горахъ: такимъ образомъ они вполнѣ
преимуществу, на горахъ: такимъ образомъ они вполнѣ
вали надъ равнинами. Убійства, совершаемыя „фидай“
и „владки горы“, были многочисленны. Отъ рукъ убійцъ
посенія. Много погибло подъ смертельными ударами этихъ
и мусульманъ и крестоносцевъ.

Асасины ничѣмъ не отличались внѣшнимъ образомъ
отъ благочестивыхъ „правовѣрныхъ“. Они не пили вина и
иной образъ жизни. Вожди ихъ пребывали въ безбрачій.
Въ дѣствіи эта чистота нравовъ исчезла. Вожди секты вы-
шли сначала за предѣлы имама, должны были явиться
и люди будутъ пріуготовлены принять его. Но глава
секты II¹⁾ объявилъ себя ожидаемымъ имамомъ и разрѣ-
шилъ рабамъ своимъ не соблюдать болѣе никакихъ рели-
гиозныхъ обязательствъ. Это было во время поста рамазана 1164

X. Съ того времени 17 числа этого мѣсяца сдѣлалось
праздникомъ у асасиновъ. Они назвали его „празд-
никомъ крестенія“, понимая, по системѣ измаелитовъ, слово „вос-
кресеніе“ въ смыслѣ явленія міру имама и его ученія. Этотъ день
былъ первымъ днемъ ихъ новолѣтія. Съ этого времени пред-
сказанія игнорировались, молитва считалась излишней,
нужнымъ, вино и свинина перестали быть запретными
и сильно возмутило мусульманскій міръ, вообще крайне
относившійся къ сектѣ, и одинъ изъ слѣдующихъ вож-
дъ, Гасанъ III, старался ввести среди нихъ болѣе чи-
сто и возстановить предписанія корана. Тайныхъ убійствъ,

Гасана—Саба. Послѣ него никто изъ этого рода не былъ вож-
демъ преемникомъ былъ Вузургъ-Умидъ.

этой кровавой специальности секты, при немъ уже не совершалось. Но это продолжалось очень не долго. Послѣ смерти Гасана III секта приняла свою прежнюю неприглядную физиономію. Въ продолженіе двухъ вѣковъ существовала эта могущественная и страшная секта и только со времени взятія ея непреступной твердыни, крѣпости Аламута, полчищами монголъ Улагу-Хана, сила и могущество асабиновъ падаетъ безвозвратно.

Измаилиты встрѣчаются и понынѣ въ Персіи и въ Сиріи, но уже не играютъ никакой роли и не претендуютъ на нее. Кажется, они даже утратили и самое воспоминаніе о прежнемъ своемъ могуществѣ.

Кончая говорить объ измаилитѣ и его отпрыскахъ, нельзя не сказать, что онъ возросъ не на чистой почвѣ. Онъ не былъ плодомъ тревожныхъ запросовъ пытливаго духа и мятущейся совѣсти, каковыя являются въ исторіи масульманскаго раскола мутаазилитствъ и ученіе первыхъ хариджитовъ. Измаилитизмъ, какъ мы уже сказали, былъ орудіемъ мірскихъ, мелко-честолюбивыхъ замысловъ Абд-алли-ибнъ-Маймуна, спасаемаго его своею энергіей отъ окончательнаго изрожденія. Созданное имъ ученіе поражаетъ своею мистическою внѣшностію и возмущаетъ матеріальной поделкой: оно дурманитъ людей мистическими бреднями и дѣлаетъ ихъ марионетками въ опытныхъ рукахъ вождей секты, смѣющихся въ душѣ и надъ религіею и надъ нравственностію. Даже если смотрѣть на Абд-аллу, какъ на фанатика, жаждавшаго, совращая въ свою вѣру синовъ ислама, подточить его корни и возстановить погибшее ученіе наговъ, то врядъ ли и это являть намъ этого честолюбца въ лучшемъ свѣтѣ: работая въ пользу ученія наговъ и возвращенія ихъ прежней силѣ, онъ мечталъ о былыхъ временахъ своей родины—Персіи и желалъ въ душѣ мечту быть свидѣтелемъ прежняго могущества персидскаго царства. Отъ дурного дерева идутъ кривыя вѣтки. Такими являются карматы и асабины. Если еще въ измаилитѣ было, хотя внѣшнимъ образомъ, религіозно-философское ученіе, съ жаромъ воспринимаемое и изучаемое прозелитами, ученіе, имѣвшее, такъ или иначе, хотя призрачныя сущность и развитіе, то пракскіе измаилиты,—карматы,—не интересуясь мистикой секты, выродились въ разбой-

блуждавшихъ съ исламомъ не силой богословскаго убѣжденія, а силой философской мысли, а ножомъ и петлей. Аса-
нованіе которыхъ положено человѣкомъ, также жаждущимъ
истины, а мщенія, успокоенія уязвленнаго самолюбія, по-
дальше: они были не „алчущими и жаждущими правды“, а
должны являться религіозные сектанты, а опытные убій-
ствами.

ожалѣніемъ приходится останавливаться на подобныхъ
. примѣрахъ образованія цѣлыхъ обширныхъ сектъ, слу-
жащихъ свѣту, а тѣмъ, стремящихся не къ высшему идеалу
духа—истинѣ, а вязнущихъ въ заблужденіяхъ, мел-
коденныхъ расчетахъ и нечистыхъ помыслахъ.

С. И. Умакоецъ.

Раскольническія учрежденія въ Петербургѣ.

На основаніи архивныхъ матеріаловъ, намъ удалось собрать нѣкоторыя данныя, касающіяся исторіи русскаго раскола въ С.-Петербургѣ. Здѣсь старообрядчество появилось еще при Петрѣ I-мъ. когда переводились въ новую столицу обыватели не только отдѣльно, но цѣлыми селеніями и массами. Ими-то и внесенъ въ Петербургъ расколъ. Такъ слобода Охта и частію Рыбацкая населились почти одними раскольниками. Не безъ вліянія на петербургскихъ раскольниковъ оставались и тѣ кововоды раскола, которые присылались въ Святѣйшій Синодъ для производства увѣщаній надъ ними со стороны духовныхъ властей и особыхъ инквизиторовъ. По отношенію къ расколу учреждены были по духовному вѣдомству должности: протонквизитора, провинціалъ-инквизиторовъ и инквизиторовъ. По розысканіи ими упорныхъ расколу-учителей, не поддающихся увѣщаніямъ, послѣдніе отправлялись подъ карауломъ въ Св. Синодъ. Вполнѣ естественно предполагать, что эти раскольники—арестанты, не смотря на караулъ, имѣли сношенія съ петербургскими обывателями—раскольниками, и разыгрывая роль мучениковъ за вѣру, весьма сильно вліяли на исклѣднихъ. Число приславшихся въ Петербургъ, въ вѣденіе Св. Синода, арестантовъ-раскольниковъ было довольно значительно. и тѣмъ обременяло Синодъ. Въ 1732 году Св. Синодъ призналъ болѣе удобнымъ разослать ихъ по разнымъ монастырямъ, „для содержанія въ цѣпяхъ и въ желѣзахъ и трудахъ монастырскихъ“¹⁾.

¹⁾ Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода. Книга 1, 1860 г., стр. 224—226.

въ 1764 году. новельно было выпустить изъ монастырей раскольниковъ; и такимъ образомъ отъменена была иаго задержанія раскольниковъ.

въ Петербургѣ переживалъ разныя событія и обстоя- то благоприятныя для него, то, напротивъ, неблаго- Царствованіе Екатерины II было для нихъ особенно нныя. Ихъ правительство перестало уже тревожить.

сносхожденіемъ властей, петербургскіа раскольники сво- аввали для себя общественныя моленныя. Мало того, го давало имъ особыя льготы, о которыхъ они не смѣли

въ даже и въ настоящее время, спустя столѣтіе. Въ 84, 1789 и 1805. годахъ правительствомъ отведены

луть и Волковомъ полѣ для устройства особыхъ расколъ- кладбищъ. Нельзя въ достаточной степени надивиться пораженію правительства. И теперь законъ не дозволяетъ

такихъ кладбищъ, а требуетъ, чтобы для погребенія въ были отведены отдѣльныя мѣста при обиху пра- кладбищахъ (ст. 51 уст. о пред. и прес. прест. Св.

[V изд. 1857 г. по пред. 1876 г.). Разрѣшеніе рас- обиху столицъ имѣть особыя кладбища, данное въ

Екатерины II, имѣло весьма важное значеніе въ судъ- ка. Кладбища эти, санкціонированныя верховною вла-

сь въ глазахъ раскольниковъ центральными религіоз- ами, въ которыхъ вѣра—религія ихъ получила значе-

льное. За стѣнами такихъ кладбищъ они возмечтали ю религіозную свободу и потому спѣшили обстроить ца моленными, богадѣльнями, больницами, приютами и

льническіа кладбища въ столицахъ: въ Москвѣ—Ро- Преображенское и въ Петербургѣ—Волковское, Мало-

Грозовское—это были и есть твердыни старообрядче- юры и вѣковѣчныя учрежденія, долженствующія, по льниковъ, узаконить и утвердить навсегда расколъ- цины въ Россіи. И дѣйствительно, разъ создавши та- и для раскольниковъ, правительство затѣмъ не приз- удобныхъ отъменять эти вольности. Впрочемъ, когда

злоупотребленія раскольниковъ въ означенныхъ центральныхъ пунктахъ доходили до крайнихъ предѣловъ; правительство вынуждено было прибѣгать къ мѣрамъ строгимъ и энергичнымъ. И на Рогожскомъ, и на Преображенскомъ, и на Волковомъ, и на Охтенскомъ кладбищахъ—ведѣ правительство въ разное время боролось съ уморствомъ и фанатизмомъ раскольниковъ.

Обращаясь собственно къ раскольниковамъ г. Петербурга, мы должны коснуться здѣсь прежде всего Волковского раскольниковскаго кладбища съ разными его учреждениями. Они существуютъ и по настоящее время, а въ исторіи петербургскаго раскола всегда играли видную роль. Волковское кладбище учреждено въ 1777 году при помѣ открытій богадѣльни: мужская въ 1784-мъ и женская въ 1807 годахъ; одновременно съ тѣмъ, открыты здѣсь и двѣ молельни. Тутъ обособлялись безпоповцы едосѣвскаго толка, — наиболѣе свѣдѣная и могущественная секта раскольниковъ. До 1840 года волковскіе и охтенскіе раскольники существовали и дѣйствовали безпрятственно, и правительство какъ бы игнорировало ихъ. Со времени учрежденія министерства въ 1802 году, управленіе дѣлами раскола сосредоточивалось сначала въ министерствѣ пенціи, а затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и въ особомъ секретномъ комитетѣ. Въ 1840 году, послѣ долговременнаго игнорированія раскола въ Петербургѣ, правительство обратило вниманіе на своеволие и пропаганду петербургскихъ едосѣвцевъ и постановило: общественныя заведенія раскольниковъ, учрежденныя ими обыкновенно подъ видомъ челоуѣколюбія, подъ названіемъ богадѣленъ и больницъ, и только въ сѣмъ послѣднемъ качествѣ ипротивныя законному порядку, постепенно приводить къ истинному характеру и устройству челоуѣколюбивыхъ заведеній, а „отъ раскольниковскаго характера освобождать“, и для того подчинить оныя вѣденію приказовъ общественнаго призрѣнія, считая это необходимымъ даже въ видахъ попеченія о челоуѣчествѣ, ибо раскольники „оставляютъ своихъ больныхъ безъ врачебныхъ пособій“¹⁾. Тогда же министерству внутреннихъ дѣлъ поручено было секрет-

¹⁾ Собраніе постановленій по части раскола. 1875 г., стр. 292—294.

итетомъ собрать подробныя свѣденія о раскольниковскихъ яхъ въ Петербургѣ. По разслѣдованіи дѣла оказалось, что богадѣльни съ моленными находились въ 8-ми пунктахъ бурга; въ богадѣльняхъ приарѣвалось 718 душъ обоего сверхъ того, сюда приходило ежедневно къ столу бѣд-45 лицъ. Годовой бюджетъ этихъ учрежденій прости-сумму 148,000 рублей. Наибольшее число учреждений сало едосѣвцамъ; наиболѣе же значительнымъ учрежде-лось Волковское. Такое благосостояніе раскольниковъ под-сь со стороны коноводовъ раскола чисто искусственными Раскольники давали пріютъ и убѣжище въ своихъ строго-ь учрежденияхъ всякому, кто хотя притворно принималъ в. Подъ этимъ предлогомъ сюда обращались всѣ тѣ, подпадали преслѣдованію законовъ за какіе-либо про-удучи поддерживаемы богатыми купцами-раскольниками, юсти ускользали здѣсь отъ наблюденія полиціи и часто е безъ паспортовъ. Многихъ привлекали въ расколъ на-аготовительность раскольниковъ, кормленіе нищихъ и зѣхъ исповѣданій, пособія во время повальныхъ болѣз-., во время холеры 1831 года и проч., иныхъ дѣлало ами корыстолюбіе. Дѣло въ томъ, что распоряженіе об-и суммами и богатыми сборами не подвергалось у ра-ъ никакой отчетности, вслѣдствіе чего заправили бога-живали большія деньги. Официальнымъ порядкомъ было то титулярный совѣтникъ Фуксъ, перешедшій изъ люте-ь расколъ и завѣдывавшій затѣмъ Волковскимъ кладби-асходовалъ, въ теченіе 35-тилѣтняго безотчетнаго управ-болѣе 2.500,000 рублей, кромѣ значительныхъ пожерт-ѣстными припасами, и что двое попечителей волков-ннихъ приобрѣли себѣ каменные дома ¹⁾).

347 году волковскія раскольниковскія богадѣльни, въ ви-жденія порядка, установленнаго общимъ закономъ о част-творительныхъ заведеніяхъ, подчинены вѣденію с.-це-и министерства внутреннихъ дѣлъ, Варадинова, восьмая книга.
400.

тербургскаго почетнаго совѣта заведеній общественнаго призрѣнія, при чемъ одинъ изъ членовъ этого совѣта назначенъ почетелемъ сказанныхъ богадѣленъ. Мѣрою этою предполагалось учредить правильный надзоръ за приѣмомъ лицъ въ богадѣльни, прекратить приѣмъ сюда безпаспортныхъ и неподлежащихъ призрѣнью, воспретить самовольное распространеніе богадѣленъ безъ разрѣшенія правительства, а также безотчетно, употребленіе жертвенныхъ суммъ и оставленіе страждущихъ безъ пособій. Въ 1850 году Высочайше повелѣно было не дозволить впредь принимать на призрѣніе въ с.-петербургскія раскольникыя богадѣльни не только раскольниковъ, но даже и постороннихъ лицъ, „чтобы такимъ образомъ со временемъ, когда выбудутъ всѣ призрѣваемые въ богадѣльняхъ раскольники, можно было богадѣльни эти уничтожить вовсе“¹⁾. По этому постановленію не суждено осуществиться. Волковская богадѣльня благополучно существуетъ и въ настоящее время. Въ 1852 году вслѣдствіе закрытія двухъ малоохтенскихъ богадѣленъ и двухъ же моленныхъ раскольниковъ едосѣвскаго и поморскаго согласій, находившихся въ этихъ богадѣльняхъ 22 лица призрѣваемыхъ повелѣно перевести въ Волковскую богадѣльню едосѣвскаго толка, въ которую, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписано передать все движимое имущество и денежные суммы малоохтенскихъ моленъ и богадѣленъ. 26 октября 1853 г. Высочайше повелѣно: дать Волковскимъ богадѣльнямъ значеніе обыкновенной городской богадѣльни на законномъ основаніи, и допустить въ эти богадѣльни приѣмъ людей православныхъ и раскольниковъ, если сіи послѣдніе пожелаютъ. Изъ находившихся въ заведеніяхъ двухъ моленныхъ одну повелѣно обратить на устройство православной церкви съ опредѣленіемъ къ ней священника. Въ 1866 году, вслѣдствіе ходатайства старшинъ состоящей при Волковской раскольниковской богадѣльнѣ и кладбищѣ едосѣвскаго согласія моленной, с.-петербургскихъ кушцовъ Владимира Долгова Ефима и Федора Егоровыхъ и Василья Глотова, Высочайше разрѣшено возвести, на ихъ счетъ, въ память событія 4 апрѣля 1865

¹⁾ Собр. постановл. по части раскола, стр. 440.

енія жизни императора Александра II, третій этажъ въ зданіи Волковской богадѣльни, съ увеличеніемъ числа нхъ до 50 кроватей и наименованіемъ этой надстройки ровскимъ отдѣленіемъ“. Этимъ актомъ уже увѣковѣчивальническое учрежденіе, повидимому, погибавшее.

1869 году выработанъ и утвержденъ постоянный уставъ Московской богадѣльни, который и дѣйствуетъ по настоящее время. Въ этомъ гласитъ, что богадѣльня, „основанная купечествомъ изъ раскольниковъ въ 1777 году“, назначена для престарѣлыхъ и увѣчныхъ обоого пола, безъ развѣй, православнаго исповѣданія „и раскольниковъ“, въ размѣрѣ на 250 кроватей. Это число можетъ быть 10 мѣрѣ представляющихся средствъ богадѣльни. Управленіемъ ввѣряется попечителю, назначенному Высочайшимъ. Попечитель имѣетъ помощника для завѣдыванія, бразомъ, хозяйственною частію богадѣльни, „избираетелемъ изъ жертвователей на богадѣльню“, безъ развѣй. Помощникъ опредѣляется Высочайшимъ приказомъ.

находясь подъ главнымъ наблюденіемъ попечителя, особымъ комитетомъ изъ шести членовъ, подъ предсѣданіемъ помощника попечителя. Члены комитета избираются, по соглашенію съ предсѣдателемъ, преимущественно изъ ближайшихъ благотворителей богадѣльни и утверждаются въ томъ приказомъ по вѣдомству. Срокъ службы членовъ не опредѣленъ. Дѣла въ комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Дѣла въ комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ ближайшимъ образомъ завѣдываетъ всѣми дѣлами богадѣльни, ея имуществомъ и состоящими при ней кладбищемъ и приѣмомъ въ богадѣльню и увольненіемъ изъ нея приходящихъ.

При богадѣльнѣ имѣется домовая православная церковь, въ которой совершаются ежедневныя службы, отиѣваніе умершихъ, молебны, и проч. Богадѣльня имѣетъ, въ составѣ, пансіонеровъ за опредѣленную плату. Бога-

дѣльня, помѣщаясь въ существующихъ для нея зданіяхъ, содержится: а) на доходы, получаемые съ принадлежащаго ей недвижимаго имущества; б) на разные сборы, поступающіе съ кладбища и по моленной; в) на плату за пансіонеровъ, и г) на приношенія, могущія поступать отъ постороннихъ благотворителей деньгами, вещами, припасами и всякимъ другимъ имуществомъ.

Приведенный уставъ Волковской богадѣльни весьма характеренъ. Въ немъ хотя и не говорится прямо о раскольниковскомъ характерѣ этого заведенія, однако, послѣднее въ сущности остается именно съ такимъ характеромъ. Волковскіе еодосѣвцы, чувствуя въ 50-хъ годахъ тяжкій гнетъ со стороны правительства, сдѣлали ему уступку и допустили въ свою богадѣльню элементъ православный; они были вынуждены устроить здѣсь доховую церковь и допустить приемъ въ богадѣльню, сверхъ раскольниковъ, и лицъ православнаго исповѣданія. Заведеніе открыто не называется раскольниковскимъ, и первенство въ немъ отдано, повидимому, элементу православному. Еодосѣвцы удовольствовались лишь тѣмъ, что въ богадѣльнѣ осталось „отдѣленіе раскольниковское“, съ моленной и кладбищемъ. Тѣмъ не менѣе, Волковская богадѣльня остается въ дѣйствительности учрежденіемъ чисто раскольниковскимъ, имѣющимъ значеніе, такъ сказать, вѣроисповѣдное, религіозное. Заведеніе это управляется на выборномъ началѣ жертвователями его, которые избираются въ составъ членовъ комитета богадѣльни. Они-то, принадлежа къ еодосѣвскому согласію, и стоятъ во главѣ заведенія, направляя сюда на призрѣніе своихъ же односектантовъ. Въ свою очередь заправилы Волковской раскольниковской общины привлекаютъ сюда симпатіи и жертвы всѣхъ еодосѣвцевъ, какъ собственно петербургскихъ, такъ и провинціальныхъ. Подобно тому, какъ московское Преображенское кладбище служитъ центромъ тамошней еодосѣвщины, и Волковское кладбище является такимъ же центромъ здѣшнихъ и сосѣднихъ съ Петербургомъ (олонецкихъ, исковскихъ и проч.) еодосѣвцевъ. Это — ихъ митрополія, лавра, цитадель, какъ хотите назовите. Именно этимъ значеніемъ Волковскихъ учреждений и дорожатъ здѣшніе раскольники. Тутъ они мечтаютъ укрѣпить свой расколъ и обосновать его на прочныхъ началахъ.

якогь случаѣ, Волковскія учрежденія раскольниковъ —
богадѣльня и общественная молельня являются против-
ому нашему законодательству не расколу. Последнее слово
законодательства — законъ 3 мая 1883 года о дарованіи
самъ нѣкоторыхъ правъ не разрѣшаетъ подобныхъ учре-
жденій законъ, допуская устройство молельныхъ въ суще-
ствующихъ строеніяхъ совершенно частнаго характера, не
и постройки особыхъ публичныхъ зданій для молель-
наго устройства раскольническихъ богадѣленъ, больницъ, клад-
бищ и общественныхъ учрежденій. Въ строгія постанов-
ленія времени, прямо воспрепятствующія проявленію раскола
въ этихъ учрежденіяхъ, остаются доселѣ во всей своей силѣ.
Законъ не признаетъ раскольническихъ обществъ, и потому
они не присвоено права владѣть какими-либо имуществомъ
самостоятельно. Вотъ почему не принимаются и по-
прежнему, завѣщаваемыя въ пользу раскольническихъ учрежде-
ній завѣщанія, что въ настоящее время производится въ
судебныхъ учрежденіяхъ громадное по суммѣ иска тя-
жело, касающееся петербургскихъ раскольниковъ. Умершій
Губкинъ по духовному завѣщанію своему пожертвовалъ
сто тысячъ рублей на устройство раскольнической бо-
гадѣльни въ Громовскомъ кладбищѣ поповцевъ — окру-
жающія это кладбище всячески отстаивали силу за-
вѣщанія на пользу раскольниковъ. Однако, завѣщаніе
незаконное, оспаривается прямыми наследниками Чубы-
нъ, конечно, удастся отобрать завѣщанный старообряд-
ческому учрежденію капиталъ въ свою личную пользу. И много
подобныхъ судебныхъ дѣлъ, такъ какъ темные рас-
кольники часто жертвовали, по незнанію, свое матеріальное
имущество путемъ духовныхъ завѣщаній, въ пользу раскольниче-
скихъ учрежденій. Любопытенъ тотъ способъ, какой практикуется
раскольниками при устройствѣ и владѣніи молельныхъ и другихъ
такихъ учрежденій. Такъ какъ нельзя укрѣплять имуще-
ства раскольническихъ обществъ, то раскольники обыкно-
венно брѣтаютъ и записываютъ имущество на имя нѣсколь-

кихъ лицъ изъ своей среды. При такомъ порядкѣ, они не рискуютъ потерей имущества, какъ рисковали бы, записавъ его на имя одного лица. Если зданіе моленной записано на имя одного лица, то, за смертію его, оно можетъ перейти къ такимъ наследникамъ его, которые могутъ злоупотребить имуществомъ раскольниковъ и присвоить его себѣ. Но если молитвенное зданіе ихъ записано, въ качествѣ собственности, на имя нѣсколькихъ лицъ, то злоупотребленія тутъ невозможны. Когда умираетъ одинъ изъ владѣльцевъ моленной, его доля переходитъ, по избранію раскольниковъ, къ новому владѣльцу, и такимъ образомъ всегда остается синдикатъ изъ нѣсколькихъ, притѣрно 3—5, владѣльцевъ зданія моленной. И въ Петербургѣ ведется именно такой порядокъ владѣнія зданіями моленныхъ.

Волковскія расколыническія учрежденія занимаютъ первое мѣсто въ ряду другихъ учрежденій, принадлежащихъ петербургскимъ расколыникамъ. Секта еедосѣвцевъ наиболее здѣсь богата и сильна. Въ прежнее время она господствовала и на Охтѣ. Теперь же тамъ осталось только одно учрежденіе—кладбище для безпоповцевъ и морскаго согласія. Исторія малоохтенскихъ расколыническихъ учрежденій слѣдующая. Здѣсь еедосѣвцы имѣли: кладбище съ 1762 г. моленную съ 1789, богадѣльню и больницу съ 1834 года. П. морцы также имѣли на Малой Охтѣ: моленную и кладбище съ 1760 г., а богадѣльню съ 1811 года. Въ 1850 году, вслѣдствіе противозаконныхъ дѣйствій проживавшихъ въ мало-охтенскихъ богадѣльняхъ (ихъ было уже двѣ) еедосѣвскаго согласія расколыниковъ, учрежденія эти, по примѣру Волковскихъ богадѣльнь той секты, подчинены были вѣденію попечительнаго совѣта общественаго призрѣнія, и отнесены къ разряду прочихъ городскихъ богоугодныхъ заведеній, состоявшихъ въ то время подъ личнымъ Г. сударя Императора направленіемъ. Нѣсколько позже, но въ томъ же году, и малоохтенская богадѣльня расколыниковъ поморскаго секты, находившаяся въ одной общей оградѣ съ богадѣльнями еедосѣвцевъ и управлявшаяся своими попечителями, также подчинена вѣденію попечительнаго совѣта, для изобъжанія какихъ-лѣ-

зовъ, которые легко могли бы произойти отъ разности въ и всѣхъ названныхъ богадѣльнъ. Въ 1852 году двѣ скія раскольничьи моленныя были запечатаны по распоряженію правительства, а богадѣльни упразднены, съ переводомъ ихъ въ нихъ въ Волковскую богадѣльню. Въ томъ же году Высочайшее повелѣніе объ упраздненіи раскольничьихъ кладбища на Малой Охтѣ, при чемъ предоставлено про- тамъ раскольникамъ хоронить тѣла умершихъ единокровъ своихъ на Волковскомъ раскольническомъ кладбищѣ. году зданія упраздненныхъ малоохтенскихъ раскольничьихъ переданы въ распоряженіе совѣта Императорскаго общаго общества, для устройства въ нихъ богоугоднаго а на мѣстѣ одной изъ бывшихъ тамъ молельнъ повелѣно церковь.

какъ охтенскіе раскольники находили для себя крайне въ хоронить своихъ односектантовъ на отдаленномъ отъ овскомъ кладбищѣ, то возбужденъ былъ вопросъ объ при охтенскомъ православномъ кладбищѣ мѣстѣ для хо- цѣсь сказанныхъ раскольниковъ. Администрація этого кладбища не нашла удобнымъ отвести безплатно на немъ я погребенія раскольниковъ, такъ какъ хороненіе здѣсь славныхъ оплачивалось извѣстными денежными сборами; це само кладбище, по тѣснотѣ своей, не представляло длежащихъ удобствъ. Какъ бы то ни было, правитель- сдено было въ 1865 году вновь дозволить раскольникамъ оохтенское кладбище ихъ, для погребенія своихъ еди- ковъ. Пользуясь этимъ кладбищемъ, поморцы горько а то, что имъ правительство не дозволяетъ устроить прииѣру Волковскихъ еедосѣвцевъ, моленную для отиѣ- ющихъ односектантовъ.

ургскіе цоморцы насчитываютъ здѣсь до 5,000 своихъ звъ. Они имѣли для себя моленную въ Моховой улицѣ, оновской церкви, въ домѣ Пиккіева, но эта моленная тыхъ годахъ запечатана по распоряженію правительства. сее время хотя и существуетъ еще Пиккіевская молен-

ная, и печати сняты съ нея, но въ ней запрещено раскольникамъ собираться на общую молитву; моленная служитъ лишь для религиозныхъ потребностей самихъ домохозяевъ. Отсутствие общественной моленной у здѣшнихъ поморцевъ послужило поводомъ къ тому, что они завели у себя множество домашнихъ „образныхъ“ кончатъ, въ которыхъ и молятся отдѣльными семьями и кружками. Подъ вліяніемъ новаго закона 3 мая 1883 г., предоставляющаго раскольникамъ, при извѣстныхъ условіяхъ, право устраивать общественныя моленныя въ жилыхъ зданіяхъ, петербургскіе поморцы въ настоящее время хлопочутъ объ устройствѣ для себя таковой моленной въ одно изъ домовъ по Литовкѣ, близъ Кузнечнаго переулка. Мы полагаемъ, что для правительства удобнѣе допустить въ Петербургѣ одну *власную* моленную для поморцевъ, чѣмъ дозволить имъ разводить и расплодить множество *секретныхъ* домашнихъ моленныхъ, извѣстныхъ подъ наименованіемъ образныхъ, что въ свою очередь ведетъ къ увеличенію числа раскольническихъ толковъ и согласій.

Въ Петербургѣ существуетъ небольшой кружокъ и безпоповцевъ-филипповцевъ, самыхъ строгихъ и упорныхъ бракоробовъ, т. е. не признающихъ брака. Эти сектанты еще съ 1800 года устроили для себя богадѣльню и моленную въ Волотной улицѣ, въ домѣ Дмитріева. Въ 1840 году здѣсь привѣвались 26 душъ обоаго пола; допускались ежедневно къ столу и посторонніе бѣдныя; ежегодный бюджетъ этихъ учрежденій простирался до 7,000 рублей¹⁾. Сколько намъ извѣстно, и въ настоящее время эта моленная съ богадѣльней существуютъ.

Чтобы покончить съ петербургскими безпоповцами, мы должны еще упомянуть о находящейся за Московскою заставою „Киржаковской дачѣ“, въ которой помѣщается довольно значительный земскій раскольническій скитъ. Здѣсь проживаетъ до 70 старухъ безпоповщинскаго толка, по всей вѣроятности филипповскаго. Учрежденіе это стоитъ въ прямой враждѣ съ Волковскими еодостѣвцами. Киржаковскій скитъ помѣщается въ цѣломъ рядѣ небольшихъ де-

¹⁾ Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ, Варадинова, стр. 402.

пользуется у здѣшнихъ раскольниковъ славой и почетомъ я строго-аскетическаго. Скитъ содержится на пожертвования лицъ неизвѣстныхъ, доставляющихъ туда съѣстные постоянно. Жертвователи-раскольники посылаютъ туда свои акимъ образомъ, что имя ихъ остается никому неизвѣстна. Правда требуетъ сказать, что на Биржаковской дачѣ не возникало никакихъ безпорядковъ, и потому правитель ихъ поръ игнорируетъ ее, какъ учрежденіе собственно-еское.

ь намъ слѣдуетъ коснуться раскольническихъ учрежденій бурги, принадлежащихъ послѣдователямъ поповщинскаго шовщина въ здѣшной столицѣ всегда была слабѣе безопасна для правительства представляла менѣе хлопотъ и без-

Вѣглоповцы время императора Павла Петровича, одрены личнымъ участіемъ его въ ихъ судьбѣ, охотно дивовѣріе; во главѣ ихъ стоялъ тогда кунецъ Миловъ, устроилъ въ своемъ домѣ, на мѣстѣ раскольнической единовѣрческую церковь. Впослѣдствіи здѣсь устроенъ, ювой церкви, открытый единовѣрческій храмъ во имя я чудотворца, что въ Захарьевской улицѣ, существующей. Императоръ Павелъ дѣйствовалъ на поповцевъ личнѣе вліяніемъ и убѣжденіемъ; онъ приглашалъ ихъ въ овѣ на церковныя службы и старался дѣйствовать на ихъ путемъ увѣщаній, которыя и не остались безличныя сношенія Павла съ раскольниками были весьма сердечныя ¹⁾. Разуется, въ то время раскольники лишкомъ грубы, упорны и фанатичны въ своихъ заблуждалеко не все могли сразу покинуть расколъ. Въ то да и на Волковомъ полѣ многіе поповцы приняли еди-1800 году), оставшаяся въ расколѣ часть ихъ устраивалась въ частныхъ зданіяхъ. Особенно же была извѣстна, моленная въ домѣ Королева, въ Ивановской улицѣ;

ники и острожники, Ливанова, т. I, стр. 356—360.

здѣсь же были устроены: богадѣльня, больница и столовая для бѣдныхъ. Впослѣдствіи, по распоряженію правительства, всѣ эти учрежденія уничтожены.

Въ 1825 году правительствомъ отведено было поповцамъ кладбище близъ церкви Митрофанія, получившее названіе „Громовскаго“, отъ фамиліи купца Громова, пожертвовавшаго подъ кладбище собственную землю. Громовское кладбище служитъ центромъ петербургской поповщины. Оно занимаетъ довольно большое пространство. Здѣсь устроено нѣсколько деревянныхъ домовъ. Въ одномъ изъ нихъ устроена часовня; въ другомъ живутъ поны и пѣвцы, а также и призываемые обоюго пола. Тутъ же, въ особомъ зданіи, устроены: пекарня, общая столовая и панихидная. Въ праздничное время здѣсь дается пріютъ и пріѣзжимъ богомольцамъ. Московскіе рогожскіе раскольники особенно часто навѣщаютъ громовскихъ единомышленниковъ, на которыхъ и имѣютъ значительное вліяніе, считая себя родоначальниками вообще русской раскольнической поповщины. Личный составъ жеміереевъ для Громовскаго кладбища по большей части пополняется изъ Москвы; на эти должности идутъ все гуслики, уроженцы извѣстнаго центра поповщины — села Гуслиць, богородскаго уѣзда, московской губерніи. Пѣвцы, или пѣвчіе Громовскаго кладбища, часто переходятъ отъ себя въ церковь единовѣрческую или православную.

Раскольническія учрежденія Громовскаго кладбища не имѣютъ для себя ни устава, ни правилъ, утвержденныхъ правительствомъ. При такомъ порядкѣ вещей, несомнѣнно здѣсь существуютъ злоупотребленія власти со стороны главныхъ заправилъ кладбища, избираемыхъ обществомъ раскольниковъ и именуемыхъ „попечителями“. Отсутствіе правительственнаго контроля и надзора за громовскими учрежденіями не разъ вызывало собою возникновеніе здѣсь разныхъ беспорядковъ и раздоровъ и между попами и между попечителями кладбища; свѣденія объ этомъ часто проникали и въ печать, хотя раскольническіе коноводы, хранящіе тайну своихъ учрежденій, весьма боятся разглашать о своихъ неурядицахъ. Изъ опасенія попасть затѣмъ подъ контроль правительственныхъ властей.

Съ изданіемъ въ 1863 году извѣстнаго „окружнаго посланія“.

раскольники раздѣлились на двѣ партіи: окружниковъ и неокружниковъ. Громовскіе поповцы, слѣдуя поповцамъ московскаго кладбища, сдѣлались, разумѣется, окружниками. Но появились въ Петербургѣ и неокружники. Сначала, нѣсколькихъ годахъ, они устроили для себя моленную въ Ямской въ домѣ Александрова, а въ 1882 году они перевели ее извозчика Дмитріева, по Лиговкѣ, близъ Кузнечнаго педѣсь моленная устроена въ отдѣльномъ деревянномъ зданіи, вѣнномъ внутри двора; на устройство ея неокружники испро-равительства надлежащее разрѣшеніе. Кружокъ ихъ весьма иень, и состоитъ главнымъ образомъ изъ простаго народа. Ихъ моленная можетъ успѣшно конкурировать съ Громов-ною уже потому, что расположена въ болѣе людной и ой мѣстности, чѣмъ загородное Громовское кладбище. Не недавнее существованіе лиговской моленной неокружни-въ ней уже были безпорядки, слухи о которыхъ прони-газеты. Безпорядки эти состояли въ злоупотребленіи дѣла денежными суммами, пожертвованными въ пользу Разумѣется, дѣло налажено домашнимъ порядкомъ, такъ альникамъ неудобно доводить его до суда, или же до тивныхъ властей.

сего сказаннаго нами видно, что раскольническія учреж-Петербургѣ по большей части существуютъ примитивно, хъ уставовъ и наказовъ, которые устанавливали бы какой-образный порядокъ и строй въ ихъ жизни. Ясно само эти учрежденія ничѣмъ не гарантированы отъ произвола збленій со стороны единичныхъ управителей, стоящихъ ого или другого изъ подобныхъ учреждений. Никто въ не станетъ настаивать на преслѣдованіи или стѣсненіи цевъ въ совершеніи ими общественнаго богомоленія по , или въ пользованіи кладбищами, отведенными имъ съ самого правительства. Но крайне необходимо внести въ ю среду старообрядцевъ порядокъ и дисциплину. Обще-еленныя и кладбища ихъ должны управляться не какъ въ всякаго порядка, а на извѣстныхъ основаніяхъ, строго

определенных точныхъ законовъ. Въ этомъ отношеніи наше законодательство являетъ совершенный пробѣлъ, уналичвая о порядкѣ управленія раскольническихъ учреждений. Законъ 3 мая 1883 г., очевидно, требуетъ еще дополненій и разъясненій.

Петербургское старообрядчество, повидимому, отживаетъ свое послѣднее время, и не грозитъ ни пропагандою, ни какою-либо опасностію. Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ его игнорировать и ограничиваться лишь полицейскимъ наблюденіемъ за внѣшней жизнью раскольниковъ, наравнѣ со всѣми прочими обывателями. Правительство не должно терять изъ виду, что раскольники живутъ и хотятъ жить и впредь въ качествѣ корпорацій религіозно-общественныхъ. Вотъ почему необходимо наблюденіе за ними и полицейское только, но и духовное, нравственное, проникнутое содержаніемъ смысла раскола, выражающагося въ его жизни и учрежденияхъ. Во всякомъ же случаѣ существованіе раскольническихъ учреждений должно вступить въ сферу широкой общественной гласности.

Н.

О ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЪ ОТНОШЕНИИ ФИЛОСОФА СЕНЕКИ КЪ ХРИСТИАНСТВУ.

(Библиографическая замѣтка).

линомъ рядѣ исследований о Сенекаѣ можно прослѣдить
тельно расходящихся взгляда на отношеніе, въ какомъ
этотъ римскій философъ къ христіанству. По одному
свѣдѣнію котораго находятся, быть можетъ, уже въ тво-
мъ. Иеронима и Августина, и которое, по замѣчанію нѣко-
слѣдователей, было выражаемо представителями западной
западныхъ соборахъ (при чемъ однако сапон XIV conc.
отъ 567 г. не можетъ имѣть значенія доказательства
христіанское ученіе и отчасти находился подъ его
мъ другому мнѣнію, представителемъ котораго въ средѣ
церковныхъ писателей можно считать Лактанція, Сенека
никъ, не вѣдавшій истинной вѣры, хотя въ своихъ воз-
и приближавшійся къ христіанскому ученію. Неодинако-
деній о римскомъ философѣ, наблюдаемая у древнихъ
замѣчается и у позднѣйшихъ авторовъ, съ той лишь
ю, что въ новое время представители перваго изъ ука-
занныхъ, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки противоположному
нѣсколько приближились къ его прежнимъ сторонникамъ.
къ сужденій о Сенекаѣ не исчезла (сравни. Berl. phil.
г. 1887, № 7, col. 194), и это совершенно понятно,
тъ въ соображеніе ту довольно зыбкую почву, на ко-
слѣдователямъ повелевъ приходится строить свои догадки
мнѣніи римскаго философа и вліянійхъ, подъ которыми

слагалось это мировоззрѣніе. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ стчасти служить и новое нѣмецкое сочиненіе, вышедшее въ Берлинѣ подъ заглавіемъ: *L. Annalus Seneca und seine Beziehungen zum Urchristenthum. Von Johannes Kreyher. Berlin. 1887.* Сочиненіе это составляетъ впрочемъ довольно значительный вкладъ въ литературу о Сенекаѣ, какъ это видно изъ обзора его содержания и пріемовъ автора.

Нѣмецкій исследователь, послѣ краткаго предисловія къ своему труду и послѣ указанія литературы предмета (при чемъ однако имъ упущено изъ виду не мало книгъ и статей, относящихся къ его темѣ и указанныхъ, между прочимъ, въ *Bibl. scr. class.* von Engelmann-Preuss, а также сочиненіе С. Martha, *Les moralistes sous l'empire romain, 2-me edit. 1866,* соответствующія мѣста въ извѣстныхъ трудахъ Целлера, Фрилендера и др.), сообщаетъ прежде всего свѣденія о жизни Сенеки. При изложеніи біографическихъ данныхъ онъ иногда отступаетъ отъ обычныхъ взглядовъ, хотя при этомъ впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчіе съ самимъ собой (сравн. напр. стр. 15 и 20—21 его книги). Но, въ цѣломъ взятый, его біографическій очеркъ даетъ опредѣленное и кажется, вѣрное представленіе о характерѣ Сенеки. Авторъ и пытается во что бы то ни стало оправдать симпатичнаго ему философа (стр. 35), и если въ чемъ нѣсколько погрѣшаетъ, то развѣ въ томъ, что свидѣтельства древнихъ авторовъ противъ Сенеки нерѣдко опровергаетъ лишь словами философа, упуская изъ виду возможность несоответствія словъ писателя, хотя бы и стоическаго, съ его дѣлами и извѣстное свидѣтельство Сенеки о себѣ въ *scilicet de vita beata*. Авторъ изображаетъ Сенеку вообще почтеннымъ въ нравственномъ отношеніи человекомъ, хотя и не чуждымъ той глупости придворнаго, которая, по мнѣнію самаго философа, есть непремѣнное свойство людей съ его положеніемъ въ обществѣ (стр. 30, срав. 36). Въ изложеніи автора Сенека является моралистомъ, но съ эластичной подчасъ моралью (срав. 27). Это вообще достойный уваженія человекъ, но не герой съ точки зрѣнія строгія нравственности. Судя о Сенекаѣ по человѣчески (срав. 36), авторъ справедливо считаетъ „дешевой“ критику характера Сенеки о

лицъ, которыя живутъ не при Неронахъ (стр. 42). Вообще за нравственность Сенеки, принятый нѣмецкимъ ученымъ, нтъ признанъ вѣроятнѣйшимъ (срав. стр. 1 и слѣд.). Ювивъ общую точку зрѣнія на характеръ римскаго философа лишенную значенія и при дальнѣйшемъ изложеніи авт. переходитъ къ ближайшей задачѣ своего изслѣдованія и зто ставитъ вопросъ объ историческихъ фактахъ, которыя бы характеризовать отношеніе Сенеки къ іудейству и евреямъ. Признавъ нѣкоторое знакомство его съ іудействомъ, авторъ останавливается на томъ удивительномъ обстоятельстве Сенеки ни въ одномъ изъ своихъ сочиненій не упомянувъ христіанствѣ, между прочимъ, даже въ соч. de superbia—казалось бы—какъ нельзя болѣе умѣстно было упомянуть христіанствѣ, считавшемся тогда, какъ видно изъ отзыва также суевѣрнѣе. „Что онъ совсѣмъ не зналъ христіанства, не обращалъ на него вниманія, это весьма невѣроятно. Сочиненія, которыя при Клавдіѣ повели къ изгнанію іудеевъ, о причину въ страстныхъ спорахъ относительно явившаяся, и читатели Его должны были быть многочисленны, и въ противномъ случаѣ, они не могли бы возбудить голицы. Посланіе Павла къ римлянамъ предполагаетъ существованіе въ Римѣ значительной христіанской общины, и при гоненіи оказалось, что христіанъ было тамъ великое множество. Какимъ образомъ императорскій министръ могъ ничего не вѣдать“ (стр. 50)? Отъ предположеній обращаясь къ фактамъ, авторъ указываетъ на дѣло Помпоніи Грецины, замѣтительный процессъ, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, не имѣющаго благопріятнаго исхода безъ содѣйствія Сенеки, который въ ту пору на высотѣ своего могущества,—и на прогнѣ (50—51). Впрочемъ дѣлаемые авторомъ выводы изъ фактовъ по силѣ не многимъ, кажется, отличаются отъ истины. Нѣсколько убѣдительнѣе ссылка на одно изъ писемъ Сенеки, въ которомъ послѣдній говоритъ о недавней мужественности одного своего раба и одной своей рабыни и изъ этого водится заключеніе, что эти рабы были христіане и

Чтен., № 9—10, 1887 г. 30

что ихъ мученическая кончина сильно поразила философа, бывшаго вообще противникомъ кровавыхъ гоненій христіанъ (53—56). Должно, однако, замѣтить, что авторъ и не предполагаетъ въ Сенеку особенной близости къ христіанству. Онъ думаетъ, что у Сенеки врядъ ли было что-нибудь большее нѣкоторыхъ симпатій и благосклоннаго отношенія къ новому ученію (стр. 58, сраз. 104—105).

Вліяніе христіанства на Сенеку, усматриваемое нѣмецкими исследователями въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ жизни римскаго философа, обнаруживается, по его мнѣнію, и въ сочиненіяхъ Сенеки. Упомянувъ о взглядѣ Хр. Шмидта, по которому нѣкоторыя мысли Сенеки родственны съ христіанскими идеями, и о взглядѣ Хр. Ф. Ваура, допускавшаго, что Сенека болѣе чѣмъ кто-либо изъ древнихъ философовъ приближался къ христіанству, но видѣшаго въ этомъ результатъ не вліянія христіанства, а развитія язычества (стр. 61), авторъ приводитъ замѣчательнѣйшія мѣста изъ сочиненій Сенеки, несомнѣнно доказывающія, по его мнѣнію, вліяніе христіанскаго ученія на философа. Онъ указываетъ на его опредѣленіе Бога, какъ духа, первопричину, отца всего, говоритъ при этомъ о монотеизмѣ въ ученіи Сенеки (61—62), указываетъ на допускаемое Сенекой бытіе высшихъ существъ, отличныхъ отъ Бога и произведенныхъ Имъ въ качествѣ „слугъ его царства“, приравнявая ихъ къ ангеламъ (62—63), приводитъ ученіе Сенеки о твореніи міра, о міроуправленіи, провидѣніи (63—64), ссылается на сужденія философа о порчѣ человѣческой природы, на его предписанія о гуманности, въ частности относительно рабовъ, на его отвращеніе къ гладиаторскимъ играмъ, на его вѣру въ бессмертіе (65—66). Приводимыя авторомъ мысли Сенеки не всѣ составляютъ особенность этого философа сравнительно съ другими языческими писателями и потому, въ отдѣльности взятныя, не всегда служатъ къ подкрѣпленію основной мысли автора; но, взятыя въ совокупности, могутъ оставить въ читателѣ впечатлѣніе довольно вѣскаго доказательства того положенія, что римскій мыслитель въ своихъ взглядахъ дѣйствительно сходилъ съ новозавѣтныя ученіемъ и даже былъ съ нимъ нѣсколько знакомъ. Это знакомство, по мнѣ-

днаго ученаго, предполагають и тѣ мѣста въ сочиненіяхъ
 котора „съ нѣкоторыми правдами могутъ быть отнесены
 Ласателя“, именно—изображеніе „совершеннаго мудреца“
 его“, а равно упоминанія объ ударахъ по ланитамъ, о
 смерти и воскресеніи мудреца (67—71). Эти мѣста,
 ихъ тѣмнотѣ и при несходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ
 имъ изображеніемъ Богочеловѣка, съ перваго взгляда двѣ-
 обращаютъ вниманіе. Обращаютъ вниманіе и тѣ, до-
 чительныя по количеству, мѣста въ сочиненіяхъ Сенеки,
 по несомнѣнно точному мнѣнію автора, упустившаго изъ
 оцѣнки выраженія у болѣе древнихъ римскихъ писателей
 явшаго въ расчетъ замѣчаній критики относительно не-
 и брать такія мѣста въ контекстѣ) „болѣе или менѣе
 инаютъ библейскія выраженія“, особенно новозавѣтныя
 , а равно и многочисленныя выраженія философа, кото-
 глядъ автора (также слишкомъ рѣшительный), „принад-
 цифически библейской или въ частности христіанской
 и“ (96—97).

приведенныхъ и имъ подобныхъ фактическихъ данныхъ
 совершенно противоположныя выводы. Бруно Бауэръ
 соч. „Христосъ и Цезари“ также допускалъ связь между
 къ ученіемъ и возрѣніями Сенеки, но представлялъ ее
 къ видѣ, полагая, что евангелисты и особенно ап. Па-
 Сенеку и подражали ему, а не наоборотъ. Подобный
 былъ высказанъ французскимъ критикомъ Буилле.
 мнѣнію авторъ справедливо видитъ не болѣе, какъ су-
 Томиню того, говоритъ онъ, что библейское богословіе
 ческое и послѣдовательное цѣлое, гдѣ идеи, о которыхъ
 , суть необходимыя члены, которые не могутъ быть взяты
 -поминю того, что восточныя новозавѣтныя писатели не
 ми людьми, которые имѣли бы охоту и были бы въ
 срашать свои произведенія заимствованіями изъ класси-
 итомъ еще латинскихъ,—слѣдовало бы (съ указанной
 я) находить нашихъ философовъ также въ Ветхомъ
 гѣмъ приводить въ изумленію даже прогрессивнѣйшую

критику" (стр. 98). Не соглашается авторъ и съ англійскимъ историкомъ Декинъ, который говорилъ: „возможно, что до слуга Сенеки дошли нѣкоторые обрывки христіанскихъ рѣчей; но утверждать, что его нравственная система въ какой-либо степени составлена по образцу и подѣ въліяніемъ христіанства, значитъ быть слѣдующимъ по отношенію къ специфическимъ признакамъ христіанства и столицамъ“ (99). Если, отвѣщая на это нѣмецкій послѣдователь, модѣтившій логическую погрѣшность Декина, если Сенека дѣйствительно пользуется христіанскими выраженіями и мыслию, то этимъ уже признается „нѣкоторая степень“ въліянія христіанства на него. Полагать, что это въліяніе было лишь непрямое, при чемъ Сенека пользовался означенными выраженіями, ничего не зная обихъ источникахъ, невозможно потому, что христіанское словоупотребленіе еще не могло проникнуть изъ предѣловъ христіанской общины въ большіе обширные общественные кружки. Названный историкъ утверждалъ будто Сенека, не заботясь о будущей жизни и глубоко проникнутый идеєю величія человека, старался освободить своихъ учениковъ отъ всякаго страха предъ Богомъ и приравнивалъ мудрецовъ къ богамъ. На самомъ же дѣлѣ, мировоззрѣніе Сенеки неизпроникнуто мыслию о томъ, что человекъ есть лишь пришлецъ на землѣ. Человеку ставится на видъ величіе его Судии, его зависимость отъ Бога, обязанность жить какъ бы предъ лицомъ Божиимъ. Онъ есть виѣсть и бѣдный грѣшникъ и чадо Божіе. Ему внушается не страшиться Бога въ томъ же смыслѣ, какъ и въ Новомъ Завѣтѣ (99—100). Авторъ подробно опровергаетъ и взглядъ Хр. Ф. Баура, который допускалъ поразительное сходство воззрѣній Сенеки съ христіанской догматикой и моралью, но причину этого явленія видѣлъ въ естественномъ прогрессѣ языческой мысли. Забѣдливъ, что приведенный взглядъ находится въ связи съ воззрѣніемъ на христіанство, какъ на результатъ всего предшествовавшаго развитія человечества, и что эта Гегелева точка зрѣнія врядъ ли теперь раздѣляется многими, такъ какъ „реализмъ нынѣшняго времени питаетъ такое же нерасположеніе къ апriorистическимъ построеніямъ въ области исторіи, какъ и въ области естествознанія“ (стр. 101), авторъ рассматриваетъ основанія, на ко-

пирается взглядъ Ваура. Онъ оспариваетъ признаваемую невѣроятность того, чтобы христіанское ученіе обратило будъ вниманіе въ кружкахъ высшей римской аристократіи, съ частію на вѣнотерныхъ, не лишенихъ доли вѣроятностей, частію на фактическихъ данныхъ (102 стр.), избираетъ аргументацію Ваура, основанную на анализѣ неки. Эта аргументація, на его взглядъ, явно недостаточъ допускаетъ, что античный образъ мыслей и у Сегосподствуетъ и что поэтому вліяніе на него христіанъ) быть только поверхностнымъ, но полагаетъ, что этимъ) опровергается заключеніе о знакомствѣ Сенеки съ хриъ, о симпатіяхъ къ послѣдному и о заимствованіяхъ у горныхъ нравственныхъ правилъ. Въ частности, онъ разъ вопросы о пантенизѣ Сенеки (при чемъ однако удѣется, мало вниманія этому важному предмету), о знаовенія для Сенеки—стоика, объ его взглядѣ на грѣхъ иъ, объ его проповѣди самоубійства. При этомъ хотя и иногда довольно правдоподобно съ своей точки зрѣнія сомнительныя и соблазнительныя выраженія въ ученіи напр. о мужественномъ перенесеніи скорбей, какъ такомъ которомъ мудрецъ можетъ превзойти Бога, и о дозво-самоубійства при извѣстныхъ условіяхъ), удачно ссн-лучай на аналогичныя явленія въ духовной жизни древъшнихъ христіанъ (104—112). Засимъ пересматриваетъ ственный для его задачи вопросъ о хронологіи литера-онизведеній философа, при чемъ иногда отступаетъ отъ итѣнній относительно времени составленія Сенекою тѣхъ) сочиненій (112—123), и разбираетъ вопросъ о томъ, юрѣ можно отнести прибытіе въ Римъ ап. Павла и ныхъ сношеній его съ философомъ (124 слѣд.). Въ хронологическаго изслѣдованія получается у автора тотъ только пять сочиненій Сенеки (*consolatio ad Polybium, l Helviam, de ira, ludus de morte Claudii, de cle-Veronem*) написаны раньше предполагаемыхъ личныхъ о съ ап. Павломъ, что заключающіеся здѣсь немногіе

слѣды знакомства Сенеки съ ветхозавѣтными и новозавѣтными учениемъ могутъ быть объяснены знакомствомъ его съ иудействомъ во время пребыванія въ Египтѣ и вліяніемъ работъ изъ христіанъ, наконецъ—что въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ Сенеки число христіанскихъ мыслей постепенно больше и больше увеличивается, и именно вслѣдствіе вліянія на него ап. Павла (128—130, срав. 159).

Проводимую авторомъ мысль, по его мнѣнію, подтверждаютъ и христіанскіе источники, именно Евангеліе отъ Луки, Дѣянія Апостольскія и Посланія ап. Павла. Онъ усматриваетъ слѣды вліянія Сенеки въ довольно благоприятномъ для апостола образѣ дѣйствій проконсула Галліона, брата философа, во время перваго пребыванія ап. Павла въ Коринѣ; и путемъ соображеній, основанныхъ на словахъ ев. Луки, приходитъ къ заключенію, что въ числѣ римлянъ, слушавшихъ проповѣдь ап. Павла въ столицѣ, былъ и Сенека (131—135). Анализируя посланіе ап. Павла къ Филиппійцамъ, онъ полагаетъ, что сравнительно благотворное положеніе апостола въ узлахъ зависѣло отъ участія, которое принимали въ немъ вліятельныя лица, въ томъ числѣ Сенека, и что только опоздавъ предъ іудеями, пріобрѣтшими силу при дворѣ Нерона, и нѣкимъ друзьямъ апостола, въ собственныхъ интересахъ послѣднато, избиваться его скорого освобожденія (135—139). Указаніе (хотя не совсѣмъ ясное, но очень понятной причинѣ) на Сенеку видитъ авторъ также въ словахъ апостола, во второмъ посланіи къ Фессалоникійцамъ, объ „удерживающемъ“ беззаконника (т. е. Нерона по толкованію автора), и во 2 Тим. IV, 16. Сенеку видитъ еще и въ Теофилѣ, для котораго ев. Лука написалъ свое благоутроеніе (139—158).

О благоприятномъ отношеніи Сенеки къ христіанству и объ его близкомъ знакомствѣ съ ап. Павломъ свидѣтельствуетъ также: по мнѣнію нѣмецкаго исследователя, памятникъ *De passione Petri et Pauli* (стр. 160 слѣд.) и удостовѣренный Іеронимомъ, отчасти и Августиномъ, фактъ существовавшей нѣкогда переписки между Сенекой и ап. Павломъ (170 слѣд.), давно впрочемъ утраченной и не тождественной съ теперь извѣстными апокрифическими сборникомъ писемъ между названными мужами (173 слѣд.).

ить образомъ новый нѣмецкій исследователь вопроса объ
и Сенеки къ христіанству. примыкаетъ къ группѣ тѣхъ
которые вообще признають несомнѣннымъ вліаніе хри-
на складъ воззрѣній и образъ дѣйствій римскаго фило-
ѣжденный въ правильности такого взгляда, авторъ про-
въ своемъ сочиненіи весьма послѣдовательно, при чемъ
ль значительное искусство въ комбинаціи историческихъ
гурныхъ данныхъ и истолкованіи ихъ съ своей точки зрѣ-
вшіяся въ его распоряженіи данныя и основанныя на нихъ
нія и выводы изложены имъ весьма живо, языкомъ про-
по мѣстамъ даже увлекательнымъ, — качества, тѣмъ болѣе
что они не часто встрѣчаются въ нѣмецкихъ сочиненіяхъ.
шія стороны книги были бы еще замѣтнѣе, если бы
е былъ скутъ на подстрочныя примѣчанія, въ которыхъ
сь бы литература трактуемаго предмета, и попра-
нѣкоторыя погрѣшности въ цитатахъ (напр. на стр. 50
1. XIV. 44 вѣсто XV, 44, гдѣ содержится классиче-
ѣтельство римскаго историка о христіанахъ).

всѣхъ указанныхъ достоинствахъ новое сочиненіе о Се-
а ли можетъ оставить въ читателѣ то впечатлѣніе, на
идино рассчитывалъ авторъ. Если даже, читая его книгу,
нать въ расчетъ всего, что говорится о Сенекаѣ изслѣдо-
противоположнаго направленія, и судить о разбираемомъ
ишь на основаніи тѣхъ данныхъ и соображеній, которыя
я въ разсматриваемой книгѣ, то и тогда представится
сомнительнымъ окончательный выводъ автора, при всѣхъ
окахъ, тѣмъ болѣе, что въ аргументаціи нѣмецкаго изслѣ-
ю мѣстамъ довольно ясно проглядываетъ рационализмъ.
къ чтенію его книги приступить послѣ предварительной
тъ аргументаціей сторонниковъ взгляда на Сенеку, какъ
о язычника, и если къ этой аргументаціи отнестись съ
полнымъ безпристрастіемъ, то приведенный взглядъ по-
цкаго изслѣдователя представится еще болѣе проблема-
тѣмъ болѣе, что авторъ должнымъ образомъ не позабо-
обить силу доказательствъ своихъ противниковъ. Конечно,

и взглядъ на Сенеку, какъ на язычника, который своими воззрѣніями только приготовлялъ міръ къ воспріятію возвышеннаго христіанскаго ученія, въ наличной литературѣ не обставленъ достаточно твердыми доказательствами, которыя имѣли бы полную силу убѣдительности и исключали бы рѣшительно всякія сомнѣнія; во этотъ послѣдній взглядъ имѣеть все-таки не меньше данныхъ за себя, чѣмъ и взглядъ, раздѣляемый новымъ нѣмецкимъ исследователемъ, въ чемъ убѣждаютъ даже извѣстныя сочиненія Буаса и Марта, посвященныя изложенію римской религіи и нравственности въ періодъ имперіи. Отставая свое мнѣніе, нѣмецкій ученій. повидимому, совершенно упускаетъ иногда изъ виду то обстоятельство, что многія изъ приводимыхъ имъ доказательствъ были высказаны раньше его и встрѣтили серьезную критику и въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ Сенецѣ (напр. въ *Etude critique sur les rapports supposés entre Sénèque et Saint Paul, par Aubertin, 1857*), и въ журнальныхъ статьяхъ (напр. въ *Heidelberger Jahrbücher der Literatur, 1854*). Не коснувшись всѣхъ возраженій, направленныхъ противъ раздѣляемаго имъ взгляда, авторъ чрезъ это значительно ослабилъ свою собственную аргументацію, или—вѣрнѣе—аргументацію прежнихъ защитниковъ этого взгляда (особенно Флери, какъ кажется), дополненную имъ своими наблюденіями и соображеніями.

Изъ приведенныхъ данныхъ позволительно сдѣлать слѣдующій общій выводъ: давній вопросъ объ отношеніи философа Сенеки къ христіанству еще ждетъ своего разрѣшенія.

А. Садовъ.

Новое изслѣдованіе по расколу.

(Критическая замѣтка).

тимъ сказать нѣсколько словъ не объ отдѣльномъ изда-
урнальной статьѣ, помѣщенной въ „Православномъ Обо-
зрѣніи“ май—іюнь 1887 г. — „Историческое разсмотрѣніе
дѣлъ православнаго русскаго духовенства въ отношеніи къ
его возникновенію до учрежденія Св. Синода. М. Чи-
ствяковъ нѣкоторыя замѣчанія на эту статью мы счи-
таемъ неизлишнимъ и даже необходимымъ: статья г. Чи-
ствякова обширная по объему (6 печ. л.), по словамъ
представляетъ „изслѣдованіе“ (190 стр. „Пр. Об.“ II т.
съ очевидною попыткою самостоятельнаго рѣшенія во-
проса, помѣщена въ почтенномъ и распространенномъ духовномъ
журналѣ, вѣроятно будетъ прочтена многими и, какъ отличаю-
щимися историческими познаниями, можетъ дать чита-
телю правильное представленіе о первыхъ временахъ раскола. Дѣй-
ствительно изслѣдованіе, о которомъ мы говоримъ, не принадле-
житъ къ числу удачныхъ, а помѣщеніе его на страницахъ „Прав.
Послѣ обстоятельныхъ и любопытныхъ статей Н. О. Кап-
люшевскаго не показаться нѣсколько страннымъ...

Въ своемъ изслѣдованіи, г. Чистяковъ заявляетъ, что
его „задача — насколько интересная, настолько же и
разнообразная статей, сборниковъ, изслѣдованій, отно-
сительно области раскола, такъ много, что въ настоящее
время перечислить ихъ“ (190 стр.). Это вполнѣ вѣр-
но и то, что „документы XVII вѣка еще не все

изданы" (191 стр.), однако и изданные дают богатый материал для историка раскола. Г. Чистяковъ общаетъ съобрать „все относящееся“ къ предмету книгъ задуманному (ibid.): но какъ и откуда собирать?

Прочитывая его изслѣдованіе, просматривая цитаты, немилые замѣчаешь, что авторъ почти вовсе незнакомъ съ новѣйшими изслѣдованіями по расколу, не знаетъ многихъ уже напечатанныхъ драгоценныхъ матеріаловъ для исторіи раскола, свои сѣденія часто беретъ не изъ первоисточниковъ, а изъ вторыхъ рукъ. У г. Чистякова не находится, напримѣръ, указаній даже на епитальные труды пр. Макарія; ему неизвѣстны „материалы“ изданные Н. И. Субботинимъ, безъ которыхъ крайне трудно обойтись изслѣдователю раскола; о знакомствѣ автора съ журнальными статьями, имѣющими отношеніе къ его изслѣдованію, съ матеріалами, разсѣянными въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и говорить нечего; но за то авторъ хорошо знакомъ съ сочиненіемъ Щапова („Русскій расколъ старообрядства“), пользуется имъ въстъ первоисточниковъ (см. 198, 205, 208 стр.); а извѣстнаго раскольническаго писателя Денисова часто беретъ собѣ въ руководители (см. 220, 222, 226, 232 стр.), забывая объ исторической недоброкачественности сообщаемыхъ этимъ писателемъ сѣденій. Довѣріе къ такому ненадежному источнику, какъ „Визградъ Россійскій“, незнакомство съ необходимыми матеріалами раскола и съ лучшими изслѣдованіями по этому предмету, какъ естественно, слишкомъ неблагоприятно отразились на изслѣдованіи г. Чистякова.

Впрочемъ авторъ какъ будто даетъ понятіе о причинѣ своего незнакомства съ матеріалами и новѣйшими изслѣдованіями по расколу. Сказавъ, что изъ многихъ попытокъ къ объясненію происхожденія раскола въ русской церкви самая односторонняя принадлежить тѣмъ, которые „причину происхожденія раскола видятъ въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, въ характерѣ администраціи и личномъ характерѣ п. Никона“, г. Чистяковъ прдолжаетъ: „взглядъ этотъ, впервые высказанный раскольническимъ историографомъ Денисовымъ, раздѣляли Голиковъ и Арцибашевъ“.

слѣднее время съ особенною силою защищалъ его г. Ниль-
 (192 стр.). Это послѣднее время—1861 г., когда появи-
 лся И. Оед.: „Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола“.
 ли авторъ за литературою по расколу за послѣдніа 25
 - неизвѣстно. Можно предположить, что онъ писалъ свое
 аніе вскорѣ послѣ появленія въ печати статьи И. О. Ниль-
 въ которомъ ведетъ довольно обширную полемику (255—
 .). Но если изслѣдованіе писано давно, то зачѣмъ оно
 въ печати лишь въ 1887 г. несправленное на осно-
 вѣ данныхъ, наполненное историческими погрѣшностями,
 при настоящемъ состояніи науки о расколѣ, являются
 сельными?

цѣлю возстановить истину, мы и рѣшаемся указать болѣе
 замѣченные нами недостатки изслѣдованія г. Чистякова.
 азывъ свое мнѣніе, что „главная и единственная причина
 денія раскола въ русской церкви — это унадохъ просвѣ-
 193—194 стр.), г. Чистяковъ начинаетъ рѣчь о край-
 ѣжествѣ въ древней Руси, восходя постепенно отъ временъ
 аго ига до іосифовскихъ справщиковъ. Этихъ послѣднихъ
 торъ называетъ малообразованными, недобросовѣстными
 .), говорить, что они „злонамѣренно“ вредили текстъ
 тараясь возвести на стѣпень догмата и истины церковной
 ныя суевѣрныя мнѣнія“ (201 стр.) и раскольническія
 (223), что, бывъ удалены отъ книжной справы и за-
 другими, они произвели въ церкви расколъ, огласили
 іе ересью, ввели свою проповѣдь смущеніе въ народъ
 (223 стр.). Эти невѣжественные справщики — протопопы
 въ, Аввакумъ, свящ. Лазарь и Никита и дьяк. Оеодоръ
 .). Авторъ, кажется, не причисляетъ къ справщикамъ
 Зонифатьева, прот. Логгина и др. (220 стр.). Однако
 денія объ іосифовскихъ справщикахъ въ настоящее время
 итаться совершенно невѣрными и замѣчательно, что не-
 та была указана въ вынѣшнемъ же 1887 г. на стра-
 го же „Прав. Обзорнія“, которое помѣстило и статью
 ова. Въ февральской книжкѣ этого журнала Н. О. Кап-

теревъ обстоятельно доказываетъ, что Нероновъ, Аввакумъ, Лазарь и другіе не только не были справщиками при патр. Іосифѣ, но и не могли быть (см. стр. 322—330). Въ справедливости извѣдана къ которому пришелъ почтенный авторъ статьи: „Патр. Николъ, какъ церковный реформаторъ, и его противники“ едва ли можно усомниться. Въ настоящее время извѣстенъ списокъ іосифовскихъ справщиковъ съ точнымъ обозначеніемъ, когда и кто занимался книжною справою и сколько получалъ за трудъ, и въ этихъ спискахъ именъ Неронова, Аввакума и друг. вовсе нѣтъ. Было сдѣлано предположеніе, что упомянутыя лица, не будучи простыми справщиками, имѣли высшій надзоръ за книжными исправленіями, но и это предположеніе при повѣркѣ оказалось не выдерживающимъ критики. „Въ дѣйствительности іосифовскіе справщики, по словамъ г. Каптерова, во всемъ были предшественниками Никона. подготавливали для его реформы почву и относительно книжныхъ исправленій были съ нимъ вполне единомысленны“ („Пр. Обр.“ 1887 г. I, 325 стр.). Думать послѣ этого, что Аввакумъ, Нероновъ и др. были справщиками при Іосифѣ, по мнѣнію г. Каптерова, „значитъ допускать слишкомъ вопіющую несообразность. нѣчто рѣшительно невозможное“. Этотъ строгій приговоръ вполне относится и къ г. Чистякову. Обращаемъ особенное вниманіе на слѣдующее совершенно справедливое замѣчаніе г. Каптерова: „какъ ни бѣдна была древняя Русь образованными людьми, все-таки дѣло въ этомъ отношеніи не доходило до того, чтобы у насъ справщиками книгъ дѣлали лицъ не могущихъ читать грамоты. не могущихъ замѣтить въ книгѣ простой опечатки и не имѣющихъ правильного представленія даже о св. Троицѣ“ (что несомнѣнно извѣстно объ Аввакумѣ). „Думать такъ значило бы слишкомъ злоупотреблять представленіемъ о всеобщемъ невѣжествѣ въ древней Руси и слишкомъ уже унижать, въ ущербъ истинѣ, нашу древнюю церковную жизнь“ (ibid. 327 стр.). Грѣхъ такого злоупотребленія всецѣло лежитъ на совѣсти г. Чистякова. Полжизнь, онъ, составляя свое изслѣдованіе, не могъ знать статьи Каптерова, но списокъ справщиковъ XVII в. былъ напечатанъ гораздо раньше 1887 г. (ст. приб. къ Твор. св. от. 1893 г.

, въ частности о І. Нероновѣ еще д. Феодоръ свидѣтель-
 , что онъ (Нероновъ) „у книжныя справы на печатномъ
) сживалъ никогда и въ наборщикахъ не бывалъ“, и въ
 и выставлялъ „всю Москву“ (Матер. для ист. раск. VI,
 99). Правда, мы знаемъ, что г. Чистяковъ незнакомъ
 риалами для ист. раскола“, но приведенныя слова д. Фео-
 ни напечатаны еще въ 1859 г. въ „Правосл. Собесѣд-
 I, 469 стр.).

какъ Нероновъ, Аввакумъ и друг. въ дѣйствительности
 іосифовскими справщиками, то всё толки объ ихъ невѣ-
 о злонамѣренной порчѣ книгъ и т. под. не должны имѣть
 самое объясненіе происхожденія раскола, сдѣланное г. Чи-
 , является уже не вполне вѣрнымъ, какъ основанное на
 въ данныхъ.

раведливо признавъ Неронова, Аввакума и др. іосифов-
 авщиками, г. Чистяковъ сообщаетъ и другія невѣрныя
 о нихъ. Такъ, онъ говоритъ, что эти невѣжественные
 е исправители при патр. Никонѣ были замѣнены другими,
 пими школьное образованіе и знающими въ совершенствѣ
 греческій, но даже и латинскій языки“ (218); но къ
 времени относить авторъ эту перемену?—Сказавъ о собо-
 164 и 1655 г., объ изданіи исправленныхъ служебника
) и скрижали (1656 г.), о способахъ исправленія книгъ
 омъ сличенія ихъ съ греческими печатными, древними гре-
 и русскими харатейными, г. Чистяковъ продолжаетъ:
 и и при такихъ громаднхъ средствахъ не вкралось въ
 ныя книги какихъ-либо ошибокъ, патріархъ Никонъ за-
 тарныхъ... справщиковъ новыми...“ (28 стр.). „По от-
 служебника и скрижали, говоритъ г. Чистяковъ въ дру-
 ѣ, ученіе раскольническое увеличилось новыми пунктами,
 еское общество — новыми членами. На сторону раскола
 іосифовскіе справщики и недовольные патріархомъ“...
). На основаніи этихъ словъ слѣдуетъ думать, что за-
 нова, Аввакума, Лазаря и др.—этихъ мнимыхъ справ-
 новыми лицами состоялась не только послѣ соборовъ по

поводу книжнаго исправленія, но и послѣ отпечатанія служебнаго и скрижали, т. е. не ранѣе 1656 г. — Въ другихъ глѣсахъ своего изслѣдованія г. Чистяковъ передаетъ, что іосифовскіе справщики присутствовали на соборѣ 1654 г., хотя и не подписали его опредѣленія (258); впрочемъ неизвѣстно всё ли они были на этомъ соборѣ, несомнѣнно только, что Нероновъ присутствовалъ (см. 219 и 226 стр.), значить, если первые расколуचितы были высланы изъ Москвы, то это могло быть уже послѣ собора 1654 г. Однако на стр. 221 г. Чистяковъ даетъ понять, что іосифовскіе справщики—эти первые вожди раскола—были удалены изъ Москвы до моровой язвы (1654 г.); а въ самомъ началѣ изслѣдованія (въ 5 прим. на 193 стр.) говорить ясно, что Аввакумъ и его сообщники были разосланы еще въ 1653 (сл. 211 стр.) Разбраться во всей этой замѣчательной хронологической путаницѣ не только трудно, но и рѣшительно невозможно. Несомнѣнно извѣстно, что вожаки раскола были удалены изъ Москвы еще до началъ книжнаго исправленія при Никонѣ. Такъ, прот. Аввакумъ былъ сосланъ въ Сибирь въ сентябрѣ 1653 г., какъ это ясно видно изъ письма священника Казанскаго собора Ив. Данилова къ Неронову, писаннаго 29 сентября того же года (Брат. Сл. 1875 г. 31 стр. I). Еще ранѣе Аввакума подверглись ослѣдъ Даниилъ костромской и Иванъ Нероновъ: первый былъ сосланъ въ Астрахань, а второй 4 августа 1653 г. въ Спасо-Каменный монастырь (Бр. Сл. 1875 г. I, 134—135), слѣдов. ни которое изъ этихъ лицъ не могло присутствовать на соборѣ 1654 г. Если бы г. Чистяковъ внимательно прочиталъ хотя житіе Аввакума, которое онъ знаетъ въ изданіи Кожанчикова, то и тогда онъ могъ бы узнать, что Нероновъ поплатился ссылкой въ монастырь ранѣе Аввакума (см. Мат. для ист. раск. V, 19 и дал.), слѣд. не могъ явиться на соборѣ 1654 г., да еще съ правомъ голоса („П. Обоз.“ 1887 г. II, 219). Впрочемъ нашъ авторъ, вѣроятно въ доказательство своего мнѣнія, что Нероновъ на соборѣ 1654 г. возражалъ противъ книжнаго исправленія, ссылается на грамоты царя Алексѣя Михайловича и патр. Никона и отвѣты константинопольскаго патріарха и собора (291 стр.), но изъ этихъ док-

совсѣмъ не видно, чтобы Нероновъ присутствовалъ на со-
подавалъ свой голосъ противъ исправленія; а если бы
ковъ былъ получше знакомъ съ памятниками XVII в.,
бы, что въ подлинныхъ отвѣтахъ константинопольскаго
, напечатанныхъ въ „Христ. Чт.“, даже нѣтъ и имени
, а стоитъ имя протопопа Исаин („Хр. Чт.“. 1881 г.
Какъ попало въ славянскій текстъ имя Ивана Неро-
вать трудно.

какъ главные вожди раскола были удалены изъ Москвы
653 г., то нѣкоторыя проявленія дерзости ихъ, то,
съ „Аввакумъ ходилъ въ церковь учить народъ (съ про-
расколѣ) и однажды во время всенощного бдѣнія про-
крытый бунтъ“ (220 и 230 стр.), нужно полагать до
не въ то время, къ какому относить Чистяковъ,—во
тѣ отпечатанія служебника и скрижали (220 стр.). О
унтъ“ Аввакума нашъ авторъ имѣетъ очевидно смутное
ніе и невѣрныя свѣденія, хотя событіе это подробно опи-
зникомъ Даниловымъ въ письмѣ къ Неронову (Мат. для
I, 26—34 стр.).

ительно собора 1654 г., г. Чистяковъ дѣлаетъ и еще
жѣ вышеуказанной, касающейся Ивана Неронова. Авторъ
сверждаетъ, что Павелъ Коломенскій не подписался подъ
собора 1654 г. и подалъ свой голосъ противъ исправ-
ь (214, 219 и 258 стр.); но это совершенно неспра-
дѣланіе собора Павелъ коломенскій несомнѣнно подписалъ
прочими архіереями и тѣмъ выразилъ свое полное со-
исправленіе книгъ и только по поводу одного изъ пред-
Никономъ вопросовъ—о поклонахъ въ четырехдесятницу
и молитвы Ефрема Сирина—коломенскій епископъ не со-
ь патриархомъ, что и говорилъ въ подписи подъ собор-
іемъ (приб. къ Твор. св. от. 1882. I, 39).

о смысле расколоучителей, г. Чистяковъ повторяетъ
за другими изслѣдователями невѣрное мнѣніе, будто и
зодоръ былъ сосланъ изъ Москвы въ Тобольскъ еще при
онѣ (223 стр. 92 пр.); между тѣмъ нынѣ не можетъ

быть сомнѣнія въ томъ, что дьяконъ Феодоръ не былъ носимъ въ заточеніе, а жилъ въ Москвѣ до собора 1666 г. и былъ взятъ впервые для допроса 9 декабря 1665 г. прямо изъ своего дома (Мат. для ист. раск. VI, 232).

Дѣяніе Константинопольскаго собора 1654 г. г. Чистяковъ цитуетъ не разъ, приводитъ изъ него значительныя выписки (см. 215 и 225 и 264 стр.); но, къ удивленію, говоритъ, что патриарху Пансію было предложено 26 вопросовъ (слѣд. столько же было и отвѣтовъ), а между тѣмъ подлинное дѣяніе заключаетъ 28 вопросовъ-отвѣтовъ, изъ которыхъ послѣдній былъ предложенъ на словахъ подателемъ вопросовъ („Хр. Чт.“ 1881 г. I, 571). слѣдов. письменно было изложено 27 вопр.; въ скрижали вопросовъ-отвѣтовъ помѣщено всего 27 (26 пронущенъ); а въ служебникѣ 1858 г. еще меньше—25 (пропущены 8, 9 и 26 воп.) („Хр. Чт.“ 1881 г. II, 409).

Полемизируя съ Голиковымъ, Чистяковъ говоритъ, что „для исправленія нельзя назвать дѣломъ послѣднимъ. Прежде исправленія книгъ, какъ извѣстно, было три собора — два въ Москвѣ и одинъ въ Константинополѣ; а такой способъ веденія дѣла нельзя назвать послѣднимъ (254 стр.). Но такое мнѣніе далеко нельзя назвать правильнымъ; къ сожалѣнію, нужно согласиться, что въ началѣ исправленіе при патр. Никонѣ шло, какъ говорятъ, въ скорую руку. Такъ, въ предисловіи къ новоисправленному служебнику говорилось, что соборъ 1655 г. повелѣлъ напечатать „свѣтлую книгу *eo usque* справа и согласну сотвори древнихъ греческихъ и славенскихъ (37—38 стр.), а между тѣмъ при каждомъ новомъ изданіи служебникъ являлся съ новыми и новыми исправленіями до 1667 г., что и дало раскольникамъ поводъ говорить, что „шесть выходовъ ево Никоновыхъ служебниковъ... межъ собою разгласуются и не одинъ (служебникъ) со другимъ не согласуются“ и что если бы „Никонъ истину списалъ, то въ всѣхъ своихъ служебникахъ единочленно и постоянно велѣлъ печатать“ (Мат. для ист. раск. IV, 108 — 109). Такое дѣло, какъ исправленіе книги, признанной во всемъ исправленною, нельзя не назвать спѣшнымъ и нѣсколько неосмотрительнымъ...

статки изслѣдованія г. Чистякова въ родѣ указанныхъ не основываются главнымъ образомъ на недостаточномъ у автора съ послѣдними данными науки о расколѣ и съ матеріалами для его (раскола) исторіи; но есть основаніе думать, что г. Чистяковъ не вполне хорошо воспользовался теми, которыя должны быть ему извѣстны.

Напр., г. Чистяковъ въ 5 прим. (193) говоритъ, что посвященъ въ санъ патріарха 25 іюля 1652 г., а напередаетъ, что онъ (Никонъ) рукоположенъ въ санъ 22 іюля 1652 г., между тѣмъ какъ 22 іюля было избраніе патріарха, а посвященіе въ санъ дѣйствительно 25 іюля (см. „Хр. Чт.“ 1885 г. I, 331).

Соглашаясь, что г. Чистяковъ знакомъ съ „житіемъ“ Никона, однако, касаясь „выписки, о поклонѣхъ и о сложеніи“ Никона, поданной протопопомъ царю, онъ говоритъ, что выписка составлена Аввакумомъ съ нѣкоторыми другими, между которыми самъ протопопъ Аввакумъ удостовѣряетъ, что трудился иланутой выпиской вмѣстѣ съ Данииломъ костромскимъ (ист. раск. V, 18). По словамъ г. Чистякова, Нерога извѣстнаго распоряженія патріарха Никона о троеперекрестнаго знаменія и о поклонахъ на молитвѣ Ефрема одишь молиться въ часовню; а Аввакумъ ясно говоритъ, что онъ удалился на недѣлю въ Чудовъ монастырь (ср. П. Об. II, 212 и Мат. для ист. раск. V, 18 стр.). Г. Чистяковъ говоритъ, что Никонъ еще въ санѣ новгородскаго митрополита „исправилъ единогласное пѣніе и чтеніе въ церкви“ (211 стр.) и ссылается на Шушерина, а Шушеринъ говоритъ, что „въ ввѣщаемомъ дѣлѣ (введеніи единогласія)“ Никонъ былъ только поборникъ и помощникъ царю“, который дѣйствовалъ по повеленію къ своему духовнику Стефану. Но довольно!.. И въ замѣчаній, полагаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какъ неточныя и невѣрныя свѣденія сообщаются въ изслѣдованіи г. Чистякова; а между тѣмъ эти неточности и невѣрности можно бы исправить на основаніи новыхъ изслѣдованій и матеріаловъ для исторіи раскола. Вмѣстѣ съ такимъ исправленіемъ. Чтен., № 9—10, 1887 г.

леніемъ ошибокъ автору пришлось бы иначе высказать свои нѣкоторыя мысли, иначе формулировать нѣкоторыя положенія, а, пожалуй, нѣсколько иначе объяснить и происхожденіе раскола. Полагаемъ, что представленное авторомъ сильное объясненіе по этому вопросу едва ли можетъ вполне удовлетворить читателя. интересующаго знать, гдѣ же находится истинная причина возникновенія раскола. По справедливому замѣчанію Н. О. Каптерева „окончательное рѣшеніе вопроса о Никонѣ въ связи съ возникновеніемъ у насъ раскола“ должно предоставить будущему историку, подготовивъ ему по мѣрѣ силъ путь разработкою многихъ частныхъ вопросовъ (Пр. Обзор. 1887 г. I, 145 с.) на основаніи вновь открываемыхъ матеріаловъ. И г. Чистяковъ поступилъ бы гораздо лучше, если бы вмѣсто повторенія старыхъ свѣденій, оказавшихся неточными и невѣрными, обосновалъ свои выводы на новыхъ несомнѣнныхъ данныхъ, отъ этого изслѣдованіе автора только выиграло бы въ точности и достовѣрности...

Н. Л—ский.

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера.

«Кенскій монастырь, Пахомьева пустыня».

(Окончаніе ¹).

впомъ XVII вѣка кончаются для насъ и извѣстія о Кенскаго монастыря, кончаются почти на цѣлое полтакъ въ теченіе 45 лѣтъ,—т. е. съ 1697 по 1742 г.—настоятели, долго ли они управляли монастыремъ, и всегда ли были они, велико ли было братство—неизвѣстно. По нашему мнѣнію, основанному на причинахъ 8 г.,—который мы и приведемъ ниже,—въ Кенскомъ въ 1-й половинѣ XVIII вѣка часто по долгу не было г. Кромѣ причинъ указа видимъ и изъ чуда преподобія (№ 18), что въ 1736 г. настоятеля въ описываемомъ не было; жертвованнаго крестьяниномъ коня принялъ ецель, а «клиросной Боголѣвъ Вассіанъ и вся братія и» ²), но сколько было этой—«всей братіи и служебне сказано. Затѣмъ, въ теченіе 1-й половины XVIII ли какія-либо пріобрѣтенія или потери для монастыря производились ли въ немъ постройки—неизвѣстно. Въ Кенскій монастырь по словамъ Я. Ивановскаго будто слѣ прочихъ 27 обитателей, былъ приписанъ «къ Алеирскому монастырю»; мы говоримъ будто бы, потому сторику «Свирскаго Александра монастыря» говорить

дшест. кн. Христ. Чтенія.

гая въ 1-мъ примѣчаніи сего описанія книга, въ описанію которой кодимъ.

(стр. 55), что къ сему монастырю «были приписаны: Юрьегорская, Кенская, Ямецкая, Кодозерская и Елгомская». Но обители эти, кромѣ Кенской, еще въ 1721 г. были приписаны къ Спасо-Каргопольскому монастырю, слѣдовательно, не могли быть за Свирскимъ монастыремъ. Повтому мы и не смѣемъ вполнѣ довѣрять словамъ г. Ивановскаго.

Въ 1742 г. составлено въ описываемомъ нами монастырѣ «извѣщеніе въ братцѣ о преподобнѣмъ отцѣ нашемъ Пахоміѣ Кенскомъ каргопольскомъ чудотворцѣ, въ какя лѣта бѣ». И, по всей вѣроятности, тогда же записаны чудеса, совершившіяся въ теченіе первыхъ 40-ка лѣтъ XVIII в. Записано 18 чудесъ, но не по лѣтописному порядку; при томъ годы выставлены только у сел. начиная 1702 и кончая 1741-мъ. Книга эта величиною въ $\frac{1}{4}$ листа, писана крупнымъ уставомъ (на 53 стран.), хранится въ описываемой пустыни, и кромѣ «извѣщенія» и чудесъ содержитъ еще въ самомъ началѣ слово объ основателѣ монастыря, составленное полу-витіеватымъ слогомъ. Оно начинается текстомъ «мы есте свѣтъ міра» и состоитъ изъ разсужденія о свѣтѣ, потомъ о Пахоміѣ; заключается воззваніемъ къ слушателямъ помолитъя угодному, и, наконецъ, самымъ молитвеннымъ призываніемъ къ послѣднему. Кромѣ этого помѣщено еще чудо, взятое изъ житія Антонія Сійскаго, о явленіи Антонію «святогѣпна мужа», въ лицѣ Пахомія. Кѣмъ составлена эта книга—неизвѣстно. Ужъ не строителемъ ли Макаріемъ?

6. Строитель іеромонахъ Макарій, 1742 ¹⁾—1756 г. ²⁾.

При немъ Кенскій монастырь утратилъ свою самостоятельность: указомъ отъ 28 марта 1748 г. «изъ новгородской духовной консисторіи Каргопольскаго Спасскаго монастыря выстѣивъ з братією» онъ въ числѣ трехъ каргопольскихъ обителей былъ приписанъ къ Спасо-Каргопольскому монастырю... Вотъ этотъ указъ, въ коемъ означены и причины, заставившія, въ теченіе одной первой половины XVIII вѣка, вторично приписывать одни и тѣже монастыри къ другимъ обителямъ!.. «Е. П. даннымъ преосвященному Стефану, архіепископу великоновгородскому и великолукскому изъ оной консисторіи докладомъ» объявляя, понеже духовнаго регламента въ прибавленіи о прѣвилахъ причта церковнаго и чина монашескаго въ 45-мъ

¹⁾ Опись Кенскаго монастыря 1755 г.

²⁾ Вѣдомость о настоятеляхъ, монашествующихъ и проч. 1756 г.

напечатано: «Монастыри, идѣже мало братіи, надлежити во едину обитель, идѣже прилично толико, елико стися могутъ, обаче по самой нуждѣ да не мнѣе тридцати будетъ, ради лучшаго благоговѣнія, понеже малымъ омы повседневною божественною службою и общежительною подобаесть, отправляти не возможно, того ради прель весьма безъ службы, яко пустыя. А *мирскихъ священниковъ* къ монастырямъ мужескимъ отсель отнюдь не ять. А оставшіяся монастырскія церкви въ приходскія ати, а попу и церковникамъ дать той монастырской земли ю, а оставшееся, что есть, приписать къ тому монастырю онже братія будутъ переведены. И аще по сему обещеть учинено, то всячески во всѣхъ св. церквахъ (которые больше 3-хъ, а имянно: соборной, трапезной и больше въ каждомъ монастырѣ надлежитъ имѣть), будетъ повсеслужба во обителяхъ отъ множайшаго братства, и слуго общее житіе, и всякое монастырское благообращеніе. А въ хся приходскихъ — отъ приходскихъ священниковъ, погребѣ ихъ на сіе понуждающей, да и братія въ соединенныхъ монастырскихъ вотчинъ и протчихъ доходовъ прибыль, во всѣхъ потребахъ вышнее во всемъ изобиліе, не прежнему маломъ братствѣ, скудость терпяще, и во еустроеніе ниуще». А августа 7 дня 722 году по указу царя и вѣчностойныя памяти великаго государя, императора и самодержца всероссійскаго, присланному правительствующаго Синода къ бывшему тогда новгородскому архіерею, Феодосію, а по приговору св. Синода велѣно, шенію онаго архіерея Феодосія, обрѣтающіяся въ епархіяльных монастыряхъ для всегдашняго церковнаго и благообразнаго монашескаго жительства, — по соуду духовнаго регламента, какъ въ разсужденіи о монастыряхъ напечатано, — приписать къ знатымъ, тоя епархія, монастырямъ и братству, для удобнаго монашескаго житія, перевести монастыри, къ которымъ оныя приписаны будутъ, изъ монастырей, изъ которыхъ братство выведено будетъ, для церковнаго всегдашняго службы бывшихъ помянутыхъ монастырей на пропитаніе довольною землей, и сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодей, дабы тѣ церкви безъ пѣнія не были. Въ указѣ жъ, блаженныя и вѣчностойныя памяти великой государыни, императрицы Елены Алексіевны, присланномъ изъ св. правительствующаго

Синода къ преосвященному Θεοфану, архіепископу великоновоградскому и великолупцкому марта 18 дни, прошлаго 1726 г. написано: Понеже вѣдомо св. Синоду учинилось, что по епархіямъ, изъ монастырей, которые, по силѣ духовнаго регламента, приписываются къ великобратственнымъ монастырямъ, власти монаховъ переводать, а индѣ — и не переводя братства — всякую церковную утварь, и хлѣбъ, и скоть, и прочее обирать въ тѣ большіе монастыри, отъ чего происходитъ напрасное разворсаніе, потому что оныхъ приписныхъ монастырей, откуда братство переводится, земли остаются впусѣ, а гдѣ братство оставляется, тѣ для такого отъ нихъ хлѣба и скота обиранія — терпятъ нужду. Того ради по указу ея и. в — ства св. правительствующей Синодъ согласно приговорили: которые монастыри по содержанию онаго духовнаго регламента къ великобратственнымъ монастырямъ хотя и приписаны, да не упразднены, и прощаніе въ нихъ братству по тридцати человекъ имѣть возможно, безъ жалованья, изъ тѣхъ — монаховъ не переводить, и ничего изъ нихъ отнюдь не брать. Но только надъ тѣми, вновь приписанными, да неупраздненными, монастырями учреждая братівъ по силѣ имянного, высокославныя и вѣчностойныя памяти и. в — ства 1724 г. февраля 5 дни состоявшагося указа, въ которомъ написано, чтобъ учинить архимандритовъ надъ нѣсколькими монастырями, въ которыхъ бы были игумены, чего для архимандритовъ число убавить, также, чтобъ оныя имѣли пархіальныхъ священниковъ, раздѣля дистриктами, чтобъ надсматривать и доносить архіерею своему по должности благочинія смотреть. И сіе чинить о вновь тою приписныхъ монастыряхъ, а прежнимъ припискамъ по указомъ быть по прежнему, и названіе монастырей во благочиніи оставляется въ разсмотрѣніе самихъ архіереовъ. Да по указу ея и. в — ства, присланному изъ св. правительствующаго Синода ко оному жъ преосвященному Θεοфану, архіепископу великоновоградскому и великолупцкому марта 14 дни 727 года, объ отпущенныхъ по имянному ея и. в — ства указу коллегіи экономіи членовъ Чичерина, да Владыкина въ Москву, для забранія изъ епархей и изъ монастырей вѣдомостей, между прочаго велико малодотчинныя и безвотчинныя монастыри, которые питались своими трудами, безъ жалованья, тѣ оставить на прежнемъ основаніи, и которые монахи изъ такихъ монастырей выведены въ большіе монастыри, на жалованье. Тѣхъ отпустить въ прежнія ихъ монастыри, и взятую церковную утварь и деньги въ тѣ монастыри возвратить по прежнему, :

да имѣлось на лицо—безъ всякаго удержанія отдать, кому ить съ росписками, а ежели что, хотя малое, кѣмъ удержеть, а послѣ отъ кого чрезъ доказательство о томъ я подлинно, и за то таковые удержатели будутъ истязаны якаго послабленія.—А *епархii* его преосвященства (т. е. *ской*) во многихъ монастыряхъ и пустыняхъ, по имѣю о нихъ вѣдомостяхъ значатся показаны *настоятелями* и *монахи*, въ другихъ же и таковыхъ *настоятелей*, а въ *простыхъ монаховъ*—не находится. Отъ чего въ тѣхъ не настоятелей и монашествующихъ, монастырѣхъ въ *церк-* во исправленіи священнослуженія обстоитъ крайняя а въ другихъ—за неимѣніемъ іеромонаховъ и поповъ и *ослуженія не бываетъ*. А присмотръ тѣмъ монастырѣмъ приходскіе *попы*, и прочіихъ чиновъ бѣльцы, которые *боятся о своемъ пропитаніи, а не о храненіи тѣхъ мо-* и *пустынь, но паче приводятъ тѣ монастыри и пу-* въ *наибольшее раззореніе*. И удовольствовать тѣхъ мона- и пустынь таковыми настоятелями и прочими монаше- ими за крайнимъ, въ епархii его преосвященства, недо- въ монашествующихъ (въ каковые чины по силѣ со- ится высокославныя и вѣчнодостойныя памяти государя Великаго, императора и самодержца всероссійскаго, и го- ии императрицы Еватеринны Алексіевны, генваря 28, 723, 5, 724 и маія 7 числа 725—годовъ указовъ, *кромя вдо-* *новъ, и дяконовъ и отставныхъ солдатъ постримать*—не 2) весьма не возможно и не кѣмъ. Въ чемъ находится не пасность, дабы тѣхъ монастырей и пустынь, за неимѣ- ть нихъ настоятелей и монашествующихъ, церковныя и грскіе иждивенія, такожъ пашенныя земли, и сѣнные по- прочіе угодыя въ постороннія владѣнія напрасно не ото- въ таковымъ его преосвященства отъ оной духовной кон- и предложеніемъ, что надлежитъ таковыя, по приложенной, и докладѣ, вѣдомости, монастыри и пустыни для неот- въ нихъ,—какъ въ высокаторжественныя государствен- торіальныя, воскресныя и дванадесятныя праздничныя, ютчіе дни,—повседневнаго отправления священнослуженія, ыхъ молебствій и установленныхъ поминовеній, такъ и шаго оныхъ монастырей содержанія и присмотру,—доколѣ настыри и пустыни удовольствованы будутъ своими на- ями и прочими монашествующими, — поручить въ вѣ- къ состоящимъ къ нимъ по близости, имѣющимъ архи-

мандрію' и игуменство, степеннымъ монастырямъ, въ томъ числѣ ко оному вашему Каргопольскому Спасскому монастырю, каргопольскаго уѣзда, кодозерскую, венскую и челмогорскую пустыни, отъ которыхъ велѣтъ тамошнимъ настоятелямъ исправлять: 1) въ тѣ порученные въ вѣдомство монастыри и пустыни для надлежащаго повседнежнаго священнослуженія и прочаго молебствія къ славіи Божіей, такожъ и установленныхъ поминувеній *отъ* оныхъ степенныхъ монастырей, коимъ въ вѣдомство поручены будутъ, распределить пристойное число іеромонаховъ и іеродіаконовъ, или чрезъ ходатайство наполнить вновь таковыми чинами, а ежели тѣми чинами, за недостаткомъ монашествующихъ, наполнить будетъ не можно, то — бѣлыми священно-и-церковно-служителями. Въ чемъ оныхъ, степенныхъ монастырей настоятелямъ имѣтъ крайнее попеченіе. 2) Чтобъ о всецѣломъ оныхъ монастырей и пустыней храненіи по недопущеніи ничего монастырскаго въ посторонніе владѣнія всеприлежно наблюдать и потратившееся починкою исправлять. А что нужно къ созиданію тѣхъ монастырей къ славіи Божіей потребно, и непременно быть должно — перестроить, а безъ чего въ церковномъ благолѣпіи пребыть будетъ не можно и вновь построить изъ доходовъ тѣхже монастырей, безъ излишества. И для того отъ тамошнихъ духовныхъ правленій, вѣроятія достойными, изъ священнаго чина, людьми оные порученные въ вѣдомство монастыри и пустыни, и въ нихъ святые церкви, церковные и монастырскіе всякіе казенные вещи, наличные деньги, хлѣбъ, скоть, и прочее все, что къ тѣмъ монастырямъ принадлежитъ по прежнимъ переписнымъ книгамъ, — а гдѣ таковыхъ книгъ не находится — по наличію — освидѣтельствовать, и что по свидѣтельству, сверхъ прежняго, явится прибылаго или убылаго, то въ тѣхъ описныхъ книгахъ написать каждую вещь порознь. И учина всему монастырскому строенію церковнымъ, монастырскимъ вещамъ, деньгамъ, хлѣбу, скоту, и прочему, что ни-есть монастырское, двои описные, — съ яснымъ, противъ вышеписаннаго показаніемъ, за шнуромъ и печатью, — книги, изъ которыхъ одніи оставить въ тѣхъ монастырѣхъ и пустыняхъ, а другіе, таковыя жъ, за руками тѣхъ монастырей, которымъ оныя въ вѣдомство поручены будутъ настоятелей, и будущихъ при тѣхъ описяхъ людей, прислать въ реченную консисторію, при доношеніяхъ, немедленно. 3) Имѣющія жъ за тѣми монастыри и пустынями земли, сѣнные покосы и прочіе угоды содержать въ добромъ смотрѣніи, и съ

кожъ и съ крестьянъ, получаемой денежной и хлѣбной во всякой цѣлости, не употребляя ни на каковыя не расходы. И въ сборѣ тѣхъ доходовъ имѣть радѣтельное сколько съ чего какова збору денегъ, хлѣба и протчихъ въ приходѣ быть имѣеть, тому приходные и расходные въ шнурованные и за печатями, и за настоятельскими, данныхъ въ вѣдомство монастырей первенствующей брами, какъ о томъ указы гласятъ, не отиѣнно. И по тѣмъ опредѣленныхъ къ приходу и расходу людей по всегодно и счетные списки, по силѣ указовъ, присылать въ консисторію. 4) Ежели кто изъ тѣхъ монастырскихъ зеротчихъ угодей, или какова званія что, или село моназавладѣлъ насильно или похитилъ, о томъ справливаясь тырскими крѣпостями, и съ писцовыми и переписными и съ прочими сдѣлками и договорами, о возвращеніи бимаго и недвижимаго монастырскаго имѣнія на тѣхъ элей бить челомъ, гдѣ надлежитъ, и искать судомъ, и судахъ поступать радѣтельно и доброопасно, ища тѣмъ ѣмъ всякой пользы. А въ расхищеніе никому ничего не давать, и церковнаго тѣхъ монастырей и пустынь во пенные монастыри не забирать, и тѣмъ оныя порученѣдомство монастыри и пустыни въ убожество не прио паче къ церковному благолѣпію и монастырскому снабдѣвать. 5) Къ тому жъ по всѣмъ государственнымъ духовному регламенту, и указомъ о содержаніи монаэкономіи и протчемъ исполненіи, о чемъ до сего при настырѣхъ, церквахъ и въ народѣ публиковано, и что , и какъ поступать въ чемъ повелѣно, и что впредь енію указано будетъ, и что жъ отъ противныхъ дѣйствъ о и чинить не подлежало, то все безъ всякой отиѣны незабытномъ наблюдательствѣ, подѣ страхомъ и истякакъ покоемуждо указу штрафовать за то повелѣно...» (1). его указа видно, въ какомъ плачевномъ состояніи на- тогда монастыри новгородской епархіи, къ коей при- обители и теперешней—олонецкой, и не только одной кой, а можно сказать даже всей Россіи, за исключе- въ богатыхъ монастырей..

онскомъ монастырѣ, дѣйствительно, мало было монаше-
инный находится въ архивѣ Спасо-Каргопольскаго монастыря, кн.
и, подѣ № 4.

ствующихъ, но въ немъ былъ настоятель, и при томъ, не простой монахъ, а іеромонахъ; было еще два іеромонаха, «Іосифъ, Спиридонъ» (въ 1756 г.), былъ «казначей монахъ Савватій (въ 1756 г. «болѣнъ» ¹⁾). А въ 1755 г. указомъ отъ 20 ноября «изъ каргопольской,—Разбора церковниковъ, и ихъ дѣтей,—эксепциі» опредѣлены еще въ «Кенской монастырь: павловской волости, златоустовскаго приходу попъ Иванъ Андреевъ 73-хъ, занепровской волости пономарь Григорей Никиѳоровъ во дѣтихъ шестидесяти 3-хъ, плеской вол. пономарь Семень Ефимовъ въ пономаря жъ 70-ти лѣтъ ²⁾. Но и кромѣ этихъ опредѣленныхъ жили тогда въ немъ бѣльцы (послушники): «пономари вдовы Семень Ефимовъ, Григорій Душинъ, Кирило Тимоѳеевъ слѣпъ. Ив. Петровъ за нарядомъ, Ив. Родіоновъ на конюшнѣ, коровникъ Яковъ Емельяновъ» ³⁾. Всѣхъ до 13 человекъ.

«Строитель іеромонахъ Макарій» съ генварьской трети 17-го года былъ «болѣнъ, въ кельѣ неисходенъ» и того же года «въ ноябрѣ мѣсяцѣ умре» ⁴⁾. Макарій, по нашему мнѣнію, послѣдній настоятель—строитель Кенскаго монастыря; послѣ него настоятели іеромонахи не упоминаются; управляли монастыремъ простые монахи или даже бѣлые попы. Такъ въ ноябрѣ 1761 года опредѣленъ былъ настоятелемъ «каргопольскаго уѣзда, троицкой волости священникъ Никита Ѳедоровъ», который по приязни монастыря отъ іеромонаха спасо-каргопольскаго монастыря Серафима, далъ ему росписку «въ томъ, что принялъ я попъ—говоритъ онъ въ своей роспискѣ—у него іеромонаха въ церквахъ св. иконъ, привѣсы, ризницу и посуду серебрянную, и оловянную, и мѣдную, и книги и скодкой дворъ, и амбары зъ замками. въ нихъ малое число хлѣба, и всякой заводъ монастырскаго, тогда по прежней описи не въ полности, какъ иконъ, такъ и посуду мѣдной, и оловянной, противъ прежней описи неявилося, въ чемъ у меня, попа, вымѣтная роспись учинена, которую при репортѣ пришло въ спасской монастырь» ⁵⁾. А между 1761—64 гг. былъ

¹⁾ «Вѣдомость обрѣтающимся въ Каргопольскомъ Спасскомъ монастырѣ: приписныхъ къ тому монастырю пустыныхъ монаховъ и прочимъ съ вателемъ, съ показаніемъ каждаго имени и прочаго къ свѣденію потрачено 1756 года».

²⁾ Указъ № 32.

³⁾ Опись Кенскаго монастыря, 1755 г.

⁴⁾ «Вѣдомость... 1756 г.».

⁵⁾ Подлинная писана на 1/4 листа.

ющими монахи Герасимъ и Софроній. Отъ нихъ сохранилась слѣдующаго содержанія «репортъ, спасо-карго-о монастыря, господину и отцу архимандриту Θεодосію, скопреподобію. Просимъ твоего высокопреподобія—принять въ репортъ—монахъ Герасимъ и монахъ Софроній на томъ, что оныя крестьяне насъ не слушаютъ, ни на какую работу не идутъ, и не работаютъ, и указныхъ денегъ не даютъ, и насъ увозятъ, что скота у насъ кормить не чимъ, и оной монастырь работниковъ не даютъ, и оному работнику и Яковлеву подѣльныхъ денегъ не платятъ; а оныя скудные у себя никакой важны не имѣютъ и землицъ. А крестьяне имѣются сытые: скота имѣютъ по штидесяти коровъ и лошадей; а подушные деньги владутъ самъ не по указу, на всякую душу равно; на богатыхъ и окладъ равенъ. Просимъ твоего преподобія учини определение. Писавый недостойный монахъ Герасимъ, благословенія кланяется. Монахъ Софроній подписуюся и руку приложилъ».

Это было самое тяжелое, самое безвыходное для русскихъ монастырей время, когда предѣшалося и рѣшался самый вопросъ существованія, о закрытіи, если не всѣхъ, по крайней мѣрѣ брой половины... Отъ этой-то самой печальной для обители и сохранились до насъ описи Пахомьевой пустыни 1735 и 1766 гг., изъ коихъ и видно ея матеріальное состояніе, которыя, какъ можно заключить, по своей сущности были тѣже самыя, что и въ концѣ XVII вѣка (т. е. въ 1779—1790 лѣтъ послѣ описанія, приведеннаго «Историческою іерархіею»). Мы, впрочемъ, приводимъ одну изъ описей 1755 г., какъ болѣе древнюю и—главное—самую точную, которая была составлена по приказанію крестнаго монастыря (теперь онеж. у., архангел. губ.) архимандрита Виссариона. Вотъ она:

Въ 1755 году, генваря 21 дня, по указу ея императорскаго величества изъ Новгородской духовной консисторіи, данному каргопольскому уѣзду, Крестнаго монастыря архимандриту Виссариону надъ каргопольскимъ, Спаскимъ монастыремъ, и съ нимъ къ нему монастыри надсмотрѣніе и управленіе имѣть, валибо отъ кого разоренія не было. И по оному, ея императорскому величеству, ко оному каргопольскому, Спасскому

писавъ также на 1/2 л.

монастырю, въ приписной Кенской монастырь, Пахоміевы пустыни оный архимандритъ іюня 25 дня прїѣхавъ, по прежнимъ описнымъ—1742 года, строителя іеромонаха Макарія книгамъ, съ нижеподписавшеюся братіею осматривали ¹⁾, и по осмотру, что явилось, и то значить ниже сего, и чего не явилось, и тому пою свою описью реестръ; а имянно:

Въ каргопольскомъ уѣздѣ монастырь общей, на Кенѣригъ Пахоміева пустыня; на монастырь три церкви:

Первая Преображенія Господня, *вѣтхая* ²⁾, пятиглавная, въ предѣлѣхъ преподобнаго Антонія Сїйскаго.

Вторая Рождества Пресвятыя Богородицы, о трехъ главахъ съ трапезою.

Третія Николая Чудотворца, объ одной главѣ, теплая, съ трапезою и келарскою въ одной связи, и надъ келарскою верлу колоколня.

Въ церкви Преображенія Господня, въ олтарѣ престолъ. на немъ одежда крашенная, покровъ татяной полосатой, крестъ на немъ отласной, красной. На престолѣ антиминсъ печатной, при благовѣрныхъ государехъ царѣхъ, и великихъ князехъ Іоаннъ Алексіевичъ, Петръ Алексіевичъ, въ литой шелковомъ, полосатомъ. На жертвенникѣ одежда крашенная. Крестъ, да образъ Пресвятыя Богородицы запрестольные, выносные, на краскахъ. У царскихъ дверей завѣса крашенная. На дверехъ царскихъ образъ Богородицы и Архангела Гавріила и Евангелисты писаны краски. Въ церкви настоящий образъ Преображенія Господня писанъ краски. Подлѣ царскихъ дверей образъ распятіе Христово.

¹⁾ Насколько былъ строгъ и точенъ Виссаріонъ—это видно изъ того, что онъ, по составленіи описи, даже необходимыя при богослуженіи книги дозволялъ выдать пономарю не иначе, какъ подъ росписку. Вотъ она:

«1755 г., іюля 28 дня, каргопольскаго уѣзда, въ Кенскомъ монастырѣ дано изъ ризницы церковныхъ книгъ пономарю Семену Бенимову, а именно: Евангеліе воскресное толковое, Апостолъ, Псалтирь со воспоминаніемъ, октоя, 12 мѣней мѣсячныхъ, Минея Общая, Тріодъ постная, другая—Цѣлѣбъ 2 ирмологія, Октоихъ нотной, праздники нотные, ирмосы нотные, 2 требникъ 2 служебника, Канонникъ, Правильникъ писанный, 2 пролога во весь годъ табель паныхидный, служба Захарія и Елисаветы, служба благодарственна—служба—подъ Полтавою (!), благодарственное молебствіе, синодикъ листомъ большой, 2 синодика малые.—По сей росписи пономарь Семень Бенимовъ и началъ и росписался.—«Роспись» писана на 1/2 листа, согнутомъ пополамъ»

²⁾ Слово «вѣтхая» въ описи 1765 г. зачеркнуто, а въ описи 1766 г. пишется.

раски. На другой странѣ, подлѣ царскихъ дверей, образъ я Богородицы Тихвинскія съ предвѣчнымъ младенцемъ; ици серебрянные, позлащенные. Пономарскіе двери: на изъ Даниила пророка, писанъ краски. Подлѣ предвѣлей образъ Антонія Сійскаго, писанъ краски. Образъ юва, писанъ краски. Въ трехъ тяблехъ образъ Спаси-хъ дѣисусъ, на престолѣ сѣдѣющій, со многими святыми; гые праздники и пророки, писаны краски. Въ церкви иколая Чудотворца, писанъ краски. *Предъ образами, мпадь, три столпа деревянныя, писанныя краски, на низъ жестыяныя.* Панивадило мѣдное, малое, о пяти ручкахъ Хоруговъ выносной, на немъ образъ Богоявленіе Гос-другой странѣ образъ Іисуса Навина, писаны краски. ыносной, слюдяной, въ бѣломъ желѣзѣ, ветхой.

едлѣ Антонія Сійскаго, въ олтарѣ престолѣ; на немъ ашенинная, синяя; а на преди выбойка красная, бу-ю бѣлой землѣ. На престолѣ антиминосъ на холстѣ, пе-при благовѣрнымъ царѣ, великомъ князя Алексіѣ Ми-и подписаномъ Питиримѣ митрополитѣ новгородскомъ. ениникѣ одежда крашенинная. Крестъ, да образъ Пресв. ы выносныя, писаны краски, ветхіе. Двери царскіе, на зъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы и два святители—раски. Въ церкви, на правой странѣ, образъ въ трехъ ь моленіи Антонія Сійскаго, на краскахъ. Образъ Пресв. ы Одигитрія, междувратной; писаны краски. Въ тяблѣ насителейъ и Богородицы и Предтечи со архангелы, пи-ки. Два столпа деревянныя, писаны краски, предъ об-ла пономарскихъ дверехъ образъ благоразумнаго раз-писанъ краской. У образа Богородицы пелена киндяч-ья, отпущена киндякомъ бѣлымъ.

ой церкви въ окнахъ окончинъ слюдяныхъ большихъ —волоковая, въ бѣломъ желѣзѣ, ветхіе ¹⁾).

ркви Рождства Богородицы, въ олтарѣ престолѣ, на да и покровъ кумачныя, красныя, на покровѣ крестѣ і, зеленой, у престола на преди крестѣ отласный, жел-престолѣ антиминосъ на холстѣ, печатный, при благовѣр-дарѣ царѣ и великомъ князѣ Алексіѣ Михайловичѣ и энномъ Питиримѣ митрополитѣ новгородскомъ, въ ли-

исяхъ 1765—66 гт. значятся: «въ папертѣ образъ Спаса Неруко-на краскѣ».

тонъ шелковомъ, полосатомъ. На жертвенникъ одежда крашенная, синяя, крестъ кумачный, красной. 2 креста, три образа Пресв. Богородицы выносныхъ, писаны краски. Въ церкви царскіе двери, писаны з золотомъ и з дорожниками эллиоватыми ¹⁾. На правой сторонѣ образъ Спасителейъ, поясной, писанъ краски. Настоящій образъ Рождества Пресвятыя Богородицы, писанъ пробѣльнимъ золотомъ творенымъ. На пономарскихъ дверехъ образъ св. діакона Филиппа. Образъ живоначалыни Троицы, пробѣль золотой. Образъ Пресв. Богородицы Одигитрія. Образъ Пахоміа чудотворца, у Преображенія въ церкви. По другую страну царскихъ дверей образъ Пресв. Богородицы Одигитрія. Писаны тѣ всѣ образы на краскахъ. Образъ Пресв. Богородицы Знаменія съ чудотворнаго образа, что въ Великомъ Новѣградѣ, въ посребренномъ кіотѣ, съ позлащенными рамки, эляновыми; у образа вѣнцы и короны и цаты двѣ сребренныя, чеканныя, позлащенные; да у святыхъ на томъ же образѣ четыре вѣнички съ синіемъ, и 4 цаты чеканныя, сребренныя, золоченыя. Предъ тѣмъ образомъ лампадка мѣдная золоченая, которой порадытъ с.-петербургской подъячей Ив. Ивановъ, родомъ онъ почезерець. — На пономарскихъ дверехъ образъ архидіакона Стеана. Образъ, въ кіотѣ, Александра Свирскаго и Антонія Сійскаго, писанъ краски. Образъ тріехъ святителей, московскихъ чудотворцевъ; въ тяблахъ дванадцятыхъ праздниковъ 11, осмиугольных ²⁾. Въ другомъ тяблѣ образъ Спасителейъ, на престолѣ сѣдящій; по обѣ стороны образы Богоматере и Іоанна Предтечи, съ протчими Апостолами въ восьми лицахъ, писаны краски. Предъ мѣстными образы 6 лампадокъ мѣдныхъ, лошчатыхъ, луговыхъ, вѣсучихъ. Хоругвь выносной, на немъ образъ Богоявленія Господня; на другой сторонѣ образъ происхожденія Честнаго Креста. Фонарь выносной слюдяной, въ жестѣ; на немъ 5 крестовъ з главками ³⁾. 4 пелены ветхіе, отгасныя, желтыя; да 2 крашенинныя, веткіе жъ, подъ образами ⁴⁾.

Да пядничныхъ образовъ на окладѣ:

¹⁾ Здѣсь, въ описанъ 1765—68 гг. значител: «у царскихъ дверей завѣсы крашенная». Трудно допустить, чтобъ и въ 1755 г. завѣсы не было; слѣдѣе—ее забыли записать.

²⁾ «Предъ тѣми образами паникадило мѣдное о 9 ти ручкахъ» (Описъ 1765—68 гг.).

³⁾ «Другой слюдяной же осмигранной, на немъ 9 крестовъ» (тамъ же).

⁴⁾ Въ 1765 г.—«одной не явилось».

образъ Нерукотворенный Спасительвъ; у него вѣнецъ сребренной, рѣзной, подъ чернью; по полямъ окладъ золоченой гладкой. 2) Образъ всемилостиваго Спаса, у него вѣнецъ и цата сребренныя, позлащенные; словъ вѣнчики сребренныя; у тріехъ московскихъ святынь сребренныя, позлащенные, по полямъ окладъ сребренной, позлащенной. 3) Образъ Спаса Вседержителя вѣнецъ сребренной, рѣзной, и окладъ сребренной, басменной. 4) Образъ Рождества Христова; у него вѣнчикъ и 2 цаты сребренныя, позлащенные; по полямъ сребренной же золоченой. 5) Образъ Живоначальнаго; у нихъ три вѣнца сребренныя, золоченыя, рѣзные, и синими и красными камешки; да у святыхъ 4 вѣнчикъ, сребренныхъ, рѣзныхъ позлащенныхъ; окладъ по полямъ сребренной, золоченой. 6) Образъ Воскресеннаго; на немъ 2 вѣнчика сребренныя, и по полямъ сребренной, золоченой. 7) Образъ Спаса престола сѣдѣющаго, на краскѣ; у него вѣнецъ и цата сребренныя (1)—2). 8) Образъ дѣисусъ со Апостолами на краскахъ; у него вѣнецъ и цата сребренныя, рѣзные, позлащенные (1)—2). Пресв. Богородицы Смоленскія, вѣнецъ и цата сребренныя, позлащенные; а на поляхъ у святыхъ 2 вѣнчика сребренныя, позлащенные, а по полямъ окладъ басмянной, золоченой. 10) Образъ Пресв. Богородицы, стоящей съ младенцемъ, въ моленіи тріехъ родоначальниковъ; у нихъ вѣнчики сребренныя, рѣзные, позлащенные, и по полямъ окладъ сребренной, басмянной, позлащенной. 11) Образъ Успенія Пресв. Богородицы; на немъ 2 вѣнчика сребренныя и по полямъ окладъ басмянной, сребренной, позлащенной. 12) Образъ Успенія жъ Пресв. Богородицы вѣнчиками и окладъ по полямъ—сребренныя, позлащенные. 13) Образъ Пресв. Богородицы Владимерскія, ветхой, а цата и по полямъ окладъ сребренныя, позлащенные. 14) Образъ Пресв. Богородицы Владимерскія жъ, вѣнчанной, съ финифтомъ, вѣнчикъ на главѣ и ожерелья, привѣсу—панакія сребренная съ финифтомъ, сребренной, обложена серебромъ со ставками; креста сребреннаго съ финифтомъ нѣтъ, лапы сребренныя съ камешками, окладъ сребренной, золоченой. 15) Образъ Благо-

описи не явились.

вѣщенія Пресв. Богородицы, з двумя вѣнцами серебряными, позлащенными, по полямъ окладъ серебряной, позлащенной, басмянной. 16) Образъ Пресв. Богородицы Казанскія, вѣнецъ и окладъ басмянной, серебряной, позлащены, по полямъ 4 вѣнчика золоченые жъ, серебряные. 17) Образъ Покрова Пресв. Богородицы з двумя вѣнчиками басмянными, у Спасителя вѣнчикъ и цата серебряные, рѣзные, и по полямъ окладъ серебряной позлащенной, басмянной. 18) Образъ Знаменія Пресв. Богородицы, въ моленіи Зосимы и Савватія Соловецкихъ, у нихъ 3 вѣнца, и по полямъ окладъ серебряной, позлащенной, басмянной. 19) Образъ Іоанна Богослова; у него вѣнецъ серебряной рѣзной, по полямъ окладъ серебряной, басмянной, золоченой. 20) Образъ Богородицы Казанскія, вѣнецъ, и цата и по полямъ окладъ серебряные, золоченые, басмянные. 21) Образъ Симеона Богопріимца, вѣнецъ серебряной, рѣзной, по полямъ окладъ ветхой. серебряной, позлащенной. 22—24) Три образа Николая Чудотворца, вѣнцы на нихъ и оклады по полямъ, битые, серебряные, позлащенные. 25) Образъ Николая Чудотворца, вѣнецъ серебряной, сканой, позлащенной, въ немъ одна буторина, да 2 ставки синихъ, по полямъ окладъ битой, серебряной, позлащенной. 26) Образъ Николая Чудотворца, Можайскаго; на немъ 3 вѣнца серебряные, позлащенные, окладъ ветхой, серебряной же, золоченой. 27) Образъ Чудо Архистратига Михаила; на немъ 2 вѣнца и по полямъ окладъ серебряные, позлащенные. 28) Образъ Алексія Митрополита Московскаго; у него вѣнецъ и цата серебряные рѣзные, по полямъ окладъ битой серебряной, золоченой. 29) Образъ Пресв. Богородицы съ Николаемъ, обвѣтшалою; на немъ вѣнецъ и цата и по полямъ окладъ серебряные, позлащенные, басмянные ¹⁾. 30) Образъ Варлаама Хутынскаго, въ моленіи; у него 2 вѣнца и по полямъ окладъ, битые, серебряные, позлащенные. 31) Образъ Леонтія Ростовскаго; на немъ окладъ, по полямъ, битой, серебряной, золоченой, ветхой. 32) Образъ Успенія Богородицы, на краскахъ; на немъ 4 вѣнца, 2 цата малыхъ серебряные. 33) Образъ Пресв. Богородицы Тихвинскія въ жестяномъ кіотѣ, за слюдю, на краскѣ. 34) Образъ Николая Чудотворца, Можайскаго, на краскѣ; у него вѣнецъ и цата серебряные, золоченые, рѣзные. 35) Образъ св. великомученицы Екатерины, вѣнецъ и окладъ серебряные, позлащенные.

¹⁾ .Не» оказался.

Въ трапезѣ:

ъ, надъ дверни, Спасителевъ, въ 5-ти лицахъ, на крас-
образъ Пресв. Троицы. Образъ Пресв. Богородицы. Образъ
цы Тихвинскія ¹⁾. Образъ Николая Чудотворца, Можай-
восми, образовъ разныхъ святыхъ. Оные всѣ писаны,
краски.

оной церкви, и въ олтарѣ и въ трапезѣ окончина
слюдяныхъ въ бѣломъ желѣзѣ 30, одна волоковая.

Въ церкви Николая Чудотворца:

олтарѣ престолъ, на немъ одежда выбойки полосатой,
ими травами, на предѣ крестъ кумачной, красной, по-
выбойчатой, съ красными травками. На томъ престолѣ
печатной съ мощми святыхъ. На жертвенникѣ одеждѣ
иная. У царскихъ дверей завѣса киндяшная, алая. Да
е крестъ и образъ Пресв. Богородицы. Царскіе двери
краски. Въ церкви по правую сторону, образъ Николай
ца. Пономарскія двери; на нихъ образъ благоразумнаго
ка. Образъ, въ кіотѣ, Воскресенія Христова. На дру-
онѣ, подлѣ царскихъ дверей образъ Пресв. Богородицы
ія, въ кіотѣ. Пономарскіе же двери — образъ благора-
разбойника. Образъ Преображенія Господня, въ кіотѣ.
Рождества Пресв. Богородицы. Въ таблѣ деисусъ Спа-
сителя Богоматере, и Предтечи со Апостолами, на 10-ти дскахъ.
шеписанные образы всѣ писаны краски. — Паникадило
9-ю ручками, блюда и трубки мѣдными; ялице мѣд-
рѣзное, золоченое, съ кистью. У мѣстныхъ образовъ
ы малые мѣдные, ложчатые, луженые.

трапезѣ: образовъ святыхъ 2 деисуса на семи дскахъ;
съ з дванадцатью праздниками. Образъ Пресв. Троицы.
Пресв. Богородицы Тихвинскія въ кіотѣ. Оные образы
исъ краски.

еларской образъ деисусъ въ семи лицахъ, писанъ

церкви и въ олтарѣ, и въ трапезѣ, и въ келарской
слюдяныхъ большихъ и волоковыхъ 11, въ бѣломъ же-
лѣзѣ.

церковью Преображенія Господня, въ притворѣ на-

писанъ 1765 г. этого образа уже незначится.

ст. Чтен., № 9—10, 1887 г.

чальника Пахомія гробница покрыта бархатомъ чернымъ, другой покровъ камни рудожелтой, опушенъ луданомъ краснымъ; на немъ крестъ позументу серебряного; на немъ же коніе, трость и подписи—слова серебряные жъ:

Въ томъ притворѣ св. образовъ:

Образъ Господа Саваоа. Образъ распятія Господня, на немъ вѣнецъ и цата мѣдные, посребрены. Образъ, въ кіотѣ рѣзномъ, позлащенномъ, Богородицы Казанскіе; у него вѣнецъ съ короною, и цатою и по полямъ окладъ басманный, серебряный, позлащенные, глобучекъ жемчужной, привѣсу серги серебряные, золоченые. Образъ Пахомія чудотворца, писанъ былъ краски съ творенымъ золотомъ, токмо отъ верхней течи среднюю и съ испода весьма изветшалъ; у него вѣнецъ серебряной, гладкой, позлащенной; у него привѣсу ¹⁾ пѣпочка серебряная, небольшая, на гоитьяшки шелковомъ; панаяія, въ срединѣ Спасителейъ образъ, обложенъ серебромъ сланнымъ, 2 креста серебряныхъ, да перстень, и сережки лапчатые, да пуговка сканая, серебряные жъ. Образъ Пресв. Богородицы Блаженное Чрево, писанъ краски; и столпцы между онымъ образы ²⁾ рѣзные, золоченые. По другой сторонѣ образъ Нерукотворенного Спаса, въ кіотѣ рѣзномъ, посеребренномъ. Образъ Пресв. Богородицы Всѣмъ Скорбящимъ. Образъ Рождества Іоанна Предтечи. Образъ Николая чудотворца. Писанные краски въ кіотехъ деревяныхъ. Образъ Пресв. Богородицы Корсунскіе; привѣсу лапочки малые серебряные.—Паннаидило малое мѣдное о шести ручкахъ въ церкви Рождества Богородицы.—Лампада у Пахомія чудотворца мѣдная, луженая, лощатая. Малыхъ лампадъ жестяныхъ деветъ.—На бумагѣ печатныхъ мѣсячныхъ миней 12, во весь годъ, раздѣчены краски 6 пеленъ выбойчатыхъ, разныхъ цвѣтовъ. Двѣ окончины слюдяные, большіе, въ бѣломъ желѣзѣ.—При гробѣ чудотворца Пахомія, изъ ящика высыпано денегъ 44 копейки, и отданы казначею Савватию.

Въ церквахъ, на престолахъ:

1) Евангеліе дѣстовое, печатное, въ красномъ бархатѣ, обветшаломъ, въ срединѣ Распятіе, по угламъ Евангелисты серебряные, гладкіе, рѣзные, позлащенные; застешки серебряные, золоченые; на другой сторонѣ, въ срединѣ, рѣней, по угламъ иугольники прорѣзные, серебряные, бѣлые; обрѣзъ золотой.

¹⁾ Ничего изъ этихъ привѣсовъ въ 1765 г. уже не оказалось.

²⁾ «Образомъ», по описи 1765 г.

ангеліе дестовое, печатное, въ рытомъ красномъ бар-
сѣ срединѣ Распятіе Господне; по угламъ Евангелисты
ые, гладкіе, рѣзные, позлащенные; застешки сребренныя,
иные.

ангеліе дестовое печатное, въ травчатомъ бархатѣ, по
или, въ срединѣ Распятіе, по угламъ Евангелисты среб-
басмянныя, позлащенные, застешки сребренныя.

ангеліе дестовое, печатное въ зеленомъ, ветхомъ бар-
сѣ срединѣ Распятіе, по угламъ Евангелисты мѣдныя, бас-
).

чъ благословящей мѣдной, обложка въ кругу сребромъ
мъ; на немъ Распятіе Господне з двумя ангелы и Бого-
о святыми—4 лица, чешаные, золоченые.

гѣхъ же церквахъ въ олтарѣхъ:

сосуды церковныя; потиры и диски, звѣзды и блюда,
оловянныя; одной лжицы и двѣ звѣзды нѣтъ. — Воз-
покрова, середина обьяри желтой, обложка обьярью зе-
лесты позументовыя, золотыя, подложены таетей желтой.

2 покрова середина таетяныя полосастыя, обложены вы-
умажной, подкладъ крашеннаго. Воздухъ, 2 покрова
иные, вкрсты шиты бумагой красной ²).

и церковномъ служеніи книгъ дестовыхъ печатныхъ:

ангеліе Толковое, по обрѣзу золочено, печатано 1681
Апостолъ, печатанъ 1679 году. 3) Апостолъ же, печат-
8 году. 4) Уставъ Церковной, по обрѣзу золоченъ, пе-
682 году. 5) Псалтирь со возсѣдованіямъ. 6) Двѣ книги
осмогласныя. 7) Книга Миней общая. 8) Двѣ Тріоди
9) 2 пролога полугодовыхъ. 10) 2 Тріоди Цвѣтныхъ,
одна московской, другая кievской. 11) 12 миней мѣсяч-
лудестовыхъ, печатныхъ же: 12) Служебникъ. 13) 2 Ир-
печатныхъ. 14) 2 книги праздники и октоихъ нотныя.
лудестовыхъ 5 книгъ. Четвертныхъ: 15) Требникъ не-
16) Миней общая печатная. 17) Канонникъ печатной;
).

ризицѣ, въ сундукѣ:

4 Евангелія.

описи 1765 г. марта дня всѣ эти воздухи были записаны, но по-
ны, и подобно описи 1765—1766 г. означено только: «воздуховъ
въ 17 разныхъ цвѣтовъ».

15 названій, 34 книги; 35-я нижеслѣдующая—Евангеліе.

Евангеліе напрестольнее, печатано на Александрійской бумаги, по обрѣзу золочено, въ красномъ бархатѣ, въ среднѣхъ Сисителевъ образъ, и Богоматере, и Предтечи, а по угламъ 4 Евангелисты сребренныя, чеканныя, позлащенныя; застешки сребренныя же, золоченныя, рѣзные; на другой сторонѣ, въ среднѣхъ рѣпей, по угламъ наугольнички сребренныя, золоченныя. — Крестъ благословившей напрестольней, сребренной весь, спреди чеканный, по бокамъ, вкругъ рѣзной; позади образъ Николая Чудотворца; и вкругъ, по всему надписи рѣзные о мощахъ святыхъ, въ немъ обрѣтающихся, построенъ 7190 (1682) году, по вѣрѣ инока Варсонофія, золоченой.

Плащаница на желтомъ отласѣ... ¹⁾ умбренной, обложена гаккою таечатой, осинового цвѣту; мѣрою въ длину 3-хъ аршинъ, подложена китайкой свѣтлой. — Покровъ штофу темнокропивного, на немъ крестъ мишурный, подкладка свѣтлой китайки. Образъ Пресв. Богородицы Одигитрія, въ створахъ; на томъ образѣ омакъ кованой; вѣнецъ съ короною и ставнами, и цѣта позлащенныя сребренныя, рѣзные, на главѣ у Богоматери клубочекъ и окрелье жемчужное, со ставнами, да 3 жемчужины крупныя, да привѣсовъ: 3 креста четверокопечныхъ позлащенныхъ сребренныхъ, полыхъ; въ нихъ по 4 жемчужины въ кожухахъ въ дву; въ третіеиъ 5 жемчужинъ въ кожухахъ же; да крестъ каменной, обложенъ серебромъ сканью, позлащенъ, на немъ 4 жемчужины въ кожухахъ же; да крестъ сребренной полой позлащенъ съ ставнами, въ кожухахъ, лапки сребренныя, позолоченыя съ ставнами и съ подвѣсами, золоченыя, да одна лапка гладкая; подвѣсу 4 жемчужины; а кресты повѣшены на колчатой цѣпочкѣ, съ трутниками; за елюдой; по сторонамъ на створахъ написаны 2 архагела, ризы по пробѣлу и кіотъ по вонную сторону писаны травми, творенымъ золотомъ. — Сосуды церковныя сребренныя: вотивъ съ поддономъ, дискось, звѣзда, 2 блюда, яница; всего въ нихъ вѣсу фунтъ, 70 золотниковъ. 2 укрупника мѣдныхъ: изъ нихъ одинъ небольшой. Ковшъ оловянной съ подписью, другой — поменьше, мѣдной, луженой. 2 блюда небольшихъ мѣдныхъ, луженые. 2 подсвѣшника желтой мѣди, лѣтые. 2 стакана оловянные, ради поставленія вина и елея, на всенощной. Чаша водосвятная мѣдная, луженая. Воздухъ и два покрывца зеленого отласу опушены тачтой полосатой, подкладъ крашенинной. 2 воздуха: изъ нихъ одинъ объяри красной, лудану дымчатого, сну

¹⁾ «Нарукова на затанко» (?!).

фотою васильковою, травчатою; кресты мишурные; воздьячней, опущенъ крашениной. Воздухъ, 2 покрыва, сретая, отласная, обложены отласомъ полосатымъ, съ травдожены крашениной зеленой. Воздухъ, 2 покрыва, среснаго бархату, обложены штофомъ чернымъ, кресты поые, золотые, тваные. 2 воздуха: изъ нихъ одинъ обьяри золотой; другой лудану дымчатого, опущены таетою ваю, травчатою, кресты мишурные. Воздухъ киндячней, крашениной. 2 покрыва, середина камки красной, облоотой желтой, кресты серебряные позументовые, подлоотой алой. Покрывъ из(у)оряной красной, 2-й камчатой, ой, обложенъ камкой. Воздухъ, середина штофу травчатою, ь камкой травчатою, голубой, кресты серебряные, позуе, подложены выбойкой бумажной. Пелена, середина таелосатая обложена отласомъ желтымъ, подкладъ крашеПелена, середина лаудану вишневого, обложена лауданомъ крестъ позументу золотного. Воздухъ, середина камки сиоженъ камкой алой, подкладъ крашениной. Пелена мадина камки красной, опущенъ, и подкладка крашенинная, кишурной. Пелена киндячная желтая, обложена краше-

азенномъ аибаръ:

Чудотворцевы полотняные, бѣлые, оплечье камчатое, зеленое, наподольникъ крашенинной, безъ подкладу. Копосохъ) Чудотворцевъ древяной, черной, з желзнымъ ко-

изы оплечье черного бархату, шиты травы золотомъ и ь, фелонъ парчи шелковой, желтой, серебромъ кончики, пелювые разныхъ цвѣтовъ, наподольникъ тафты полосацкладъ крашенинной, опушка киндяшная, бѣлая. 2) Ризы, изорбатное, по красному бархату, фелонъ парчи бѣлой бромъ, на наподольникъ кружева з городкамъ золотомъ и мъ, подкладъ киндячней алой, а опушка тафты желтой. 1, оплечье бархату красного, травы золотные, фелонъ насильковой, наподольникъ дикого баберену, подкладъ краі красной, опушка зеленой тафты, вѣтхіе. Ризы, оплечье ле, съ травами шелковыхъ разныхъ цвѣтовъ, фелонъ камки , травчатою, наподольникъ парчи полосатой, подкладъ краой, синей, опушка зеленого киндяну. Ризы, оплечье отжелтое, съ травами золотными, фелонъ обьяри алой, вѣтредъ кумашной, наподольникъ камчатой зеленой, подкладъ

красной зеленой, опушка тафты вѣтчатой. Ризы, оплечье красного рытого бархату, фелонь тафты желтой, передъ вставленъ крашеной желтой, наподольникъ киндячной зеленой. Ризы, оплечье отласное желтое, фелонь киндяшная, синяя, вѣтхія, наподольникъ выбойки полосатой, подкладъ портяной. Ризы, оплечье бархатное, травчатое, по бѣлой землѣ, фелонь бѣлая киндяшная, наподольникъ тафтяной полосатой, подкладъ портяной, опушка киндяшная синяя. Ризы, оплечье кумашное, красное, фелонь портяная бѣлая, наподольникъ крашенный, безъ подкладу, вѣтхія. Ризы, оплечье камчатое, желтое, фелонь портяная, бѣлая, наподольникъ крашеной, безъ подкладу. Фелонь камчатая бѣлая, вѣтхая, безъ оплечья и безъ подкладу. Стихарь діаконскій, какки рудожелтой, оплечье и нарукавники бархатные з золотыми травками, наподольникъ тафтяной, полосатой, подкладъ киндяшной желтой, подпушка тафты красной. Стихарь бѣлой, киндячной, оплечье и нарукавники какки алой, наподольникъ тафты полосатой, подкладъ крашенный. Подризникъ вѣтхой баберевой, алой, оплечье камчатое, красное, съ травками бѣлыми, наподольникъ тафтяной, желтой, подкладъ крашеной. Подризникъ крашеной, синей, оплечье и нарукавники кумашные, красные, безъ подкладу. Епитрахиль парчи шелковой съ серебромъ, травы шелковые, обложенъ отласомъ бѣлымъ, орданъ тафты полосатой, 12 пуговицъ сребренныхъ гладкихъ, золоченыхъ, подкнсти шелковые, подкладъ крашеной. Епитрахиль обьяри бѣлой съ серебромъ, іорданъ и опушка тафты алой, десять пуговицъ, сребренныхъ, гладкихъ позлащенныхъ, подкнсть шелковая съ серебромъ, подложена крашеной. Епитрахиль отласной зеленой, опушенъ отласомъ желтымъ; іорданъ кумашней, пуговицы оловянные, желтой извѣтшалою епитрахили десять пуговицъ сребренныхъ. Епитрахиль кумашная красная. Поясъ шелковой тканой, съ кистями. Поясъ нитяной, тканой съ кистями же. Орарь парчевой, красной, травчатой, опушенъ отласомъ зеленымъ, подложенъ крашеной. Киричного цвѣту орарь полушелковой, полосатой, подложенъ крашеной синей. Поручіе парчевые, обложены отласомъ краснымъ, подкладъ крашеной синей, 14 пуговицъ сребренныхъ гладкихъ, малыхъ. Поручіе парчевые бѣлые, обложены отласомъ краснымъ, подкладъ крашеной, зеленой; 9 пуговицъ сребренныхъ, золоченыхъ, гладкихъ, малыхъ. Поручи тавтяные, зеленые, обложены лауданомъ, рудожелтые, подкладъ крашеной, 6 пуговицъ сребренныхъ, гладкихъ.

Да въ ризницѣ въ ящичкахъ: Ширина желтая, тафтяная, зѣ

круживо мишурное. Ширинга таётная бѣлая, вѣтхая, шито золотомъ и серебромъ, съ шолкомъ, подыметъ зоръ ширинки кисенчаты, по угламъ шито золотомъ, и шолъ подыстию шелковою. 2 алтарнихъ полотенца. Оплечье изуеряное, бѣлое, травы шелковые цвѣтные. Лоскутъ красной травы бѣлые, шелковые. Да въ 4-хъ лоскутахъ бумажной. Спорокъ камчатой вѣтхой, черной, съ платна. на китайки вишневой.—Створы малые, въ трехъ цахъ, и мѣдью, вѣнчики сребренныя, машлекъ бархатной. Вторые малые жъ, въ трехъ цахъ, на краскахъ, въ среисусъ, обложены мѣдью. 3 кадла мѣдныхъ на цѣпочкахъ чныхъ. Столъ: ца каменная осмогранная, подставляется шу водосвятую.

церковной книгохранительницѣ [книгъ, а именно: 1) Евангеліе, воскресное. 2) Евангеліе полудестовое, въ красной брѣзѣ волоченой. 3) Двѣ книги: бесѣды Евангеліескіе и знія, московской печати. 4) Книга Обѣдъ Душевный. 5) Труба словесъ проповѣдныхъ. 6) Три книги Миней. 7) 9 мѣсяцевъ. 7) Книга Григорья Назіанзинна. 8) Шестодневникъ же, старопечатной. 10) Трїодъ Цвѣтской печати. 11) Книга Еврема Сирина, съ аввы з До. 12) Книга Бесѣды Апостольскія, кіевской печати. 13) Книга духовная. 14) Книга Патерикъ Печерскій, застешинныя, пезлащенныя, по обрѣзу волочена. 15) Книга Псалмовая. 16) Двѣ книги Псалтири со вослѣдованіемъ. 17) Книга Іоанна Лѣствичинна. 18) Книга Мечъ духовный. 19) Книга Жезлъ Правленія. 20) Книга Исторія о Іоасаѣ. 21) Два Отгонка печатныхъ, осми гласовъ. 22) Миней, старопечатная, мѣсяць сентябрь. 23) Книга Исповѣдославной вѣры. 24) Книга Требникъ. 25) Книга Евангеліе. 26) Книга писменная: житіе св. Филарета Милостиваго. 27) Книга писменная Синопидъ. 28) Книга писменная акакистъ Пресвятой Богородицѣ. Итого 3 Полдестовыхъ печатныхъ: 29) Книга Ирмологій со. 30) Книга Грамматика. 31) Книга Свиржалъ. 32) Книга Аввътъ. 33) Свитокъ Многосложный. 34) Книга Цвѣтникъ. 35) Книга Діоптръ, сиречь Зерцало, кіевской печати. 36) Книга о Священствѣ. 37) Книга Дорожей, кіевской печати. 38) Книга о ба и житіе Николая Чудотворца. 39) Канонникъ старопечатной. 40) Вертоградъ Душевный. 41) Рай Мысленный. 42) Книжки разнымъ святымъ. 43) Книга Лексиконъ, кіевской пе-

чати. 44) Книга Никона патриарха изложение о Крестномъ монастырѣ. Итого 16 книгъ.— Четвертныхъ печатныхъ книгъ. 45) Треникъ кievской печати. 46) Канонникъ. 47) Книга Служебникъ. 48) Книга Катихизисъ. 49) Книга Анолигонъ, сирѣчь Цѣтословіе, мелкой печати. 50) Канонникъ малой, кievской печати, осмеричный. 51) Канонникъ малой, писменной. Итого 6 книгъ. 52) 2 книги нотныхъ поддестевыхъ праздники, да ирмосы ¹⁾).

На колоколнѣ колоколовъ 6: первой вѣсомъ 34 пуда, ¹/₄, разшибенъ; 2-й вѣсу 11 пуд., ²/₄; 3-й 3 пуда, ³/₄. Три колоколъ завоинныхъ, малыхъ, безъ вѣсу.

Въ казенномъ анбарѣ, въ ларцѣ: блаженныя и вѣчностойныя памяти Государей, Царей и Великихъ Князей жалованныя грамоты, а имянно: грамота Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всеа великія, и малыя, и бѣлыя Россіи Самодержца на бѣлые 3 обжи монастырскіе земли 7122 году, апрѣля 30 дня, за вислою печатью, на красномъ сургучу. Грамота его же Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича, за вислою печатью на красномъ сургучу, на ту же монастырскую землю бѣлую, на 3 обжи и о расудѣ монастырскихъ крестьянъ, 7129 г., марта 6 дня.

Грамота Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексіевича всеа великія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, о неманіи съ продажнаго монастырскаго хлѣба, соли, и скота, 104 денги, 7190 году, ноября 9 дня. Грамота его же, Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексіевича о неманіи со шти дворовъ монастырскихъ—стрѣлецкихъ денегъ, 7190 году, декабря 15 дня.

Грамота его же Государя, Царя и Великаго Князя Феодора Алексіевича о монастырскихъ земляхъ въ Кеорѣцкой и въ Троицкой волостѣхъ, по которой грамотѣ велѣно тѣ земли объявить, и отъ черныхъ земель отдѣлать и о сѣнныхъ покосѣхъ 7190 г., марта 17 дня; за приписью дьяка Семена Протопопова. Печать черного воску, поломана. Грамота блаженныя и вѣчностойныя памяти, великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексіевича, Петра Алексіевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ, о тѣхъ же вышеписанныхъ монастырскихъ земляхъ и о сѣнныхъ покосѣхъ, по которой грамотѣ тѣ земли объявить и отъ черныхъ земель отдѣлать, 7193

¹⁾ Итого 47 названій, 58 книгъ. Всѣхъ книгъ, съ вышеписанными, 58 въ Кеоскомъ монастырѣ 97.

варя 15 дня, за приписью дьяка Прокопья Возницына. Ихъ же величествъ, блаженныя и вѣчностойныя папивихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Иоаннапча, Петра Алексѣевича всеа великія, и малыя и бѣлыя амодержцевъ о владѣніи изъ оброку кругомъ того Кеннастыря по назначеннымъ урочищамъ пустыя дѣсопоемли, 7199 году, февраля 6 дня; за прописью дьяка Михайлова. Грамота блаженныя и вѣчностойныя папикаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣева великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца о владѣніи ку по Тохшѣ рѣчкѣ великихъ озеръ и рыбныхъ ловель, генваря 31 дня; за приписью дьяка Андрея Городѣцова. Исканы: Данная отъ Ивана Исакова, да Михайлава на Каргопольское дворовое мѣсто, что въ Карго-Иванской площади, которое дажо Кенской пустыни Пахомію в братію въ году. Данные крѣпости Кеностости, деревни Саймусовой отъ Карпа Еремѣева сына съ сосѣдми, да деревни Враникова, отъ Моисея Пербаткова, съ сосѣдми, да сѣнныя покосы, по Кенѣ рѣчкѣ, юнастыря, что на Дакскомъ, 7206 году, сентября 8 дня. Тое же Кенорѣцкой волости, деревни Соймусовской тыннина Карпа Брыкина на сѣнныя покосы, что словеть овортебъ, 7196 году. Крѣпость тое же Кенорѣцкой во-ль Елисея Агапитова Попова, на сѣнныя покосы, что на острову, 7196 г., апрѣля 11 дня. Крѣпость Плесской на Жаровскую деревню закладная въ трехъ стахъ пяти-50) рублевъ отъ крестьянина Нивиты Явовева Шалу-7208-мъ году, февраля дня. Крѣпость на сѣнныя по-о подъ Каргополомъ, за Онегою рѣкою, противъ Чудо-церкви, и по Ольской дорогѣ, и въ Ольгѣ рѣчкѣ, подлѣ ра.—Да въ томъ же анбарѣ, при Рождественской церкви, отъ, въ казенномъ ларцѣ цѣпочка съ крестомъ муже-мымъ, серебряныя, да трои лапки съ подвѣсы, двои со-да по цѣпочки серебряныя, всего вѣсомъ 28 золотни-отыснаны.

ь, да вѣси мѣдныя.

янной, старой, ветхой посуды: потиръ, дискось, 4 торецки, 2 блюда малыхъ, съ подшиски, кресто-огородичны, а инянно: 2 потира ломаные, блюдо глу-ерешница, 2 кружки малые. Зеленой мѣди: котель, под-ь, 4 солонки, вѣсомъ 6 фунтовъ; кадило съ четыремѣ

цѣпочки. Красной мѣди: 1 укропникъ безъ крышки; ядлова съ рыльцемъ; 2 чаши круглыя, гладкія; да ложчатая, — малые; горшечникъ малой, съ руковедью; 3 сковородки съ рукоядками; малая кандѣйка кубастая, съ рыльцемъ; 2 ставца вѣтхіе; 2 чаши, изъ нихъ одна съ колечкомъ. 2 ковшича съ рукоятками, всѣ полуженые. Кадельница келейная, блюдо небольшое, рѣзаны съ тыхъ лица. Подголовокъ окованъ желѣзомъ чернымъ, зъ залкомъ. Безиѣвъ, трубка мѣдная, гири желѣзная, въ три пуда.

Въ Келарской посуды красной мѣди: колокольчикъ застойней; 7 ставцевъ братскихъ, луговыхъ, вѣсомъ всего восемь фунтовъ. Котелъ съ дугой желѣзной, вѣсу 10 фунтовъ. 3 котла большихъ вѣсомъ по 30-ти фунтовъ; 3 котла з дугами желѣзными, вѣсу 16 фунтовъ. 2 котла малыхъ ветхихъ, съ дугами желѣзными, вѣсу 5 фунтовъ. Безиѣвъ, — веретно и гири желѣзные, — дву-пудовой. Котелъ квасоварный съ ушми вѣсу 2 пуда 20 фунтовъ.

Во 2-мъ анбарѣ:

У дверей замокъ задорожатой. Овчинъ дѣланыхъ: бѣлыхъ и черныхъ десеть. Шерсти овечьи бѣлой и черной 2 пуда. Сунъ черного овечья, мѣроу 9 аршинъ. 2 скатерти: забрашиная, и вѣтчатая, мѣрой по 5 аршинъ. 5 кожъ мягкихъ, бѣлыхъ 9 опойковъ дѣланыхъ, малыхъ, бѣлыхъ. 2 сундука вѣтхіе, окованы чернымъ желѣзомъ, порожные. 13 косъ стоекъ желѣзныхъ: двѣнадцатеры сохи старыя; 2 теснина; 2 теслы, 1 напарья; веретено желѣзное, телезовое; *бердыжъ*; 1 *топорокъ*; 3 *дула оружейныхъ*; двои клещи старыя вѣтхіе; молотъ желѣзной небольшой; 1 долото, 2 скобя; 4 сковороды желѣзныхъ, блинныхъ.

Въ Келарской деревянной посуды: 7 мисъ, 15 блювъ, плоскихъ и глубокихъ, осиновыхъ 10 ставцовъ, 2 ковшы, 3 черныя малыхъ.

Въ монастырѣ кельи деревянные:

Келья Строительская; въ ней рукоюйка, да тазъ, зеленой мѣди, вѣсу 5 фунтовъ; 6 окончичъ красныхъ, одна волокова; слюдяныя, въ бѣломъ желѣзѣ; заслонъ и крюкъ желѣзные. — Келья казенная казначейская; въ ней 5 образцовъ пятишнхъ старыхъ; въ сѣнѣхъ дѣисусъ въ 11-ти лицахъ; писаны всѣ въ краскахъ; 2 окончичы красныхъ, да 2 волоковыхъ въ бѣломъ желѣзѣ, ветхіе, старыя; заслонъ и крюкъ желѣзные. — Келья братская; въ ней св. иконъ въ сѣнѣхъ дѣисусъ пояской на 3-хъ дскахъ, 3 окончичы красныхъ, 2 волоковыхъ въ бѣломъ желѣзѣ; заслонъ, крюкъ, треногъ круглой желѣзные. — Келья большаыя

вѣтшала; келья, съ поварней въ однихъ сѣняхъ; въ ней и крюкъ желѣзные; 2 ушата водоносныхъ.—Келья хлѣвъ ней крюкъ и заслонъ. *И тѣ кельи покрыты естъ тѣхіе.*

хъ кельяхъ монаховъ и бѣльцовъ, а инянно: Строимонахъ Макарій, іеромонахъ Іосифъ, казначей монахъ бѣльцевъ: пономари вдовы: Семень Ефимовъ, Гришнвъ; Кирило Тимоеевъ—слѣпъ; Ив. Петровъ за на-Ив. Родіоновъ на конюшнѣ; коровникъ. Яновъ Емелья-

монастырѣ же 2 кѣлти дрянныя, вѣтхіе.

настырѣ же подлѣ подкеларской погребъ дрянной, тесомъ, струбъ ветхой; въ немъ стоитъ квасъ мона-2 бочки квасныхъ дубовыя; 4 бочки еловыхъ старыхъ; водоносныхъ.

въ монастыря была ограда въ столбы, токмо вся смила.

монастырѣ двои ворота вѣтхіе; въ однихъ воротахъ деисусъ поясной, въ 5-ти лицахъ, писаны на краскахъ.

настыремъ анбаръ двоежирной, крытъ тесомъ, въ немъ и сѣменной и на расходъ 12 четвертей; ярового заб-10 четвертей. Да подлѣ того анбаръ соляной пустъ настыремъ анбаръ двоежирной, крытъ желобами, об-въ потоки; а въ немъ рыболовной снасти—2 невода

настыремъ дворъ конюшенной, покрытъ тесомъ, об-

При томъ дворѣ изба вѣтхая передняя, кѣлтъ, про-сѣни; въ той избѣ заслонъ и крюкъ печные желѣзные; ня; 1 точило; въ немъ веретено и крюки желѣзные. дворъ анбаръ двоежирной, а въ немъ конской збрук,—шаль,—а именно: 2 полети изъ овечьей шерсти, сѣрыя; зъ лошадиныхъ, вѣтхіе; 5 уздѣ ременныхъ, 10 веревозныхъ, конопляныхъ старыхъ; вожы перпечы и двои веревчаные; трои сани дубовыя старыя; пятеры ювыя старыя жѣ; семеры дровни березовыя старыя жѣ; въ дровосѣчныхъ старыхъ и новыхъ.

же дворѣ 3 хлѣва, въ нихъ лошадей тяглыхъ, а меринъ, шерстью рыжей, грива на право, срослой; местию сѣрой, грива на лѣво, лѣтамъ срослой; меринъ ю сѣрой, грива на лѣво же; меринъ, шерстью на воаной, грива на лѣво; меринъ, шерстью рыжей—пѣгой, право; тяглыя кобылы: кобыла, шерстью бурая, ноги

бѣлые, грива на лѣво; кобыла шерстью гнѣдая, грива на право; кобыла шерстью сѣрая, грива на лѣво; кобыла, шерстью на воронѣ—пѣгая, грива на лѣво; кобыла шерстью рыжая—пѣгая, грива на лѣво; кобыла карая, грива на обѣ стороны; итого 6 кобылъ, лѣтами всѣ срослые; тролѣтковъ и дволѣтковъ: кобыла саврасая, грива на право; кобылка пѣгая, грива на лѣво; кобылка бурая, грива на право; кобылка на рыжѣ—пѣгая, грива на право, 3-хъ лѣтъ; кобылка рыжая, лысина во лбу, грива на лѣво; кобылка карая, грива на право; кобылка бурая, лысина во лбу, грива на право; кобылка шерстью чалая, грива на лѣво; кобылка гнѣдая, грива на лѣво; саврасая, грива на право; гнѣдая, грива на право; кокурая грива на лѣво; пѣганая грива на право, шерстью рыжая; чалая грива на лѣво; пеганая, грива на лѣво, шерстью рыжая; карая, грива на право; вороная, грива на лѣво; гнѣдая грива на право; бурая грива на право; карая, грива на лѣво; итого кобылокъ 21—тролѣтковъ и дволѣтковъ; меринковъ дволѣтковъ и тролѣтковъ, а именно: меринковъ шерстью кокурой, грива на право; вороной, грива на лѣво; рыжей, грива на право; саврасой, лысина во лбу, грива на лѣво; вороной, грива на право; на-воронѣ, пѣгой, грива на лѣво; пеганой—рыжей, грива на лѣво; кокурой—грива на право; пеганой, грива на лѣво,—рыжей; итого тролѣтковъ и дволѣтковъ 11 меринковъ; селѣтковъ 3 меринка: 2 гнѣдыхъ, да пеганой—вороной. Всего тяжлыхъ меринковъ, кобылъ и жеребятъ 46.

За монастыремъ же второй дворъ скотской, за рѣкою Косовъ противъ монастыря, черезъ рѣку построенъ живой мостъ; дворъ огороженъ тыномъ, въ столбы, покрытъ тесомъ. При томъ дворѣ изба съ передызьбемъ; въ той избѣ св. иконъ, 3 образа пятишнихъ: Пресв. Богородицы, Николая Чудотворца, и Георгія Великомученика, писаны на краскахъ; въ той же избѣ заставъ кругъ, плещи желѣзные, 4 окончины слюдяныя, шитухи, вѣтъ: 2 нади водяныхъ, лохань старая, 2 ушата водоносныхъ, 4 ведра скотскихъ, 3 дойника, 2 квашни, да тренога—молошникъ; въ дворѣ ворота большіе дощаныя; 4 хлѣва скотскихъ; въ нутрѣ скота рогатого, а именно: коровъ дойныхъ: бурая съ лысиной горѣлая, бурая, красная, черная—лысина во лбѣ; бѣлая—пестрая ны черныя, красная лысина во лбѣ; красная; 2 красныя и черная—лысина во лбу; черная, красная—пахъ бѣлые, черная пестрая; черная—задніе щетки бѣлые; краснопестрая, краснопестрая же; красная—сѣдловатая; черная—подъ брюхомъ бѣлая красная; красная—лысина во лбѣ; красная—лысина во лбу. и:

и бѣлые; красная—комолая; красная—пятенца во лбу красная; да подъяловъ, а имянно: черная—комолая, красная, красная же, красная—голова бѣлая—комолая, —паха бѣлые, красная, другая красная, красная же, черная, красная же, краснопестрая, красная, красная же, буювъ некладенныхъ, а имянно: краснопестрой, черно-красной, красной—голова бѣлая; бычковъ кладенныхъ, : красной, лысина во лбу, красной, краснопестрой-кобычка красныхъ, буропестрый, черной, —лысина во лбу, комолой, бѣлой уши красные, краснопестрой, красной во лбу, красной, красной лысина во лбу, красной же; алыхъ, а имянно: красная; красная—лысина во лбу—ые; красная—лысина во лбу—комолая; красная—лысина красная; красная—паха бѣлые; бычковъ: красной, черная бѣлые—комолой, 2 красныхъ, краснопестрый, 3 бычка; коровъ дойныхъ 24; подъяловъ двухъяловъ и лон-16; быковъ кладенныхъ и некладенныхъ 17; —всѣхъ коровъ говъ, порозовъ и кладенныхъ, и телятъ селѣтковъ 70 двѣ. Сенъ рѣкъ, на зарѣцкой сторонѣ, мельница монастырская деревянный покрытъ тесомъ; въ ней одна плотина въ валу 1 жерновъ, на другомъ валу толчен; 3 ступы, съ оковами, со всѣмъ деревяннымъ построемъ и съ ой желѣзной снастью, 3 клева одинакіе, желѣзные; да мельницъ сушило, келья покрыты дранью, *вѣтки*. И томъ же монастырѣ 2 гумна рубленые, вѣтки, по тесомъ одно, а другое дранью. Овняхъ, въ дву зородахъ 15 возовъ сѣна. То жъ Кенскаго монастыря владѣнія по грамотамъ, въ Кенскомъ уездѣ, въ Кенорѣцкой волости, въ деревнѣ Кенъ дворъ монастырской, на прѣздѣ, при рѣкѣ Кенѣ, заборомъ, въ столбы, покрытъ тесомъ. При томъ дворѣ прирубомъ; противъ ее вѣтъ, промежъ ими сѣни; *строеное*; въ ызбѣ 2 образа пятишніе; въ сѣняхъ деисусъ лицахъ, поясной, да 3 пятишнихъ иконы—всѣ обвѣтъ деисусъ въ 7-ми лицахъ; писаны всѣ на краскахъ; икны слюдяные, вѣтки—шитухи; заслонъ, врюкъ печные, желѣзные, сковородникъ; у рукомойки мѣдной цѣпочка. —Въ томъ дворѣ живеть государственной крестьянинъ, той волости, деревни Бобровской Андрей Андреевъ Зыбтыми: Михайлой, Семеномъ, Иваномъ, Петромъ.—Утокъ задорожчатый; скотскихъ 2 ушата; безмѣвъ—трубка желѣзные; 2 сѣвца, трой сохи.—Въ томъ скотскомъ дворѣ

4 хлѣва; въ нихъ скота, а именню: лошадей тяглыхъ 4 кобылы: скота рогатаго: коровъ дойныхъ 9, и 2 нетѣлы; однодѣтвовъ бычковъ и нетѣлей же 9.— При томъ дворѣ изба скотская и работничка. Лошадиной збруи: 3 хомута вѣтхіе.— Противъ тое избы на берегу анбаръ, покрытъ тесомъ; у двоиухъ дверей замки задорожчатые. Да за дворомъ на берегу другой анбаръ двоеширной, покрытъ дертьемъ; у дверей 2 замка задорожчатые, поломяные. тотъ анбаръ стоитъ пустъ. За тѣмъ же дворомъ гумно старое рубленое; при немъ 2 овина покрыты тесомъ вѣтхіе. За дворомъ же баня покрыта дертью.— Въ той монастырской деревнѣ, въ посѣвѣ ржи 3 четверти, жита (ячменя) 5 четвертей, овса 6 четвертей.

Въ Каргопольскомъ же уездѣ, въ Троицкой волости, въ деревни Заборской.— Въ писцовыхъ книгахъ та деревня написана Сампсоновская, Захаровская, Ивановская тожъ.— А въ той деревни дворъ монастырской, тотъ же и скотской. А въ немъ живетъ того монастыря крестьянинъ деревни Першлахты Лука Гурьевъ Барсуковыхъ. Оной дворъ покрытъ желобами и драхль. При томъ дворѣ изба съ прирубомъ; а въ ней образъ Пресвятыя Богородицы пятишной, писанъ на краскахъ, обвѣтшалой: передъ избой на сѣняхъ 2 вѣтхи: у одной замокъ малой, задорожчатой; въ сѣняхъ св. иконъ денсусъ въ семи лицахъ; 2-ой—въ 9-ти лицахъ; 5 иконъ пятишнихъ, писаны всѣ на краскахъ вѣтхія; въ избѣ заслонъ вѣтхой, крюкъ, клеши—желѣзное все. да у рукоюйки мѣдной цѣпочка желѣзная. 2 словороды желѣзные, окончина красная, 2 волоновыя подъ желѣзомъ, 2 штихи; посуды мѣдной красной — 2 котла среднихъ, въ двѣ ведра; 2 сватерти рядныхъ, 7 мѣшковъ рядныхъ, вѣтхихъ, безмѣнъ — трубка и гиря мѣдные, съ ремешемъ, пудовой столовой деревянной посуды 3 мисы, 4 блюда, 2 ставца, ложекъ 10, 1 ковшъ, 2 черпка, корыто мукосѣйное, 1 сито, 2 рѣшета. локанъ, шанъ, 2 лагуна квасныхъ, треногъ съ водой, избной. 2 ушата водоносныхъ, 2 ведра скотскихъ, 2 ушата молонныхъ. 7 топоровъ дровосѣчныхъ, 2 кирки, напарья большая, назывнъ одинъ, скобель, 1 долото, 2 колокола скотскихъ—желѣзные, 7 востъ стоекъ, 7 камней брусовыхъ, 4 серпа, 12 сохъ—подержки, ступа—дно каменное, 2 пѣста—оковы желѣзные; точило, въ немъ веретено и крики желѣзные. Въ томъ дворѣ скотскихъ хлѣвовъ 4. въ тѣхъ хлѣвахъ лошадей тяглыхъ: мериновъ и кобылъ 7, да однодѣтвовъ кобылка ковурая; скота рогатаго: коровъ дойныхъ 1: 2 быка пороза, бычковъ и нетѣлей, двудѣтвовъ и лошаковъ 1: 16 овецъ большихъ, боранъ-назимокъ, ягнятъ 20. Другая изба

а—2 кліти; въ избѣ образъ Спасителя; въ сѣнѣхъ об-
кресенія Христова, пятишніе, обѣтпалые. Лошадиной
хомутовъ—вѣтхіе, зъ гузами моржовыми и шлеи ремен-
ной сани березовые, старыя; 7 дугъ черемховыхъ впря-
.. Передъ дворомъ анбаръ деревянной, покрытъ тесомъ,
двожирной; у нижней жары замокъ задорожчатой вѣтхой;
анбаръ хлѣба на лице, а имянно: ржи 10 четвертей,
вертъ 4 четвертина, овса восьми четвертей; муки: ржаной
жатной полъ осми, овсяной осмина. Масла коровья
въ. Другой анбаръ одножирной, вѣтхой, пустъ. Гумно
желобами, при немъ 2 овина сушильные, крыты же-
зе. Огуменолоъ вѣтхой, тышеной, покрытъ дертьемъ; въ
гская мякина. Баня вѣтхая, покрыта дертьемъ. 1775 года
въ хлѣба ржи семнадцать четвертей; жита 3 четверти;
четвертей.

въ Бенского монастыря между Плесской и Троицкой
деревня Жаровская; въ ней дворъ монастырской об-
въ столбахъ, покрытъ дертьемъ; при томъ дворѣ на
изба; въ ней живетъ монастырской служебникъ Иванъ
Пѣстовъ. Въ этой избѣ образъ Пресв. Богородицы
пятишной, писанъ краски; окончена красная, 2 во-
въ бѣломъ желѣзѣ, старыя, 4 окончины шитухи, вѣт-
аслозь, крюкъ, да полукрючье, влещи, 2 сковороды,
днина, отнимательникъ, двои ножницы овечьи желѣзные;
вертъ рядная. Противъ избы 2 кліти; въ саянхъ свя-
нѣ дѣхусъ поясной, въ трехъ лицахъ, да 7 образовъ
хъ; образъ Петра и Павла, аршинной; вѣтхіе, писаны
аскахъ; у кліти замокъ задорожчатой; въ ней красной
рудны: 2 котла среднихъ, по ведру, рукомойникъ, з ду-
зными; всѣ вѣсомъ восемнадцать фунтовъ; 11 топоровъ
ныхъ; 1 домото, 2 теслы, 1 напарья, 1 буравецъ, без-
рубна мѣдная, гири желѣзная, вѣсомъ пудовой; косъ
да ветхихъ 9 сохъ; лошадиной збруи 7 хомутовъ,
двянные, гузи двои моржевые, достальніа веревчанья,
менныхъ, да 5 обратей (нѣчто въ родѣ уздѣ)—поводы
ле; веревовъ конопляныхъ сѣновозныхъ 5, да двое вож-
еры дровни; шестеры обжы сошныя. Да въ томъ же
твыхъ 5 хлѣвовъ вѣтхихъ, въ нихъ скота: мериновъ и
нглихъ, а имянно: меринъ рыже-пѣгой, другой вороно-
й рыжей-сѣдатый, 4-ой гнѣдой; кобыла бурая, другая—
ія гнѣдая, з жеребенкомъ,—въ гѣтахъ, срослыя; скота

рогатого: коровъ дойныхъ 14, подъятковъ — двудѣтковъ и лоншаконъ 19, быкъ порозъ, однодѣтковъ — восьми; овецъ и барановъ 24.—4 анбара небольшіе вѣтхіе, покрыты дертьемъ и тесомъ: у 1-го, у дверей, замокъ задоромчатый; въ немъ образъ Спасителя, писанъ на краснахъ, вѣтхой; въ томъ анбарѣ хлѣба на лице, а мякино: ржи сѣмной 10 четвертей; мѣшковъ рядныхъ 7; масла коровья 20 фунтовъ; 1 сито, 2 рѣшетъ вѣтхіе; другой анбаръ: въ немъ муки ржаной четверть, муки житной четверть; овсяной четверть съ осминою; крупъ ржаныхъ 6 четвертиковъ. — На рѣчкѣ Бгышѣ, съ пустой съ мельницы мельничныхъ припасовъ желѣзныхъ: веретно з мапкой, 4 обруча съ шестерни, и съ валу, и 2 пятинки, и 3 окова, да 2 шлова. — При томъ же селѣ, въ девяти Жаровской, изба казачья, изба скотская, покрыты дертьемъ, вѣтхіе; гумно вѣтхое рубленое съ пристѣны, крыто дертьемъ; одна рига сушильная.

Вся опись по листамъ скарплена нижеслѣдующими подписани: Виссаріонъ архимандритъ Крестновскій.

Къ симъ Переписнымъ книгамъ строитель іеромонахъ Макарій руку приложилъ.

Къ симъ переписнымъ книгамъ іеромонахъ Іосифъ руку приложилъ. Къ симъ переписнымъ книгамъ, вмѣсто казначія монаха Савватія, по ево велѣнію и за (себя?) Семенъ Ефимовъ руку приложилъ Къ симъ переписнымъ книгамъ пономарь Семенъ Ефимовъ руку приложилъ ¹⁾.

Изъ этой описи видно, что въ Кеенскомъ монастырѣ, вмѣстѣ тридцати-численнаго братства — если вѣрить строителю Фларету—бывшаго въ концѣ XVII вѣка, владѣли жизнь свою толпы 3—4 престарѣлые монаха, жившіе въ полуогнившихъ кельяхъ. Видно также, что въ 1755 (равно и въ 1766) г. не было здѣсь уже—не говоря о великолѣпныхъ, каменныхъ — даже прочныхъ деревянныхъ зданій, наприм., церквей... Все догнивало, все отживало свой вѣкъ!.. Такъ, вѣрно, предназначено въ книгахъ съ дѣбъ!.. При такой убогой обстановкѣ мыслимо ли великолѣпіе въ храмахъ Пахомьевой пустыни? И его (великолѣпія) не было. На мѣстныхъ иконахъ—даже храмовыхъ—золото и серебро не блестяло, драгоценные камни не осыпали ихъ... И, если желать

¹⁾ Опись эта,—какъ и двѣ другія 1765—1766 гг.,—величиною въ листъ съ порожними полями, состоятъ изъ 24 листовъ, изъ коихъ 1-я страница—вероятно послѣдняя подпослѣдняя и послѣдній листъ—не записаны. Къ описи прилагается «мякиной списокъ» крестьянъ Кеенскаго монастыря, состоящій изъ 4-хъ листовъ, который мы помѣщаемъ въ приложеніи къ сему описанію.

ь кенскихъ монаховъ и особенно настоятелей за стрем-
приобрѣтеніямъ ради пространнаго житія; то нѣтъ по-
судать ихъ въ наклонности украшать мертвыми блестя-
душевленные храмы, ибо иноки вызвались украшать
иные Божіи храмы... И дѣйствительно въ Кенскомъ
въ всѣ—даже мѣстные—образа были «писаны краски»,
три изъ нихъ имѣли украшенія. Это—въ Преображен-
кви—«образъ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія—подлѣ
дверей» съ серебрянными позлащенными вѣнцами; въ
кенской—образъ Богородицы Знаменія, списокъ «съ чу-
го образа, что въ Великомъ Новѣградѣ, въ посереб-
ріотѣ...» съ серебрянными позлащенными вѣнцами,—
золоченою лампадкою. Но и этотъ образъ украсили не
монахи, а «порадѣлъ С.-Питербурхской подъячей Ив.
родомъ—Почезерець» (Почезерская волость находится
ерстахъ отъ Пахомьевой пустыни на сѣверо-западъ).
изъ Пресв. Богородицы Одыгитрія, въ створахъ», съ
нымъ позлащеннымъ вѣнцомъ и короною, съ клубуч-
жерельемъ жемчужными со вставками... Было, впрочемъ,
образовъ, съ серебрянными вѣнцами и оладами, но
уже не мѣстные, а «пятиичные»; всѣ они стояли въ
кенской церкви и по упраздненіи сей обители взяты въ
аргопольской монастырь подлѣ сохраненіе—въ силу ула-
'). Вотъ и всѣ украшенія церковныя!.. Да что и гово-
украшеніяхъ, когда уже въ Преображенской церкви не
е настоящихъ лампадъ: «предъ образами вмѣсто лам-
или три столпа деревянныя, писаны краски, на' нихъ—
жестыя». Въ прочихъ двухъ церквахъ лампы были
кожчатые», при томъ безъ столповъ, но немного, въ
кенской 6, въ Николаевской—4. Изъ церковной утвари,
нихъ сосудовъ оловянныхъ, были и «серебряные: по-
поднономъ, дискосъ, звѣзда, 2 блюда, лжнца»—всѣ
'0 золотниковъ; былъ «крестъ благословящій, напре-
серебряной, золоченой... съ святыми мощами, по-
1682 г. на деньги какого-то инока Варсоноѳія, и еще
говъ серебрянныхъ. Кромѣ «ризъ Чудотворцевы (пре-
Пахомія) подотинныя, бѣлыя», хранился еще «ко-
сохъ) Чудотворновъ деревянной, черной, з железнымъ
...» Книгъ находилось достаточно. Однихъ евангелій

1766 г.

. Чтвн., № 9—10, 1887 г.

33

имѣлось до 9-ти: два изъ нихъ толковыя... Затѣмъ, кромя бого-
служебныхъ и разныхъ Шестодневниковъ старопечатныхъ, был
слѣдующія книги: «бесѣды Евангельскіе и нравоченія, писан
четырихъ 9 мѣсяцевъ, прологовъ 9 мѣсяцевъ, Григорья Назіан-
зина, Еврема Сиріина съ аввы Доросеевъ, бесѣды Апостольскіе,
Вечера Духовная, Патерикъ Печерскій, Псалтирь толковая,
Іоанна Лѣствичника, Мечъ Духовный, Жезлъ правленія, исто-
рія о Іоасаѣ царевичѣ, Исповѣданіе Православныя вѣры, яв-
тіе святыхъ Филарета милостиваго, Іоанна Дамаскина, велико-
мученицы Евлатеріны и Антонія Сійскаго, Грамматика, Скри-
жалъ, Новый Заветъ, Свитокъ многосложный, Цвѣтникъ духов-
ный, Діонітръ—сирѣчь Зерцало, о Священствѣ, Доросей, служба
житіе Николая Чудотворца, Вертоградъ Духовный, Рай мыслен-
ный, Леконконъ, Никона патріарха изложеніе о Крестномъ мо-
настырѣ, Катехизисъ, Анеплогіонъ сирѣчь Цвѣтословіе...» Вотъ
вся словесная, мысленная пища иноковъ бывшаго Белскаго мо-
настыря! Мы видѣли также обстановку ихъ келій — настоятель-
ской, казначейской, братской... Кромя множества образовъ, у
настоятели-строителя, какъ рабовладѣльца, владѣвшаго 128 ду-
шами мужеска и женска пола, допускалась нѣкоторая роскошь,
но роскошь эта въ сравненіи съ нынѣшнюю монашескою не
(конечно болѣе или менѣе богатыхъ монастырей) можно назвать
даже простотою: она заключалась въ келейныхъ — кругломъ то-
ченомъ столѣ, двухъ точеныхъ же скамьяхъ, рукоямытъ съ та-
зомъ зеленой кѣды, въ 5 фунтовъ, желѣзныхъ—крюкъ да заслонъ:
въ 6-ти красныхъ, большихъ (до 1¹/₄ аршина вышины и до 14
вершковъ ширины) и двухъ волоковыхъ (до 8 въ вышину и 11
вершковъ ширину) окнахъ. Вотъ и все! А въ казначейской и
братской кельяхъ, кромя крюка, заслона, да тренога желѣзнаго—
ничего не имѣлось. Тѣ же образа, тѣ же красныя и волоковыя
оноя, но въ меньшемъ количествѣ—и больше ничего... А «келья
больничная, пуста, обветшала», по описанію 1765—66 гг. за-
залась «перенесена на конюшенной дворъ...» Поидемъ и мы тутъ
на эти — «конюшенной», и «скотской» дворы... Но обращаясь
къ сельскому хозяйству, мы видимъ его въ хорошемъ состояніи:
да оно не могло и упасть; ибо монастырь, имѣя у себя до 100
душъ крестьянъ, ежедневно высылалъ на работы до 28 чело-
вѣкъ работниковъ... Неупадокъ хозяйства виденъ и изъ количе-
ства различнаго скота, держимаго на скотскихъ и конюшенныхъ
дворахъ, которое и приводимъ: «лошадей туглыхъ» имѣлось 11;
жеребятъ, отъ 1 до 3 лѣтъ, —35 (=46); коровъ дойныхъ 3,

ковъ 16, быковъ 4, тѣлятъ 28, = 73; всего 119 живо-
-вто при монастырѣ; кромѣ сего въ монастырскихъ де-
ль имѣлось скота: въ д. Корякинской: лошадей 4, коровъ
мей 2, тѣлятъ 10 = 25; д. Заборской: лошадей 7; да «од-
на кобыла» — 1 (= 8), коровъ 12, быковъ 2, тѣлятъ 13,
16, «боранъ-назимокъ» (т. е. родившійся къ зимѣ) — 1,
20, = 72; въ д. Жаровской: лошадей 7, коровъ 14, быкъ
тъ 10, овецъ и барановъ — 24 = 56; всего лошадей 29,
тъ 36 (= 65), коровъ 60, быковъ 7, нетѣлей и тѣлятъ
46), овецъ, барановъ и ягнятъ 61; всего — всѣхъ 272 жи-
вь. — Вотъ каково было состояніе Кенскаго монастыря,
тъ, можно связать его упраздненія!

Кенскимъ монастыремъ было крестьянъ (по выписѣ 1756 г.
зани 1744 г.) обоего пола 128 душъ: изъ нихъ 73 д. муж.
кенск. пола. Всѣ они раздѣлялись на «монастырскихъ»
звѣй Першлахтѣ мужчинъ 52, женщинъ 41; дер. Пуми-
вазенской волости муж. 8, женщ. 8, кромѣ «новорож-
»), — «трудяковъ» (муж. 8, жен. 8) и «подкидышей»
и жен. 6). Здѣсь, вѣроятно, лишнее бы упомянуть о
то количество крестьянъ и пахотной земли «Исторію
ой іерархіи» указано не вѣрно ¹⁾.

отношеніи крестьянъ вазенской волости (теперь въ ар-
ской губерніи) къ кенскимъ чернецамъ, равно о количе-
юшнихъ угодій и о томъ, какъ они и першлахтинцы
ь за описываемымъ монастыремъ, не сохранилось до
слова... Осталось только одно условіе, заключенное
зенцами съ властями Пахомьевы пустыни, по поводу
первыми монастырскихъ угодій на оброкъ. Вотъ оно.
3 году, февраля дня, каргопольскаго уѣзда вотчины Кен-
настыря, вазенской волости, деревни Пуминовова бо-
ихайло Мартыновъ, Иванъ Матеевъ, Черноусовыхъ,
себя порядную запись Кенскаго монастыря строителю
ху Макарію; назначю Савватію, з братією въ томъ,
и въ оброкъ, вазенской волости, Кенскаго монастыря
вой участокъ съ землею съ полевою, лѣсопорослою, съ
покосы. Рядили мы за оную деревню оброку по четыр-
рублеву въ годъ, съ хоромною постройкою, — старое
тъ, и вновь, что понадобится — строить намъ — Черно-
; платы съ нихъ — строителя не требовать. На нынѣш-

¹⁾, стр. 361.

ной 1753 годъ ему, строителю, четырнадцать рублей—всѣ въ ручь, безъ доимочно отданы. А оной деревенской участокъ насѣвать намъ — Черноусовымъ, своими силами. А подушные денги намъ, Черноусовымъ, платить самимъ собою, безъ доимочно за свои души; за Семена Лисово платить подушные денги намъ же, Черноусовымъ, за одну душу. Писано сіе письмо для увѣренія въ чернѣ—на простой бумагѣ; по времени переписать у вѣрностныхъ дѣлъ, съ платежемъ указныхъ пошлинъ. Отдали мы — строитель съ братією въ оброкъ имъ, Черноусовымъ на три года, въ томъ имъ и письмо сіе дали. Писалъ сіе письмо ихъ, Черноусовыхъ, великіемъ каргополоецъ Петръ Алексѣевъ сынъ Потылицынъ. Къ сей записи вмѣсто Михаила Мартынова и сына своего Ивана Матеева Черноусовыхъ, по ихъ общему прошенію Матеей Черноусовъ руку приложилъ¹⁾.

Кенскій монастырь ежегодно платитъ: «церковной даи 1 р. 21 коп., за десятильничихъ доходы тожъ число, казенныхъ и отвожныхъ 16 к., итого 2 р. 58 к.²⁾; платитъ «оброчныхъ денегъ съ рыбныхъ ловель 1 р. 81¹/₂ к., съ мельницъ 10 к., съ земель 2 р. 7 к., итого 3 р. 98¹/₂ к.³⁾; платитъ и за своихъ крестьянъ, но только за 8 душъ «мужеска полу»—по 30 по 5 к. 3 души = 2 р. 85 к. (итого по 9 р. 41¹/₂ к. въ годъ⁴⁾; платитъ, наконецъ; и «Рождественской хлѣбъ»—риш 6, жита 6, овса 4 четверика въ годъ⁵⁾.

Послѣ произведенной—и приведенной нами—описи Кенскаго монастыря 1755 г. протекло еще почти полныхъ 10 томительныхъ лѣтъ и—увъ! пустынь преподобнаго Пахомія—труды и поты его и его преемниковъ—была упразднена!.. Приговоръ о семъ состоялся еще, конечно, въ 1764 г. При чемъ пришлость опять описывать уничтожаемую обитель и, не отдавая,—забирать изъ нея болѣе или менѣе драгоценныя, цѣнныя и нужныя вещи, яко бы подъ сохраненіе, а все остальное, чего нельзя или не велено было увести или угнать—сдавать новыиъ жильцамъ Пахомьевой пустыни—бѣлому духовенству.

Въ 1765 г. былъ уже опредѣленъ сюда священникъ Василій Федоровъ, съ двумя причетниками дьячкомъ Алексѣемъ Аманьянымъ и пономаремъ Алексѣемъ же Федоровымъ.

¹⁾ Подлинникъ писанъ на ¹/₂ листъ.

²⁾ Квитанція отъ 28 февраля 1761 г. (на ¹/₄ л.) въ полученіи означенной даи

³⁾ Замѣтка на особомъ бумажномъ листкѣ—ленточкѣ.

⁴⁾ Квитанція отъ 16 марта 1761 г. на ¹/₄ л.

⁵⁾ Квитанція отъ 28 февраля, 1761 г.

мартъ того же 1765 г. былъ посланъ сюда Θεодосіемъ, иеритомъ Спасо-Каргопольскаго монастыря, вышеупомянутому иеромонаху Серафимъ для сдачи священно-церковно-служителей уничтоженнаго монастыря; при чемъ была составлена и всему монастырскому имуществу, за исключеніемъ бывшаго монастырскихъ деревень: Корякиной, Заборской и Жабской, и многочисленнаго скота, которыхъ въ описи уже не было; за исключеніемъ также монастырскаго имущества «въ указовъ» взятаго въ Спасо-Каргопольскій монастырь, коего, по сему въ описи и не упоминается.

Что значитъ въ этой описи:

5 года марта дни по силѣ даннаго изъ каргопольскаго монастыря, отъ архимандрита Θεодосія, наказу, того же иеромонаху Серафиму, по которому велѣно въ приписномъ описи монастырь учинить опись тому монастырю, церквамъ и въ нихъ образамъ и книгамъ, и ризамъ и прочему, и по описи отдать того монастыря новоопредѣленному священнику Θεодорову, съ причетники, въ чемъ и взять въ приѣмъ тѣхъ образамъ ризами ихъ, росписку, которую и привезть въ показанную каргопольской Спасской монастырь. И по оной описи мною, едѣленнымъ священникомъ, съ причетники, принято; а о томъ явствуетъ ниже сего. Опись эта въ себѣ содержитъ 14 записанныхъ страницъ, со мною иерченными и вписанными другимъ почеркомъ словами. Въ концѣ ея слѣдующая сирѣпа: «к сей описи бывшего Кенна монастыря священникъ Василей Θεодоровъ руку приложилъ въ концѣ описи, гдѣ закончилась подпись священника, въ подписи причта: «Къ сей описи того же бывшего Кенна монастыря дьячекъ Алексѣй Ананьинъ руку приложилъ. Къ описи пономарь Алексѣй Θεодоровъ руку приложилъ». Тогда около того времени, если не раньше, какъ видно изъ описи совершенно такой же описи 1766 г., что «изъ оного монастыря, въ силу присланнаго изъ олонеккой консисторіи прошлаго 1765 г. указовъ взято въ Спасо-Каргопольскій монастырь, подъ сохраненіе, а именно: Огладинычыхъ образовъ» 35. Въ это число попали всѣ тѣ, которые на лицо при описи, 25 іюня 1655 г.; нарочно означены №№, именно: подъ №№ 1—6, 8—17, 19—28; образа, подъ № 32 въ настоящемъ спискѣ неозначено, и подъ № 34), 33 и 35; (слѣдовательно 30 образовъ), № 30 по порядку этой описи: «Образъ святителя Фи-

липа митрополита московскаго; на немъ 2 вѣнца; 1 цата серебряныя, по полямъ окладъ серебряной, басминной. 31. Образъ Дмитрія Прилуцкаго Чудотворца; на немъ вѣнецъ и цата серебряныя; по полямъ окладъ серебряной же, вѣткой. 32. Образъ преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ, на немъ 3 вѣнца серебряныхъ, и по полямъ окладъ серебряной же. 33. Образъ Владимирскія Пресв. Богородицы и съ прочими святыми, на немъ вѣнецъ и цата большія, да 7 значковъ малыхъ, по полямъ окладъ серебряной. 34. Образъ Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, на немъ 2 вѣнца и по полямъ окладъ, серебряныя. 35. Створы малыя въ тріехъ лицахъ на краскахъ, деисусъ, обложенъ мѣдію».⁴

Кромѣ образовъ взято было... Впрочемъ скажемъ словами «описи».

Да въ ризницѣ въ ящикѣ найдено: цѣпочка серебряная, небольшая; на ней панагія: въ срединѣ Спасителевъ образъ, обложенъ серебромъ сканымъ, за сюдою; еще 4 креста серебряныя, полые, позлащенные; въ нихъ 12 жемчужинъ съ камешками; да двои лапочки серебряныя; да перстень, пуговка сканая, серебряная жъ. (Вещицы эти раньше висѣли у образа преп. Пахомія въ притворѣ: какъ видно изъ описи 1755 г.).

Изъ ризъ взяты двои—лучшія, означеныя въ описи 1755 года подъ №№ 1, 2; изъ стихарей — также: стихарь діаконской, камки рудожелтой... Епитрахиль парчи шелковой... Поручи парчи красной, з золотомъ, съ травами, на немъ пуговицы серебряныя, гладкія, числомъ 14. Плащаница отласу бѣлого, кругомъ пушена камкой зеленой; на ней покровъ камки дычатой, подкладъ крашенниной. Взяты еще вещи, что означены въ вышеупомянутѣ описи: въ ризницѣ, въ сундукѣ: Евангеліе... на Александрійской бумагѣ... Крестъ благословящей... икона Варсоноія... Сосуды церковныя серебряныя... 1 фунт. 70 золотниковъ. Укромъ мѣдной с крышней.

Изъ книгъ оставлено было въ Пахомьевой пустыни 4 наперстольныя Евангелія, да печатныхъ книгъ: Апостолъ, Слушешникъ, 2 Октая, Миней общая, Требникъ, Канонникъ, Псалтирь со вослѣдованіемъ, Псалтирь малая, Трїодъ Цвѣтная, Трїодъ Пасная, Ермологій 1, Послѣдованіе молебныхъ гвній, Книжница на нихидная, 3 пролога по 3 мѣсяца, Уставъ Церковный; да пишчихъ вѣтхихъ книгъ: большихъ и малыхъ—разныхъ, всего числомъ 27, слѣдовательно, всѣхъ 49 книгъ. Остальныя книги възяты были въ Спасскій монастырь, въ числѣ 45-ти, и почти

зъ первою книгохранительницы, а именно: означены правильной описи подъ №№ 1—7, 10, 12—15; одна изъ книгъ, подъ № 16, №№ 17—20, 23, 26, 28—34, 36, 40, ; изъ книгъ, что употреблялись при церковномъ служебномъ подъ №№ 1, 3, 6 и одна изъ двухъ, подъ № 8;³ взяты: Доросей кievской печати; одна книга праздники и Октоидный.

то паникадило мѣдное, вѣтхое, да колокольчикъ желатель мѣдной, 2 приголовка дубовые, окованные чернелѣзомъ, два скопчаря красныхъ, деревянныхъ, шеты козлы двойные, 2 сундука обиты желѣзомъ; мѣдной посуды: большихъ и малыхъ 7 котловъ, тазъ зеленой мѣди, чаша ложка рогомъ, 2 сковородки гладкихъ луженыхъ, горшечекъ съ крышками 1, блюдо оловянное одно глубокое, 2 блюда жъ мѣдженые, братскихъ ставцевъ мѣдныхъ 6, ковшичекъ мѣдный, рукомыльницъ зеленой мѣди, солонка малая одна, кружка, перешница оловянная, ядова... И быть можетъ еще много мы, къ сожалѣнiю, незнаемъ по причинѣ оторванныхъ листовъ; послѣдняго, однако, совершенно по описи. Впрочемъ изъ реестра, что принято Каргопольскаго монастыря архимандритомъ Θεодосiемъ изъ приписныхъ Каргопольскаго и Елгомскаго монастырей церковныхъ вещей, сосудовъ и книгъ, не посуды мѣдной и оловянной въ 1765-мъ году видно, чтобы изъ Пахомьевой пустыни, что-либо еще взято. Реестръ сохранился до насъ на 11-ти листахъ, безъ конца. Начиная его уже относится къ вещамъ Елгомской пустыни. 1766 г. состоитъ теперь изъ 12-ти листовъ, причемъ 1-я и 1-го листа оставлена не писанною.

Съ этимъ словомъ были взяты самыя дорогiя, самыя лучшия вещи изъ образовъ, серебряныхъ крестовъ, евангелiй, ризъ, епитрахилiй, поручей, тазъ и книгъ—всѣ книги для церковнаго и лучшия посуды!.. Скотъ же, но весь ли? или большая часть—неизвѣстно, такъ какъ подробностей о семъ не имѣлось, (а быть можетъ нѣкоторыя и изъ забранныхъ вещей проданы и деньги въ 1767 г. отданы на упраздненныя существовавшимъ монастырямъ или же Св. Синоду, а церковнаго правленiя помощнику, дворянину Ивану Шульдину для передачи въ Коллегiю экономiи. Крестьяне полу-

портъ, отъ 4 августа 1767 г., въ олонекскую духовную консисторiю для Спасо-Каргопольскаго монастыря, въ архивъ сего монастыря.

чили свободу. И Кенскій монастырь сдѣлался простымъ сельскимъ приходомъ, сохранивъ за собою только одно названіе монастыря.

На бывшихъ же огромныхъ монастырскихъ земляхъ, почти сразу по упраздненіи обители, поселились крестьяне, образовавъ три деревнишки, именно: 1) на бывшемъ Коровьемъ Дворѣ, на противоположномъ берегу отъ монастыря, 2) на островѣ Поромскомъ, озера Кена, въ 8 верстахъ отъ Пахомьевой пустыни и 3) Караникъ, въ 2½ верстахъ отъ обители; во всѣхъ 3 деревняхъ теперь не болѣе 20 дворовъ.

Дальнѣйшая судьба упраздненнаго Кенскаго монастыря плачевна, хотя историческія свѣденія о немъ, въ данномъ случаѣ, очень коротки.

Первымъ священникомъ,—по упраздненіи монастыря, какъ мы уже и упоминали,—былъ Василій Ѳеодоровъ и, если не было послѣ него другого Василья Ѳеодорова, то служилъ онъ здѣсь до 1795—97 гг. (ибо расказчики въ числѣ священниковъ упраздненнаго монастыря упоминаютъ и Василья, но сколько лѣтъ служилъ этотъ Василій — того сказать не могутъ); въ 1792 г. указомъ архангельской духовной консисторіи, отъ 30 июля, № 829, по резолюціи епископа Веніамина, Василій за вѣнчаніе неправильнаго брака былъ отправленъ въ Спасо-Каргопольскій монастырь на полъ года подначаль, съ священнослуженіемъ¹⁾.

Вторымъ священникомъ былъ нѣкто Ѳеодоръ уроженецъ Троицкаго сельскаго прихода (Каргопольскаго уѣзда), около 1797—1799 гг.

Третьимъ опредѣленъ въ началѣ 1800 г. Петръ Лаврентьевъ. При немъ монастырь упразднился не только юридически, но и физически.

Вотъ какъ разказываютъ объ этомъ плачевномъ событіи.

Настала весна (1800 г.), пришелъ Троицкій день и Петръ вмѣстѣ съ причтомъ и со всеми домохадцами отправились къ празднику въ Кенозерскій погостъ—за 20 верстъ, съ дѣвятию осталась дома — во всемъ монастырѣ — только одна старуха.. И вотъ этой-то старухѣ вздумалось поѣсть горячей ушки и начала варить.. Время стояло жаркое. Вылетѣла изъ трубы цевра и упала на гнилую, сухую крышу:—«зашалялось», загорѣ-

¹⁾ Архивъ Спасо-Каргопольскаго монастыря.

Вильный восточный вѣтеръ раздулъ пламя, распростра-
ожарища. Невому было спасать имущества, оберегать

Караянъ — деревнищечка маленькая, въ 3-хъ верстахъ.
хта—въ пяти (хотя и большая), но отъ нея нѣтъ сухо-
т, нѣтъ дороженьки (изъ д. Першлахты въ монастырь по-
ороги тогда не существовало); вздумали першлахтинцы
на лодочкахъ да вѣтеръ не пускаетъ; а вѣтеръ былъ силь-
отивный; побѣжали сухимъ путемъ—пока бѣжали и мо-
ь сгорѣлъ!.. Постройки были старые, гнилые, смолева-
горѣли какъ смола. Все сгорѣло до тла: три церкви, ко-
е, оставшіяся еще не развалившимися кельи, поварня,
а... Пожаръ былъ такъ великъ и силенъ, что и нахо-
я за рѣкою Кенною,—саженяхъ въ 100 отъ монастыря—
дворъ сгорѣлъ до основанія!.. Только на могилахъ пре-
го Пахомія, основателя уничтоженнаго, сгорѣвшаго мо-
н, остались три «мостины» (половицы, доски) отъ цер-
пола. Богу угодно было оставить ихъ указателями,
ощи угодника Его не попирались ногами грѣшныхъ лю-
дзмысленныхъ животныхъ.

о, послѣ пожара, не было церкви въ Кенской пустыни
ли какой-либо молитвенный храмъ—не знаемъ. Только
года (въ 1804 г.) было приступлено къ постройкѣ ка-
церкви, на мѣстѣ прежней, Преображенской. Долго
ь она. И только въ 1807, а по словамъ другихъ, даже
г. былъ освященъ одинъ первый придѣлъ ея, образо-
робою переднюю, отъ входа (съ западной стороны), теп-
овъ во имя св. Николая Чудотворца. Тѣмъ при Петрѣ
или:

ь, новая каменная церковь, описываемаго монастыря,
ь, отстраивалась долго, даже очень долго: послѣ освя-
эрваго престола теплой церкви протекло болѣе 30-ти
олько въ 1841 г. освященъ 1-й престолъ въ холодной
о имя Рождества Богородицы; въ 1842 г.—Преображе-
одня. Затѣмъ, кругомъ ея, на средства прихожанъ,
троека небольшая кирпичная ограда, нынѣ грозящая
, какъ вся растрескавшаяся, не имѣющая желѣзныхъ
Зъ 1867 г. въ холодной же церкви у южной стѣны
придѣлъ во имя преподобныхъ Пахомія Кенскаго и его
иника—Антонія Сійскаго на сумму каргопольской куп-
[асоновой; на ея же деньги перестроенъ главный ико-
нъ томъ же храмѣ. У той же южной стѣны, между глав-

нымъ иконостасомъ и алтаремъ — преподобнаго Пахомія, при-
тилась его рака, стоящая надъ самой его могилой. На раке
икона преподобнаго покрыта аплерковой ризой, съ рамою, за-
стекломъ; надъ ракой балдахинъ. Кромѣ сего въ церкви ничего
примѣчательнаго не представляется.

Церковь эта пятиглавая, не велика, самой простой архитек-
туры; надъ папертью находится невысокая каменная же коло-
кольня, съ куполомъ и шпилемъ; на ней 6 колоколовъ: 4 за-
вонныхъ и 2 большихъ: одинъ пуд. въ 30, другой около 45 п.
пожертвованъ каргопольскимъ купцемъ Ив. Насоновымъ. Цер-
ковныя главы, шпиль и куполъ колокольни покрыты желѣзомъ
и выкрашены желѣзною краскою. Тѣсная каменная ограда какъ
поясъ охватила со всѣхъ сторонъ церковь, очень стѣснивъ пло-
щадь, прилегающую къ храму.

Остальное пространство бывшего монастыря занято малень-
кимъ кладбищемъ, находящимся на сѣверной сторонѣ отъ цер-
кви, между первымъ и послѣдней пролегаетъ—по самой срединѣ
бывшей обители—дорога, идущая изъ г. Пудожа, по окраинѣ
его уѣзда; затѣмъ — полями и зданіями нивѣшнихъ жильцовъ.
На мѣстѣ сгорѣвшей церкви Рождества Богородицы стоитъ боль-
шой крестъ окруженный другими—кладбищенскими. Противъ ал-
таря существующей церкви находится домъ священника, отъ него
на сѣверъ, другой—меньшихъ размѣровъ—крестьянина. Затѣмъ
уже—гумна, амбары, бани... Вотъ и все устройство и населе-
ніе теперешняго Кеенскаго монастыря.

Впрочемъ въ 400 саженахъ отъ него, на западъ, на томъ
же берегу р. Кеены, на мѣстѣ низкомъ, стоитъ удивительно не-
большая деревянная часовня, въ родѣ крестьянскаго амбара
приткнвшаяся подъ тѣнь березы, защищенная съ сѣвера мол-
дымъ листованнымъ лѣсомъ. Въ часовнѣ, — кромѣ иконописки
двухъ старыхъ, стоявшихъ нѣкогда на открытомъ воздухѣ крестовъ
и такихъ же образовъ замѣчательныхъ по безобразно на-
маляннымъ лицъ, — невольно привлекаетъ блуждающіе взоры
посѣтителя единственный по письму образъ, — близко подходящий
работою къ живописному, — преподобныхъ Пахомія Кеенскаго и
Антонія Сійскаго, какъ виновниковъ существованія здѣсь этого
молитвеннаго храма. Часовня эта служитъ памятникомъ тому
мѣсту, на которомъ было чудесное видѣніе Антонію, когда онъ
еще шелъ изъ міра, чтобъ поступить въ Кеенскій монастырь. къ
число братства.

Недалече отъ бывшего монастыря, въ низъ по теченію рѣки

иваются еще на обвѣхъ ея берегахъ два пруда, свидѣ-
ющіе о существовавшихъ когда-то монастырскихъ мель-
. За рѣкой, противъ монастыря, виднѣется невзрачная де-
ва, Коровій дворъ.

бше мѣстоположеніе упраздненнаго Кенскаго монасты-
тынно, уединенно, не представляетъ никакихъ красотъ,
ивъ—болѣе угрюмо, чѣмъ весело... Чему не мало способ-
ь темные воды рѣки (крутые берега которой висятся
дою саж. на 2—2^{1/2}) и тоскливый, вѣчно однообразный,
ающій душу, какъ бы плачущій о своемъ запустѣніи—
я въ порогахъ, образовавшихся, отъ упомянутыхъ пру-
атѣмъ куда ни помотришь, вездѣ безлюдье, вездѣ отсут-
живнѣ, нѣтъ даже глазамъ простора—вездѣ стоятъ лѣса,
вса... хотя и не дремучіе; такъ что идя отъ Каргополя
дожа, обитель увидишь не дальше какъ за какія-нибудь
) саж., хотя отъ послѣдняго и покажется она версты за
отомъ опять скроется. Потому-то даже и теперь можно
нать о ней, вмѣстѣ съ ея бывшимъ настоятелемъ Фила-
«Кенская де пустыня стоитъ... въ дикихъ лѣсахъ...».
то лѣсовъ теперь вокругъ нея, можно сказать, нѣтъ; но
она окружена лѣсами, хотя и не такими дремучими,
)5 лѣтъ назадъ, и окружена со всѣхъ сторонъ.

Каргополя можно пробраться сюда или чрезъ Александро-
скій монастырь, Троицкій и Кенорѣцкій приходы, или
начально по архангельскому почтовому тракту, до архан-
го сельскаго прихода; отсюда опять въ Кенорѣцкій (че-
онцкій) приходъ, гдѣ (въ д. Ивановской) нужно пере-
. Кену; послѣдній путь удобнѣе для экипажей. Изъ г.
должно ѣхать по пудожско-каргопольской дорогѣ до Ко-
жаго прихода, здѣсь свернуть въ лѣво, продолжая путь
Сорбозерскій и Кенозерскій приходы.

Карцъ Докучаевъ-Васковъ.

В О С Б Р А Щ Е Н І Я.

Высочайше утвержденное 4 апреля 1881 г. «Общество распространения религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» со дня своего учрежденія, неослабно ведетъ въбогослужебныя бесѣды и религиозно-нравственныя чтенія въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, и успѣхъ его сиромной дѣятельности, при помощи Божіей, постепенно возрастаетъ: въ пресвѣщенныхъ пастыряхъ церкви болѣе и болѣе возгорается ренность къ учительству, а въ православномъ населеніи столицы и ея окрестностяхъ — вниманіе къ пастырскимъ бесѣдамъ; число членовъ Общества дѣятелей и соревнователей постепенно возрастаетъ; храмы и мѣста общественныхъ собраній въ часы религиозно-нравственныхъ бесѣдъ съ каждымъ годомъ постепенно возрастающее число внимательныхъ слушателей; Общество является родственнымъ учрежденіемъ со всѣми другими подобными духовно-просвѣтительными Обществами и братствами, и въбогослужебныя бесѣды и чтенія распространяются по всей Россіи и дѣлаются насущною потребностью православнаго народа русскаго. Но шестилѣтняя дѣятельность Общества достаточно убѣдила Совѣтъ Общества, что для желательнаго достиженія цѣли Общества «утвержденія и распространенія во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи» (§ 1 Уст. Общ.) недостаточно одного живого слова пастырей: для благочестивыхъ слушателей бесѣдъ нужны религиозно-нравственныя книги, въ которыхъ они могли бы наидти восполненіе и подкрѣпленіе того, что слышатъ въ живомъ пастырскомъ словѣ. Нерѣдко слушатели, по окончаніи бесѣды, обращались къ пастырямъ съ просьбами указать имъ книги, въ которыхъ можно было бы прочесть подробно о томъ, что говорилось въ бесѣдѣ; нерѣдко и сами пастыри-прововѣдники призываютъ слушателей полезныя книги для восполненія и лучшаго усвоенія предложеннаго въ бесѣдѣ. Но легче назвать ту или другую религиозно-нравственную книгу, чѣмъ указать, гдѣ можно приобрести ее. Покупать книги большинство слушателей

тъ средствъ. Въ столичныхъ общественныхъ библиоте-
и вовсе не имѣется, или имѣется очень мало книгъ ре-
-правственнаго содержанія; специальной общественной
і библиотекѣ не было ни одной во всемъ городѣ, такъ
э сами пастыри-проповѣдники, особенно изъ молодыхъ
о служителей, нерѣдко затрудняются въ приобретѣніи той
ой богословской книги, или духовнаго журнала.

удовлетворенія этой насущной потребности православ-
личнаго населенія и для большаго расширенія и укрѣп-
ей дѣятельности, Совѣтъ Общества, въ соответствии

Общ., предполагалъ открыть библиотеку и при ней чи-
и складъ религиозно-правственныхъ книгъ, откуда бы
бщества и другіе любители назидательнаго чтенія могли

бесплатно книги для чтенія и приобретать ихъ покуп-
возможно удешевленнымъ цѣнамъ, и гдѣ бы сами па-
роповѣдники могли, въ случаѣ нужды, находить пособія

къ пастырскихъ бесѣдъ и чтеній. Предложеніе Совѣта
о было общимъ теплымъ сочувствіемъ. Общее собраніе
Общества, въ засѣданіи 21 ноября 1886 г., единогласно

и утвердило предложеніе Совѣта и ассигновало болѣе
скромнаго капитала Общества на первоначальное об-
и содержаніе библиотекѣ,—на наемъ помещенія, построе-

ныхъ пиваховъ, приобретеніе книгъ, плату завѣдующимъ
ою и т. п. Высокопреосвященнѣйшій Покровитель Об-
Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ,

по-отеческимъ вниманіемъ, далъ свое архипастырское
еніе на открытіе библиотекѣ Общества и изъявилъ го-

пожертвовать въ нее часть книгъ изъ своей собствен-
отени. Нѣкоторые изъ столичныхъ священниковъ пред-
же съ своей стороны книги, которыя они пожертвовали

теку Общества. Начальство Педагогическаго музея, съ
ною ему любовью къ отечественному просвѣщенію,
ло въ распоряженіе Совѣта Общества бесплатно помѣ-

зданіи Музея для устройства библиотекѣ и читальни.
ящее время въ распоряженіи Совѣта имѣется уже нѣ-
отъ названій въ 2,800 томахъ разнаго рода книгъ ду-

одержанія, приобретенныхъ частію покупкою, частію
о жертвованій. Но, само собою разумѣется, что такого
а, и такого состава книгъ слишкомъ недостаточно для

щества. Совѣту Общества желательно было бы имѣть
въ своей библиотекѣ книги по всемъ отраслямъ рели-

гізбно-правственнаго содержанія, отъ изданій для дѣтскаго и народнаго чтенія до специальныхъ богословскихъ сочиненій, и духовные журналы не только за текущій годъ, но и за прешніе ихъ годы, чтобы бібліотека Общества въ состояніи была удовлетворять духовнымъ потребностямъ разнообразнаго по своему составу и многочисленнаго по количеству православнаго столичнаго населенія,—и тѣхъ, которые требуютъ *млека*, и тѣхъ, которые требуютъ *крупкой муки* (Евр. V, 12),—и пастыри, и пастырей.

Не имѣя возможности достигнуть исполненія такой задачи собственными средствами Общества, Совѣтъ Общества обращается ко всемъ любителямъ и ревнителямъ духовнаго просвѣщенія,—къ пастырямъ церкви, къ авторамъ и издателямъ духовныхъ книгъ, къ редакторамъ духовныхъ журналовъ и сборниковъ и ко всемъ православнымъ собратьямъ своимъ съ усерднѣйшею и покорнѣйшею просьбою—прийти на помощь ему своими послѣдними пожертвованіями деньгами и книгами.

Вѣроятно, у многихъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ, въ составѣ ихъ домашнихъ бібліотекъ, какъ бы ни были скромны эти бібліотеки, найдутся 2—3 книги духовнаго содержанія, или духовные журналы за какіе-нибудь годы, даже разрозненные книжки журналовъ, которыя уже прочитаны и перчитаны и для нихъ не нужны, а для общественной бібліотеки были бы очень полезны. Нерѣдко книги, по разнымъ семейнымъ обстоятельствамъ, распродаютъ, какъ вещи, совершенно не нужныя и безцѣнныя. Было бы очень желательно, если бы въ такихъ случаяхъ списки книгъ духовнаго содержанія направлялись въ бібліотеку Общества. Совѣтъ Общества питаетъ надежду, что достоуважаемые авторы и издатели духовныхъ книгъ, въ крайней мѣрѣ, живущіе въ столицѣ, не откажутся, хотя по одному экземпляру своихъ сочиненій, пожертвовать въ составъ бібліотеки. Совѣтъ Общества изъявляетъ готовность принимать религіозно-правственныя изданія на комиссію для продажи, по взаимному соглашенію съ авторами и издателями.

Пожертвованіе деньгами и книгами, *по почтѣ*, покорнѣйше просятъ адресовать: Въ С.-Петербургъ, въ бібліотеку Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви (Педагогическій музей при Солновъ городкѣ, входъ съ Пантелеймоновской улицы). Личныя пожертвованія деньгами и книгами, кромѣ бібліотеки, могутъ быть передаваемы, смотря по мѣсту жительства: 1) Дѣлопроизводителю со-

вященнику Казанскаго собора Михаилу Ильичу Соколову, завѣдующему бібліотекою священнику 3 гимназіи Бонту Ивановичу Вѣтвѣнницкому (Гагаринская улица), 3) на-имъ приходскихъ и казенныхъ церквей, для передачи въ аку, или членамъ совѣта; 4) во всѣ мѣста, гдѣ произво-елігіозно-нравственныя бесѣды и чтенія и происходятъ обрація членовъ Общества.

мѣнамъ. Пересылку пожертвованныхъ книгъ и журналовъ во принимаетъ на свой счетъ.

Боголюбивые и Христілюбивые Благотворители!

Завказъ, въ полудинкой Абхазіи, на берегу Чернаго моря, въ древняго храма Св. Апостола Симона Канонита, нынѣ звется съ цѣлію просвѣщенія туземныхъ жителей свѣтомъ юй вѣры Ново-Аеонскій Монастырь во имя Пресвятой ицы Иверской, Св. Апостола Симона Канонита и съ со-храмомъ во имя Св. Великомуч. Пантелеимона. Въ этомъ прѣ въ настоящее время находится уже до 200 человекъ з и основателями его—русскіе иноки монастыря Св. Ве-еника Пантелеимона на Св. горѣ Аеонской. Къ Ново-му Монастырю недавно по Вы с о ч а й ш и м у повелѣ-численъ древній Пицундскій храмъ, куда нѣкогда былъ въ заточеніе Св. Іоаннъ Златоустъ; храмъ сей возоб-и освященъ 3-го сентября 1885 года и теперь при немъ ается отъ Ново-Аеонскаго Симоно-Канонитскаго мона-итить для братіи желающихъ болѣе уединенной жизни. Св. Апостола Симона Канонита и Пицундскій основаны ѣкъ по Рождествѣ Христ. въ царствованіе греческаго ора Юстиніана, отъ которыхъ оставались одиѣ стѣны, и древами и травой.

Ново-Аеонскомъ монастырѣ Слмона Канонита устроена ля абхазскихъ бѣдныхъ мальчиковъ и сиротъ, съ содер-ихъ отъ монастыря. Существованіе монастыря въ этой риноситъ большую пользу какъ въ нравственномъ, такъ литическомъ отношеніи. Означенный монастырь устрои-оброхотнымъ приношеніемъ христілюбивыхъ благотво-

Русское правительство, постоянно заботящееся о поддержаніи обителей, обратило свое вниманіе и на Ново-Аеонскій Синоно-Канонитскій монастырь и нынѣ В ѣ с о ч а й ш е разрѣшено отъ этого монастыря устроить церковь и часовню на мѣстѣ пожертвованномъ г-жею Анастасією Ивановною Климентьевой, въ С.-Петербургѣ, на углу Забалканскаго проспекта и 2-ой роты Измайловскаго полка.

Посему просимъ всѣхъ Христолюбивыхъ благотворителей, любящихъ благодѣіе храмовъ Божіихъ, оказать посильную помощь устроивающемуся Ново-Аеонскому Синоно-Канонитскому монастырю на Кавказѣ и имѣющей строиться отъ него въ С.-Петербургѣ Церкви и часовни на вышеозначенномъ мѣстѣ. Всякое приношеніе будетъ принято съ благодарностію, и Господь всеблагій Мздовоздатель, по обещанному Имъ въ Св. Евангеліи обѣщанію, воздастъ благотворителямъ сторицнымъ воздаяніемъ въ семъ и будущемъ вѣкѣ.

Желающіе оказать посильное приношеніе на это святое дѣло могутъ жертвовать по своему усердію кто чѣмъ можетъ: деньгами и церковною утварью: иконостасами, паникадилами, сосудами, Евангеліями, напрестольными одеждами, священническими облаченіями и проч. предметами; при этомъ мы просимъ жертвователей при жертвѣ своей сообщать имена свои и родныхъ своихъ какъ о здравіи, такъ и заупокой для поминованія не чиня обители Ново-Аеонской и во вновь устроаемомъ храмѣ въ С.-Петербургѣ. Желающіе могутъ посылать свою жертву по слѣдующему адресу: въ С.-Петербургѣ, по Забалканскому проспекту, на углу 2-й роты Измайловскаго полка, довѣренному Іеромонаху отцу Алексію, гдѣ въ настоящее время производится и самая постройка храма и часовни.

Въ прошедшемъ году издана книга: «Полное описаніе Абхазіи и ея окрестностей» съ планомъ абхазскаго приморскаго берега Кавказа и съ 21 рисункомъ Христіанскихъ памятниковъ. Желающіе имѣть эту книгу могутъ выписывать отъ вышеозначеннаго Іеромонаха Алексія.

ВѢра и знаніе.

(Окончаніе ¹).

III.

Религіозныя убѣжденія естествоиспытателей.

все-жъ она вращается!“ — сказалъ Галилей—среди всей потѣвшихъ надъ нимъ страданій и преслѣдованій, которое на него его ученіе о вращеніи земли вокругъ солнца! съ она вращается!“ — И ни невѣжество массы, ни ея репредрасудки, ни преслѣдованія со стороны духовенства — въ силахъ погасить свѣтъ истины, которая сначала была рована авторитетомъ науки, а, вслѣдъ затѣмъ, добилась тельнаго всеобщаго признанія. Такова обыкновенно судьба е торжество всякаго новаго серьезнаго открытія. Господь въ средѣ общества взгляды и мнѣнія, суевѣріе толпы, столкновеніе тѣхъ или иныхъ сословныхъ или личныхъ — тяготѣютъ къ тому, чтобы подавить новую научную помѣшать ея признанію и распространенію. Но, со врепредрасудки, и суевѣрія, и узкіе сепаратные интересы и подаются предъ силой истины, успѣхи которой, конечно задержать, затормозить на болѣе или менѣе продолремя; но ничто, никакая сила не въ состояніи въ ко- всегда заглушить лучезарный свѣтъ истины и помѣшать гву, которое, рано или поздно, но наступитъ непремѣнно.

Посмотримъ: такова ли была судьба матеріалистическихъ и антирелигіозныхъ доктринъ?

Какъ гѣтониси прошлаго, такъ и современная исторія свидѣтельствуютъ, что теоріи матеріализма никогда не встрѣчали на своемъ пути сопротивленія ни со стороны предрассудковъ и суевѣрій, ни со стороны какихъ бы то ни было узкихъ, одностороннихъ интересовъ. Напротивъ того, какъ общественные интересы и страсти, такъ и заблужденія и увлеченія толпы, часто прямо содѣйствовали торжеству этихъ теорій и ихъ распространенію и укорененію въ массѣ. И только одна наука, стремящаяся къ познанію и опредѣленію законовъ природы на почвѣ опыта и наблюденія, омолодилась противъ матеріализма и, выяснивши всю крайнюю несостоятельность его догматовъ, поставила могущественную преграду ея прогрессивному распространенію, чѣмъ, съ одной стороны, избавила сознаніе и совѣсть человѣчества отъ угрожавшей имъ опасности нравственнаго разложенія, а съ другой, предупредила гангренозное зараженіе, которымъ отъ времени до времени стремились наградить общественный организмъ доктрины матеріализма.

Если бы теоріи атеизма появились на горизонтѣ науки впервые въ наши дни, то приверженцы ихъ имѣли бы еще нѣкоторое право сказать, пародируя слова Галилея; „И все же наши теоріи справедливы!“ Съ другой стороны, матеріализмъ могъ бы, не безъ нѣкотораго основанія, усомниться въ состоятельности результатовъ добытыхъ вѣковою работою научнаго мышленія, если бы онъ имѣлъ возможность указать хотя одинъ единственный фактъ, неизвѣстный прошедшему времени, или сослаться хотя на одно единственное открытіе, говорящее въ пользу справедливости и основательности матеріалистической доктрины. Но, однако, сторонники этой доктрины заговорили впервые далеко не сегодня и не вчера, а между тѣмъ ни одного новаго факта или открытія они намъ не указываютъ, несмотря на то, что, со времени перваго появленія и полнаго развитія догмъ матеріализма, прошло уже ни больше, ни меньше, какъ сѣмнадцать двадцать пять столѣтій и, въ теченіе всего этого времени единственнымъ убѣжденнымъ противникомъ матеріализма и вернымъ обличителемъ его несостоятельности и заблужденій—былъ наука.

временный наш материализм не содержитъ въ себѣ ни одного, ни одного положенія, которые не заключались бы въ материальной системѣ Демокрита, который училъ, что не существуетъ ничего, кромѣ пустого пространства и частицъ (атомовъ). Двигаясь въ безбрежной сферѣ пустого пространства атомы и безсознательно, материальные атомы, сшибаясь между и взаимно сочетаясь въ разнообразныя группы, случайно образуютъ всѣ тѣла, составляющія миръ, и создали, въ силу той же случайности, господствующую въ лонѣ вселенной гармонию и порядокъ. Самый человекъ есть ничто иное, какъ продуктъ случайной комбинаціи различныхъ атомовъ, причемъ душа его состоитъ изъ же тѣлесныхъ, материальныхъ частицъ, но бесконечно малѣе, похожихъ на атомы огня. И сравнительно недавно открытое Lavoisier'омъ научное положеніе, по которому изъ ничего ничего не возникаетъ, и ничто не пропадаетъ, — это положеніе было уже прекрасно установлено древними философами, такъ называемаго, механическаго направленія. — Материальная система Демокрита и его приверженцевъ, въ Греціи, не встрѣтила никакого сопротивленія ни въ религіи, ни со стороны какого-либо организованнаго клера. Искренній Анаксагоръ, впервые избличившій всю несостоятельность материализма, доказывалъ, путемъ цѣлаго ряда научныхъ соображеній, что „Разумъ устроилъ и упорядочилъ всѣ вещи“, а философия, своею теоріею движенія тѣлъ, въ корни разбилъ всѣ истинныя догматы. Великій естествоиспытатель и философъ Аристотель училъ, что сущность вещей не въ матеріи, составляющей ихъ, но въ идеѣ, которую вещи воплощаютъ въ себѣ и реализуютъ своимъ бытіемъ. Для того, чтобы сдѣлать столъ, столяръ беретъ идею его, приспособляя послѣднюю къ цѣли, для которой столъ долженъ служить, и потомъ беретъ матеріалъ, который принимаетъ ему форму, соответствующую заранѣе определенной назначенію изготовляемаго стола. Дерево состоитъ изъ тѣхъ же материальныхъ атомовъ, что и животное; но идеи, реализуемыя животными, совершенно отличны одна отъ другой. Но и для человека, цѣлесообразное движеніе матеріи къ реализаціи опре-

дѣленной идеи необходимо предполагаетъ существованіе движущей духовной силы, сущность которой должна заключаться въ разумной энергіи, такъ какъ, иначе, въ движеніяхъ матеріи, очевидно, не могло бы быть ничего опредѣленнаго, а тѣмъ болѣе—ничего, во всемъ согласнаго съ опредѣленной идеей. Эта духовная сила и есть основной принципъ мірозданія; она—творецъ неба и природы.

Во второй разъ матеріалистическая доктрина въ древней Греціи нашла своихъ проповѣдниковъ въ лицѣ Эпикура и его учениковъ. Но и на этотъ разъ ей пришлось столкнуться съ данными прогрессивно развивавшихся физическихъ и опытныхъ наукъ и, разбитая на голову естествоиспытателями александрійской эпохи, доктрина эта была совершенно забыта и не появлялась болѣе на научномъ горизонтѣ вплоть до послѣднихъ вѣковъ. — Это вторичное появленіе матеріалистической догмы въ предѣлахъ древней Греціи имѣло мѣсто въ то время, когда Эвклидъ устанавливалъ и формулировалъ свой геометрический методъ, когда Архимедъ открывалъ механическіе законы движенія тѣлъ, когда Иппархъ и Аристархъ преподавали свои астрономическія теоріи, легшія въ основу позднѣйшихъ открытій Кеплера и Коперника; когда Иерофилъ и Эрасистратъ создавали анатомію, эту фундаментальную дисциплину медицинскихъ наукъ; когда Гассенъ устанавливалъ основы новѣйшихъ ученій о нервной системѣ, а цѣлый рядъ другихъ мудрецовъ древней Греціи закладывалъ фундаменты акустики, оптики, механики и теоріи паровъ. Но всѣ эти знаменитые натуралисты, въ отношеніи своего философскаго міровоззрѣнія, были чистыми спиритуалистами и отвергали ученія Демокрита и Эпикура не въ силу пріятныхъ идей, но исключительно на основаніи научныхъ данныхъ и выводовъ научнаго мышленія. И—странный, но, вѣстѣ съ тѣмъ, поразительный и многозначительный фактъ!—даже въ эпоху значества, когда обоготворялись самыя силы природы, даже въ эту эпоху, за исключеніемъ Демокрита, едва ли найдется хотя одинъ изъ великихъ естествоиспытателей древности, который былъ бы приверженцемъ атеизма ¹⁾. И самъ Эпикуръ, болѣе философъ, нежели

¹⁾ См. Лавге, *Исторія матеріализма*, ч. I. гл. IV.

лизмъ, отвергалъ только идею о множественности боговъ, въ коренного несогласія его теоріи съ принципами языческаго зрѣнія, что нисколько не мѣшало ему вѣрить въ существобожества. Его ученикъ, Лукрецій, авторъ написаннаго въ матеріализма труда *De rerum natura*, вопреки развитому имъ трудѣ ученію, написалъ предъ смертію слѣдующіе стихи:

„Cedit autem retro de terra quod fuit ante
In terram: sed quod missum est ex aetheris oris
Ad rursus coeli fulgentia templa receptant“¹⁾).

Въ теченіе послѣднихъ столѣтій матеріализмъ снова выступаетъ на сцену. Но и на этотъ разъ онъ встрѣтилъ отпоръ со стороны неутомимыхъ обличителей, т. е. опять-таки со стороны настоявъ и великихъ естествоиспытателей, которые, въ борьбѣ матеріализмомъ, всегда брали и берутъ религіозныя убѣжденія чества подъ свое покровительство, ставя ихъ подъ надежную и охрану истинной науки.

Какъ Ньютонъ, пораженный премудростью идеи, которую въвелъ въ устройство органа зрѣнія, закончилъ свое изслѣдованіе оптикъ словами: „Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ“. А вслѣдъ за открытіемъ законовъ притяженія гравитации, тотъ же Ньютонъ воскликнулъ: „Я узрѣлъ Господа въ законахъ природы, обнаруживающихъ существованіе мудрости и силы, независимыхъ отъ матеріи“. Въ почитаніи, покинувъ естественныя науки, онъ посвятилъ себя религіознымъ занятіямъ и, въ этой области, оставилъ послѣ себя трудъ „Математическія проповѣди Іоанна, наглядно показывающій всю силу и глупость религіозныхъ убѣжденій Ньютона.

Полтеръ, до гробовой доски неутомимо трудившійся надъ изученіемъ небесныхъ тѣлъ, написалъ безсмертное сочиненіе объ астрономіи, которому посвятилъ около сорока лѣтъ непрерывной усидчивости и въ которомъ, между прочимъ, встрѣчаются слѣдую-

кванцій.

щія строки: „О Творецъ! Благословляю Тебя за то, что Ты удостоилъ меня быть въ состояніи удивляться дѣламъ Твоимъ. Я исполнилъ свое жизненное призваніе, благодаря мышленію, способность и силу коюго даровалъ мнѣ Ты. Я показалъ людямъ славу дѣлъ Твоихъ. Если трудами моими, которые слѣдовало посвятить только Тебѣ, я обнаружилъ и показалъ и славу человѣковъ, то прости мнѣ, Господи, благостію и милосердіемъ Твоимъ. Благословляйте Господа, небесныя силы! Душа моя, благословляй Господа!“

Линней, формулируя свои поразительные законы и открывая столь сложныя явленія въ области растительнаго царства, усматривалъ и въ этихъ законахъ и въ этихъ фактахъ неоспоримое доказательство существованія сверхъестественной Силы. „Я увидѣлъ Бога“, говорилъ онъ и часто повторялъ эти слова въ кругу своей семьи: „я узрѣлъ Господа. Я чувствовалъ Его присутствіе и, выражаемый удивленіемъ и изумленіемъ, останавливался въ безмолвіи, точно созерцая лицо Его. Я открылъ слѣды Его шаговъ въ гѣлахъ Его творчества. И въ самомъ ничтожномъ изъ этихъ дѣлъ — сколько мудрости и силы! сколько совершенства!“

Математикъ Декартъ, выступившій непримиримымъ противникомъ матеріалистической доктрины, доказывалъ слѣдующее положеніе: „Въ области мышленія есть двѣ истины, не требующія никакихъ доказательствъ. Первая состоитъ въ томъ, что человекъ существуетъ, вторая — что существуетъ Богъ. Ни одна математическая проблема не допускаетъ болѣе очевидныхъ и рѣшительныхъ доказательствъ, чѣмъ фактъ существованія Бога“.

Euler, избранный въ почетные члены академіи парижской, лондонской и с.-петербургской академіи наукъ, въ виду сознаннаго имъ новаго направленія въ приложеніи математическихъ наукъ къ механикѣ, — Euler напечаталъ въ высшей степени серьезную апологію въ защиту религіозныхъ убѣжденій человѣчества, посвященную, вмѣстѣ съ тѣмъ, и опроверженію ученій приверженцевъ матеріализма.

Вслѣдъ за открытіемъ законовъ тяготѣнія атмосферы, который была доказана полная несостоятельность столь распространеннаго въ

ти ученія о пустомъ пространствѣ, великій Паскаль поки-
 атематикѣ и естествознаніе и, сдѣлавшись поборникомъ ре-
 борцѣ за вѣру, оставилъ послѣ себя въ наслѣдіе потом-
 рапоцѣнное сокровище—сводъ своихъ религіозныхъ размыш-
 „Знаніе вообще, писалъ великій мыслитель, представляетъ
 двѣ взаимно сближающіяся крайности: съ одной стороны,
 знное невѣжество, невѣденіе человѣка, а съ другой—убѣж-
 къ которому приходятъ всѣ лучшіе и величайшіе предста-
 науки,—убѣжденіе, что они находятся на степени полнѣй-
 езнанія. Вся разница между незнаніемъ невѣжды и невѣже-
 мыслителя сводится къ тому, что послѣдній чувствуетъ, что
 не знаетъ, и сознается въ этомъ. Высшее развитіе мысли
 ить человѣка къ признанію истины, убѣждающей насъ въ
 юваніи безконечнаго, сверхъестественнаго, недоступнаго че-
 жому разуму, но, тѣмъ не менѣе, реальнаго міра“.

кимъ образомъ, наука XVII вѣка, остановивши серьезное
 е на возбужденномъ въ этотъ столѣтіи религіозномъ вопросѣ,
 гла и осудила атеистическую доктрину Гоббса. Ни одинъ
 ю-малыски видныхъ мыслителей этого времени, такъ или
 юслужившихъ наукѣ, никто изъ числа тогдашнихъ серьез-
 представителей философскаго мышленія и естествознанія не
 лъ къ антирелигіознымъ принципамъ. Напротивъ того, всѣ
 нихъ, которымъ принадлежать громкія, ставшія достояніемъ
 и человечества, имена,—всѣ они, кто лишь на время, а
 навсегда, оставляли свои научныя занятія и посвящали свои
 трудъ изученію, выясненію и анализу религіознаго чувства
 нія.

разившійся во Франціи, въ XVIII столѣтіи, вихрь рево-
 породилъ и вывелъ на свѣтъ цѣлый рядъ невѣроятныхъ въ
 родѣ, чудовищныхъ теорій. Дидеро и д'Аламберъ (d'Alem-
) имя философіи, а Lametrie и баронъ Хольбахъ (Holbach)
 естествознанія стали проповѣдывать свои атеистическіе дог-
 , родѣ ученій о мыслящей матеріи, о человѣческомъ меха-
 о несуществованіи Бога. Западная церковь въ эту эпоху
 въ Франціи всякое значеніе и была окончательно лишена

возможности дѣйствовать въ защиту своихъ традицій и религіозныхъ догматовъ. А, съ другой стороны, французскій народъ, всегда легковѣрный, живой, впечатлительный, воспримчивый, чуткій во всему оригинальному и неудержимо увлекающійся всякою новинкой, французскій народъ, среди бѣшеннаго урагана революціи, очевидно утратилъ способность видѣть вещи въ ихъ настоящемъ свѣтѣ и, усмотрѣвши въ религіозныхъ вѣрованіяхъ вообще серьезную помѣху къ достиженію общественнаго благосостоянія, поддалъ неумолимо жестокому преслѣдованію противъ всякой религіозной идеи. увлеченіе и ослѣпленіе толпы дошло, наконецъ, до такой степени, что представители революціоннаго правительства, особымъ декретомъ, провозгласили атеизмъ и предписали французскому народу культъ человѣческаго разума, которому стали поклоняться въ лицѣ какой-то женщины. Но въ то время какъ и интересы минуты, и разгорѣвшіяся страсти толпы, и революціонное правительство, и самъ народъ сошлись въ единодушномъ стремленіи къ распространенію и укорененію въ обществѣ атеистическаго міровоззрѣнія, въ это время одна только наука ополчилась противъ невѣрія и услаленно стала готовить путь для возвращенія французскаго народа къ религіознымъ убѣжденіямъ. Въ области философіи въ этомъ направленіи работалъ Жанъ-Жакъ Руссо, а на поприщѣ естествознанія — цѣлый рядъ знаменитыхъ натуралистовъ. „Я не могу согласиться, писалъ Руссо, съ бессмысленными гипотезами матеріализма; я вижу Бога въ себѣ и во всемъ, окружающемъ меня. Я не могу допустить, чтобы ученый человѣкъ былъ въ состояніи добросовѣстно, *bona fide*, вѣрить, что будто бы не существуетъ никакого Высшаго Разума внѣ физической природы. Я наблюдаю и познаю взаимныя отношенія вещей между собой: я чувствую и понимаю, что такое гармонія, красота, добродѣль Созерцающа вселенную, я могу возвыситься до идеи Безконечнаго. а вы хотите, чтобы я уподобился животнымъ. Развращенная душа! Твоя бессмысленная, безразсудная философія ослѣпляетъ и оскотиниваетъ тебя; но духъ твой громко вопіетъ и изобличаетъ ложь твоихъ теорій и взглядовъ. Избѣгай тѣхъ, что фабрикутъ безумныя системы и ученія, прикрываясь ложными предлогами, что

бы ученія эти и системы разсчитаны исключительно на объ- и истолкованіе естественныхъ явленій природы. Искажая, какъ и презирая все, чему поклоняется, и все, что чтить и гь чловѣчество, люди эти, своими ученіями, отнимають частнаго послѣднее утѣшеніе, лишають счастливыхъ и силь- міра сего единственной сдержки ихъ страстей и прихотей, немъ вырываютъ изъ глубины чловѣческаго сердца всякое зніе къ преступленію и всякую надежду на достиженіе до- ли... И такіе люди еще хвастають, что своей доктриной ять облагодѣтельствовать чловѣчество!..“

то время, какъ Руссо, обнародованіемъ своего *Эмиля*, зь надъ матеріалистической доктриной свой приговоръ съ рвѣнія здраваго разсудка и нравственнаго чувства,—цѣлнй ругихъ мыслителей и ученыхъ исподоволь подрывалъ и раз- ту же доктрину на различныхъ другихъ пунктахъ. Зна- фیزیологъ Халеръ, напечатавшій спеціальное изслѣдованіе врачъ Tralles, обнаруживавшій свой глубоконаучный трудъ, лавіемъ *Человѣкъ—механизмъ*; профессоръ Hollmann, опуб- пій свое письмо къ Lаметгіе, и неизвѣстный натуралистъ, вшій въ свѣтъ свои *Очерки естественной исторіи*,— ученые обнаружили крайнюю несостоятельность матеріа- га почвѣ данныхъ естествознанія. Въ свѣтъ съ тѣмъ, краса ть новаго свѣта, геніальный Франклинъ, которому чело- обязано столь важными открытіями въ области ученія стричествѣ и его практическомъ прижѣненіи, вступилъ въ о борьбу съ приверженцами атеизма XVIII столѣтія, имися, въ подтвержденіе своей доктрины, на авторитетъ ныхъ наукъ, и, въ промежутокъ между своими химиче- ытами и наблюденіями, написалъ сочиненіе, озаглавленное „*Положенія моей вѣры и религіозныхъ убѣжденій*“. нь фактъ гармоніи вселенной привелъ Франклина къ убѣж- . существованія Бога, а анализъ матеріи и сопоставленіе гвѣ и качествъ съ духовными феноменами дали ему, въ гь, выводъ о безсмертіи души, и онъ написалъ въ своемъ . слѣдующія слова: „Всемогущая благость! Милосердный

Отецъ! Просвѣти меня мудростію, дабы могъ я познать истинное благо; укрѣпи мои силы, дабы я былъ въ состояніи исполнять заповѣди Твои; прими мое служеніе послѣднихъ чадамъ Твоимъ, какъ ничтожный знакъ моего благоговѣнія къ Тебѣ и моей благодарности за тѣ великія блага, которыми Ты преисполнилъ меня.

И въ наши дни матеріализмъ постоянно проповѣдуется подъ знаменемъ и во имя естественныхъ и опытныхъ наукъ. Тѣмъ не менѣе, и теперь повторяется тотъ же, указанный нами выше историческій фактъ: теперь, какъ и прежде, всѣ передовые ряды въ лагерь натуралистовъ возмущаются и протестуютъ противъ допускаемаго матеріализмомъ злоупотребленія именемъ науки и закона, превратнаго толкованія ея данныхъ, рассчитаннаго на затѣненіе, притупленіе и подавленіе религіозныхъ и моральныхъ истинъ и убѣжденій, къ установкѣ и формулировкѣ которыхъ и сводитъ весь научный и социальный прогрессъ человѣчества.

Выше мы видѣли, что, по мнѣнію знаменитѣйшихъ натуралистовъ и физиологовъ, каковы Вирховъ, du Bois-Reymond и Келд-Бернаръ, всѣ, соприкасающіеся съ религіей, вопросы не только до сихъ поръ неразрѣшены, но и въ будущемъ никогда не дождутся никакого разрѣшенія на почвѣ естествознанія, и что всѣ проблемы относительно первопричины и сущности бытія совершенно не входятъ въ сферу компетентности физическихъ и опытныхъ наукъ и абсолютно не поддаются ихъ методу. Этой истинѣ, на ряду съ фактомъ двадцати-пяти-лѣтней неустанной борьбы научнаго мнѣнія съ догматами матеріализма—было бы, конечно, совершенно достаточно для полнаго огражденія и обезопасенія религіознаго сознанія и совѣсти человѣчества, если бы только приверженцы матеріализма относились къ своему дѣлу добросовѣстно и предлагали бы свои ученія, лишь въ качествѣ частныхъ теорій и мнѣній. Но скрывая при этомъ, что всѣ знаменитые натуралисты не только не придерживаются, но и прямо протестуютъ противъ матеріалистическаго міровоззрѣнія. Но, къ сожалѣнію, это не такъ. Стронники матеріализма сами становятся подъ знамя науки и безремонно объявляютъ неучами и невѣждами всѣхъ тѣхъ, кто не соглашается прикнудить къ ихъ доктринѣ я богѣ чѣмъ странныя

, не подвергая ихъ предварительно по возможности тща-
 провѣркѣ. Въ виду такого отношенія къ дѣлу, намъ не-
) познакомиться и съ мнѣніями и выводами, къ которымъ
 большинство современныхъ намъ натуралистовъ, изслѣдо-
 . вопросы на почвѣ послѣднихъ данныхъ и новѣйшихъ от-
 гочнаго и опытнаго знанія.

о бы болѣе чѣмъ неудобно, почти невозможно останавли-
 дѣсь, хотя бы даже вкратцѣ, на всѣхъ появившихся, въ
 е годы, научныхъ трудахъ, посвященныхъ критикѣ и опро-
) различныхъ антирелигіозныхъ теорій и взглядовъ. Иало-
 гвнй наиболѣе выдающихся натуралистовъ нынѣшняго сто-
 . религіознымъ вопросамъ мы отлагаемъ до другого раза;
 ящемъ же очеркѣ ограничимся исключительно разборомъ
 го труда профессора Нігн'а, заключающаго въ себѣ сводъ
 ь и ученій лучшихъ изъ числа современныхъ натурали-
 носительно религіозныхъ проблемъ ¹⁾).

Ѣ. Нігн, извѣстный въ ученомъ мірѣ своими открытіями
 ти термодинамики, напечаталъ въ 1868 году свой трудъ
 « *теплоты*, въ которомъ, между прочимъ, осуждаетъ ма-
 ическую доктрину, утверждающую, что будто бы въ при-
 существуеъ никакихъ силъ внѣ матеріи. Затѣмъ, въ

предлагаемыхъ очеркахъ мы на каждомъ шагѣ приводимъ имена зна-
 натуралистовъ, опровергающихъ матеріализмъ и невѣріе, въ виду
 шенной несостоятельности. Но, кромѣ того, теорія матеріализма,
 своихъ частяхъ, подверглась критикѣ со всевозможныхъ естествен-
 : точекъ зрѣнія, и въ цѣломъ рядѣ трудовъ другихъ естество-
 ей, которые, въ результатъ своихъ изслѣдованій, пришли къ тѣмъ
 мъ, что и Нігн, и, подобно ему, засвидѣтельствовали полную истин-
 констатированнаго Ланге факта, что «ни изслѣдователи законовъ
 ни серьезные натуралисты вообще не признаютъ теорій матеріа-
 :ковъ: Straus-Durckheim, *Théologie de la Nature*; Böhner, *Du Maté-
 u point de vue des sciences naturelles*, пер. съ нѣм. Bourrit; Lordat,
ce du sens intime; Sir Humphry Davy, *Les derniers jours d'un phi-
 эр.* съ англ. Flammarion; Henri Martin, *Philosophie spiritualiste de
 ; Lotze, *Psychologie Physiologique*, пер. съ нѣм. Penjon; Dr. James
 iuge; Dr. Hubert, *Esprit et Matière*; Quirico Filopanti, *Dio esiste*;
 ewart, *Unseen Universe*. Сюда же относятся и соч. Flammarion'а,
иродѣ.*

1881 году, проф. Нигп предпринялъ въ бельгійской академіи естественныхъ наукъ рядъ, посвященныхъ опроверженію теорій матеріализма, чтеній, изъ коихъ нѣкоторыя части были обнародованы, въ видѣ отдѣльныхъ статей, въ „Эльзасскомъ Обзорніи“ 1882 года, подъ общимъ заглавіемъ: *Безсмертіе души и познательная наука*. При изложеніи развитыхъ Нигп'омъ въ своихъ чтеніяхъ взглядовъ, мы будемъ имѣть въ виду и другія его работы.

Своими статьями въ „Эльзасскомъ Обзорніи“ Нигп установилъ одно научное положеніе, которое составляетъ основу и фундаментъ дальнѣйшихъ его физико-математическихъ соображеній и сужденій по вопросу о религіи.

Ученый, говоритъ Нигп, въ видахъ объясненія и познания естественныхъ явленій, часто принимаетъ, въ качествѣ научной истины, т. е. допускаетъ на время существованіе причинъ и силъ, которыхъ ни сущность, ни сѣдалище, ни характеръ ему неизвѣстны, представляясь не только непонятными, но и таинственными.

Приступая къ открытію причины, производящей то или другое физическое явленіе, мы, въ большинствѣ случаевъ, съ самаго начала принимаемъ даже не одну, а нѣсколько предварительныхъ гипотезъ, къ которымъ, затѣмъ, и приурочиваемъ свои дальнѣйшіе опыты, наблюденія и изысканія. Затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ работа подвигается впередъ, мы, на основаніи указаній наблюденья и опыта, отбрасываемъ, одну за другою, тѣ гипотезы, которыя оказываются несостоятельными, и останавливаемся лишь на той, которая согласуется съ результатами наблюденья. Если и дальнѣйшее изслѣдованіе покажетъ, что эта послѣдняя гипотеза вѣрно совпадаетъ съ фактами, имѣющими мѣсто въ процессѣ возникновенія и развитія изучаемыхъ явленій, то мы принимаемъ ее за научную истину, хотя, при этомъ, мы совершенно не въ состояніи ни понять существо, ни опредѣлить характеръ силъ, существованіе коей допущено нами предварительно лишь гипотетически.

Если мы возьмемъ въ руки тѣло, имѣющее вѣсъ и затѣмъ опираемъ его опоры нашихъ рукъ, то мы увидимъ, что оно упадетъ на поверхность земли. Какова причина этого явленія? Мы принимаемъ ее закономъ тяготѣнія и притяженія, а Ньютонъ доказы-

же законъ, господствуя и въ сферѣ небесныхъ тѣлъ, ваетъ гармонію и правильность ихъ движеній и вращанія. же такое законъ тяготѣнія и притяженія? Гдѣ его сѣдакова его природа?—Вотъ вопросы, въ отношеніи котораго невѣденіе всегда будетъ такимъ же полнымъ и абсолютнымъ какъ и въ настоящее время. Помѣщается ли сила тяготѣнія въ самихъ притягаемыхъ тѣлахъ, или же внѣ послѣдствуетъ какое-либо особое невидимое тѣло, обусловливающее производящее сѣдѣніе и притяженіе прочихъ тѣлъ? Въ можетъ, сила эта составляетъ лишь физическій законъ, тѣмъ сѣдалища ни въ одноиъ тѣлѣ, т. е. законъ сверзтѣлесный, хотя и господствующій въ природѣ? Самы и, вслѣдъ за нимъ, цѣлый рядъ знаменитыхъ современноиспытателей принимаютъ послѣднюю гипотезу, другіе помощи парадоксальныхъ, подѣ-часъ ребячески наивныхъ и мудрствованій, сѣются доказать, что законъ притяженія свое сѣдалище въ самихъ тѣлахъ, и, наконецъ, нѣченые, не соглашаясь ни съ одной изъ двухъ указавшотезъ, допускаютъ существованіе особаго невидимаго тѣла, посредствомъ котораго дефункціонируетъ этотъ великій ироды. Говоря же научно, законъ тяготѣнія, самъ по себѣ является таинственнымъ и непостижимымъ, но фактъ его существованія очевиденъ и не подлежитъ ни малѣйшему сом-

нныя органическія существа развиваются изъ одинаковыхъ ихъ частицъ, состоящихъ изъ однихъ и тѣхъ же матеріальныхъ элементовъ. Изъ одной молекулы или группы ихъ возререво, изъ другой—лошадь, изъ третьей—слонъ, изъ четвертой—человѣкъ и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, и всѣ согласны съ темъ, что въ каждой изъ подобныхъ частицъ имѣется какая-то сила, которая постепенно развивается, начиная съ момента возникновенія органической жизни и вплоть до прекращенія жизни. каковы природа и характеристическія особенности, каковы причины происхожденія этой идеи или силы?—Вотъ тѣмные вопросы, въ отношеніи которыхъ мы обречены на

абсолютное незнаніе, что, однако, нисколько не колеблетъ научнаго убѣжденія въ существованіи самой силы, не смотря на ея таинственность. *Ignorantia modi non tollit certitudinem facti*: незнаніе модуса (способа проявленія силы) не колеблетъ увѣренности въ существованіи самаго факта*.

Для формулировки проблемы, Ніпн обращается къ анализу фактовъ.

Внѣшній міръ существуетъ, — въ этомъ убѣждаютъ насъ наши внѣшнія чувства; но при этомъ наука, основываясь на своихъ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ, утверждаетъ, что міръ въ прошле- шемъ былъ не такимъ, какимъ представляется онъ въ насто- ящемъ. Видимая нами нынѣшняя форма и теперешнее состоя- землі получили свое начало во времени, и современныя явленія въ ней отличны, отъ имѣвшихъ мѣсто на землѣ нѣкогда, въ от- ленную эпоху, начало и конецъ которой не могутъ быть опре- лены съ точностью. Было время, когда возникновеніе и существо- ваніе жизни на землѣ представлялось физически невозможнымъ. что вполне подтверждается геологическими наблюденіями, доказы- вающими, что первоначальное строеніе землі дѣлало невозможнымъ появленіе на нашей планетѣ ни растительныхъ организмовъ, ни жи- вотныхъ существъ.

Для того, чтобы объяснить себѣ видимый міръ, человѣчес- мысленіе изобрѣло и создало массу разнообразныхъ системъ и теорій, которыя всѣ, однако, въ концѣ концовъ, сводятся къ двумъ основоположеніямъ.

Либо элементы, изъ которыхъ состоитъ матерія, и управ- шіе ею законы, равно какъ и всѣ видимыя и невидимыя существа получили свое начало и произошли отъ какой-либо первоначаль- сверхъестественной, вѣчно лежащей внѣ самаго міра.

Либо матерія не имѣетъ начала во времени, — она вѣчна, — своиими самопроизвольными, автоматическими движеніями, творя принимая тѣ или инныя формы, создала и организовала систе- вселенной и всѣ міровыя явленія, не исключая и феноменовъ не- ховнаго и невидимаго міра.

Причина естественная, лежащая въ самой природѣ, либо

сверхъестественная, лежащая внѣ мірозданія — вотъ тѣ два іа, къ которымъ сводятся всѣ системы и гипотезы какъ наго происхожденія, такъ и созданныя философіей, опитнавіемъ и просто здравымъ разсудкомъ. Самый глубокомысленный и самый невѣжественный неучъ постоянно стоятъ къ лицу съ этими двумя гипотезами, діаметрально противоположными одна другой, въ виду чего, разъ допущена истинотой-либо изъ нихъ, другая по необходимости должна изнана несостоятельной и ложной.

уралистъ не можетъ взять на себя задачу непосредственно существованіе сверхъестественной причинности, такъ какъ, гь, онъ необходимо долженъ выйти изъ сферы компетентнаго знанія, внѣ которой онъ уже теряетъ возможность гься служащимъ ему къ открытію истины методомъ. Но етъ, путемъ изученія фактовъ, свойствъ матеріи и управлююю законовъ, подвергнуть анализу и изслѣдованію втоу указанныхъ гипотезъ. Другими словами: не выходя за области своего вѣдомства, естествоиспытатель можетъ гься на вопросъ о томъ, могли ли изъ матеріи и автоматъ функций управляющихъ ею законовъ возникнуть всѣ мізленія, и не свидѣтельствуютъ ли нѣкоторыя изъ послѣдфизической невозможности происхожденія міра отъ одной матеріи, безъ всякаго содѣйствія другой причины, духовмогущей, всесовершенной, обладающей безграничнымъ расовершенно независимой отъ законовъ природы.

отношенія этого вопроса, наблюденіемъ и наукою установздующія истины:

природѣ существуютъ силы, возникающія не изъ матеріи занныя съ нею неразрывно.

нъ не можетъ произойти изъ матеріи автоматически, сально.

ительныя силы, будучи духовной природы, естественно димо обусловлены духовною же, нематеріальною причиною.

свободы человѣческой воли представляется отрицаніемъ ойтвъ и необходимыхъ законовъ природы, слѣдовательно,

получила она свое начало и сущность не от матеріи, но является самодѣйствующею и независимою отъ тѣла силою.

Матерія не существовала вѣчно.

Оставляя въ сторонѣ первыя изъ указанныхъ истинъ, мы обратимъ здѣсь вниманіе читателя на соображенія великаго натуралиста, касающіяся лишь послѣдняго изъ приведенныхъ положеній.

Приверженцы матеріализма не разъ уже предлагали донести слѣдующій вопросъ: если міръ созданъ Богомъ во времени, въ опредѣленный моментъ, то что же дѣлала, чѣмъ проявляла себя сверхъестественная причина въ вѣчности.

Логически разсуждая, разрѣшенія этой проблемы и нельзя вовсе требовать отъ деистовъ; но ужъ разъ вопросъ предложенъ, то приходится отвѣчать на него, что, впрочемъ, и не трудно. Въ самомъ дѣлѣ, если допускать существованіе вѣчной сверхъестественной причины, то очевидно, что не можетъ быть и рѣчи о пригнѣненіи къ ней законовъ времени и мѣста, какими представляются они намъ, равно какъ не менѣе очевидно, что разумъ ограниченныхъ временемъ и пространствомъ существъ и ихъ несовершенное мышленіе совершенно недостаточны для обсужденія кадобной абсолютной причинности. Предложенный вопросъ созданъ представленіемъ о времени и логическими соображеніями, которыя связываются въ умѣ человѣка съ этимъ представленіемъ; онъ имѣетъ смыслъ лишь съ точки зрѣнія естественныхъ явленій природы. Что же касается причинности сверхъестественной, вѣвміровой, то въ ней, очевидно, непригнѣнимы ни наши идеи и представленія, ни соображенія нашего ограниченного мышленія. Поэтому, деиста вполнѣ основательно отвѣчаютъ на предлагаемый имъ вопросъ: мы не знаемъ и не должны знать этого, ибо наше мышленіе не въ состояніи постигнуть предѣлы бытія предвѣчнаго существа, стоящаго выше законовъ времени и природы, и не можетъ согласовать бытіе этого существа съ логикой и разумомъ ограниченного бытія, существующаго лишь во времени и пространствѣ. — Но достаточно обратиться съ тѣмъ же вопросомъ къ сторонникамъ матеріализма для того, чтобы въ корнѣ разбить всѣ основы ихъ доктринъ. Если матерія существовала вѣчно, то каково было ея состояніе?

мала она въ вѣчности? Если матерія вѣчна, то и жизнь еѣ и мѣръ, какимъ представляется онъ теперь, должны были звать вѣчно. Если матерія, въ силу присущихъ ей свойствъ зовъ, необходимо должна была прѣйти къ организаціи нивселенной, то міровая система также необходимо должна существовать вѣчно. Вѣчность матеріи и невѣчность вселен- томъ видѣ, какою представляется она теперь, это — двѣ примы идеи, взаимно исключающія одна другую. А если , во вниманіе научную истину, гласящую, что не только іе и структура небесныхъ тѣлъ, но и самый вѣншній видъ (ея ннѣншее строеніе, равно какъ и появленіе на ней получили начало во времени, то мы необходимо придемъ оду, что матерія не имѣетъ вѣчнаго существованія.

и лучшаго уясненія этого, въ высшей степени важнаго, со- іія Нігн'а, предположимъ, что земля и луна вѣчно суще- (въ томъ видѣ, какъ представляются онъ теперь, и что, извѣстнаго физическаго закона, камень, отдѣлившійся отъ (олженъ былъ необходимо упасть на землю. Будь это такъ, нь также необходимо долженъ былъ бы находиться на и было бы совершенно невозможно не только опредѣлить, и представить себѣ въ воображеніи время его паденія. (можно было опредѣлить эпоху, хотя бы и въ нѣсколько въ лѣтъ, въ теченіе которой камень находился на землѣ, съ математической необходимостью, привело бы насъ къ эльному выводу объ ограниченномъ во времени, невѣчномъ (ваніи закона паденія камня съ луны на землю. Если за- цествуетъ вѣчно, то и результаты его дѣйствія, проявле- должны существовать также вѣчно и, въ этомъ смыслѣ, гъ быть и рѣчи о проявленіи его во времени или о на-) активныхъ функцій.

еріализмъ утверждаетъ, что матерія, будучи вѣчною, не зчала во времени, и что, въ силу развитія присущихъ ей , она автоматически, самопроизвольно создала 'всѣ міро- знія. Но, если это такъ, если матерія вѣчна, то какимъ могли получить начало во времени система небесныхъ

тѣль, нынѣшнее строеніе земли и появленіе на ней жизни?—Если матерія существуетъ и функционируетъ вѣчно, то и данныя ея дѣятельности должны были бы быть также вѣчны, такъ какъ идея о вѣчности исключаетъ представленіе о временномъ: гдѣ есть возможность опредѣлить время появленія результата, тамъ необходимо допустить, что и сама обусловившая результатъ сила получила свое начало во времени.

Подробно развивая, на почвѣ математическихъ данныхъ, вышесказанныя соображенія и опровергая, на основаніи началъ механики и законовъ теплоты, гипотезу, по которой нынѣшнее состояніе земли является лишь временнымъ, переходнымъ, Ніпн въ результатѣ приходитъ къ убѣжденію, что матерія не вѣчна. Осмысливаясь, съ одной стороны, на этомъ выводѣ и на фактѣ существованія присущихъ человѣку невидимыхъ, безтѣлесныхъ и свободныхъ силъ, а, съ другой, сопоставляя эти данныя съ научною истиною, гласящею, что самопроизвольное возникновеніе жизни на землѣ невозможно, профессоръ Ніпн, въ концѣ концовъ, опрокидываетъ доктрину матеріализма, чѣмъ, само собою, подтверждается истинность противоположной теоріи, которой придерживаются деисты¹⁾.

Но каковы же сущность, характеръ и природа сверхъестественной причины, къ которой, съ такою необходимостью, приводитъ насъ опроверженіе гипотезы матеріализма? — Вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ составляетъ уже дѣло метафизическихъ наукъ и религіозныхъ дисциплинъ,—вопросы, совершенно не поддающіеся положительному наблюденію и недосыгаемые для орудій, которыми оперируетъ точное знаніе. Въ качествѣ натуралиста, продолжаетъ Ніпн, я абсолютно неспособенъ изслѣдовать эти проблемы. Истинная причина бытія для меня абсолютно непонятна и неосуществима, но это нисколько не въ состояніи поколебать моего глубокаго убѣжденія въ существованіи ея. На основаніи фактовъ, воспринятыхъ

¹⁾ Математикъ Коши, въ своихъ лекціяхъ въ Туринѣ, въ 1833 году, впервые задался мыслию математически доказать положеніе, что матерія не вѣчна. Съ точки зрѣнія механики, то же положеніе развитъ меконскій профессоръ естественныя науки, de la Rive, въ 1868 году. (Chronique Gènevoise 11 Janvier 1868) также монографіи Balfour. Stewart'a et Tait'a, *Unseen Universe*.

ими чувствами, я признаю существование причинъ, характера, ни способа дѣйствія я часто не знаю; но это не заставляеть меня сомнѣваться въ реальности самихъ

Точно также, я признаю безспорнымъ и существование чина бытія, хотя и не могу познать ея сверхъестественность и сущности. Мое глубокое, непоколебимое убѣжденіе въ реальномъ существованіи первопричины мірозданія не обусловлено религіей, ни нравственными или религіозными взглядами, основывается на данныхъ науки и на примѣненіи опыта къ изученію матеріи и управляющихъ ею законовъ. Логическую невозможность возникновенія всѣхъ міровыхъ явлений непосредственно и исключительно изъ матеріи и потому, отъ причинности естественную, лежащую въ сферѣ самаго міра, чисто и строго логическимъ путемъ, прихожу къ выводу о существованіи внѣміровой, сверхъестественной причины, сущности и характеръ ея и представляются непоколебимыми.

Я обратилъ къ взглядамъ Ніпъ'а на существо человѣка. Человѣкъ чувствуетъ, мыслитъ, желаетъ и размышляетъ. Ни логикой, никакое мудрствованіе, никакая софистика не въ состояніи обдѣлать меня въ томъ, что будто бы чувствованіе, разумъ, и воля вырабатываются въ механизмъ, составляя лишь послѣдній. Помимо присущей человѣку духовной, нематеріальной силы, абсолютно немислимо никакое объясненіе мысленія, чувствованія и воли. Ни матерія, ни ея законы никогда не объясняютъ намъ фактовъ удивленія и страданія, эмоціи и мысли, сознанія долга и нрав-

нитый Амперге, такъ значительно обогатившій науку своими отъ области ученія о магнетизмѣ, говорилъ, что основными религіозными, составляютъ для него не догматы вѣры, но рядъ научныхъ положеній, что существованіе души и Бога есть ни больше, ни меньше, какъ. Да, это—гипотеза, но такая, истинность которой доказывается настолько, чѣмъ истинность гипотезъ Коперника и Ньютона. Моего положенія болѣе надежнаго, чѣмъ гипотеза, истинность которой основана на основаніи очевидности. Barthélemy St. Hilaire. *La des deux Ampere.*

ственной ответственности. Конечно, мозг функционирует в качестве органа силы мышления, подобно тому как глаза служат для восприятия зрительных впечатлений, а ноги — для реализации телесных движений. Не будь этих органов, мы не могли бы световых и зрительных впечатлений, и самопроизвольных передвижений тела были бы невозможны. Точно также несомненно, что наши мысли, чувства и волевые функции зависят от состояния головного мозга, но не потому, чтобы сам мозг мыслит, чувствует и желает, а лишь потому, что он служит органом и проводником для проявления мыслительных и волевых сил человека¹⁾. Утверждать, что молекулярные движения головного мозга способны продуцировать не материальные сущности, какими представляются эмоции мысли и волевые акты, это — так: парадокс, который никогда не следовало бы провозглашать в имя науки. Мы, продолжая Нигп, можем смело и с полной уверенностью сказать следующее: мы знаем и видим, что духовная сила существует, а анализ фактов убеждает нас в нематериальности и бестелесности ее; но нам неизвестны, однако, в существование этой силы, ни характер и формы ее связи с телом: ни способы ее проявления при посредстве функций телесных органов. Нам неизвестны пределы ее существования и способы действия, но тем не менее, мы отнюдь не можем забыть хотя сколько-нибудь разумного сомнения в самом существовании ее, подобно тому как, совершенно не зная ни сущности материи, ни способов передачи движения от одного тела другому, мы, тем не менее, несколько не сомневаемся в существовании материи, ни в реальности движения тела. Однако, на этот раз, сознаваясь в своем незнании, мы, тем не менее, несколько не играем на руку материализму, при-

¹⁾ Профессор химии Robert Mayer, для объяснения отправления головного мозга, проводит аналогию между ним и действием телеграфа. Передачу какого-либо известия по телеграфу возможна не иначе, как при одновременности с ним химического действия электрического тока. Но тем не менее содержание самой телеграммы, очевидно, несколько не зависит от химического процесса. Точно также и головной мозг лишь орган проявления, но не сам действующий дух.

котораго не могутъ извлечь изъ нашего признанія ни од-
юда въ подтвержденіе своей доктрины. Не сомнѣваться въ
ваніи силы, причины или существа, не взирая на полно-
ность ихъ сущности и свойствъ, это далеко неравно-
проповѣдыванію положеній и принциповъ, опровергаемыхъ
ли фактами, — принциповъ, которые здравый разумъ
назвать не иначе, какъ ложными и въ конецъ несостоя-
и. Разумъ и факты реальнаго міра приводятъ человѣка
денію, что въ немъ живетъ какое-то духовное, свободное
существованіе котораго, съ полной очевидностью, подтверж-
уховными функціями человѣка. Что же касается матеріа-
о основы его не только темны и таинственны, его поло-
е констатируютъ какихъ-либо фактовъ, относительно ко-
неизвѣстны лишь термини существованія и способы про-
продуцирующей ихъ силы, но всѣ его принципы состав-
е что иное, какъ выводы изъ апіорнаго положенія, кото-
навается безусловно ложнымъ съ точки зрѣнія самихъ же
съ фактовъ и естественныхъ законовъ природы; таковы
истическій принципъ, гласящій, будто бы идеи, чувства и
ь продукты механическихъ функцій тѣла.

если натуралистъ утверждаетъ, что человѣку присуще не-
ное начало — начало чувствующее, мыслящее и волеопре-
е, то, въ виду такого утвержденія, возникаютъ два во-
проса: умираетъ ли это духовное начало вмѣстѣ съ орга-
тъ разложеніемъ тѣла, или же сохраняется въ своей сущ-
послѣ смерти послѣдняго? И, если духовная сила пере-
тѣлесную смерть, то каково ея дальнѣйшее существованіе?
роси эти выходятъ за предѣлы естествознанія, составляя
философскаго и религіознаго изслѣдованія. Въ сферѣ
и опытнаго знанія, вопросъ о безсмертіи души можетъ
двергнуть анализу исключительно съ одной только точки
а именно: „Наука, признаваемая сводомъ и хранилищемъ
ашихъ знаній объ явленіяхъ природы, подтверждаетъ ли
же, напротивъ, подрываетъ и опровергаетъ догматъ о

загробной жизни?" — Формулировавши такимъ образомъ вопросъ, Нігн, въ разъясненіе его, даетъ слѣдующія соображенія.

Согласно принципамъ новѣйшей науки, не только ни одинъ атомъ матеріи не можетъ уничтожиться, погибнуть, но и никакая физическая сила не разрушается и не превращается въ ничто. Тѣло разрушается; оно разлагается на другія тѣла, но всѣ атомы, изъ которыхъ оно состоитъ, продолжаютъ существовать постоянно: они лишь принимаютъ новую форму и, ассоціируясь и сочетаясь съ другими атомами, образуютъ новыя тѣла. Разнымъ образомъ и силы либо метаморфозируются, переходятъ въ другія силы, но только сохраняются въ своемъ существѣ, но никогда не прекращаются, не исчезаютъ; такъ, движеніе переходитъ въ звукъ, въ электричество, въ теплоту, въ магнетизмъ; въ свою очередь, теплота и электричество переходятъ въ движеніе: — Разъ установленъ фактъ существованія въ человѣкѣ духовной силы, то уже неразрушаемость и безсмертность ея являются непосредственнымъ и необходимымъ послѣдствіемъ реальности ея бытія, въ виду чего догматъ о безсмертіи этой силы нисколько не противорѣчитъ известнымъ намъ законамъ природы; напротивъ того, правильность и справедливость этого догмата прямо подкрѣпляется новѣйшими научными данными. Но какова судьба, каковы формы и террины будущаго существованія духовной силы, пережившей организмъ, въ которомъ она обитала?—Это уже вопросъ, не допускающій опыта, ни наблюденія,—вопросъ, который, слѣдовательно, не в плечу лицамъ, разрабатывающимъ положительное знаніе. Все, что можно сказать въ этомъ отношеніи, сводится къ тому, что прѣрѣваемое ученымъ, на почвѣ его изслѣдованій, убѣжденіе въ неразрушимости всякой реальной силы представляетъ собою прочную основу для его религіознаго сознанія.

Изложенныя рассужденія проф. Нігн'а вполне достаточны чтобы показать читателю тотъ рядъ положительныхъ данныхъ и научныхъ соображеній, на которыхъ строятъ свои взгляды тѣ натуралисты,—а такихъ далеко не мало, — которые не ограничиваются простымъ признаніемъ некомпетентности естественнаго въ вопросахъ о первопричинѣ и сущности бытія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ

наютъ, что, по мѣрѣ того, какъ опытная наука подвигается впередъ, ея выводы не только не приходятъ въ враждебнокновеніе съ религіозными убѣжденіями человѣчества, а, въ, все болѣе и болѣе опровергають начала материалистическіе воззрѣнія, отрицая всякую состоятельность его основъ. Иеръ, становясь на почву развитыхъ въ предыдущемъ излообразженій, мы можемъ смѣло взглянуть материализму прямо и безъ всякаго труда опредѣлить всю научную солидо доктрины.

Изверженцы материализма гордятся своими трудами на воздѣй и ими нивѣ физическихъ и точныхъ наукъ. Область ихъ заній безпредѣльно обширна, какъ необъятенъ безбрежный вь видимаго міра и проявленій управляющихъ имъ законовъ. азработки и анализа всякой проблемы, касающейся внѣшнороды, дѣликомъ принадлежитъ натуралисту, который одинъ тентенъ въ подобныхъ вопросахъ, и никто не рѣшится ить за нимъ право объяснять механическими причинами явироды и открывать и формулировать необходимыя, непрезаконы ея. Ни метафизическая теорія, ни религіозное убѣжвъ правѣ вѣтшиваться въ изслѣдованіе естествоиспытане должны претендовать на какое бы то ни было воздѣй и вліяніе на ходъ его изысканій и рассужденій. Но комсть натуралиста прекращается и научная авторитетность еній падаеть съ того момента, когда рѣчь заходитъ о, обусловливаемыхъ законами противоположнаго характера, зисящихъ отъ какого-либо свободнаго начала, которое опытное абсолютно не въ состояніи изслѣдовать и выяснить.) и нераздѣльность, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обосновываематематериальность, безтѣлесность нашего мыслительнаго свобода и самоопредѣляемость волевыхъ отправленій, правответственность человѣка за его дѣйствія, спекулятивны религіознаго сознанія, творческая сила воображенія, я стремленія человѣческаго духа и неудержимые порывы ца къ безпредѣльному и абсолютному, восторженныя эмовиженія любви, состраданія, самопожертвованія, могущее

ственные императивы сознания долга и цѣльный рядъ другихъ подобныа имъ феноменовъ, гдѣ естественные законы природы кажутся совершенно безсильными и недействительными, и гдѣ тѣло, вопреки своимъ нормальнымъ влеченіямъ, подчиняется призывамъ священнаго, непреложнаго, сверхъестественнаго начала, — все это такіа явленія, которыа абсолютно не поддаются чувственному наблюденію, не допускають никакихъ математическихъ расчетовъ или вычисленій и не позволяютъ никакого опытнаго изученія въ химической лабораторіи или анатомическомъ театрѣ натуралиста. Никакой успѣхъ естествознанія не въ состояніи оправдать его неправомѣрное вторженіе въ чуждую ему область, въ область духовныхъ, моральныхъ и религіозныхъ фактовъ, такъ какъ сама наука, съуживая надлежащимъ образомъ предѣлы доступнаго ей знанія, признается въ своемъ абсолютномъ невѣденіи по вопросамъ о сущности матеріи и господствующихъ въ природѣ законахъ. Каково бы ни было состояніе опытнаго знанія, мы, все-таки, разъ мы не посвящены специально въ его таинства, должны признавать устанавливаемыа имъ истины и съ благодарностью стараться изыскать возможную пользу изъ его открытій; въ качествѣ неспеціалистовъ, мы обязаны воздерживаться отъ всякихъ споровъ и самостоятельныхъ сужденій по вопросамъ, въ которыхъ мы совершенно некомпетентны. Но когда нѣкоторые изъ числа воздвигнувающихся ниву естествознанія и біологическихъ наукъ, во имя буди бы самой науки, берутся за разработку нравственныхъ и религіозныхъ вопросовъ и вторгаются въ сферу богословіа и метафизическихъ дисциплинъ; когда они позволяютъ себѣ утверждать, что мышленіе есть простой продуктъ тѣла, а свобода человеческой воли и нравственная отвѣтственность за наши дѣйствія — сказки, созданныя извращеннымъ воображеніемъ; когда они рѣшаются въ наши чувства и убѣжденія безъ разбора относить на счетъ бессознательныхъ движеній и дѣйствій углерода, кислорода и вообще поглащаемой нами пищи, — тогда мы не только въ правѣ, но и обязаны громко сказать и свое слово, сознаніе нравственнаго долга и внушенія нашей совѣсти повелительно требуютъ отъ насъ этого. Слѣдуя этимъ внушеніямъ, мы обращаемся къ свѣточамъ чело-

генія, къ великимъ изслѣдователямъ законовъ природы и отъ нихъ отвѣта на вопросъ: дѣйствительно ли наука за антирелигіозную доктрину и одобряетъ всё ея странно-езмыслицы? Не собственное побужденіе, но самъ матеріа-его громкіе, претенціозные проповѣдники заставили насъ въ дверь храма науки и просить у нея отвѣта. И мы слышали ясный, выразительный отвѣтъ оракула науки, и ея растолковали намъ ея прорицаніе. Намъ сказали, что е и желающее существо человѣка является тайной для науки; что растущее дерево, распускающійся цвѣтокъ, волосъ, капля воды, звенящая струна, блестящій лучъ все это явленія, таинственныя въ существѣ, непостижимыя ясными. И весь видимый, доступный вѣбшнимъ чувствамъ природа, человѣкъ, солнце, небо, движеніе, время—все это непонятныя и неразъяснимыя. Со всѣхъ сторонъ человѣче-тъ сталкивается съ периферіей окружающаго его магиче-аинственного круга. Наука выдѣляетъ изъ общей массы явленія, описываетъ ихъ и, путемъ ихъ анализа, опре-ихъ временныя отношенія и ближайшія причины каждой ъ. Но какъ въ отношеніи сущности и первопричины ве-къ и относительно возникновенія животной и растительной сохраненія и развитія присущаго ей начала—естественны-наетъ не больше самаго послѣдняго неуча, такъ какъ по ъ всѣхъ этихъ явленіяхъ, равно какъ о феноменахъ янаго и духовнаго міра, натуралистъ не можетъ по- . какое-либо знаніе ни откуда, кромѣ метафизическихъ итъ и религіозныхъ убѣжденій. И каждый разъ, и въ и, и въ средніе вѣка, и въ наше время, когда сторон-теріализма рѣшались провозглашать, что для науки нѣтъ ъ мірозданія; когда они, принимаясь за разрѣшеніе выс-проблемъ, не задумывались надѣлять матерію творческими и свойствами вѣчности, мышленія и духовной жизни,— разъ сама же наша наука возставала противъ ихъ док- , настаивая на непостижимости міровыхъ основъ и сущно-цей, громко протестовала противъ допускаемаго матеріа-

лишомъ злоупотребленія именемъ науки, осуждала пропаганду принциповъ, лишенныхъ научной авторитетности, и, устанавливая предѣлы опытнаго естествознанія, доказывала, что научная истина совершенно не опровергаетъ основъ религиозныхъ вѣрованій человѣчества, но, напротивъ, въ конецъ разбиваетъ безумную доктрину, снѣлающую замѣнить идею божества идеей природы и надѣляющую мертвую матерію творческими, жизненными и моральными силами и свободою волевого самоопредѣленія.

Итакъ, парадоксы и софизмы матеріалистической доктрины опровергнуты нами и, при томъ, не на основаніи нашихъ личныхъ взглядовъ и мнѣній, но въ силу положительныхъ научныхъ данныхъ, основной смыслъ которыхъ такъ прекрасно выраженъ въ словахъ Шевгеул'я, сказанныхъ имъ въ 1874 году въ Академіи Наукъ: „Слыша, какъ нѣкоторые говорятъ, что будто бы новѣйшая наука приводитъ къ матеріализму и тяготеетъ къ признанію его доктрины, я задалъ себѣ вопросъ, не лежитъ ли на мнѣ, какъ на человѣкѣ, всю свою жизнь проведенную въ обществѣ книгъ и въ стѣнахъ химической лабораторіи, не лежитъ ли на мнѣ обязанность протестовать противъ подобнаго утвержденія? — И, что касается меня, то во мнѣ живетъ глубокое, непоколебимое убѣжденіе въ реальномъ бытіи высшаго Существа, Творца двойной гармоніи: гармоніи, господствующей въ матеріальномъ, неорганическомъ мірѣ, и той, которая царитъ въ мірѣ органическомъ и животномъ. Въ теченіе всей моей жизни, никогда, ни на одинъ короткій моментъ не былъ я матеріалистомъ, потому что разумъ мой никогда не былъ въ состояніи понять, какимъ образомъ эта двойная гармонія и человѣческій умъ могли произойти автоматически, самопроизвольно“.

Амурскіе сектанты: молокане и духоборы.

(Историко-этнографическій очеркъ).

ва въ Благовѣщенскѣ, на Амурѣ, нѣсколько лѣтъ, намъ лось встрѣчаться и знакомиться съ разными людьми по іямъ и убѣжденіямъ. Городъ Благовѣщенскъ въ этомъ от- можно назвать исключительнымъ сравнительно съ другими и восточной Сибири. Здѣсь, среди православнаго населенія, встрѣтитъ и протестанта и католика, еврея и субботника, и манчжура ¹⁾, молоканъ и духоборовъ ²⁾, и даже яку- риходящихъ чрезъ древній Удской острогъ, каковыми пу- ь половинѣ 17-го столѣтія шелъ изъ Якутска на Амуръ гній Хабаровъ. Но въ этой калейдоскопической пестротѣ) и пришлаго населенія города Благовѣщенска по вѣрова- образу жизни особенно выдаются сектанты молокане и

айцы и манчжуры, впрочемъ, не живутъ въ городѣ, но ежедневно по городу, преслѣдуя коммерческія цѣли. Они привозятъ большею ь деревни Сахалина, изъ Айгуна и другихъ мѣстъ.

уда произошли названія: *молокане* и *духоборы*? Название *молоканъ*, вѣроятности, не сами они присвоили себѣ, а такъ названы православ- ювершенное отрицаніе всѣхъ православныхъ обрядовъ, въ частности назначенныхъ церковію въ опредѣленные дни. Правда, молокане со- посты, понимая ихъ въ смыслъ совершеннаго изгнѣнія отъ зари-до этомъ же значеніи понимаютъ постъ и духоборы. Название духо- имъ они весьма гордятся, выражаетъ сущность исповѣданія ихъ вѣры. анію духобогъ чь, все дѣло спасенія всецѣло зависить отъ внутрен- енія и освѣш я отъ Св. Духа. Духоборъ, для наитія въ себя Св. ется съ сам собою, съ своими страстями и, что странно, въ са- телихъ вожде іихъ своихъ и въ неупуленныхъ, безсознательныхъ и выраженіяхъ... идить проявленіе въ себя Духа Божія.

отчасти духоборы, которые составляют самый большой процент населенія. И дѣйствительно, не будетъ преувеличеніемъ назвать городъ Благовѣщенскъ молоканскимъ городомъ, какъ его многіе и называютъ. Тотъ фактъ, что мнѣ приводилось большею частію занимать квартиру у хозяевъ - молоканъ, далъ мнѣ возможность ближе ознакомиться съ бытомъ и вѣроученіемъ ихъ. Молокане, послѣ переселенцевъ казаковъ изъ Забайкальской области и нѣсколькихъ лицъ торговаго и промышленнаго сословія изъ европейской и азіатской Россіи, первые поселенцы Амурскаго края, и ихъ теперь можно считать аборигенами его. Выселившись изъ европейской Россіи, преимущественно изъ губерній — Тамбовской, Самарской, Таврической, Херсонской и друг., они и поселились въ г. Благовѣщенскъ и въ мѣстахъ удобныхъ для занятія земледѣліемъ по системамъ рѣкъ Амура и Зеи. Колонизація ихъ продолжается до сихъ поръ. Переселившіеся на Амуръ молокане дѣятельно поддерживаютъ переписку съ своими земляками, которымъ, конечно, представляютъ всѣ выгоды переселенія. И переселившіеся не обнищаютъ въ обѣтованной землѣ. Какъ народъ дѣятельный, предприимчивый, молокане скоро начинаютъ жить „привѣваючи“.

Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ статистическими данными о числѣ молоканъ не только въ г. Благовѣщенскѣ, но и вообще въ Амурскомъ краѣ ¹⁾).

У молоканъ, живущихъ въ городѣ, все вниманіе поглощено куплей и продажей; въ этой своей профессіи они не уступаютъ разсѣяннѣмъ сынамъ Израиля. Предъ послѣдними молокане, правда сказать, имѣютъ однако много преимуществъ; они располагаютъ болѣе симпатичными средствами: умѣньемъ вѣжливо обойтись съ покупателями, довѣріемъ товаровъ въ долгъ на неопредѣленное время, отсутствіемъ назойливости и продажей относительно добра-

¹⁾ Въ годовомъ отчетѣ Амурской области за 1882 годъ представляется слѣдующая валовая цифра сектантовъ разныхъ сектъ и толковъ въ Амурской области: мужского пола 2,609 и женскаго 2,252 человека, а всего 4,861 человекъ. Да и весьма трудно представить точную цифру молоканъ, такъ какъ многіе считаются безразличными бытъ молоканскимъ или духоборск.

Делова

венныхъ товаровъ и проч. и проч. Торговля ихъ по прест-
ству мелочная, на гильдейскія свидѣтельства 2 и 3 разряда;
, впрочемъ, ведутъ крупную торговлю мясомъ, хлѣбомъ, ко-
къ сожальнѣю, монополизирруется исключительно ими. Мно-
купая во время хлѣбъ и овесъ, сбываютъ на баржахъ въ
и станицы вплоть до г. Николаевска, отъ каковой операціи
наживаются. Вообще, сравнительно съ православнымъ на-
мъ г. Благовѣщенска, молокане составляютъ самый зажи-
й классъ. При солидарности въ вѣрѣ и коммерціи, всѣ тор-
ихъ предпріятія, болѣею частію, увѣнчиваются полнымъ
омъ. Всякія ихъ неудачи зависятъ, по мнѣнію знатоковъ,
) отъ стихійныхъ причинъ. Бѣдность и нищенство между мо-
ми—явленія чрезвычайно рѣдкія и обусловливаются вообще
факторами, которые ослабляютъ благосостояніе какъ цѣлыхъ
ь, такъ и отдѣльныхъ семействъ, это—пьянство и лѣность¹⁾.
анъ, преданный этой несчастной страсти, исключается изъ
инскаго общества, которымъ управляютъ старшины „пресви-
. Онъ, какъ „блудный“, лишается молитвеннаго общенія и
вещественной помощи въ крайнихъ обстоятельствахъ жизни.
кой степени молокане фанатичны къ своимъ падшимъ бра-
можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Одинъ молоканъ А.,
меслу бондарь, нѣсколько лѣтъ предавался пьянству. Жена
имѣя небольшую дочь, для пропитанія семейства, открыла у
зъ домъ питейное заведеніе. Умираетъ отъ продолжительнаго
гва мужъ ея и что же. Не только молоканскіе „пресвитеры“
жаловали навѣстить умершаго, но и другіе, которые подвер-

это касается преимущественно тѣхъ молоканъ, которые индифферентны
кой вѣрѣ. Вообще же амурскіе сектанты оціниально аттестуются съ
ей стороны: «Все сектанты не только не принадлежать къ числу вред-
и опасныхъ для соціальной и государственной жизни, но и составляютъ
здоровый и полезный элементъ населенія области. Все они отличаются
любіемъ, трезвостію, предпринимчивостію, аккуратностію и сравнительно
омо нравовъ. Главное занятіе ихъ, за исключеніемъ молоканъ, живущихъ
одъ, которые по преимуществу занимаются торговлей,—сельское хозяй-
съ каждымъ годомъ развивающееся, благодаря ихъ трудолюбію и внер-
Амурская область въ 1882 г. Годовой отчетъ.

жены тайному пьянству. Однако, нашелся грамотный молоканъ, который и заѣмилъ излюбленных „пресвитеровъ“; при отъѣзѣ покойнаго нашлись и провожатые, не пользующіеся благоволеніемъ молоканскихъ старшинъ-пресвитеровъ. Но, какъ бы то ни было, къ чести молоканъ нужно сказать то, что они вообще отличались трезвостію, достойною подражанія. Много было отзывовъ въ печати про бытъ молоканъ лестныхъ и нечестныхъ для нихъ, часто противорѣчащихъ одинъ другому, но по отношенію къ трезвой жизни ихъ они дышатъ полною правдивостію. Кромѣ молоканъ, въ Благовѣщенскѣ можно встрѣтить нѣсколько семействъ молоканской отрасли — духоборовъ¹⁾; которые занимаются земледѣліемъ, торговлею, рыбнымъ промысломъ по рѣкамъ—Амуру и Зей; послѣдній родъ занятій, рыболовство, практикуется исключительно духоборамъ и производится довольно въ большихъ размѣрахъ. Они вкупъ съ китайцами, могутъ считаться единственными поставщиками свѣжей рыбы на весь Благовѣщенскъ. Молокане же торгуютъ въ большихъ размѣрахъ соленой рыбой и сушеной рыбой—кетъ, которую сами заготавливаютъ въ Николаевскѣ, на Амурѣ. Эта кетъ для жителей Амурской и Приморской областей составляетъ такій же жизненный продуктъ, какой для Иркутской губерніи и Забайкальской области составляетъ омуль.

Религіозныя воззрѣнія духоборовъ имѣютъ много общаго съ молоканами. Какъ тѣ, такъ и другіе справедливо могутъ считаться русскими протестантами. Единственнымъ источникомъ своей вѣры

¹⁾ Нѣкоторые, какъ С. Максимовъ и др., полагаютъ, что молоканство произошло изъ духоборчества. См. статью Максимова: «О русскихъ людяхъ». Изд. IV, стр. 43. 1880 г. Намъ кажется, что это мнѣніе несогласно съ историческими данными. Молоканство своимъ вѣроученіемъ вполне отображаетъ протестантизмъ. Протестанты же впервые появляются въ Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича; при Петрѣ I, они живутъ въ Россіи не большими колоніями, большею частію, какъ проводники мудрыхъ наставленій Петра. и въ послѣдствіи, при всемогущемъ Бироу, они играютъ въ Россіи и особенно въ столицахъ весьма видныя роли. Биронъ покровительствовалъ во всемъ протестантизму. За время регента Бирона протестантскія идеи не были уже брѣдичными въ сознаніи нѣкоторой части русскаго общества, а находили признанное выраженіе. Слѣдовательно, за это время и нужно искать первый отпрыскъ молоканства въ Россіи, какъ семты.

А. Мора.

ні признають свящ. Писаніе; за священнымъ же Преда-
они не признають никакого значенія. Теоретическіе взгляды
нъ на релігіозные вопросы отзываются раціонализмомъ, хо-
) разсудочностію; тогда какъ взгляды духоборовъ на тѣ же
вопросы носятъ чисто мистическій характеръ, нѣсколько от-
цій англійскихъ квакеровъ и ихъ релігіозное міросозерцаніе.
, существенная разница молоканъ отъ духоборовъ заклю-
въ способъ проявленія релігіознаго чувства и вѣрованій.
тѣ, такъ и другіе въ воскресные и праздничные дни соби-
для богослуженія въ особенно арендуемые дома. Богослу-
молоканъ состоитъ въ чтеніи и пѣніи извѣстныхъ тирадъ
ященнаго Писанія, преимущественно изъ псалтири. Порядокъ
мъ случай соблюдается такой. Старѣйшій начетчикъ, кото-
олокане именуютъ „пресвитеромъ“, садится обыкновенно въ
мъ углу и, раскрывши библію, прочитываетъ стихъ изъ свя-
книги; слушающіе, мужчины и женщины, парни, дѣвѣцы
остки, подхватываютъ прочитанный стихъ и поютъ его всѣ
мъ. Пѣніе ихъ, большею частію, однообразно и монотонно
вается напѣвомъ нѣкоторыхъ русскихъ пѣсень, конечно, не
грующихъ съ высокимъ значеніемъ священнаго текста. Во
молитвенныхъ собраніяхъ требуется отъ присутствующихъ ти-
спокойствіе; громко разговаривающіе подвергаются изгна-
ь собранія. Постороннимъ лицамъ, не молоканскаго толка,
рандятся присутствовать на молоканскихъ молитвенныхъ со-
ь, подъ условіемъ „не смѣяться“. Эти собранія ихъ про-
тся нѣсколько часовъ и во время, параллельное съ време-
справленія богослуженія въ православно-христіанскихъ хра-
Воскресный день читается молоканами свято; торговня лавки
тъ день закрыты и, по приходѣ изъ общихъ молитвенныхъ
і, они проводятъ время или въ чтеніи и пѣніи псалмовъ,
ляютъ по улицѣ и за-городомъ, щелкая орѣха и подсол-
сѣмена. Лакомство этими предметами, не дорого стоящими,
яетъ единственное, кажется, ихъ развлеченіе и, въ то же
свидѣтельствуетъ о томъ, что молокане нетребовательны
хоти вообще. Употребленіе табаку какъ молоканами, такъ

и духоборами, преслѣдуется строго. Нѣкоторые рѣшительно запрещаютъ постороннимъ курить въ своихъ домахъ; другіе же хотя и позволяютъ, но не безъ ироніи: „пусть наполняетъ воздухъ димомъ“, или: „ничего, — выйдемъ на вѣтеръ“! Изъ праздниковъ молокане чувствуютъ преимущественно тѣ, на существованіе которыхъ они находятъ достаточныя свидѣтельства и подтвержденія въ св. книгахъ. Такъ, они чтутъ одновременно съ православными: съ пасху, рождество Христово, срѣтеніе Господне, Благовѣщеніе и другіе. Праздники же: введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, Покрова и другихъ—не чтутъ. Словомъ, праздники въ честь Господа пользуются у молоканъ большимъ и преимущественнымъ вниманіемъ, чѣмъ праздники въ честь Пресвятой Богородицы. За чествованіе принятыхъ ими праздниковъ бываетъ безукоризненно въ эти дни молокане длинными вереницами отправляются въ кѣ молитвенныхъ собраній; не будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что дома остаются одни только старне и хилые и малые ребята.

Благовѣщенскіе духоборы признаютъ тѣ же самые праздники съ немногими отступленіями, что и молокане, но празднуютъ ихъ иначе, чѣмъ молокане. Такъ какъ духоборовъ въ Благовѣщенскіе немного сравнительно съ молоканами, 15—20 домовъ, то и они также собираются для своего молитвословія въ извѣстныхъ домахъ, большею частію чередуясь другъ у друга. Собранія свои они дѣлаютъ всегда вдали отъ центральныхъ улицъ—на окраинахъ города, какъ-бы желая скрыть неправоту и заблужденіе своего исповѣданія. Духоборы собираются въ дома своихъ молитвенныхъ собраній поздно вечеромъ и ихъ радѣнія продолжаются далеко и полночь. Дѣлаютъ они и днемъ свои собранія, но при закрытыхъ ставняхъ, какъ будто производя тутъ какое-либо невольное дѣло. Молокане же совершенно не стѣняются отправленіемъ своего богослуженія: въ теплое время года они растворяютъ не только двери собранія, но и окна и ихъ голосистое пѣніе можно слышать издали. Спрашивается, что же побуждаетъ духоборовъ скрывать для отправленія своего богослуженія? Нельзя допустить, чтобы такому скрытному отправленію ихъ богослуженія служили какіе-либо репрессивныя, принудительныя мѣры со стороны духовнаго

искаго начальства. Остается, слѣдовательно, допустить, что единственный характеръ ихъ богослуженія имѣеть свои оригинальные мотивы и обуславливается самымъ взглядомъ ихъ на и богослуженіе. Дѣйствительно, если мы сравнимъ молитвособранія духоборовъ съ молоканскими, то не найдемъ ничего. Отъ молоканскихъ собраний, при всей холодности и въ нихъ, вѣсть все-таки чѣмъ-то христіанскимъ, на нихъ колоритъ протестантскихъ собраний. Между тѣмъ, собрания духоборовъ носятъ языческій характеръ. У нихъ имѣется цѣль пѣсенъ, составляющихъ искаженіе библейскихъ изреченій (пѣсни) и поютъ подъ неистовую пляску и круженіе. Среди нихъ есть специалисты-запѣвалы, преимущественно изъ женскаго пола, которыя и слышатъ у нихъ подъ названіемъ пророка между благовѣщенскими духоборами такимъ вниманіемъ пользуетъ—Зиновьевна, по фамиліи—Клементьева, жена одного изъ нихъ, которую чтутъ до обожанія не только городскіе духоборы, но и сельскіе. Ниже мы еще коснемся этой знаменитой духобор-пророчицы.

Пляска и круженіе духоборовъ часто доводятъ участниковъ до иступленія. Въ принадлежнѣ иступленія они произносятъ безсвязныя слова и принимаютъ за откровенія свыше. На этихъ собраніяхъ участвуютъ совместно мужчины и женщины, скачутъ всѣ или по очереди, смотря по объему поштенія, въ которое входятъ для своего радѣнія. И вотъ, когда прыганія ихъ достигаютъ крайней степени, гасятъ свѣчи, начинаются лобзанія и поцѣлуи—братьевъ съ сестрами, какъ вообще они и называють друга. Такое поведеніе ихъ на своихъ собраніяхъ и слѣдуетъ объяснить, почему они на-крѣпко запирають двери во время ихъ молитвенныхъ собраний. Что повальный грѣхъ дѣлается на духоборческихъ собраніяхъ, въ этомъ мы не сомнѣваемся, основываясь на свидѣльствахъ и на словахъ нѣкоторыхъ молоканъ, изъ которыхъ многіе, по своей натурѣ, хотя и представляютъ удобную почву для уловленія въ еретическую среду, однако вообще гнушаются духоборами и особенно эксцентричными радѣніями во время молитвенныхъ собраний. Читан., № 11—12, 1887 г.

браній. Выше мы говорили о различіи молоканъ отъ духоборовъ и отношеніи ихъ религіозныхъ воззрѣній; прибавимъ къ этому то, что они отличаются другъ отъ друга и по наружности, по осанкѣ. Молокане, большею частію, здоровые, мускулистые, ведутъ воздержную жизнь; духоборы, напротивъ, слабы по виду, не отличаются дородствомъ, фізіономіи ихъ лишены свѣжести, — лица ихъ сухи, испиты, съ небольшою рѣдкой бородкой, глаза впалы, взглядъ вообще задумчивъ и угрюмъ, съ нѣкоторымъ лукавствомъ. Такая представительность ихъ легко объясняется, во 1-хъ, тѣмъ, что въ время молитвенныхъ своихъ собраній нервная система ихъ чрезвычайно возбуждается, раздражается, а отъ частаго раздраженія должна необходимо ослабѣвать и сопровождаться вышеуказанными непріятными результатами на общемъ состояніи ихъ здоровья, во 2-хъ и тѣмъ, что нѣкоторые мужчины-духоборы пристрастились къ спиртнымъ напиткамъ, что заявляютъ они открыто, не стѣсняясь этой пагубной страсти, столь ненавистной большинству молоканъ.

Отношенія духоборовъ другъ къ другу можно назвать братьскими, мужчины называютъ другъ друга братьями, а женщины — сестрами. Мужчина-духоборъ, при встрѣчѣ съ духоборкой, называетъ ее не иначе, какъ сестрой, причемъ, даже среди улицы беззаастѣливо кладетъ ей руку на плечо и цѣлуетъ ее. Духоборы также не отличаются стыдливостію, свойственною женскому полу; онѣ въ обнимку гуляютъ съ мужчинами, что, безъ сомнѣнія, должно свидѣтельствовать болѣе или менѣе объ ихъ нравственной развращенности.

Отношенія же молоканъ къ духоборамъ нельзя считать братьскими, несмотря на то, что религіозныя воззрѣнія тѣхъ и другихъ имѣютъ много общаго. Ученіе обоихъ формулировано въ извѣстныхъ ихъ сочиненіяхъ, большею частію рукописныхъ, какъ напр. въ извѣстномъ „Обрядѣ вѣрн духовныхъ христіанъ“ и другихъ, съ которыми познакоимся ниже. Большинство молоканъ относится къ духоборамъ съ ненавистью, доходящею до презрѣнія. Если что связываетъ ихъ, то это исключительно интересъ купли и продажи. Что молокане дѣйствительно относятся презрительно къ духоборамъ

онъ можетъ свидѣтельствовать весьма рельефно слѣдующій Молоканинъ К—новъ, имѣя жену и дѣтей и живя съ дру-
воими семейными братьями вмѣстѣ, былъ увлеченъ въ духо-
ую ересь женою духобора Кондрашева, про которую ходятъ
что она, обладая замѣчательно сильнымъ голосомъ, счи-
первой запѣвалой на духоборческихъ собраніяхъ и въ слу-
сутствія пророчицы „Зиновьевны“, за выѣздомъ ея изъ
щенска въ духоборческія селенія—съ миссіонерскою цѣлю, —
еть ея мѣсто. Понятно, что такими качествами своими озна-
духоборка должна выдѣляться изъ обыкновенной своей среды,
ово должно имѣть могучее вліяніе и значеніе на другихъ.
ъ, какъ молодой парень, не могъ конечно устоять въ мо-
ой вѣрѣ, находясь подъ вліяніемъ такой обольстительницы
ѣ нѣсколькихъ визитацій духоборческихъ собраній, оконча-
увлекся прелестями радѣній на собраніяхъ. Сначала, ко-
онъ участвовалъ на этихъ собраніяхъ безъ вѣдома жены и
никовъ. Безобразныя радѣнія скоро, однако, возымѣли на
К—ва свое тлетворное дѣйствіе: скоро онъ изъ свѣжаго
заго мужчины превратился въ хилаго и болѣзненнаго; фи-
его осунулась, глаза сдѣлались мутными и т. д. Между
ми началъ распространяться говоръ: „парня кто-то испор-
риесушилъ“. Общій голосъ обвиненія падалъ на пророчицу
которую молокане презрительно указывали даже пальцами.
къ она не перваго уже молоканина, вѣроятно, улавливала
сѣти, то обличители не могли обмануться въ своихъ ука-
на нее. Несмотря на всѣ настоятельныя увѣщанія жены,
никовъ и знакомыхъ молоканъ—отстать отъ духоборческихъ
К—новъ, не отвѣчалъ и продолжалъ участвовать на
ена его, почему-то и сама вмѣстѣ съ мужемъ, стала по-
духоборческія собранія. Этотъ случай отпаденія отъ моло-
секты въ духоборческую, конечно не единичный, доста-
рактизуетъ отношенія молоканъ къ духоборамъ; онъ кон-
тъ тотъ фактъ, что молокане вообще непріязненно отно-
духоборамъ и въ частности къ ихъ вреднымъ и разру-
здоровье религіознымъ радѣніямъ. Если молокане отно-

сятся пренебрежительно къ духоворческимъ радѣніямъ единственно изъ опасенія разстроить и потерять свое здоровье и въ видахъ сохранения болѣе или менѣе нравственной чистоты, то это дѣлаетъ имъ честь, такъ какъ они содѣйствуютъ въ этомъ случаѣ къ искорененію полигамическихъ стремленій духовоборовъ, непосредственнымъ результатомъ которыхъ всегда бываетъ вырожденіе рода, какъ объ этомъ весьма обстоятельно трактуетъ въ своей книгѣ „Усовершенствованіе и вырожденіе человѣческаго рода“ извѣстный докторъ Флоринскій и др.

Домашняя обстановка молочанъ весьма непритягательна и служить часто пріютомъ для эпидемическихъ болѣзней: оспы, скарлатины, дифтерита. Чрезмѣрная скупость побуждаетъ тѣсниться кѣлыми иногда десятками въ мрачныхъ и тѣсныхъ помѣщеніяхъ, лишенныхъ вентиляцій; тогда какъ свѣтлыя и чистыя комнаты бы отдають подѣ квартиры за хорошую плату. Вотъ почему, зимой и весной 1882 года, во время свирѣпствованія дифтерита въ Блговѣщенскѣ, наибольшій процентъ смертныхъ случаевъ среди дѣтей падалъ на дома молочанъ. Эта непропорціональность смертности дѣтей у молочанъ и православныхъ объясняется еще и тѣмъ, что молочане совершенно игнорируютъ всѣ гигиеническія мѣры и средства на медиковъ смотрять весьма недоувѣрчиво и если обращаются къ которымъ изъ молочанъ за чѣмъ-либо къ послѣднимъ, то развѣ и привитіемъ дѣтямъ оспы, да и то не къ докторамъ, а къ фельдшерамъ. По заявленію весьма компетентнаго фельдшера И., существовавшего въ искорененіи дифтерита въ 1882 г. въ районѣ Блговѣщенскаго участка, изъ сотни молочанъ одинъ только Д-ш-въ пользовался благоразумными гигиеническими мѣрами и средствами и этимъ только спасъ страдающихъ дифтеритомъ своихъ дѣтей отъ явной и неизбѣжной смерти. Однако, за такое свое новшество отмеченный молочанинъ не избѣжалъ, какъ намъ извѣстно, насмѣшекъ и косыхъ взглядовъ отъ своихъ собратьевъ по вѣрѣ, такъ и въ такомъ поступкѣ его они усматривали явное пренебреженіе своими доморощенными врачамъ-знахаркамъ. Послѣдніе, не считая всѣхъ больныхъ какими-то травами, настоянными на водкѣ, не только отвергаютъ всѣ притовленія латинской кухни. Забо-

ніе надъ стаканомъ воды и, потомъ, питье и всприскиваніе ихъ этою водою—входятъ равно въ спеціальность профессіональных докторовъ молочанокъ. Въ молочанскомъ обществѣ спектею по внутреннимъ болѣзнямъ считается нѣкто *Степановна* (иногда Кондратьева), а по акушерской части—*Федоровна*, разная вѣрованія молочанъ, духоборовъ и субботниковъ.

статьи замѣтить, что молочане вообще слишкомъ жадны до ; пожилыя молочанки смотрятъ на *бабничанье*, какъ на своего ремесло, которое щедро вознаграждается. Молочанскія бабушки ичаютъ одна съ другой и, за существованіемъ въ Благоевѣ только одной привилегированной акушерки, большинство ей, конечно, должны обращаться къ извѣстнымъ молочанскимъ амъ, которыя, безъ сомнѣнія, не одного младенца отправили d patres. Впрочемъ, и между ними можно находить порякъ акушеровъ, пользующихся доброй славой, какъ, напр., ика Ефимова.

образование дѣтей своихъ молочане ограничиваютъ умѣньемъ , писать и считать, чтобы орудовать мелочной лавкой. молочане узко смотрятъ на образование вообще и системативъ особенности, тѣмъ не менѣе они не чуждаются образоМногіе изъ молочанъ, какъ и изъ духоборовъ, не ограничиваютъ чтеніемъ Библии, но выписываютъ газеты, которыя и читаются увлеченіемъ, и, такимъ образомъ, свое недостаточное обнѣе, получаемое въ семьѣ и школѣ, пополняютъ самообразованіемъ, насколько это возможно. Понятно, что различныя свѣпочерпаемыя ими изъ разныхъ газетъ и книгъ, доступныхъ пониманію, носятъ крайне безсвязный, неупорядоченный характеръ. Правда, такихъ субъектовъ, интересующихся явленіями по печатному слову, крайне немного; ихъ можно считать единицами. Но по сравненію съ православнымъ населеніемъ Благоевска они все-таки замѣтны¹⁾. Большинство же молочанъ все-

необходимость болѣе точнаго и законченнаго образованія въ школѣ для нихъ требуется и самымъ положеніемъ ихъ въ городѣ. Здѣсь они, какъ всегда, несутъ всѣ повинности, требуемыя городовымъ положеніемъ. они исполняютъ обязанности гласныхъ въ городскомъ общественномъ

цѣло погружено въ чтеніе священныхъ книгъ, т. е. Библии и другихъ на ней основанныхъ. Библия какъ на славянскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ, изданія Святѣйшаго Синода, составляетъ необходимую принадлежность каждой молоканской семьи. У нѣкоторыхъ можно встрѣчать по два и по три экземпляра Библии и при томъ разныхъ форматовъ. Намъ доводилось встрѣчать въ нѣкоторыхъ домахъ Библии даже лондонскаго изданія. Библию на русскомъ языкѣ молокане предпочитаютъ Библии на славянскомъ языкѣ, такъ какъ русскій текстъ болѣе вразумителенъ и понятенъ, чѣмъ славянскій. Библии, изданныя въ Россіи и Лондонѣ, служатъ имъ молоканъ, по ихъ мнѣнію, комментаріями къ уясненію темныхъ и непонятныхъ мѣстъ славянскаго текста. Наши русскіе книгошопы отъ „Общества распространенія св. Писанія въ Россіи“, проникнувъ въ Амурскую и Приморскую области, найдутъ, безъ сомнѣнія, въ тамошнихъ сектантахъ надежныхъ покупателей, тѣмъ болѣе, что молокане даже за Библию на русскомъ языкѣ платятъ въ тридорога, а о славянской, какъ рѣдко появляющейся тат. и говорятъ нечего. Неслыханная дешевизна книгъ, продаваемыхъ книгошопами, должна привлечь молоканъ, вообще наклонныхъ на все дешевое. Во время собраній и при совершеніи религиозныхъ обрядовъ употребляется молоканами Библия на славянскомъ языкѣ.

Изъ другихъ книгъ, любимыхъ молоканами и назидательныхъ для нихъ, упомянемъ о слѣдующихъ. Брошюра: „Прійди ко Христу“, приписываемая извѣстному петербургскому пропагандисту Пякову, которую не только благовѣщанскіе молокане, но и духоборы читаютъ съ увлеченіемъ, и она составляетъ у нихъ своего рода

управленія и несутъ обязанности товарищей председателя въ городскомъ общественномъ банкѣ.—Въ качествѣ гласныхъ городского общественного управленія, молокане составляютъ весьма упорную силу, что обнаруживается при обсужденіи важныхъ общественныхъ вопросовъ и особенно при избраніи вѣсваго головы, когда общественный голосъ раздѣляется на партіи, воззрѣнія которыхъ часто бываютъ диаметрально-противоположны. Если не вмешивается въ дѣло общественного управленія высшая гражданская власть, которая такъ почему-то всегда стоитъ за аристократовъ, то партія демократовъ, или вѣнаторговцы, на сторонѣ которыхъ стоятъ еще и молокане, всегда одерживаетъ верхъ.

Асторга.

ѣнность. Въ концѣ 70-хъ годовъ намъ не разъ доводилось слы-
ть благовѣщенскихъ молоканъ, что „какой-то генералъ въ
ургъ обратился изъ православной вѣры въ молоканскую
что вотъ-де молоканская вѣра не такая пустая, чтобы къ
носиться пренебрежительно. Такое заявленіе насъ несколь-
удивило, зная, что лорда Редстока сходялось слушать
петербургское общество. Припоминая же, что въ 1876
или около этого времени, стала распространяться въ Петер-
особая пропаганда пашковцевъ, отвергающая видимую, об-
ю сторону православно-христіанской вѣры и настаивающая
омъ внутреннемъ единеніи христіанъ со Христомъ, и это уче-
шкова, какъ новинка, получила гласность и опроверженіе
ати, то вѣтъ ничего удивительнаго, если благовѣщенскіе
не имя Пашкова, какъ лица вліятельнаго на вѣроучитель-
юприщъ, приурочили къ какому-то генералу и съ этимъ ти-
связывали достоинство своей вѣры. Молокане не могутъ
патизировать брошюръ: „Прииди ко Христу“, такъ какъ все
аніе ея вполнѣ отвѣчаетъ ихъ вѣроученію. Пашковъ, рас-
няя свое новомодное ученіе, вполнѣ могъ рассчитывать на
естъ молоканъ и духоборовъ и, какъ показываетъ исторія
траненія этой брошюры въ относительно короткое время,
въ Амурской области, онъ не ошибся. Скорое распростра-
той брошюры въ Амурскомъ краѣ можетъ довольно твердо
ься на такую дилемму: благовѣщенскіе молокане, или сами
ди означенную брошюру въ почтенномъ количествѣ экземп-
, узнавъ о появленіи ея на свѣтъ изъ переписки съ своими
никами и знакомыми въ Россіи, или самъ Пашковъ разо-
ее въ разные концы Русской земли, въ увѣренности, что
сектантахъ найдеть всегда благосклонное вниманіе.
гѣтъ, не меньшимъ вниманіемъ среди молоканъ пользуется
іе Ливанова: „Раскольники и острожники“. Сочиненіе это,
нію молоканъ, составляетъ наглядную исторію ихъ былыхъ
ій. Уклеинъ, Побирохинъ и другіе дѣятели въ распростра-
молоканства считаются, между молоканами, подвижниками,
ками, святыми. Этими именами они гордятся, дорожатъ и

приравниваютъ ихъ къ сонму апостоловъ. На книгу Ливанова молokane смотрятъ съ большимъ уваженіемъ, какъ на своего рода евангеліе. Вообще, про молokane и духоборовъ можно сказать то, что желаніе знать что-либо въ религіозной сферѣ у нихъ является насущною потребностію; учиться самимъ по книгамъ, отвѣчающимъ ихъ вкусу, безъ посредства школы и учителей — не изъ нихъ аггера, — вотъ что становится преобладающимъ звѣномъ въ ихъ религіозно-бытовомъ самообразованіи. Поговорить съ умнымъ и дѣльнымъ человѣкомъ для молokane и духоборовъ составляетъ, помимо развлеченія, истинное счастье. Они любятъ спорить, страстно защищаютъ свое мнѣніе, но, къ сожалѣнію, ихъ доказательства, приводимыя въ защиту той или другой вѣроисповѣдной истины, всегда носятъ характеръ странной односторонности. Такъ особенно въ вопросѣ объ отрицаніи иконъ всякій изъ нихъ чувствуетъ и сознаетъ себя компетентнымъ судьей, и никакія доказательства оппонентовъ не могутъ быть вѣскими для нихъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно будетъ, если мы коснемся вкратцѣ ихъ религіозныхъ воззрѣній на таинства. Изъ 7-ми таинствъ, признаваемыхъ православною церковію, молokane признаютъ, собственно говоря, 3, а именно: крещеніе, причащеніе и бракъ, — но понимаютъ ихъ по своему. Во 1-хъ, что касается таинства крещенія, то молokane, а также духоборы, отвергаютъ видимое крещеніе водои признаютъ *духовное* крещеніе, ссылаясь на слова изъ посланія къ евреямъ, VI, 2: *крещеніи ученія*. Въ этихъ словахъ они усматриваютъ тотъ смыслъ, что крещеніе есть ученіе, или замѣляется ученіемъ. Кстати, по поводу молokaneскаго ученія о крещеніи, скажемъ еще нѣсколько словъ. Новорожденному дается имя при чтеніи пресвитеромъ принаровленныхъ для этого молитвъ, а затѣмъ дается знать въ полицейское управленіе о новорожденномъ, съ обозначеніемъ имени для записи въ книгу. Дни рожденія молokane празднуютъ, а тезоименитства нѣтъ, и это напоминаетъ нѣмцкій Geburtstag. Если бы кто полюбопытствовалъ спросить: „когда будетъ день твоего ангела?“ то всегда нашелъ бы онъ уклончивыи отвѣтъ: „не знаю“, или въ родѣ слѣдующаго: „да вотъ когда Амуръ пройдетъ (освободится отъ льда) и баржи потянутся“

тъ“, или: „зимой, не помню въ какомъ мѣсяцѣ“, давая знать день своего рожденія.

Безкровной жертвѣ говорятъ они, что *приносятъ жертву устенъ дугомы сокрушеннымъ* и приводятъ нѣсколько изъ изъ священнаго Писанія, въ которыхъ говорится о жертвѣ духовномъ или нравственномъ значеніи. Что касается причащенія они хвалятся, что они причащаются божественныхъ и живыхъ таинствъ, и въ доказательство приводятъ такіа изреченія, которыхъ о причащеніи говорится въ духовномъ или нравственномъ значеніи, какъ то: „*вкусившихъ дара небеснаго и таинство, бывшихъ Духа Святаго и добро вкусившихъ молока*“ (Евр. VI, 4, 5). Цѣль этого ученія, достаточно ясная словами, конечно, та, чтобы отвергнуть безкровную, приносимую въ божественной литургіи и отрицать причащенія хлеба и крови Христовой. Вообще же молокане объ этомъ таинствѣ разсуждаютъ такъ: принимая ястіе и питіе, мы причащаемся тѣлу и крови Христовой, которыя на Іерусалимѣ такой взглядъ подтверждаютъ тѣмъ, что въ первое время христіанъ на землѣ были вечера любви, на которыхъ христіане преломляли хлѣбъ, ѣли его и запивали. Мы-де беремъ съ себя хлѣбъ, когда дѣлаемъ свои собранія, на которыхъ по временамъ и пьемъ (1).

Таинствѣ брака молокане разсуждаютъ такъ: „къ совершенію брака предстануть женихъ и невѣста предъ соборомъ, и обручаются во вѣкъ, въ правду и вѣру, въ ни-

знакомства со взглядами молоканъ на таинство крещенія и причащенія отсылаемъ къ брошюрѣ: «Бесѣды о вѣрѣ съ молоканами» В. Е. К., въ которой обстоятельно разсмотрѣны воззрѣнія молоканъ на эти таинства и полная несостоятельность ихъ образа мыслей.—Въ этой же брошюрѣ знакомиться со взглядами молоканъ на обряды православной церкви. 1 г. Москва.

Курсъ эта достойна вниманія въ нашей полемической богословской литературе, потому, что появленіе ея есть плодъ публичнаго составанія автора этими начетчиками-вожаками молоканъ, между которыми, говорятъ, въ старинѣхъ Ив. Хворовъ, нынѣ умершій, и котораго молокане по его образу образованію ставятъ выше всякаго академика. *Авторъ.*

доставъхъ и щедротахъ, и между ними заимствуютъ клятвенное общаніе, чтобы между себя не отлучатся и состарѣтся“.

Въ примѣръ этого представляютъ бракъ Товинъ, игнорируя совершенно свидѣтельства Новаго Завѣта, кои на рельефно подтверждается, что бракъ есть таинство (Ефес. V, 31, 32), а строгіи таинъ Божіихъ могутъ быть только апостолы и ихъ преемники (1 Кор. IV, 1).

Молоканскому бракосочетанію предшествуютъ слѣдующія цермоніи. Послѣ помолвки жениха и невѣсты, дается знать полиціе-скому управленію родителями жениха и невѣсты о бракосочетаніи дѣтей ихъ. Между тѣмъ, молодая чета приглашается въ присутствіе правленія и спрашивается секретаремъ или письмоводителемъ дѣйствительно-ли они по любви желаютъ соединиться бракомъ. При чемъ отъ жениха и невѣсты берутся росписки о свободномъ и полюбовномъ согласіи ихъ сочетаться бракомъ. По отобразаніи этихъ росписокъ на уличной стѣнѣ забора вывѣшивается объявленіе, что такой-то желаетъ женить сына своего на дочери такогото молокана; при чемъ спрашивается: нѣтъ-ли отъ кого препятствій къ законному соединенію ихъ бракомъ. Эта повѣстка обязательно виситъ на стѣнѣ не менѣе недѣли. Если препятствій не окажется, то бракъ, со стороны свѣтской власти, вполне считается дозволеннымъ. Самый обрядъ вѣнчанія исключительно состоитъ изъ молитвъ и псалмовъ, заимствованныхъ изъ Библии, читаемыхъ молоканскимъ пресвитеромъ и изъ наставленій молодымъ отъ самаго пресвитера. По окончаніи вѣнчанія тотчасъ же начинается пищество, которое состоитъ въ истребленіи въ несложномъ и вѣнчанномъ приготовленіи огромнаго количества мяса и рыбы — Англійской кѣты, запиваемыми медомъ, квасомъ и чаемъ. Пищество сначала идетъ у невѣсты, а потомъ у жениха и продолжается нѣсколько дней, пока не истребятся всѣ свадебныя яства. Намъ приводилось изъ любопытства спрашивать нѣкоторыхъ изъ недомоль-состоятельныхъ молоканъ: „скоро-ли будешь женить парня?“ — всегда получался почти одинъ и тотъ же отвѣтъ: „надо сначала быка прибрѣсть, а тамъ и свадебенку сыграть“.

Замѣчательно то, что у Амурскихъ молоканъ существуетъ стѣ-

і странный обычай, непрacticуемый другими народами: дѣвчуха въ замужество, все свое приданое не уноситъ за а оставляетъ въ домѣ своихъ родителей, на ихъ попеченіе, і съ собой лишь самое необходимое изъ платья. Чѣмъ объ- эту странность мы не знаемъ. Однако будетъ болѣе или правдоподобнымъ, если сказать, что такое явленіе есть плодъ практическихъ соображеній молоканъ. Молокане во всемъ ны; бракъ на первыхъ порахъ, по мнѣнію молоканъ, все- ёло рискованное. Притомъ, женщина въ молоканскомъ семей- оставлена болѣе или менѣе самостоятельно: ея заработокъ . въ общую сокровищницу мужа, а остается при ней, ко- она и распоряжается свободно. Главный заработокъ моло- ковайки заключается: отъ продажи огородныхъ овощей, въ ть разведеніи цвѣтовъ и въ вязаніи чулокъ, носковъ и Мужъ обязанъ кормить свое семейство, въ частности и по одѣвать себя должна сама жена. И вотъ, если жена по- бо не имѣетъ возможности, пріобрѣтать себѣ деньжонки на ніе приличнаго костюма да и мужъ не располагаетъ осо- редствами, она обращается къ своимъ родителямъ, которые аютъ ее всѣмъ необходимымъ.

анчивая этимъ обзорніе молоканскаго бракосочетанія, мы ть не упомянуть еще о весьма важномъ впечатлѣніи, которое нами отъ взгляда молоканъ на болящихъ и умирающихъ тій и, слѣдовательно, должны коснуться нѣсколько обра- хъ жизни. Мы уже знаемъ, что молокане во время болѣзни о изъ своихъ членовъ не любятъ обращаться за совѣтами ью къ докторамъ и фельдшерамъ. Медицинскою частію у вѣдуютъ преимущественно старухи, которыя употребляютъ ченія отъ болѣзней травы и заговоры. Духоборы идутъ . отношеніи еще далѣе. Они считаютъ всякую болѣзнь отъ и какъ таковую, они не считаютъ долгомъ лечить, и ельно большинство изъ духоборовъ не прибѣгаютъ ни къ лѣкарственнымъ средствамъ. слѣдовательно, больной съ едугомъ бываетъ предоставленъ вполнѣ самому себѣ. Долгъ и духоборовъ, въ томъ случаѣ если больному грозитъ

смерть, заключается лишь въ томъ, чтобы доставить больному покой къ мирной кончинѣ. Намъ лично довелось наблюдать, какъ на квартирѣ одного молоканина Х., въ какихъ страшныхъ страданіяхъ, безъ всякой дѣлбной помощи, окончила свое земное существованіе одна старушка-молоканка. У этой старушки борьба жизни со смертію продолжалась нѣсколько сутокъ, и если бы ей оказана была медицинская помощь во время, то она, конечно, выздоровѣла бы. Родственники старушки причину медленной ея смерти хотѣли видѣть не въ чемъ иномъ, какъ въ крикѣ и шалости дѣтой, которыми изобиловало то молоканское семейство и которыя будто бы иѣшали скорой кончинѣ старушки. Однако дни жизни старушки были сочтены: она умерла. Въ то время, какъ старушка находилась въ послѣдней предсмертной агоніи, предупредительная хозяйка заткнула всѣ оконныя дыры тряпочками, а на одно изъ окошекъ поставила стаканъ съ чистой водой. По молоканскому вѣрованію, это означаетъ то, что душа по разлученіи отъ тѣла должна нѣкоторое время пребыть въ комнатѣ и очиститься въ стаканѣ съ водой. Послѣ этого призывается пресвитеръ, который и читаетъ покаяныя на этотъ случай молитвы-псалмы. Тѣло покойниковъ, обернутое въ холстъ или бѣлый ниткаль, кладется въ гробъ и чрезъ 2—3 дня, съ пѣніемъ псалмовъ, при многочисленномъ собраніи народа, относится для погребенія на кладбище. На могилѣ завязывается колъ или просто ставится палка, которая, кажется, и имѣетъ никакого значенія, какъ у насъ кресты на могилахъ; стрѣе это простая пригѣта, обозначающая могилу. Непосредственно за похоронами бывають поминки, которыя, смотря по составу родственниковъ покойнаго, напоминають свадебныя пиршества. Тридцать въ точности справляется въ 40 и годовою днѣю по кончинѣ усопшаго. Въ эти дни бѣдные молокане получаютъ угощеніе и крѣпче этого надѣляются отъ богатыхъ разными предметами первой необходимости. Столь похвальный обычай, какъ унаслѣдованный православныхъ, достоинъ подражанія, какъ истинно христіанскій.

Этимъ мы и закончимъ свое обозрѣніе молоканской секты въ Благовѣщенскѣ, на Амурѣ; думаемъ, что типъ городского молоканина болѣе или менѣе будетъ отображать собою и всѣхъ се-

молоканина Амурской и Приморской областей. Нѣтъ сомнѣ-
о сельскій молоканинъ болѣе можетъ отвѣчать по своей жизни
ювнымъ взглядамъ ученію основателей молоканской ереси
ь, Побирохина и др. Городская жизнь, ея потребности, сно-
ть равными людьми по вѣрѣ и ученію, должны же все-таки
вать облагораживающимъ образомъ на мысли и поведенію
ихъ молоканъ и исподволь сглаживать тѣ неровности, ко-
гунастѣдованы ими отъ предковъ.

(Продолженіе будетъ).

Организація и самоуправленіе Θεодосіевскої общины на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ.

(По архивнымъ документамъ).

Въ литературѣ по расколу какъ ученой, такъ и публицистической, почти отъ самаго начала ея и до настоящаго времени преобладали и преобладаютъ два, рѣзко обозначившіяся направленія: одно изъ нихъ, для наглядности, можно назвать строго ультрамонтанскимъ; а другое—ультра-либеральнымъ. Крайняя тенденциозность этихъ противоположныхъ направленій во взглядѣ на расколъ вообще и въ освѣщеніи историческихъ изъ жизни раскола событій фактовъ и данныхъ привела къ тому, что въ настоящее время—особенно въ нашей публицистической литературѣ, трудно разбраться, установить, при изученіи оной, тотъ или другой опредѣленный взглядъ на расколъ, на событія и факты изъ его жизни и уяснить себѣ ихъ историческій смыслъ и современное значеніе. Только при строгой повѣркѣ историческаго матеріала и вооружившись критическимъ анализомъ, можно опредѣлять истинное значеніе и даже фактическую достовѣрность событій и явленій изъ жизни раскола, верѣдко обстоятельно и разнообразно обработаннымъ и многихъ литературныхъ произведенійхъ представителями противоположныхъ направленій, съ настойчивою снѣблостію отстаивающимъ свои излюбленные взгляды и тенденціи и изъ одного и того же историческаго матеріала, добывающихъ совершенно различные и противорѣчивые выводы и заключенія.

Изучать расколъ по печатнымъ источникамъ, особенно по статьямъ нашей періодической литературы и неудобно и опасно, прѣ-

чивые взгляды и сужденія двухъ крайнихъ направленій, невозможно, трудно найти и средину. Отдавъ же предполо-
 какому-нибудь одному направленію, безъ критики и анализа—
 изучающее расколъ, несомнѣнно впадаетъ въ крайность, для
 является прямая опасность или сдѣлаться антагонистомъ рас-
 о пронаганды à la Торквемадо или его поборникомъ и за-
 омъ до крайняго убѣжденія въ законности полной свободы
 и его отдѣльной, независимой церкви въ нашемъ право-
 ть государствѣ. Средину между этими крайностями можно
 гь только въ такихъ печатныхъ статьяхъ о расколѣ, кото-
 едставляютъ больше сырой матеріалъ и не вдаются въ тен-
 и субъективныя освѣщенія историческихъ данныхъ. Но та-
 гатей къ сожалѣнію очень мало, источники официальные,
 іеся въ центральныхъ и мѣстныхъ архивахъ, еще до сихъ
 открыты иракомъ канцелярской таинственности даже относи-
 такихъ событій и фактовъ изъ исторіи раскола, которые
 жно считать отошедшими въ область далекаго прошлаго и
 ми интересъ и значеніе только для ученыхъ специалистовъ-
 овъ. Но узкая специальность изученія раскола по архив-
 официальныхъ документахъ еще мало выдвинула специа-
 въ этотъ почтенномъ и вполне желательномъ направленіи.
 гоющее же время, когда изученіе раскола въ дѣлахъ ду-
 росвѣтительныхъ миссіонерскихъ составляетъ насущную за-
 шего духовнаго правительства, разработка архивнаго мате-
 сакъ въ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ архивахъ, при-
 ны несомнѣнную пользу. При опредѣленіи современнаго по-
 раскола въ его разнообразныхъ видовыхъ проявленіяхъ, въ
 его исключительныхъ воззрѣній, выражающихся и въ рели-
 вѣрованіяхъ и въ бытовыхъ особенностяхъ, необходимо
 ься къ историческимъ матеріаламъ, къ документальнымъ
 и справкамъ, уясняющимъ зарожденіе и ростъ того или
 вида религіознаго разномыслія, той или другой вѣтви рас-
 ея специальными отѣнками.

да документальная исторія раскола по неоспоримымъ архив-
 теріаламъ будетъ разработана, безъ тенденцій, а въ чи-

стой ея объективности, тогда только минуетъ и опасность для насъ. Вознашедшихся изучать расколъ отъ увлеченія крайностими противоположныхъ направленій, только въ объективной исторіи русскаго раскола и сектантства, можно и должно искать спасенія отъ предзанятыхъ отвлеченныхъ взглядовъ на расколъ и его значеніе, какъ вообще въ государственной и бытовой жизни нашего народа, такъ и въ частныхъ его проявленіяхъ съ видовыми отбѣлами и мѣстностями.

Предлагаемая вниманію читателей статья объ организаціи и самоуправленіи центра безпоповщинскаго раскола Преображенскаго кладбища въ Москвѣ, составлена по официальнымъ даннымъ, избраннымъ изъ архивныхъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Сообщаемыя въ ней историческія документальныя данныя объ организаціи и значеніи этого центра безпоповщинскаго раскола въ Москвѣ, не новы, они уже были опубликованы многими авторами пражнасть имѣвшими доступъ къ архивнымъ дѣламъ министерства, и во многихъ статьяхъ тѣ же самыя факты и данныя официальнаго характера, приняли субъективную окраску, а въ нѣкоторыхъ и имѣютъ достаточной полноты и документальной точности или сообщены отрывочно безъ послѣдовательной группировки по ходу бытій, почему и не могутъ служить вѣрными и полными историческими справками. Представить точную документальную справку — вотъ скромная задача нашей статьи, а такая историческая справка по нашему мнѣнію, будетъ небезполезна даже и потому, что современные событія и движенія въ средѣ еесодосіевцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ и въ самое послѣднее время обсуждались и были предметомъ пререканій въ нашей періодической печати. Для разрѣшенія этихъ споровъ и пререканій по поводу современныхъ движеній у еесодосіевцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ необходимы были точныя справки съ историческимъ прошлымъ этого раскольническаго учрежденія.

До 1771 года въ Москвѣ жило до 20-ти семействъ еесодосіевцевъ, переселившихся изъ Новгорода ¹⁾. Тѣсно соедивенны

¹⁾ Арх. Дѣла М. Вн. Д. 19 еевр. 1819 г. № 3. 18 июля 1853 г. № 57.— 5

ненавистью къ православноѣ церкви, они сходились вмѣстѣ въ ночное время, для отправленія своихъ службъ, состоявшимъ образомъ, въ продолжительномъ чтеніи псалмовъ въ. Наставникомъ въ это время былъ у нихъ ярославскій интъ Илья Ивановъ. Тайныя собранія еоодосіевцевъ, гу Хапиловскаго пруда, обратили на себя вниманіе двухъ ихъ кушцовъ Федора Зенькова и Ильи Ковнина, нѣтъ-тъ усадьбы и промышленныя заведенія. Они пожелали итись съ наставникомъ Ильей Ивановымъ; это знакомство съ тѣмъ, что оба они были перекрещены въ Хапиловскомъ а Зеньковъ устроилъ въ своемъ домѣ для своихъ едино-общественную молельню. Между тѣмъ наступилъ 1771 г., й для Москвы по случаю появленія въ ней чумы. Вѣд-о наведено такой ужасъ на жителей столицы, что всѣ, кто какую-либо возможность, спѣшили оставить ее и бѣжали въ) города и селенія. Отсюда возникла новая опасность; бѣ-легко могли разнести чуму и заразить окрестные города и Правительство поставлено было въ необходимость проти-вовать этому злу, но само собою не имѣло достаточныхъ у средствъ. Этими обстоятельствомъ воспользовались Ковн-Зеньковъ. Они испросили разрѣшенія правительства устроить твенное иждивеніе частной карантинъ, для осмотра всѣхъ цихъ изъ Москвы и для погребенія умершихъ ¹⁾. Для этой о воспослѣдованіи Высочайшаго разрѣшенія, отведено было е мѣсто между Преображенскою и Семеновскою заставами. того Ковнинъ нанялъ у крестьянъ села Черкизова землю, оторую пролегалъ дорога изъ Москвы во Владиміръ и дру-да ²⁾. Здѣсь поставлена была застава и построено наскоро ко домиковъ, въ которыхъ и начали помѣщать задержа- при выходѣ изъ Москвы. Ковнинъ и Зеньковъ исто-съ старанія и средства для доставленія этихъ людей про- и ухода за ними во время ихъ болѣзни. Всѣ еоодосіевцы,

къ же.

х. Д. М. Вн. Д. 18 іюля 1853 г. № 577—68.

Грист. Чтен., № 11—12, 1887 г.

жившіе въ это время въ Москвѣ, собраны были сюда для этой цѣли и безъ страха ухаживали за больными. Умирающихъ Ковылинъ напутствовалъ исповѣдью, мертвыхъ отиѣвалъ и хоронилъ на кладбищѣ. Молва объ его дѣятельности скоро распространилась и не трудно понять, какое впечатлѣніе она должна была произвести на народъ умирающій отъ голода и язвы и видѣвшій какъ фурманы въ дѣгтярныхъ рубашкахъ, пьяные и буйные ѣздили по улицамъ Москвы, желѣзными крюками собирали мертвыхъ, свозили ихъ въ отратительныхъ телѣгахъ на кладбища и зарывали въ общихъ могилахъ безъ священническаго отиѣванія и безъ всякихъ церковныхъ обрядовъ. Между тѣмъ у Ковылина голодные получали хорошую пищу, больными не гнушались и мертвыхъ хоронили съ подобающею честью. Не удивительно послѣ этого, что въ устроенныя Ковылиннымъ помѣщенія стало появляться много и такихъ людей, которые вовсе не хотѣли оставлять Москвы, а только искали спасенія отъ голода и чумы. Ковылинъ никому не отказывалъ въ пріемѣ; каждый приходившій могъ жить въ его заведеніи и называться всѣмъ необходимымъ; для этого требовалось только исполненіе особенныхъ, принятыхъ еедосіевцами обрядовъ—отреченія отъ церкви православной и перекрещенія ¹⁾).

При такихъ обстоятельствахъ положено было основаніе въ Москвѣ общинѣ старообрядцевъ безноповицкаго еедосіевскаго согласія. Устроенные подъ видомъ благотворительности, карантинъ и кладбище, получившіе названіе Преображенскаго, послужили основаніемъ правильно организованной области еедосіевцевъ. Въ этихъ видахъ Ковылинъ не замедлилъ, вмѣсто наскоро устроенныхъ карантинныхъ домиковъ, возвести новыя, каменные, просторныя и удобныя зданія и обнести кладбище каменной оградой. Чума помогла ему и въ этомъ отношеніи. Въ Москвѣ осталось много домовъ опустѣлыхъ; нѣкоторые изъ нихъ принадлежали отратившимся въ новую еедосіевскую общину, другіе лицамъ оставшимся въ Москву или умершимъ. Ковылинъ, въ это смутное время безъ всякаго права и разрѣшенія правительства распорядился:

¹⁾ Арх. Д. М. Вн. Д. 18 июля 1853 г. № 577—68.

этих домовъ и изъ пріобрѣтенныхъ такимъ образомъ мавъ возвелъ двѣ обширныя постройки: одну для помѣщенія мѣ, другую—для женщинъ. Оба зданія раздѣлены были достѣной и небольшими пространствами земли; служившимъ мѣщенія, принадлежащаго общинѣ, скота. Мужское отдѣстроено было на отведенной правительствомъ землѣ, женна арендуемой у крестьянъ села Черкизова. Точно также о было особое зданіе для трапезы и молельня. Последняя видъ простой четырехугольной избы съ осмиконечнымъ кривнутри ея всѣ стѣны покрыты были старинными иконами тныхъ окладахъ. Въ ней также поставленъ былъ иконозаклучавшій въ себѣ древнія и дорогія мѣстныя иконы ркви св. Анастасіи, что на Неглинной, въ Москвѣ, близъ каго места. О пріобрѣтеніи этого иконостаса среди московеодосіевцевъ умерно держится слѣдующее преданіе ¹⁾: „у на, на Неглинной, близъ самой церкви св. Анастасіи, былъ погребъ. Въ числѣ посѣтителей этого погреба часто явященникъ названной церкви, съ которымъ Ковылинъ поа сойтись на самую дружескую ногу, поощряя въ немъ къ вину. Одинъ разъ послѣ обильныхъ возліаній Ковыредложилъ этому священнику двѣ тысячи рублей съ тѣмъ, онъ отдастъ ему старинные мѣстные образа изъ его церкви, сто ихъ поставилъ бы копи съ этихъ образовъ заранѣ вленные уже Ковылинымъ и очень искусно сдѣланныя. никъ согласился, и древніе образа такимъ образомъ постуь собственностью Преображенской еодосіевской общины. Пооднако было замѣчено, и священникъ отрѣшенъ былъ отъ и отдавъ подѣ судѣ. Опасаясь лишиться драгоценнаго тенія, Ковылинъ передалъ иконы для сохраненія одному нину села Черкизова—Данилѣ Корову, у котораго они леимъ лѣтъ, зарытыя во ржи. Въ то же время еодосіевцы или слухъ, что иконы сторѣли во время, какого-то нею на самомъ дѣлѣ, пожара. Когда же судебное дѣло

орія раскола Муравьева.

было окончено, иконами этими былъ украшенъ иконостасъ означенной выше часовни. Говорятъ, что Ковылинъ, не забывъ священника, оказавшаго такую услугу для его обители, онъ будто бы выдавалъ этому священнику до самой смерти денежный пенсіонъ по 25 руб. въ мѣсяць“.

Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія послѣдователей Ковылина и матеріальныхъ средствъ образованной имъ общины, на Преображенскомъ кладбищѣ и вблизи его, какъ при жизни самого Ковылина, такъ и послѣ него, возведены были многія другія зданія, и изъ прихожанъ кладбища, имѣвшихъ отдѣльныя жилища и вѣн. устроенныя на средства Преображенскаго кладбища, — образовалась слобода, получившая названіе Грачевской, въ память пріемника Ковылина, къ качеству главнаго настоятеля кладбища купца Грачева. Всѣ эти постройки подробно описаны командированнымъ, въ 1853 году, для особаго дознанія о Преображенскомъ кладбищѣ, членомъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, д. с. с. Везакомъ ¹⁾. Изъ донесенія его по сему предмету видно, что въ Преображенскомъ кладбищѣ мужское и женское отдѣленія обнесены были оградами съ зубцами и башнями по угламъ; внутри каждаго отдѣленія, среди дворовъ, находились соборныя молельни съ колокольнями и двумя на каждой колоколами, служившими однимъ для звона въ праздники и для созыва живущихъ внѣ ограды, въ такъ называемой, Грачевской слободѣ, на молитву; другой — новоселенной. Для призыва псаломщиковъ и призрѣваемыхъ къ молитвѣ, столу и работѣ, внутри корпусовъ, находились еще малые колокольчики для внутренняго извѣщенія о молитвѣ, обѣдѣ и о переносѣ стоящихъ за чтеніемъ псалтери. Внутри ограды, на мужскомъ дворѣ, устроены два каменные корпуса для помѣщенія призрѣваемыхъ, трапезы, выдѣлки свѣчей, кухни и другихъ хозяйственныхъ потребностей; кромя того, въ одномъ изъ этихъ корпусовъ устроена была молельня и при ней крещальня. Внутри ограды также возведены были шесть деревянныхъ келій, въ коихъ помѣщались. Большею частію, такъ называемые, настоятели и наставники Цр-

¹⁾ Дѣл. М. Внутр. Дѣл. Д. 18 іюля 1853 г. № 577—68.

нскаго кладбища; да еще особое тоже деревянное здание для кладбища. На женскомъ дворѣ находится шесть каменкорпусовъ, для помѣщенія призрѣваемыхъ и всей ихъ при въ каждомъ корпусѣ—поленная съ иконостасомъ въ два свѣависимо отъ сего—три деревянные здания, предназначенны льныхъ, и 40 отдѣльныхъ домиковъ, носившихъ названіе въ коихъ разиѣщались посѣщавшіе кладбище странники и ѣщы. Въ оградѣ находятся разныя хозяйственныя строенія, о: сарай, конюшни, амбары, навѣсы, скотный дворъ и ка и или сторожки у вѣздовъ. На самомъ кладбищѣ находиасовня, носившая названіе Преображенской, а на Хапиловпрудѣ деревянное здание, составлявшее крещальню для взро-

ботаясь объ устройствѣ помѣщенія для своихъ послѣдоватеКовылинъ въ тоже время не упускалъ изъ виду упрочить йшее существованіе общины. Избранный общимъ голосомъ анъ въ настоятели кладбища, онъ съумѣлъ посредствомъ юнныхъ убѣжденій, удержать послѣ чумы въ своей общинѣ семейныхъ, желавшихъ возвратиться къ прежнему роду жизни, ѣ ихъ въ необходимости отреченія отъ брачной жизни. Но ѣдуча безбрачіе, онъ въ тоже время, поощрялъ скрытныиъ ¹⁾, желая поскорѣ увидѣть въ числѣ своихъ адептовъ хъ еодосіевцевъ, которыхъ надѣялся воспитать въ духѣ соной преданности этой общинѣ. На Преображенскомъ кладдѣйствительно скоро появилось значительное, притомъ по) возраставшее, число, такъ называемыхъ, „воспитанниковъ Алексѣевича Ковылина“, для которыхъ онъ устроилъ оеоріумъ, гдѣ ихъ обучали уставному чтенію и письму, а равно ному пѣнію и вообще давали приличное для еодосіевца обра²⁾. Для соблюденія наружнаго вида монастыря или именуеодосіевцами „киновіи“, Ковылинъ назначилъ всѣмъ живувъ пріютахъ кладбища особую одежду: мужчинамъ кафтаны,

рх. М. Внутр. Дѣлъ. Д. 18 іюля 1853 г. № 577—68.

зъ исторіи Преобр. кладбища. З. Русск. Вѣст. 1862 г. № 37.

отороченные чернымъ сукномъ, съ тремя складками на лифѣ, застегивавшіеся напереди восьмью пуговицами и сапоги непрестанно на каблучкахъ; женщинамъ — черныя бархатныя или плюсовыя новязки, черныя китайчатые сарафаны и тогоже цвѣта платки ¹⁾. Со стороны вѣшняго благочинія и благоповеденія Ковнининъ также были установлены нѣкоторыя, строго исполнявшіеся правила: по сигналу, подаваемому ударомъ въ желѣзную доску, у часовни повѣшенную, всё немедленно собиравшись на молитву; чинно отправлялись въ часовнѣ кладбища вечера, утра и часа; послѣ часовъ каждый день служилась панихида по умершимъ отъ чумы. По окончаніи службъ всё въ порядкѣ и съ пѣніемъ отправлялись въ трапезу въ предшествіи очередного, который несъ икону, поставшую въ трапезѣ на особо приготовленный аналой; наставникъ читалъ молитву Господню, затѣмъ всё дѣлали обычное число земныхъ поклоновъ и чинно садились за столъ; среди общаго молчанія раздавался только голосъ читаннаго житіе празднуемаго святаго; прислужники разносили пищу, всегда постную. По окончаніи трапезы всё пѣли „Достойно есть“, опять клали обычное число поклоновъ и въ прежнемъ порядкѣ слѣдовали за иконой въ иконостасъ, гдѣ и оставляли ее, затѣмъ всё расходились по кельямъ. Женщинамъ не дозволялось присутствовать при общественныхъ служеніяхъ и въ одной трапезѣ съ мужчинами; для нихъ устроена была, впоследствии, часовня и трапеза, въ которыхъ, подъ надзоромъ избраннаго наставника, соблюдался тотъ же самый порядокъ, какой былъ и въ мужскомъ отдѣленіи ²⁾. Кроме порядка благочинія и благоповеденія, Ковнининъ озаботился кресты въ своей „киновіи“. строгій уставъ, правила котораго, соблюдаемыя всеми оодосіевцами, были бы свято почитаны и тѣсно связывали на всѣхъ и каждого съ общиною. Для пріобрѣтенія устава Ковнининъ ѣздилъ въ знаменитый въ исторіи безмолвенскаго раскола Даниловскій-Выгоріанскій монастырь ³⁾; по ученію померскаго согласия

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Арх. М. Внутр. Дѣлъ. Д. 18 іюля 1843 г. № 577—68.

³⁾ Русск. Вѣст. 1862 г. № 37.

ло удовлетворить его; особенно невыгодно подѣйствовало на о обстоятельство, что въ Выгорѣцкой молельнѣ приносили у за царя... Молитва за царя принята была поморцами не предъ повѣдкой Ковылина въ Выгорѣцкій монастырь, когда, поряженію правительства, наряжена была особая коммиссія предсѣдательствомъ Самарина и вслѣдствіе произведеннаго его іа, что въ моленныхъ монастыря, на основаніи догмата безевъ о пришествіи и воцареніи антихриста, не приносились молит-царя, — тогда, — Выгорѣцкіе наставники, страха ради, согласили, дали подписку отмѣнить этотъ догматъ и стали молиться за Теодосіевцы, вслѣдствіе сего, окончательно отдѣлились отъ выго-къ поморцевъ и прозвали ихъ „Самарянами“ ¹⁾. Осмотрѣвъ выгорѣцкаго обществія и заимствовавъ изъ него нѣкоторыя, казавшіеся полезными, Ковылинъ возвратился въ Москву спѣха. Но въ это время въ его общину поступаетъ еоодо-ь Петръ Федоровъ, проживавшій прежде въ Стародубѣ, — предложилъ Ковылину ввести въ его общину вѣтковскія та (уставъ) и былъ посланъ, въ 1777 году, на Вѣтку, за мь (копіей) этихъ правилъ. По доставленіи Федоровымъ ко-зтковскихъ правилъ, оныя были одобрены всѣми чинами об-цѣлованными крестъ въ удостовѣреніе, что будутъ соблю-хъ венарушимо. Но самымъ сильнымъ средствомъ къ упро-существованія обществія, служили незаведенныя въ ней по-обществія, а огромныя матеріальныя средства, которыми исполгала и искусное устройство, какое далъ ей Ковылинъ мь отношенія. Ни самъ онъ, ни сотрудики его купецъ Зень-не были такъ богаты, чтобы могли содержать собственными вами поступившихъ къ нимъ въ карантинъ еще въ самомъ ъ его основанія, особенно во время голода, да они и нена-ы были истощать для сего собственные капиталы, напротивъ, ъ былъ другой вѣрный расчетъ продовольствовать поступаю-на ихъ же собственное иждивеніе и на средства самихъ по-зшихъ въ общину упредить ея существованіе. Планъ ихъ

удался какъ нельзя лучше. Перекрещивая переходящихъ, Ковылинъ обыкновенно предлагалъ имъ, для спасенія души, посвятить Богу свое имущество. Страшныя явленія смерти, которыя тогда были у всѣхъ предъ глазами и на которыя эти перекрещенцы указывали, придавали особенную силу убѣжденіямъ Ковылина. Военные и умирающіе, которымъ было уже не до заботъ о земныхъ стяжаніяхъ, охотно дѣлали Ковылина полнымъ распорядителемъ своихъ имуществъ. Ковылинъ имѣлъ 100 лошадей для перевозки кирпича, съ принадлежащихъ ему заводовъ. Эти лошади употреблены были на перевозку жертвенныхъ имуществъ. Все что ни было въ домахъ: иконы, бархаты, парчи, наличныя деньги—все сложилось въ кладовыя Ковылина и Зенькова. Свезенное, такимъ образомъ, въ безчисленномъ количествѣ имущество нашедшихъ приютъ въ стѣнахъ киновіи Ковылина, онъ незамедлительно обратилъ въ личный, прочный капиталъ. Позументы, парчи и всѣ ткани изъ серебра и золота, равно какъ золотныя и серебряныя оклады съ иконами отлиты были въ слитки. Звонкой монеты собрано было такъ значительное количество, что запасъ ея весьма долго не прекращался въ кассѣ кладбища. Правда, что, по прекращеніи чумы, нѣкоторые изъ поступившихъ въ приютъ кладбища обратились къ Ковылину съ просьбою возвратить ихъ имущество и позволить жить по прежнему въ городѣ; но такимъ онъ отвѣчалъ рѣшительно, что „кто однажды посвятить свой избытокъ Богу, тотъ не можетъ уже требовать обратно своей жертвы“. Военно-новонаемные жертвователи должны были оставлять свои имущества во всегдашнее владѣніе преображенской общины. Вознагражденіемъ за это служило для нихъ довольство, какимъ пользовались они во всѣхъ отношеніяхъ въ пріютахъ кладбища. Между тѣмъ Ковылинъ весьма благоразумно и расчетливо сумѣлъ распорядиться собранными богатствами: это не былъ мертвый капиталъ, напротивъ, значительная часть его была пущена въ коммерческіе обороты, сдѣлавъ средства кладбища неистощимыми. Значительныя суммы, выданныя изъ кассы кладбища, послужили основаніемъ многихъ купеческихъ капиталовъ въ Москвѣ, владѣтели которыхъ естественно стали въ зависимости отъ кладбища и возвращали занятое съ большой ли-

ти тѣсныя связи кладбища съ московскими и иногородними истами, сообщая учрежденію Ковылина особое значеніе и въ тоже время, обезпечили, прочнымъ образомъ, ея даль- существованіе. Выгоды организаціи московской ееодосіевской или Преображенскаго кладбища, подъ именемъ котораго извѣстна до послѣдняго времени, скоро привлекли мно- геновъ: одни—большою частію, люди бѣдные и бездомные въ ней спокойнаго убѣжища и сытой жизни, другихъ— состоятельныхъ, влекло туда, какъ уже замѣчено, желаніе обогатиться, расширить свои коммерческіе обороты при по- ассахъ кладбища. Такъ, спустя 25 лѣтъ, послѣ учрежденія щины, по официальнымъ даннымъ, насчитывалось 500 че- обоого пола, жившихъ въ стѣнахъ кладбища, и до 300 нѣтъ московскихъ жителей, открыто посѣщавшихъ преобра- моельни ¹).

мкая молва о богатствѣ Преображенскаго кладбища и о елѣ его Ковылинѣ сдѣлала то, что изъ многихъ даже от- хъ отъ Москвы городовъ, какъ, напр. Риги, Пекова, Крас- олма—стали прѣзжать почетные ееодосіевцы искать дружбы ивительства Ковылина. Послѣдній понималъ важность по- ь посвещеній и, разувѣтая, не упускалъ случая распростра- яніе своей общины на иногороднихъ своихъ единомышлен-

Ковылинѣ отпускалъ къ нимъ пѣвчихъ, приготовленныхъ обители, а равно наставниковъ, воспитанныхъ подъ его ствомъ, но всегда съ условіемъ, чтобы настоятели иного- . ееодосіевскихъ общинъ крестнымъ цѣлованіемъ утвердили ость свою и своихъ единовѣрцевъ Преображенскому клад- готовность быть послушными всеѣмъ по требованіямъ. Съ гороны Ковылинѣ обѣщала ниѣ всякую помощь, даже ма- пными средствами кладбища, что дѣйствительно и исполняла мѣ дѣлѣ. Такимъ образомъ, Преображенское кладбище сдѣ- средоточіемъ не только московскихъ ееодосіевцевъ, но и мно- игороднихъ ееодосіевскихъ общинъ. Особенную важность для

кладбища имѣли связи Ковылина съ петербургскими еоодосіевцами, во главѣ которыхъ былъ въ то время купецъ-милліонеръ, извѣстный всему Петербургу, Косцовъ. Онъ-то просилъ Ковылина принять участіе и приложить стараніе къ устройству и въ Петербургѣ подобной Преображенскому кладбищу общины. Ковылинъ съ этою цѣлію нѣсколько разъ ѣздилъ въ Петербургъ и дѣйствительно успѣлъ устроить общину, извѣстную подъ именемъ Волкова кладбища, при чемъ озаботился поставить ее въ тѣсную связь съ своей преображенской. Эту связь онъ особенно надѣялся поддерживать посредствомъ совѣщаній, на которыя, по взаимному рѣшенію Ковылина и Косцова, должны были черезъ каждые три года, съѣзжаться въ Москву всѣ иногородніе еоодосіевскіе учителя и наставники. Близкое знакомство Ковылина съ Косцовымъ имѣло важное значеніе еще и потому, что черезъ него Ковылинъ имѣлъ доступъ къ князю Алексѣю Борисовичу Куракину, управлявшему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ 24 ноября 1807 г. по 31 марта 1810 г. съ которымъ Косцовъ былъ въ самыхъ близкихъ, дружественныхъ отношеніяхъ. Самъ Ковылинъ такъ съумѣлъ конвратить Куракинъ, что онъ, между прочимъ, въ частномъ письмѣ къ тогдашнему московскому военному губернатору Туголину писалъ: „окажите доброму Ильѣ Алексѣевичу помощь въ случаѣ нужномъ“¹⁾. Независимо отъ того Ковылинъ успѣлъ расположить въ свою пользу многихъ правительственныхъ лицъ въ самой Москвѣ и для подмужанія знакомства съ ними не щадилъ казеннаго кладбища, употребляя ее на подарки и роскошные званые обѣды, которые, гонорясь, усердно посѣщались многими московскими вельможами, пившими широкій русскій разгулъ. Пользуясь расположеніемъ московскихъ сановниковъ, Ковылинъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, выпрашивалъ у нихъ разныя льготы для своей общины, изъ завніая для нихъ весьма ничтожными, но въ сущности весьма важными, хитро отвлекая вниманіе этихъ лицъ отъ своихъ казенныхъ словъ, Ковылинъ заставлялъ ихъ смотрѣть, такъ сказать, своимъ пальцемъ, на возникшее близъ преображенской заставы, расколь-

¹⁾ Изъ исторіи Преображ. кладбища З. Русск. Вѣстн. 1862 г. № 31.

режденіе, — значенія и силы котораго, они, повидимому, не понимали ¹⁾). Вслѣдствіе такихъ отношеній къ Ковынской администраціи, Преображенское кладбище, въ вѣнѣ Екатерины II, возникло и устроилось безпрепятственно и надежно. Но со вступленіемъ на престолъ императора Павла учрежденіе это подверглось неожиданной опасности. Ковылинъ генераль-губернаторъ Тутолминъ получилъ Высочайшее повелѣніе уничтожить его ²⁾). Ковылинъ два раза ѣздилъ въ Петербургъ ходатайствовать о помилованіи, но возвращался безъ успѣха. Отчаяваясь однако, онъ обратился къ благопріятствовавшему московскимъ властямъ, и тѣ не оставили его. Исполненію Высочайшаго указа возложено было на московскаго оберъ-полицейскаго, генераль-маіора Воейкова, которому, говорятъ, Ковылинъ поднесъ большой пирогъ, начиненный полуимперіалами (полуимперіаловъ) ³⁾). Пирогъ этотъ оказалъ свое дѣйствіе: исполненіе этой грозной мѣры было отложено, а тѣмъ вскорѣ послѣдовала кончина Павла, и дѣло объ уничтоженіи кладбища было предано забвенію.

стало кроткое царствованіе императора Александра Павловича, который объявляя о своемъ вступленіи на престолъ манифестомъ, между прочимъ, полную религіозную свободу въ государствѣ всѣмъ вѣроубиеннымъ. Этимъ воспользовался Ковылинъ и успѣлъ окончательно устроить существованіе своей общины осуществленіемъ одного изъ душевныхъ своихъ желаній, вышедшихъ въ томъ, чтобы сдѣлать кладбище совершенно независимымъ отъ духовной власти и подчинить его единственно въ-рѣжданскаго начальства, съ которымъ онъ такъ хорошо ладылъ.

1809 году Ковылинъ представилъ, чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ (князя Куракина) на Высочайшее возрѣніе проектъ вѣнѣ Преображенскаго богадѣльнаго дома, въ которомъ вн-

мъ же.

въ исторіи Преображ. кладбища З. Русск. Вѣстн. 1862 г. № 37.

мъ же.

ражена была мысль, что это этотъ домъ устроивается старообрядческимъ обществомъ въ пользу старообрядцевъ и будетъ управляться чрезъ избираемыхъ попечителей, которыми, кромѣ Ковылина, избраны были купцы: Шкаринъ, Грачевъ, Зайкинъ и Седовниковъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи означеннаго проекта ¹⁾, нельзя не замѣтить, что цѣль желаній Ковылина и его довѣрителей заключалась не въ домогательствѣ, чтобы правительство законнымъ актомъ признало и утвердило существованіе богадѣленнаго дома, который уже много лѣтъ существовалъ и никакими распоряженіями правительства или мѣстнаго начальства не былъ стѣсненъ, но, главнымъ образомъ, — въ стремленіи достигнуть того, чтобы правительство признало законнымъ существованіе общества преображенскихъ старообрядцевъ, такъ какъ актъ, утверждающій существованіе богадѣльни, могъ быть истолкованъ въ смыслѣ признанія того общества, въ пользу котораго онъ изданъ. Но правительство императора Александра I, допуская терпимость въ отященіи религіозномъ, отнюдь не имѣло въ виду присвоить раскольникамъ такія права, которыя могли бы упрочить ихъ состояніе, какъ отдѣльной гражданской общины.

Вслѣдствіе сего признано было возможнымъ удовлетворить ихъ донесенію Ковылина объ учрежденіи на Преображенскомъ кладбищѣ богадѣльнаго дома, — но вмѣстѣ съ тѣмъ не допускать именованія „въ пользу старообрядцевъ учрежденнаго“. На этихъ основаніяхъ, въ 15-й день мая 1809 года, состоялся Высочайшій рескриптъ на имя московскаго военнаго губернатора Туполева, слѣдующаго содержанія:

«Разсмотрѣвъ планъ учрежденія богадѣльнаго дома, представленнаго московскимъ купцомъ Ильею Ковылинымъ, отъ имени его довѣрителей. и находя, что заведеніе сіе, на благотворительныхъ побужденіяхъ основанное, заслуживаетъ быть подъ общимъ покровительствомъ законнаго мѣстнаго начальства, признали Мы за благо, присвоить ему отнынѣ названіе «Преображенскаго Богадѣленнаго Дома», предоставить ему всѣ тѣ права, коими въ распоряженіи и управленіи капиталовъ и приѣмъ людей съ вѣдома полиціи, въ совершеніи законныхъ актовъ и

¹⁾ Арх. М. В. Д. Дѣло 18 мая 1809 г. № 5.

и приношенія, въ выборѣ попечителей и людей для управленія, въ защитѣ пользы сего дома по дѣламъ суднымъ и во всѣхъ отношеніяхъ подобныя ему частныя благотворительныя заведенія зависимостью законовъ и мѣстнаго начальства, пользуются ери Нашей ¹⁾».

Книжъ образомъ приведенный актъ утверждалъ существованіе аженскаго богадѣльнаго дома съ тѣмъ, чтобы въ ономъ, юваніи представленнаго Ковылинымъ плана, содержались, увѣчные и сироты обоого пола. Число ихъ должно было ствовать средствамъ дома. Люди принимались извѣстные законными видами, о каждомъ принятомъ должно быть до свиденія полиціи. Домъ былъ изъять отъ подчиненіямъ духовнымъ, — а во внутреннемъ своемъ управленіи и нскому начальству. Но „по внѣшнимъ повинностямъ“ подвѣдомству управы благочинія или полиціи. Для управленіемъ, часовней и кладбищемъ, для распоряженій по вкладу по приходу и расходу денежныхъ суммъ и для внутренняго адка общество обязывалось избрать изъ среды своей, кромѣ о настоятеля: попечителей, казначея и эконома, которые ялись отчетомъ одному только обществу ²⁾. Независимо отъ Ковылинъ до смерти своей, послѣдовавшей въ 1819 году, исходатайствовать для своего общества еще одну важную легію. На основаніи представленной Ковылинымъ въ миніо внутреннихъ дѣлъ записки, князь Куракинъ, отъ 18 мая г. за № 27, секретно сообщилъ московскому военному гуру Тутолмину:

о, по заявленію Ковылина, нѣкоторые изъ старообрядцевъ платятъ священникамъ за внесеніе ихъ въ метрическія книги о бываюа исповѣди и причащающихся; дѣлаютъ это старообрядцы по бужденіямъ, ни мало не желая отступать отъ принятыхъ авидъ, а потому предъ смертію завѣщаютъ о погребеніи ихъ на рядческихъ кладбищахъ. Священники въ такихъ случаяхъ, если нники умершихъ не закупятъ ихъ, доводятъ объ этомъ до свѣуховой консисторіи, какъ объ обстоятельстве погребенія рас-

рх. М. В. Д. Дѣло 1809 г. № 5. Собраніе пост. по расколу нѣд. 1875,

рх. М. Вн. Д. Дѣло 1809 г. № 5.

кольниками православнаго. По сообщенію консисторій, земскіе суды производятъ слѣдствія и допросы, тягостныя и изнурительныя для старообрядцевъ. Въ пресѣченію такихъ злоупотребленій Его Императорскаго Величества повелѣтъ соизволять: принять со стороны духовнаго начальства мѣры, чтобы священники не могли имѣть попользовенія на подотные подлоги; старообрядцамъ же вѣнчить въ непрелѣнную обязанность не погребать тѣлъ умершихъ безъ вѣдома и дозволенія полиціи ¹⁾ Поданная князю Куракину и вызвавшая приведенное распоряженіе записка Ковылина весьма оригинальная и вполне заслуживаетъ дословной цитировки. Вотъ она:

«Правительствующаго Сената въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдѣніе. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, имѣя разсужденіе—приказали: Въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣденіе и требовать, чтобы оный благоволялъ не токмо не учреждать безъ сношенія съ Сенатомъ особливыхъ по раскольническимъ дѣламъ комиссій, подобно бывшей о донскихъ казакахъ, но если гдѣ таковыя жъ есть, оныя бѣ оставить и содержащихся въ ней людей освободить. А сверхъ того и епархіальныхъ архіереевъ и прочіе духовныя команды отъ себя увѣдомить, дабы онѣ по всѣмъ раскольническимъ дѣламъ, ничего собою не предпринимая, списывались о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а изъ онаго въ силу подписанной собственноручно Государемъ Петромъ Великимъ резолюціи на мкладныхъ, поданныхъ отъ Святѣйшаго Синода пунктахъ 1722 года между прочимъ противъ перваго пункта о прерывающихъ духовную власть давать знать Сенату. Посему въ случаѣ надобности общій Святѣйшимъ Синодомъ конференціи и назначены быть могутъ. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ да благоволятъ учинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу, декабря 19 дня 1765 года. Сей законъ и прочія о свободѣ нашего вѣроисповѣданія, объ оставленіи произвольной вѣрѣ и непредприниманіи слѣдствій безъ дозволенія Святѣйшаго Синода, отъ епархіальныхъ архіереевъ не только не выносятся, но и совсѣмъ положены въ забвеніе, ибо общество нашихъ многія люди, оныя за слабостію, а другія за страхомъ, пребывая долгое время въ покровительствѣ священниковъ, платя имъ деньги за то, чтобы вписывать въ метрическія книги, показывая, что у исповѣди и причастія бывають. А по смерти оныхъ, по завѣщанію ихъ, средныя или близкіе знакомцы просятъ насъ скоронить на отведенныхъ мѣстахъ отъ правительства кладбищахъ. Которые съ попами не согласятся въ цѣнѣ по неимуществу, то тотчасъ попы подають въ духовную конст-

¹⁾ Тамъ же.

что яко бы мы ихъ дѣтей духовныхъ схоронили на своихъ кладби-
 консисторія, сообщая въ земскіе суды, что такового-то прихода прихо-
 и такового-то священника сына духовнаго раскольники схоронили на
 кладбищѣ. А капитанъ-исправникъ, яко хранитель закона, пріѣзжая
 а, строжайше чинить изслѣдованіе, начиная тѣмъ, что надо вы-
 ло изъ земли и осмотрѣть, говоря притомъ, что неудавлены ли или
 жены ли, не убиты ли, которые погребены при многочисленномъ
 собраніи. Потомъ, призывая сродникоу или ближнихъ, которые
 или, строжайше чинить допросъ, кто прельстиль, кто отвра-
 то на исповѣдь принималъ, кто въ нашему обществу прими-
 кто погребалъ. И ежели на мѣстѣ изслѣдованія не могутъ при-
 погребателей и сродникоу съ попами и съ собою, тогда заби-
 судъ, потомъ за допросомъ отсылаетъ къ сужденію въ уѣздный
 торый, чиня новыя изслѣдованія, волоча по году и по два
 рѣшаетъ тутъ въ пользу погребателей, а въ противномъ случаѣ
 ть въ уголовную камеру. Сего-то избѣгая въ учрежденіи бога-
 го заведенія въ планѣ или начертаніи написано о неподчиненіи
 ренному распоряженію духовной власти, въ 3 пунктѣ значить ¹⁾.
 авъ о такихъ привилегіяхъ, выхлопотанныхъ Ковылинымъ,
 де отъ иногороднихъ еодосіевскихъ общинъ послѣдшіи
 въ Москву благодарить Илью Алексѣевича за его под-
 о христіанству, и онъ воспользовался этимъ, взялъ отъ нихъ
 іе, чтобы съ этого времени наставники во всѣхъ еодосіев-
 общинахъ въ Россіи были поставляемы не иначе, какъ съ
 ценія настоятеля и попечителей Преображенскаго кладбища.
 горныхъ и должны получать грамоты на сіе званіе ²⁾. Дѣй-
 ообще съ рѣдкою дальновидностью, Ковылинъ вполне обез-
 дальнѣйшее существованіе своей общины и доведъ ее до
 цвѣтущаго состоянія, что она, не смотря на ограничитель-
 ы правительства, могла сохранить неизмѣнно свою само-
 ьность и значеніе въ теченіе слишкомъ сорока лѣтъ послѣ
 рти. Послѣ смерти Ковылина Преображенскій богадѣленный
 аклячалъ въ себѣ нѣсколько обширныхъ зданій, правильно
 женныхъ и обнесенныхъ каменной оградой. Въ немъ тогда
 ало уже до 1500 человекъ обоого пола, получавшихъ здѣсь

рж. М. Ва. Д. Дѣло 1809 г. № 5.

въ исторіи Преобраз. кладбища З. Русск. Вѣстн. 1862 г. № 37.

обильное содержаніе, — а въ Москвѣ считалось до десяти тысячъ его прихожанъ. Въ такъ называемомъ дѣтскомъ отдѣленіи богатѣннаго дома жило до 200 малолѣтнихъ дѣтей, обучавшихся грамотѣ и пѣнію, и, наконецъ, въ зависимости отъ этого дома составило много иногороднихъ еоодосіевскихъ общинъ въ губерніяхъ: ярославской, тверской, новгородской, лифляндской, нижегородской, саратовской, казанской, сибирской, а также на Уралѣ, Дону и Бубани. Всѣ эти общины получали отъ кладбища наставниковъ и покупали въ конторѣ его богослужебныя книги, иконы, свѣчи, и данъ и прочія необходимыя принадлежности для моленныхъ ¹⁾

По смерти Ковылина настоятелемъ избранъ былъ купецъ Гончаревъ ²⁾, попечители остались тѣже и въ числѣ ихъ купецъ Грачевъ. Вновь избранный настоятель (Гончаревъ) былъ человѣкъ умный и, повидимому, поставленъ на своемъ мѣстѣ, но онъ не могъ внушить къ себѣ того безотчетнаго довѣрія и повиновенія со стороны принадлежащихъ кладбищу прихожанъ его, какими пользовался Ковылинъ. Послѣдній распоряжался на кладбищѣ безъ всякаго контроля, отъ Гончарева же потребовали отчетности, — признано было необходимымъ привести въ извѣстность капиталъ кладбища. При этомъ учетъ найдено было, что общая стоимость пожертвованныхъ кладбищу домовъ (въ томъ числѣ и домъ святого Ковылина), заводовъ, луговъ, земель, рыбныхъ ловель, золота и серебра (въ монетахъ и слиткахъ), жемчуга и драгоценныхъ камней превышала два милліона. Отношенія кладбища къ иногороднимъ еоодосіевскимъ общинамъ также нѣсколько измѣнились послѣ смерти Ковылина, — не было замѣтно такого уваженія къ кладбищу, и бывшихъ при Ковылинѣ общихъ съѣздовъ въ Москвѣ болѣе не происходило. Связи съ вліятельными и именитыми должностными лицами прекратились, новый настоятель и попечители стали искать покровительства черезъ мелкихъ чиновниковъ камер-ляріи генераль-губернатора и оберъ-полиціймейстера. Но кладбище вообще осталось богатымъ и сильнымъ, какимъ и застагъ сѣ

¹⁾ Архивъ М. Вн. Д. Дѣло 1853 г. № 577—68.

²⁾ Арх. М. Вн. Д. Дѣло 1819 г. № 3.

ный 1812 годъ. При вѣтїи Москвы французами весь капиталъ кладбища, всѣ драгоцѣнности, а также всѣ женщины въ числѣ 250 душъ, отправлены были въ село о, владимірской губерніи, куда перѣѣхали вмѣстѣ съ ними ель Гончаревъ и попечитель Грачевъ. Въ опустѣлыхъ прию-ладбища осталось только нѣсколько стариковъ и поселилось ѣко прихожанъ кладбища съ оставшимся въ Москвѣ попе-тъ купцомъ Никифоровымъ. Держится преданіе, что когда онъ вступилъ 1 сентября въ Москву, Никифоровъ отыскалъ са, знающаго французскій языкъ, который, въ качествѣ а отъ московскихъ старообрядцевъ, выразилъ предъ На-мъ: „что общество древнихъ христіанъ, угнетаемое прави-омъ русскимъ, но имѣющее во всей Россіи своихъ едино-ь, преимущественно въ простомъ народѣ, признаетъ его государемъ и проситъ его величество оградить ихъ мона-тъ всѣхъ военныхъ насилій“ ¹⁾). Съ депутатомъ будто бы она была глубокая тарелка, наполненная червонцами и й величины быкъ. Наполеонъ, говорятъ, уважилъ просьбу женцовъ и 2 сентября прислалъ отрядъ французскихъ жан-ь, который до самаго выступленія французовъ изъ Москвы мль караули вокругъ кладбища, уцѣлѣвшаго влѣдствіе ь непріятельскаго погрома ²⁾). Сохранилось также преда-о Наполеонъ вмѣстѣ съ Миратомъ самъ посѣтилъ Преоб-ое кладбище и что, по его приказанію, на кладбищѣ пе-ь фальшивыя русскія ассигнаціи ³⁾). Не къ чести ее-евъ московскихъ еще держится молва о томъ, что пре-щцы, подъ защитою наполеоновскихъ жандармовъ, вмѣстѣ тцузами занимались расхищеніемъ сокровищъ столицы съ ѣко разницею, что они заботились преимущественно о по-драгоцѣнныхъ для нихъ священныхъ древностей москов-изъ храмовъ и жилищъ. По выходѣ изъ Москвы непріа-рачевъ съ своими „дѣтками“ возвратился тотчасъ же въ

ь исторіи Преобр. кладбища З. Русск. Вѣст. 1862 г. № 37.

мъ же.

мъ же.

Гривст. Читен., № 11—12, 1887 г.

38

Москву, оставивъ въ с. Ивановѣ слѣды своего пребыванія: цѣны сотни ивановцевъ, познакомившись съ женскимъ обществомъ Преображенскаго кладбища сдѣлались ееодосіевцами. Конечно нельзя положительно сказать, чтобы всѣ сообщаемыя преданіемъ слухи о дѣйствіяхъ преобразовцевъ въ 1812 году были фактическую достоверность, — а вслѣдствіе того нельзя и опредѣлить, почему подобныя дѣйствія ееодосіевцевъ не обратили на себя должнаго вниманія правительства и не вызвали достойной кары.

Фактически достоверно только то, что послѣ изгнанія французовъ, Преображенское кладбище осталось существовать на прежнемъ основаніи. Новый московскій генералъ-губернаторъ графъ Тормасовъ принялъ Грачева съ прочими попечителями весьма благосклонно и даже обѣщаль покровительство, что и доказалъ въ самомъ дѣлѣ. Во время его управленія столицей, въ 1816 году на Преображенскомъ кладбищѣ возникъ сильный раздоръ ¹⁾. Въ этомъ году кладбище лишилось трехъ своихъ попечителей, купцовъ: Заикина, Шкарина и Садовникова. На мѣсто умершихъ нужно было избрать трехъ новыхъ попечителей. Грачевъ предложилъ трехъ кандидатовъ, но другой — богатый прихожанинъ кладбища купецъ Осиповъ, не соглашаясь принять кандидатовъ, назначенныхъ Грачевымъ, предложилъ своихъ четырехъ, причемъ требовалъ, по избраніи новыхъ попечителей привести въ извѣстность расходы кладбища за время управленія прежнихъ попечителей и особенно съ точностью опредѣлить, кто изъ прихожанъ состоитъ должнымъ кладбищу и на какую сумму, такъ какъ кладбище съ самаго основанія, никому изъ прихожанъ своихъ не отказывало въ вспоможеніи. Вслѣдствіе сего вся община раздѣлилась въ двѣ враждебныя половины: грачевскую и осиповскую. Приверженцами первого стали почти всѣ московскіе и иногородные купцы, состоявшіе должными кладбищу значительныя суммы. Скрытую истинную причину несогласія на выборъ предложенныхъ Осиповымъ кандидатовъ и даже прямо не отказываясь отъ выбора своихъ, сторонники Грачева предложили кандидатамъ Осипова такіа услѣ-

¹⁾ Арх. М. Ва. Д. Дѣло 1819 г. № 3.

которые они не могли согласиться, именно: они потребованы попочетели, по ихъ избраніи, безотлучно жили на ѣ, наблюдая за порядкомъ, приняли на себя ходатайство ѣныхъ мѣстахъ по дѣламъ всѣхъ прихожанъ и чтобы всѣ и пожертвованія принимали сообща и отдавали отчетъ об-какъ въ приходахъ, такъ и въ расходахъ. Два первыхъ были неудобноисполними для указанныхъ Осиповымъ лицъ, дшихъ весьма обширную торговлю, а послѣдніе были скорбительны для самолюбія, какъ выражавшіе явное не-и сомнѣніе въ честности лицъ,—которые должны были, стоять во главѣ общины и стремились руководить ею, а няться ея контролю. Такимъ образомъ въ дѣло выборовъ съ личные расчеты и самолюбіе—отъ чего раздоръ пар-инялъ широкіе размѣры.

ываясь на правахъ кладбища, какъ общества, покрови-маго закономъ, Грачевъ и его сторонники въ томъ же ду обратились для рѣшенія спора. во 2-й департаментъ го магистрата съ просьбой утвердить избранныхъ ими по-і. То же самое сдѣлалъ и Осиповъ съ своими привержен-къ магистрата ихъ просьбы поступили на разсмотрѣніе го правленія, которому Грачевъ особо объяснилъ, что не имѣеть права вмѣшиваться въ дѣла кладбища, такъ , „новоженъ“, находится въ супружествѣ, что нетерпимо общины, воспрещающему женатое состояніе. Касаясь рели-вѣрованій своей общины Грачевъ, самъ отдавалъ оную въ вительства, которое должно было обратить вниманіе на не-ость, противозаконность и исключительный сектантскій ха-общины, не могущей вслѣдствіе того, пользоваться покров-омъ общихъ государственныхъ законовъ. Но губернское , а потомъ и графъ Тормасовъ, на личное разсмотрѣніе была представлена тяжба, не обратили на это никакого —напротивъ послѣдній принималъ мѣры къ прекращенію и примиренію тяжущихся, но не успѣлъ въ этомъ. Раз-ражда дошли до того, что Осиповъ сдѣлалъ доносъ графу у о томъ, что на кладбищѣ въ его пріютахъ скрывается

много бѣглыхъ и злонамѣренныхъ людей, при чемъ особенно жалъ на наставника-лжеучителя Гнусина. Графъ Торماسовъ, очевидно по провѣскѣ Грачева, оставилъ доносъ этотъ безъ обидованія, и дѣло о несогласіяхъ по выборамъ попечителей представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, изъ котораго сначала передано было на заключеніе министра духовныхъ дѣлъ и народного просвѣщенія, а потомъ, за отказомъ послѣднѣго дѣла по этому дѣлу какое-либо заключеніе, по неподвѣдомственности Преображенскаго кладбища духовному начальству, — на заключеніе управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ графа Вязмитинова который и далъ Правительствующему Сенату слѣдующее заключеніе:

«Новые выборы попечителей для преображенскаго богадѣльнаго дома произвести однимъ учредителямъ оного и тѣмъ лицамъ, которымъ предъ довереннаго своего Ковылина ходатайствовали объ утвержденіи дома или которыя значительными вкладами и пожертвованіями на пользу богадѣльнаго дома списали на то право. Выборы сіи должны быть произведены на общемъ основаніи, т. е. посредствомъ баллотированія въ присутствіи московскаго оберъ-полиціймейстера и приличной казны Раепри, при семъ бывающія, рѣшить московскому генералъ-губернатору: Богадѣльному дому вѣдѣть въ обязанность завести метрическія книги въ ономъ находящимся и къ оному принадлежащимъ людям, представить полиціи. Обстоятельство о Гнусинѣ изслѣдовать и представить къ сужденію по законамъ. Въ дѣла до обрядовъ и внутренняго распорядка въ богадѣльномъ домѣ полиціи не вѣдѣваться. Во избѣжаніе безпорядковъ учредителямъ Преображенскаго богадѣльнаго дома предначертано однажды навсегда правила для попечителей, по которымъ сіи дѣйствовать и отвѣтствовать должны предъ обществомъ. Правила сіи должны быть высшимъ начальствомъ утверждены. Рѣшеніе о наказаніи виновныхъ удаленіемъ отъ должностей и преданіемъ суду предоставлять военному генералъ-губернатору. Объ исключаемыхъ и лишенихъ права выборовъ должно давать знать ему же военному генералъ-губернатору, а сей обязанъ доносить о томъ до свидѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ ¹⁾».

Такое мнѣніе графа Вязмитинова было утверждено Правительствующимъ Сенатомъ, который, на основаніи оного, составилъ окончательное постановленіе и въ мартѣ 1820 года проведъ:

¹⁾ Рапортъ Правит. Сената 8 сент. 1819 г. № 1357. Арх. дѣло 1819 № 3-й.

и утверждения подписомъ ко вступившему въ управленіе твомъ внутреннихъ дѣлъ графу Виктору Кочубею '). не согласился съ опредѣленіемъ Сената и представилъ на Высочайшее воззрѣніе, полагая въ докладѣ своемъ такое опредѣленіе и постановить новыя мѣры въ отношеніи браженскаго кладбища. На основаніи этого всеподданнѣйшаго послѣдоваль, 3 іюля 1820 года, на имя московскаго генералъ-губернатора князя Голицына такой Высочайшій

устройство государства составляло всегда предметъ особеннаго еченія. Обращая на оное вниманіе, Я руководствовался правдою и снисхожденію во всѣхъ случаяхъ, когда сіе было возе ослабляя силы законовъ. Правила сіи соблюдаемы были въ отношеніи расколовъ вѣры, когда заблуждающіеся не выходили изъ границъ имъ назначенныхъ и когда поступки и дѣйствія ихъ, за собою соблазновъ и обольщеній, нарушающихъ общественнаго и противныхъ благоустройству. Такимъ образомъ снисхожденію, такъ называвшимъ себя въ Москвѣ, старообрядчествомъ просьбу, дозволилъ Я въ 1809 г. имѣть Преображенскій домъ какъ такое заведеніе, которое, бывъ учрежденнымъ по побужденіямъ, заслуживало быть подъ обретеніемъ законовъ и мѣстнаго начальства; но, къ невольному Моему дошло до свѣдѣнія Моего, что упомянутое обретеніе отъ правилъ тишины, въ непремѣнную обязанность авленныхъ, возродило въ 1816 году при выборѣ новыхъ по для Преображенскаго богадѣльнаго дома, разные раздоры: что браженскому богадѣльному дому принадлежащія явно уже или въ жалобахъ предъ правительствомъ, что въ ономъ дерзновеніи подозрительные, какъ, напр., изъ главныхъ настоятелей сего) Сергѣй Гнусинъ, который при разныхъ случаяхъ принималъ имена и прозванія; что сей Гнусинъ не былъ вписанъ въ ю и показывалъ себя отпущенникомъ отъ разныхъ помѣщиковъ; сего въ богадѣльномъ домѣ разсѣваются вредныя правила, какъ-то: поведеніе къ властямъ и закону, развращеніе браковъ и тому что дѣла отъ всѣхъ беспорядковъ сихъ и доносовъ самихъ

гированнымъ графомъ Кочубеемъ ко всеподданнѣйшему докладу въ выше излагаемый Высочайшій рескриптъ. Арх. М. Вн. Д. д. -И.

людей Преображенской богадѣльни обратились въ московскіи преступенныя мѣста и поступали, наконецъ, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Обративъ вниманіе на всѣ обстоятельства дѣла сего Я нахожу, что оно получило направленіе, несоотвѣтственное тѣмъ правиламъ, кои приняты правительствомъ въ дѣлахъ сего рода. Дозволивъ учрежденіе богадѣльни, какъ установленіе цѣль благотворенія и тѣмъ не можно было предполагать, чтобы изъ сего возродиться могли преступленія по ереси, въ кои присутственнымъ мѣстамъ должно будетъ вмѣшиваться или, что нужно будетъ дать законное вліяніе губерискому или полицейскому начальствамъ на собранія раскольниковъ. Главному московскому начальству должно было остановить всѣ внутреннія составныя раздоры раскольниковъ Преображенскаго и богадѣльнаго заведенія всякаго со стороны его вліянія и преслѣдовать единственно и исключительно полицейскія нарушенія или уголовныя преступленія, каковыя признавать слѣдовало показанія самихъ раскольниковъ объ ученіи, и тивномъ уже всякому благоустройству, нѣкоторыхъ изъ общества и и таковыхъ, взявъ немедленно, предать всей строгости законовъ. вмѣсто сего дѣло сіе прошло всѣ инстанціи. Изъ полиціи обратило оно въ губериское правленіе, а потомъ поступило въ Правительствующій Сенатъ. По всѣмъ симъ уваженіямъ Я призналъ нужнымъ представить въ руководство вашему по несогласіямъ въ Москвѣ между раскольниками происшедшимъ слѣдующее: 1) Чтобы ни вы, ни губериское правленіе, ни полиція, не вмѣшивались ни въ какія обстоятельства до внутренняго управленія богадѣльни, выборовъ и проч. отношенія оставляя раскольниковъ по несогласіямъ симъ, самимъ между собою разбираться; если же будутъ приносимы отъ нихъ жалобы, то въ такихъ случаяхъ разбирать оныя въ обидахъ личныхъ каждаго, а отъ имени общества, кое никакого закономъ утвержденнаго существованія нѣтъ. 2) Чтобы по случаю доносовъ, сдѣланныхъ на Гусева, съ вавшагося въ богадѣльнѣ и разглашавшаго нечестныя толки ученія, истреблено было всевозможное стараніе къ отысканію его и чтобы сие было самымъ строгимъ образомъ изслѣдовано, и виновные каковыя изобрѣтенномъ вредномъ ученіи, такъ и распространявшіе оное преступленія были суду и преслѣдованы съ соотвѣтственною преступленіямъ строгостію»⁴⁾.

До воспослѣдованія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія Гусевъ, въ 1818 году, успѣлъ бѣжать изъ Москвы и скрывался въ 1822 году въ Судиславль, костромской губерніи, въ имѣніи

⁴⁾ Арх. М. Вн. Дѣлг, дѣло 1819 г. № 3-й. Собр. пост. по разслѣд. 1875 г. стр. 63—65.

нной купцою Папулинымъ. Въ 1822 году по энергическому
 инію князя Голицина, отправившаго для розысковъ Гнусина
 къ сыщиковъ; Гнусинъ былъ схваченъ и посаженъ въ тюрьму,
 написанныя имъ картины—одна изображавшая добродѣтели,
 цтвомъ коихъ человекъ долженъ достигать вѣчнаго блажен-
 —а другая Императора Александра съ надписью: „семо приде
 е, аще въ вышнихъ живеша; себо на тя брань готовлю“
 ны были въ самомъ кладбищѣ за иконостасомъ кладбищен-
 моленной ¹⁾). Надпись на картинѣ, изображающей императора
 андра означала: „Александръ-антихристъ вооружившійся про-
 Исуса Христа“... Здѣсь къ мѣсту будетъ сказать нѣсколько
 о личности Гнусина и объ его еретическомъ ученіи. До по-
 нія на Преображенское кладбище, Гнусинъ, какъ бѣжавшій
 всего помѣщика, много лѣтъ проживалъ у раскольниковъ или
 зида или съ разными подложными видами и чужими именами
 званіями въ разныхъ мѣстахъ. Съ 1813 года Гнусинъ, вы-
 авши чрезъ своихъ клеветовъ у своего помѣщика етпуск-
 принался въ московскіе мѣщане подъ своимъ настоящимъ
 мѣ; поселился на Преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ скоро при-
 вѣсь и значеніе и сдѣлался даже реформаторомъ относи-
 нѣкоторыхъ сторонъ безноповинскаго еоодосіевскаго ученія.
 оемъ новымъ лжеученіи Гнусинъ развилъ и довелъ до край-
 два основныя положенія безноповцевъ, именно: въ ученіи
 гахъ онъ категорически опредѣлялъ: „что браковъ никакихъ
 изнать и даже самый блудъ почитать (т. е. предпочитать)
 ; писанія св. отцевъ и апостола Павла о бракахъ во сви-
 ельство не приводить; на молитвахъ за имя царя не мо-
 , равно и ни за какія власти ²⁾“. На эти темы Гнусинъ
 лъ много сочиненій и главнѣйшее „о бракахъ“, при коемъ
 гена была нарисованная имъ картина, изображающая, что
 отъ брачныхъ зарождается младенецъ, то чертъ влагаеть въ
 ушу, а другая картина о помазаніи на престолъ царей м-
 ю нынѣшнему обряду изображаетъ царя окруженнаго не-

рх. дѣло 1819 г. № 3-й.

рх. М. Вн. Д. Д. 1819 г. № 3-й.

чистыми духами ¹⁾). Строгія правила ученія и скромная жизнь Гусина привлекли къ нему многихъ еоодосіевцевъ-преображенцевъ, онъ былъ избранъ въ настоятели, а нѣкоторые почитали его даже за святого. Реформированное Гусинымъ ученіе еоодосіевцевъ, нашедшее горячихъ послѣдователей на Преображенскомъ кладбищѣ заключалось въ слѣдующихъ общихъ положеніяхъ: „священниковъ нѣтъ, св. Причастія нѣтъ. Крещеніе, отпущеніе грѣховъ и покровы исправляетъ настоятель. Браковъ никакихъ не признавать. оженившихся отлучать отъ общества и въ общую молельную идти не допускать; покаяніе хотя и допускать, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы мужъ въ покаяніи созналъ свою жену не женою, а блудницею... Вообще, по ученію Гусина, лучше имѣть блудъ, нежели бракъ, ибо блудъ очищается покаяніемъ, но бракъ, не по древнему обряду благословенный, есть еретическій и богоотступный. Бракъ же по древнему обряду совершенъ быть не можетъ, такъ какъ со времени патріарха Никона благочестивыхъ священниковъ нѣтъ...

За Государя также не должно молиться, какъ поминаемаго и по обряду еоодосіевцевъ“. Лжеученіе Гусина, какъ мы видѣли, обратило на себя вниманіе высшей власти и поставило въ край неблаговидномъ свѣтъ преображенскую еоодосіевскую общину вообще въ глазахъ правительства.

По книгѣ въ 1822 году, Гусинъ вмѣстѣ съ главными и ревностными его послѣдователями московскими ищаниномъ Фелотовымъ—оба они, по Высочайшему повелѣнію, высланы были въ Соловецкій монастырь и заключены въ тюрьму. Тамъ оба они умерли ²⁾. Въ то же время, на основаніи Высочайшей воли ³⁾ графомъ Кочубеемъ указаны были московскому генералъ-губернатору князю Голицыну, къ непремѣнному исполненію, слѣдующія мѣры въ отношеніи Преображенскаго кладбища: 1) „Метрическихъ книгъ по преображенскому богадѣленному дому не заводять, дабы сіе не принято было за утвержденіе раскольниковскаго общества, а завестъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Арх. М. Вн. Д. Дѣло 1819 г. № 3-й.

³⁾ Выс. пов. 24 марта 1823 г. собр. посх. по расколу изд. 1875 г. стр. 70—71

вѣдомствомъ полиціи списки всѣхъ живущихъ въ домѣ, въ
е всѣхъ вступающихъ въ оный вновь вносить немедленно и
орныхъ отиѣчать выбывающихъ полиціи же; сіи списки повѣ-
наблюдать неослабно, чтобы незаписанные въ списки, также
шіе о себѣ законныхъ видовъ, отнюдь въ семь домѣ не про-
, а если таковыя и окажутся, то непременно подвергать
жденію по законамъ. 2) Вступленіе кого-либо вновь въ есо-
кую секту, ни въ какомъ случаѣ, на основаніи законовъ,
строго воспрещается кого-либо изъ православія обращать въ
ь, дозволеннымъ не почитать; а потому, если откроются та-
соблазнителья, то оныхъ безъ всякаго послабленія предавать
3) Поселку существованіе преобразенскаго дома допущено
льствомъ въ качествѣ богадѣльни, но учредители вмѣсто
днаго и полезнаго заведенія сдѣлали его гнѣздомъ раскола
ищемъ бѣглыхъ и опасныхъ людей, то въредъ мѣстному на-
му съ точностію держаться первоначальнаго устроенія сего
поступать съ нимъ какъ съ богадѣльнею и не допускать,
онъ присвоилъ себѣ какія-либо права, какъ заведеніе рас-
еской секты. 4) Посему приѣма подкидышей обоюго пола не
ять, но воспитывать ихъ въ домѣ только до четырнадцати-
возраста, а затѣмъ попечитель дома обязанъ отпускать или
ить ихъ внѣ онаго. 5) Престарѣлыхъ принимать также не
ять, но притомъ возрастъ престарѣлости считать не менѣе
яти лѣтъ. 6) Больныхъ принимать до излеченія. Полиціи
людать, чтобы подъ названіемъ больныхъ не проживали въ
доровые для другихъ видовъ. 7) Моленныхъ и келій въ
женскомъ домѣ неуможать, и 8) Попечителя дома прави-
у имѣть въ виду одного, который бы отвѣтствовалъ воен-
нераль-губернатору и полиціи за то, что въ домѣ имѣтъ не-
ютивнаго общественному порядку и настоящихъ положеніямъ.
ить, будутъ ли внутри раскольническаго общества приобщены
у и другіе или дѣтъ, въ сіе не вводитъ, а поступать въ
лучаѣ на основаніи Высочайшаго рескрипта : 3 іюня 1820

На основаніи такихъ указанныхъ мѣръ и въ видахъ несомнѣнаго исполненія ихъ въ будущемъ князь Голицынъ устранилъ ксковскаго оберъ-полиціймейстера отъ ближайшаго заведыванія Преображенскимъ кладбищемъ, принявъ оное въ непосредственное свое наблюденіе, назначилъ на кладбище особаго чиновника подъ именемъ смотрителя который поставленъ былъ въ прямую зависимость отъ генераль-губернаторской канцеляріи. Не смотря на то представители и заправители Преображенскаго кладбища съутѣли и успѣли направить эти, по существу ограничительныя и стѣснительныя для нихъ правительственныя распоряженія въ свою пользу. Правительственному смотрителю кладбища они назначили кѣмъ отъ себя ежегодное содержаніе 2,000, р. с. да годовую провѣзцію разныхъ припасовъ: чаю, сахару, вина и т. п., чѣмъ разжѣется задобрили его въ свою пользу и подъ прикрытіемъ его жили, какъ говорится, пригвѣздуци ¹⁾. Они не могли уже сѣяться гнѣва генераль-губернатора, смотритель былъ официальнъ и постоянный ихъ защитникъ и прикрыватель ихъ темныхъ дѣлъшекъ,—онъ же вѣдѣлъ съ тѣмъ былъ и ихъ ходатаемъ у высшей власти.

Въ 1826 году, 19 августа, послѣдовало извѣстное Высочайшее повелѣніе ²⁾ объ уничтоженіи такихъ раскольническихъ молельныхъ, которыя основаны были не менѣе какъ за 10-ть лѣтъ до изданія этого указа. Преображенскіе еоодосіаивци сильно встревожились, опасаясь, что при новомъ царствованіи императора Николая I-го имъ грозятъ серьезныя опасности,—но при предности и усердіи смотрителя опасенія оказались напрасными.

На Преображенскомъ кладбищѣ не только не оказывалось никакой молельной, построенной въ послѣднее десятилѣтіе, — но и чело ихъ было показано такимъ незначительнымъ,—что правительство не могло обратить на нихъ особаго вниманія.

1831 годъ, печально памятный для Россіи и Москвы молельнѣмъ невѣдомой дотогѣ холеры, для Преображенскаго кладбища былъ такимъ же прісновпамятнымъ годомъ, какъ и годъ его ос-

¹⁾ Изъ исторіи Преобр. кладбища «Русск. Вѣст.» 1862 г. № 37.

²⁾ Собр. пост. по разн. над. 1826 г. стр. 89.

я 1771-й⁴). Въ этотъ годъ смущенные жители Москвы еще смущались проповѣдью преображенскихъ еоодосіевцевъ о томъ, что этотъ седьмой фіалъ гнѣва Божія, какъ они называли его, изливается на Россію за ея отпаденіе отъ христіанской вѣры; что никоіане сами распространяютъ заразу посредствомъ вредныхъ лекарствъ и многихъ жителей зарываютъ въ землю живыхъ и что есть одно средство спасенія — отречься отъ никоіанства, — оставить міръ, гдѣ царствуетъ антихристъ и бѣжать отъ ограда истиннаго христіанства — Преображенское кладбище, — молитва наставниковъ спасаетъ и отъ настоящей и отъ будущей холеры. Еоодосіевцы, дѣйствительно, со всѣхъ концовъ свѣта стекались на кладбище, увлекая за собою и множество цѣльныхъ православныхъ; обширныя кладбищенскія молебни не только не уменьшались, но и увеличивались; наставники служили молебни и днемъ и ночью. Многие богатые еоодосіевцы, оставивъ свои дома, сами переселились на кладбище. Само собою разумѣется, ограда истиннаго христіанства не спасала отъ холеры, — напротивъ, стѣна и тѣснота помѣщенія могли только способствовать развитію и увеличивать число ея жертвъ, — а эти послѣднія, действуя еоодосіевскими исповѣдниками, предъ смертію жертвовали своимъ достаткомъ въ пользу преображенской общины. Не смотря на ничтожность своей дѣятельности отънами Преображенскаго кладбища, попочитатели успѣли испросить дозволеніе начальства открыть больницу для холерныхъ, на собственное иждивеніе въ самомъ домѣ купца Бовыкина, Дефортовской части. Поступавшіе въ эту больницу холерные по большей части еоодосіевцы, въ исповѣданіи находившіеся здѣсь безвыходно преображенскихъ наставниковъ, также отбывали свои иждивенія въ пользу кладбища, посредствомъ духовныхъ завѣщаній. Въ числѣ еоодосіевцевъ, обитавшихъ на кладбище посредствомъ завѣщаній, было много соображавшихся въ расколъ во время самой эпидеміи. Насколько значительно было число послѣднихъ, можно заключить изъ того, что въ то время (говорить преданіе) на кладбищѣ не доставало чановъ для

перекрещенія желающихъ присоединиться къ сонму еоюдосіенцевъ, что крещальни на Халиловскомъ прудѣ были постоянно заняты и что, наконецъ, попечители кладбища принуждены были нанять для этой цѣли бани у Покровскихъ веротъ.

Но этотъ временный успѣхъ еоюдосіенцевъ и увеличеніе матеріальныхъ средствъ Преображенской общины во время холерной эпидеміи 1831 года не принесъ желаннаго благополучія. Самостоятельная внутренняя жизнь общины, ея внутреннее неконтрольное самоуправленіе болѣе и болѣе подвергается правительственнымъ ограниченіямъ¹⁾. Такъ 26 мая 1834 г. Высочайше повелѣно было: 1) Въ Преображенской богадѣльнѣ оставить подкидышей только до 3-хъ лѣтняго возраста. 2) Отъ 3 до 12 лѣтъ отдать въ воспитательный домъ. 3) Всѣхъ въ возрастѣ свыше 12 лѣтъ мужского пола опредѣлить въ военные кантаинисты, а женскаго—престроить по возможности, прочіе же, равно какъ и тѣхъ, кои нельзя будетъ доставить приличнаго житія, обратить въ воспитательный домъ. 4) Начальству воспитательнаго дома поставить въ обязанность: имѣющихъ поступать съ кладбища подкидышей размѣщать такъ, чтобы они росли и воспитывались подъ надзоромъ учрежденнаго начальства, а не отдавать ихъ въ постороннія руки. 5) Мѣры сіи вводить въ исполненіе съ тою послѣдностію, какая, по обстоятельствамъ, необходимо окажется, не допуская исключенности по нужной. 6) Попечителямъ кладбища объявить, что они должны были подкидышей свыше 14 лѣтъ престроить, но такъ какъ они сего не исполнили, то правительство приняло самъ на себя обязанность пендсе объ участи сихъ опротъ²⁾. Объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи попечитель Преображенскаго кладбища узнавъ заблаговременно и распорядился такъ, что дѣти, принятія болѣе значительными прихожанами были удалены изъ кладбища и сданы въ надежныя руки въ Коломнѣ, Ивановѣ и другихъ мѣстахъ. Взрослымъ были выправлены приличные виды и они были размѣщены по домамъ, принадлежащимъ кладбищу. Такимъ образомъ.

¹⁾ Арх. М. В. Д. Дало 1834 г. № 6.

²⁾ Арх. М. Ва. Даль Д. 1834 г. № 5. Собр. поост. по раск. мар. 1875 г. стр. 130—131.

а смотритель явился на кладбище для приведения въ испол-
Высочайшаго повелѣнія, — тогда онъ нашелъ тамъ не болѣе 20
мцевъ и толпу фабричныхъ, заявившихъ, что это ихъ не-
по прижитыя дѣти. Точно такими же послѣдствіями сопро-
алось и новое, такъ сказать, подтвердительное Высочайшее по-
еіе, отъ 24 декабря 1834 года ¹⁾, о томъ, чтобы всѣхъ
идшей на Преображенскомъ кладбищѣ считать военными кан-
тами съ исключеніемъ ихъ изъ ревизскаго счета по мѣщанскому
вію, подкидышей моложе 3-хъ лѣтъ оставить на кладбищѣ до
ненія 3-хъ лѣтняго возраста, послѣ чего отправлять ихъ въ вос-
ельный домъ; по достиженіи отданными въ воспитательный
подкидышами 16-ти лѣтняго возраста, отсылать ихъ въ
ое вѣдомство для помѣщенія въ учебные карабинерные полки;
дящихся въ это время на кладбищѣ подкидышей 16-ти лѣт-
возраста и выше передать также въ военное вѣдомство для
ленія въ учебные карабинерные полки, и впредь всѣхъ под-
шей, кои будутъ приняты на кладбищѣ, считать военными
нистами и поступать съ ними, какъ означено выше.

Въ 1836 году правительство обратило вниманіе на то, что
браженскій бегадѣленный домъ, данное ему въ 1809 году
леніе принимать въ распоряженіе капиталы и совершать за-
е акты на вклады и приношенія распространило далѣе истин-
смысла Высочайшаго повелѣнія, присвоивъ себѣ право при-
ь во владѣніе и распоряженіе свое не только капиталы, но и
жимыя имѣнія. По Высочайшему повелѣнію, сообщенному ми-
омъ внутреннихъ дѣлъ графомъ Влудовицъ московскому гене-
губернатору, собраны были свѣденія о всѣхъ недвижимыхъ
яхъ, принадлежащихъ Преображенскому кладбищу. Оказалось,
ладѣніе этого кладбища составляютъ слѣдующія имущества ²⁾:
ь Москвѣ, Лефортовской части, двухъ-этажный каменный
принадлежавшій купцу Ковылину и приобретенный кладби-
по завѣщанію Ковылина въ 1802 году, совершенному и

Собр. пост. по раск. стр. 138—139.

Арх. М. Ва. Д. Дало № 69—3821.

утвержденному законнымъ порядкомъ. 2) Семь участковъ земли, принадлежавшихъ также Ковылину и составлявшихъ въ сложности 98,982 квадратн. саж. или 41 десятина 552 квадр. саж., въ Москвѣ, покровской части, 1-го квартала. Эти участки состояли во владѣніи кладбища по семи даннымъ листамъ, выданнымъ въ московской управы благочинія 24 мая и 10 іюля 1810 года за подписаніемъ московскаго главнокомандующаго генералъ-фельдмаршала графа Ивана Васильевича Гудовича. Земля эта принадлежала прежде Семеновскому полку, потомъ городу Москвѣ. Ковылинъ для полученія ея въ свое владѣніе внесъ въ городскую думу 20 лѣтнюю сложность оброчной суммы, послѣ чего губернское правленіе указомъ, 31 іюля 1806 года, по представленію городской думы, предписало управѣ благочинія дать Ковылину на сіи земли данныя; но Ковылинъ подавъ въ управу благочинія прошеніе, чтобы эти данныя выданы были на имя Преображенскаго богадѣльнаго дома, коему онъ будучи попечителемъ предоставляетъ эти земли въ вѣчное потомственное владѣніе. Управа, нѣмъ предписаніе выдать данныя на имя Ковылина, а не богадѣльнѣ, не рѣшилась сама собою удовлетворить ходатайство Ковылина, а представила о немъ губернскому правленію. Сіе послѣднее не нашло съ своей стороны затрудненій въ выдачѣ данныхъ на имя Преображенскаго богадѣльнаго дома, какъ на имущество, самимъ владѣльцемъ уступленное. Впрочемъ, въ данныхъ, выданныхъ, въ основаніи сего управой благочинія, сказано было, что означенныя земли достались Преображенскому богадѣльному дому по духовномъ завѣщанію Ковылина. 3) Пустопорожня земля, въ количествѣ 3,995 кв. саж. московской покровской части въ 1-мъ кварталѣ. На принадлежность этой земли Преображенскій богадѣльный домъ имѣлъ данный листъ отъ 28 февраля 1811 года, въ которомъ было изъяснено, что земля сія дана была московскому мѣщанину Трифону Трубацкому въ замѣнъ взятой у него подъ московское госпитальное кладбище, а имѣ, Трубацкимъ, предоставлена въ вѣчное владѣніе преображенской богадѣльни, — но какии акты — тогъ не видно и собранными свѣденіями не открыто. 4) Три каменные лавки въ коренномъ рыбномъ ряду подъ №№ 18, 19 и 20. Эти

принадлежали московскому мѣщанину Аванасію Абрамову, і въ старости переселясь на Преображенское кладбище, гамъ 18 апрѣля 1813 года. По смерти его, родной братъ естянинъ г. Попова, Зиновій Абрамовъ затѣялъ искъ, въ тѣ доказывалъ, что жена умершаго Афінія Степанова, и чели кладбища тайно и незаконно присвоили значительный капиталъ, оставленный братомъ его Аванасіемъ, а равно жается и недвижимымъ имѣніемъ его, Аванасія, не выдѣлу, Зиновію Абрамову и другимъ наследникамъ законныхъ

Жена Аванасія Абрамова, проживавшая въ той же Преской богадѣльнѣ и 12 человекъ, жившихъ на кладбищѣ, оказаніе, что покойный Абрамовъ, словесно завѣщалъ все какъ движимое, такъ и недвижимое имѣніе женѣ своей съ годъ она, по смерти своей, все это наследство предоставила лу Преображенскаго богадѣльнаго дома. Зиновій Абрамовъ

опровергалъ такое показаніе, но потомъ, получивъ отъ поай черезъ Степанову значительную сумму денегъ, призналъ ивымъ словесное завѣщаніе своего брата и подалъ общее кановой прошеніе во 2-й департаментъ московскаго магисо прекращенія начатаго имъ дѣла. Магистратъ, на семъ и, 16 мая 1816 года, положилъ прекратить дѣло по иску

Абрамова и копию съ своего опредѣленія выдалъ попечикладбища. По смерти Степановой, умершей также на кладпечитель Алексій Никифоровъ копию эту предъявилъ въ департаментъ магистрата, который 5 февраля 1824 годатъ означенныя три лавки за преображенскимъ богадѣльнымъ безъ всякаго другого акта. 5) Водяная мельница на Хапиловрудѣ, принадлежавшая прежде городу Москвѣ. Она куплена печителями кладбища въ московской городской думѣ въ 1817о двадцатилѣтней оброчной сложности, за 51,000 руб. сер. рочкой платежа съ процентами на 12 лѣтъ. Данная ѣніе этой мельницей выдана была преображенскому богау дому 4 декабря 1828 года изъ 1 департамента московжданской палаты, по сообщеніямъ московскаго губернскаго ія и комиссіи по московской ссудѣ, со взысканіемъ уста-

новленныхъ пошлинъ съ покупной цѣны. 6) Пять каменныхъ домовъ съ двумя палатками и двумя погребами, московской городской части въ нижнемъ Сафьянномъ ряду подѣ №№ 1, 2, 3, 4 и 21. Онѣ пожертвованы были богадѣльному дому московскій 1-й гильдіи купцомъ Матвѣемъ Григорьевымъ и переданы во владѣніе дома по акту, совершенному во 2-й департаментѣ гражданской палаты 9 марта 1827 года. 7) Два участка пусто-рожной земли, московской покровской части, 2 квартала подѣ №№ 386 и 436, прилежащіе къ Ханиловскому пруду. Они пожертвованы были владѣльцу мѣщаниномъ Второмъ Теняковичемъ, по акту, совершенному на имя преображенскаго богадѣльнаго дома во 2-й департаментѣ московской гражданской палаты 29 апр. 1830 г. со вземаніемъ пошлинъ по объявленной цѣнѣ земли въ 4000 руб. 8) Четыре участка луговой земли московской покровской части, 2-го квартала подѣ № 161, куплены были съ торговъ въ московской городской думѣ за 20.000 руб. московскій 1-й гильдіи купцомъ Матвѣемъ Григорьевымъ, который тутъ же объявилъ, что жертвуетъ эти участки Преображенскому богадѣльному дому. Дѣло представила о семъ губернскому правленію, а оно отнеслось во 2-й департаментъ московской гражданской палаты о выдачѣ Преображенскому богадѣльному дому данной безъ вземанія пошлинъ, къ палатѣ и было исполнено 21 октября 1831 года. Въ 1838 г. министръ внутреннихъ дѣлъ представлялъ на Высочайшее усмотрѣніе свидѣнія о недвижимыхъ имуществахъ, входящихъ во владѣніи преображенскаго раскольниковскаго богадѣльнаго дома въ Москвѣ и объ актахъ на владѣніе оными ¹⁾). Государь Императоръ не входя, за протеченіемъ нѣсколькихъ десятилѣтій со времени совершенія сихъ актовъ, въ разсмотрѣніе законности оныхъ, тѣмъ слѣдуетъ, что еслибъ и оказались наследники сими имѣніями, то, въ пропусченіемъ 10 лѣтняго срока давности, они уже потеряли въ нихъ право, изволивъ принять къ своему соображенію то, что не допустить раскольникамъ пользоваться особыми преимуществами произвольно ими собою присвоенными, поставить преображенскій б-

¹⁾ Архивъ М. Вн. Дѣлъ. Дѣло 1834 г. № 69—3821.

ный домъ въ то положеніе и дать ему заведенію такой хать, какой указанъ ему въ Высочайшемъ рескриптѣ, послѣдствіе 15 мая 1809 года на имя московскаго военнаго генерал-губернатора, въ коемъ ничего не упоминается о недвижимыхъ, а указывается на капиталы, вклады и приношенія, рая, денежные, ибо и православные монастыри и церкви не могутъ приобрѣтать покупкою и принимать пожертвованія новыхъ имѣній (домовъ и земель) какъ съ особаго Высочайшаго разрѣшенія; слѣдовательно, по разуму Высочайшаго рескрипта 1809 года и по общимъ законамъ, Преображенскій бо-ный домъ не имѣетъ права владѣть недвижимыми имѣніями. твие сего, Его Величество, для поставленія для сего богадѣль-ома въ то положеніе, которое назначено Высочайшимъ ре-омъ, и приведенія его въ порядокъ, законами опредѣленный 1. апр. 1838 года, Высочайше повелѣтъ соизволить:

В недвижимыя имѣнія, во владѣніи Преображенскаго богадѣль-ма находящіяся и на пользу его пожертвованныя, продать въ ленный срокъ для лицъ, получающихъ недвижимое имѣніе, по ощихъ права владѣть онымъ и вырученныя за то деньги отдать зу Преображенскаго богадѣльнаго дома. При семъ должно разу-то самый домъ, въ коемъ помѣщается богадѣльня съ необходи-ля оной принадлежностями, не подлежитъ продажѣ и засемъ у начальству наблюдать, чтобы сей богадѣленный домъ сохра-рактель наравнѣ съ подобными частными благотворительными ями, согласно съ изданными на сей предметъ общими законами, омъ основанія изъявленной блаженной памяти Государемъ импе-ь Александромъ Павловичемъ Высочайшей воли въ помянутомъ гѣ 15 мая 1809 года¹⁾.

исполненіе приведеннаго Высочайшаго повелѣнія все не-ое имѣніе Преображенскаго кладбища продано было съ наго торга. Это имущество въ большемъ составѣ его было на торгахъ московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Федоромъ овымъ Гучковымъ, бывшимъ въ это время попечителемъ ца, за 75.000 руб. и только незначительная доля—купцомъ емъ Гусаровымъ за 1.403 р.²⁾.

браше пост. по расколу 1875 г. стр. 231—232.

ожив. Дѣло М. Внутр. Д. 1834 г. № 69—3821.

Христ. Чтен., № 11—12, 1887 г.

Не смотря на таковое вниманіе правительства къ искорененію вреднаго, въ политическомъ и религіозномъ отношеніяхъ, характера Преображенскаго кладбища, усвоеннаго имъ при Боялинѣ, кладбище это, руководимое ревнителями древняго благочестія, не съ разу стало въ указанныя ему рамки „частнаго благотворительнаго заведенія“. Такъ въ 1844 году покойный митрополитъ московскій Филаретъ сообщилъ въ московскій секретный совѣщательный комитетъ особую записку, въ которой выразилъ, что при кроткой и снисходительной терпимости, которую законы оказываютъ заблуждающимъ отъ истинной вѣры, раскольники, особенно начальствующіе въ московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, вмѣсто того, чтобы съ благодарностію пользоваться спокойствіемъ, которое имъ предоставляется, дѣйствуютъ не только къ нарушенію спокойствія православной церкви, но и къ нарушенію законовъ и порядка гражданскаго и къ нарушенію нравственности. Свѣденія о семъ открываются по случаямъ обращенія нѣкоторыхъ отъ раскола къ православію. Большая часть, не могутъ быть приведены въ офиціальныя акты потому, что и обращающіеся къ православію не отваживаются открыто ставить себя свидѣтелями противъ раскольниковъ Преображенскаго кладбища, опасаясь ихъ мщенія, къ которому они, располагая денежными средствами, находятъ много способовъ. Къ подтвержденію высказаннаго митрополитъ представилъ дошедшій къ нему списокъ съ такъ называемыхъ отеческихъ завѣщаній, написанный попечителемъ Преображенскаго кладбища Алексѣемъ Никифоровымъ, поясняя, что изложенныя въ этихъ завѣщаніяхъ правила ведутъ и къ мятежу, и къ разврату, и къ дѣтскому. Кроме этого представлены были двѣ рукописныя книги, писанныя на Преображенскомъ кладбищѣ; одна изъ нихъ вождь въ главѣмъ „Объявленіе о согласіяхъ монастырскихъ или канувшихъ“ — заключала въ себѣ ученіе о нечестіи того, кто надъ именуютъ благочестивымъ и молятся за него; другая — „Показаніе о единомъ общемъ христіанскомъ пути“, сочиненная бывшимъ въ Преображенскомъ кладбищѣ наставникомъ Семеномъ Бозьминку въ 1842 году, заключала въ себѣ развитіе ученія Семена Гр:

браках и царской власти, называя ее „богомерзскимъ пре-
 ь и сквернымъ разумѣніемъ“. На основаніи сего московскій
 ній совѣщательный комитетъ положилъ: предоставить быв-
 тогда московскому гражданскому губернатору Сениявину про-
 по сему предмету дознаніе и формальное изслѣдованіе, по
 рительно довести о такомъ заключеніи до свѣденія министра
 ннихъ дѣлъ, графа Перовскаго. Последній, отъ 13 мая
 года, далъ знать Сениявину, что хотя онъ дѣло это нахо-
 заслуживающимъ особеннаго вниманія, но по нѣкоторымъ об-
 пствамъ признаетъ необходимымъ приостановить до времени
 ішія по оному распоряженія ¹⁾). Только въ 1847 году, въ
 мѣсяцѣ министръ графъ Перовскій вошелъ по изложен-
 обстоятельствамъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, вслѣд-
 котораго, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 апрѣля
 1847 г. ²⁾) послѣдовали распоряженія о подчиненіи Пре-
 нскаго богадѣльнаго дома вѣденію московскаго попечитель-
 овѣта заведеній общественнаго призрѣнія и о присоединеніи
 числу городскихъ богоугодныхъ заведеній, состоящихъ подъ
 гь Его Величества направленіемъ. Попечителемъ кладбища,
 по Высочайшей волѣ, назначенъ былъ генераль-адъютантъ
 Строгановъ, состоящій по званію попечителя Екатеринин-
 больницы, членомъ попечительнаго совѣта общественнаго при-
 въ Москвѣ. Въ августъ мѣсяцѣ того же 1847 года на
 графа Строганова назначенъ былъ попечителемъ кладбища
 никъ второго округа корпуса жандармовъ генераль-лейте-
 Перфильевъ, выполнявшій эти обязанности до 1854 года.
 бъявленіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія 18 апрѣля
 года, между прочимъ, высказано было московскому гене-
 губернатору, что постепенное приведеніе Преображенскаго
 льнаго дома въ устройство, свойственное вообще человѣко-
 имъ заведеніямъ, должно быть неуклонно выполнено для
 нія раскольническаго характера этого заведенія, причемъ

рх. М. Вн. Д. Дѣло 15 дек. 1843 г. № 283.

обр. пост. по раск. вѣд. 1875 г. стр. 369—373.

для призервія въ немъ должны быть допускаемы не одни раскольники, но единовѣрцы и православные, такъ какъ черезъ это можно будетъ впослѣдствіи приступить къ обращенію одной изъ часовень Преображенскаго кладбища въ единовѣрческую церковь. Въ виду сего со стороны московскаго генераль-губернатора съ 1848 по 1853 годъ непосредственно были сдѣланы слѣдующія распоряженія. По обнаруженіи, черезъ особое дознаніе, что въ безотчетномъ распоряженіи попечителей богадѣльни находилось 75 тысячъ рублей, вырученные отъ продажи въ 1838 году недвижимыхъ имуществъ Преображенскаго кладбища, деньги эти втребованы были отъ попечителей и внесены въ московскій опекункскій совѣтъ съ тѣмъ, чтобы на содержаніе призрѣваемыхъ обращенъ были одни лишь проценты съ этого капитала. Въ двухъ частяхъ какъ мужского, такъ и женскаго отдѣленія уничтожены были перегородки и устроены помѣщенія, подобныя тѣмъ, какія имѣются въ другихъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Уничтожены пять отдѣльныхъ келій, занимавшихся въ прежнее время иногородними еоодосіевцами, пріѣзжавшими временно на Преображенское кладбище, съ воспрещеніемъ отнюдь не допускать сего на будущее время. Воспрещено принимать въ больницу, устроенную въ богадѣльномъ домѣ, больныхъ не принадлежащихъ къ числу лицъ призрѣваемыхъ въ этой богадѣльнѣ. Въ 1850 году московскій генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ графъ Закревскій, получивъ свѣденія, что кромя богадѣльной на самомъ Преображенскомъ кладбищѣ устроены, самовольно, отдѣленія, зависѣвшія во всѣхъ отношеніяхъ отъ этого кладбища, въ домахъ старшинъ кладбища — Гучкова и Тимофѣева, которые по своему усмотрѣнію принимаютъ людей въ эти отдѣленія для призервія, вѣнчилъ въ обязанности полиціи немедленно уничтожить эти отдѣленія и подъ страхомъ строжайшаго взысканія, не допускать подобныхъ противозаконныхъ дѣйствій со стороны сектаторовъ ¹⁾. Хапиловская крещальня равно крестильный домъ на самомъ кладбищѣ запечатанъ. Строгоше запрещено всѣмъ живущимъ въ богадѣльнѣ носить монашескія

¹⁾ Арх. М. Вн. Д. Дѣло 1850 г. № 153.

, даже въ самыхъ мельчайшихъ отгѣнкахъ оной. Строжайше цено принимать, безъ дозволенія начальства и вѣдома полиціи, першихъ раскольниковъ для погребенія ихъ на Преображенскомъ щѣ. Графъ Закревскій въ 1850 г. назначилъ особую комиссія приведенія въ надлежащее устройство конторы богадѣльни, горой съ этого времени заведена была правильная отчетность (мажъ и имущество). Поручено генераль-лейтенанту Перфильютрителю богадѣльни имѣть неослабный и бдительный надзоръ гоустройствомъ заведенія, не допуская безъ вѣдома ихъ никапередѣлокъ и поправокъ въ зданіяхъ кладбища, за занятіями ихъ въ богадѣльнѣ, а также за надлежащимъ и своевременнымъ вленіемъ и запиской ихъ паспортовъ. Смотрителю преобразго богадѣльнаго дома дана была новая инструкция для рукоа при выполненіи возложенныхъ на него обязанностей ¹⁾.
 смотря на такіа, повидимому, крупныя и энергическія мѣры, аль-адъютантъ графъ Закревскій въ 1852 году доносилъ миству внутреннихъ дѣлъ, что въ преображенскомъ богадѣльомѣ призрѣваются одни лишь раскольники, въ числѣ 110 мужи. 628 женщинъ, не считая прислуги, тоже изъ раскольниковъ, что характеръ этого заведенія, не смотря на все, что сдѣбыло для преобразованія онаго въ обыкновенную богадѣльню, щности, мало измѣнился, и преображенскій домъ остается въ раскольниковъ, принадлежащихъ къ еедосіевскому безпоповтолку, ихъ монастыремъ и центромъ, гдѣ сосредоточиваются ждаются всѣ дѣйствія этихъ сектаторовъ, направленные къ страненію и упроченію своей общины. По полученіи такоовесенія, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, генераль-адъюБибииковъ, особеннымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, испроВисочайшее повелѣніе о назначенія слѣдствія по поводу ихъ уже и представленныхъ митрополитомъ Филаретомъ въ году въ московскій секретный совѣщательный комитетъ руай, составленныхъ и писанныхъ по его заявленію, на Преобскомъ кладбищѣ. По какому поводу дѣло это въ теченіе

9 лѣтъ оставалось безъ всякаго движенія, въ дѣлахъ министерства никакихъ свѣденій не имѣется, и это тѣмъ болѣе загадочно, что въ 1853 году подлинныхъ рукописей, несмотря на происходившю переписку и поиски, нигдѣ не найдено. Производство слѣдствъ поручено было члену совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ дѣйствительному статскому совѣтнику Безаку. Собранными фактами, хотя и не обнаружено непосредственно виновныхъ въ распространеніи вреднаго ученія, изложеннаго въ приведенныхъ „отеческихъ наставленіяхъ“ и двухъ рукописныхъ книгахъ, составленныхъ съ цѣлю внушить послѣдователямъ безпоповщины неповиновеніе царской власти и совершенное отрицаніе браковъ; но тѣмъ не менѣе съ положительною ясностью раскрыто, что, не смотря на усилія правительства поставить Преображенское кладбище въ предѣлы простого богадѣльнаго дома, съ каковою цѣлью оно и было учинено вѣденію московскаго попечительнаго совѣта заведеній общественнаго призрѣнія, усилія эти оказались безуспѣшными. Главныя черты, обнаруженныя дознаніемъ состояли въ слѣдующемъ. 1) Преображенское кладбище съ его богадѣльнымъ домоу было религіознымъ и политическимъ, раскольниками самовольно устроеннымъ учрежденіемъ, которое считалось какъ бы митрополіей безпоповицкой секты, и, усвоивъ послѣдователямъ ея характеръ отдѣльнаго общества, управляло дѣлами этой секты по всему государству. 2) Что кладбище это имѣло огромныя денежныя способности, какъ главный настоятель, каковымъ съ 1836 по 1853 годъ былъ московскій цеховой Семенъ Козьминъ, поступившій на кладбище еще при жизни Ковылина въ 1772 году, распоряжался самовольно въ видахъ распространенія раскола, такъ и собственныхъ свопъ пользѣ. 3) Что къ пріобрѣтенію означеннаго значенія и денежныхъ средствъ употреблялись разныя противозаконныя средства, даже насиліе. Въ этомъ отношеніи произведено было дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Безакомъ особенное слѣдствіе о смерти московскаго купца Матвѣя Григорьева, къ которому прикосновенъ былъ главный настоятель Преображенскаго кладбища Семенъ Козьминъ, принимавшій непосредственное участіе въ томъ, что, для пріобрѣтенія кладбищу принадлежавшихъ Григорьеву капиталовъ, могли

ныхъ наследниковъ послѣдняго (Григорьевъ умеръ насильствен-
 ную), и 4) Преображенское кладбище постоянно обнаружи-
 тремленіе соединить во едино отдѣльныя секты безпоповщин-
 раскола ¹⁾). Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, бывшій министръ
 ннихъ дѣлъ, генералъ-адъютантъ Вибииковъ входилъ съ осо-
 съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, вслѣдствіе котораго госу-
 императоръ, въ 21 день декабря 1853 года Высочайше по-
 соизволилъ: I. Богадѣльный домъ, находящійся на Пре-
 нскомъ кладбищѣ подчинить вѣденію совѣта императорскаго
 колюбиваго общества и ограничить значеніемъ благотвори-
 го и притомъ временнаго учрежденія до смерти, выбтія или
 шенія призрѣвавшихся тамъ въ правительственныя богоугод-
 зведенія. II. Призрѣваемыхъ, живущихъ въ отдѣльныхъ де-
 пыхъ домахъ, называемыхъ келіями, внутри кладбищенской
 1, перевести въ зданія богадѣльнаго дома, а самыя келіи
 . III. По мѣрѣ уменьшенія призрѣваемыхъ, сосредоточивать
 по удобству и постепенно съ тѣмъ, чтобы по очищеніи кор-
 ь, закрыть ихъ или дать имъ другое назначеніе. IV. При-
 жмытъ довольствоваться моленными, находящимися во всѣхъ
 ь, въ коихъ они жительствоуютъ. V. Запретить содержать
 ихъ псаломщиковъ и псаломщицъ, дозволяя впрочемъ церков-
 ѣнне приходящимъ. Малолѣтнихъ крылошанъ, до 16-лѣт-
 возраста, возвратитъ въ семейства, а буде таковыхъ нѣтъ,
 инять мѣры къ призрѣнію ихъ. Взрослыхъ изъ числа иного-
 хъ возвратитъ на родину, а московскимъ уроженцамъ воспре-
 жительство въ слободѣ близъ кладбища. VI. Принадлежа-
 къ безпоповщинской сектѣ дозволитъ приходить на молитву,
 огребенія и для панихидъ въ упомянутыя выше моленныя,
 аніяхъ дома находящіяся, но какъ для посѣщенія моленныхъ
 юнниини, такъ для отлучекъ призрѣваемыхъ назначитъ часы,
 рогины наблюденіемъ, чтобы въ другое время никого изъ по-
 инихъ тамъ не было, а призрѣваемые находились на лицо.
 На содержаніе призрѣваемыхъ назначитъ: а) проценты съ

капитала, принадлежащаго кладбищу и б) добровольныя пожертвенія за погребенія, за панихиды и т. п. съ тѣмъ, чтобы сіи помянія ограничивались произволомъ каждаго, но отнюдь не происходили отъ какого-либо общества или товарищества. При недостаткѣ средствъ, размѣщать призрѣваемыхъ въ заведенія, зависящія отъ совѣта императорскаго человеколюбиваго общества, или въ другія, по сношенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Продажу и вслѣдъ за тѣмъ раздачу на кладбище иконъ, книгъ, свѣчей и т. п. воспретить. VIII. Завѣдываніе домою и всѣми приходами и расходами поручить эконому и другимъ управителямъ, съ строгимъ наблюденіемъ, чтобы не было безгласныхъ ни расходовъ, ни доходовъ. Выборъ ихъ изъ числа призрѣваемыхъ поручить смотрителю, съ утвержденія совѣта императорскаго человеколюбиваго общества. IX. Определеніе смотрителя и преподаніе ему инструкціи предоставить министру внутреннихъ дѣлъ. Смотритель долженъ постоянно жить въ какомъ-либо помѣщеніи богадѣльнаго дома и получать содержаніе изъ суммъ министерства. X. Для введенія всѣхъ сихъ правилъ въ дѣйствіе и для приведенія въ точную извѣстность современнаго положенія раскольниковъ безпоповщинской секты въ Москвѣ, командировать чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ въ распоряженіе московскаго генераль-губернатора ¹⁾. (По распоряженію генераль-адъютанта Вибикова съ этою цѣлію командированъ былъ состоящій при министерствѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Игнатьевъ).

Независимо отъ всего этого, согласно тому же Высочайшему повелѣнію, со стороны генераль-адъютанта Вибикова сдѣлано было распоряженіе о ссылкѣ главныхъ руководителей Преображенскаго кладбища и прикосновенныхъ къ дѣлу о безпорядкахъ, открытѣхъ при дознаніи. Семенъ Козьминъ отправленъ былъ въ Полтавскій Крестоводвиженскій монастырь подъ строгій надзоръ духовнаго начальства. Попечитель кладбища купецъ Федоръ Гучковъ въ Петрозаводскѣ. О Гучковѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Вибиковъ, на основаніи собранныхъ свѣденій, доносилъ министру внутреннихъ

¹⁾ Собр. поест. по расколу изд. 1875 г. стр. 485—487.

слѣдующимъ образомъ: „73-хъ лѣтъ (въ 1853 году), уро-
 бь калужской губерніи изъ крестьянскаго званія. Старшій по-
 ль Преображенскаго богадѣльнаго дома, уменъ, хитръ и лу-
 пріобрѣлъ огромное состояніе, основанное по всеобщему убѣж-
 на капиталахъ кладбища, живетъ въ самомъ тѣсномъ и гряз-
 помѣщеніи, мететъ самъ дворъ, собираетъ старне гвозди; но-
 рубище и кучерскую шляпу до того засаленную, что на нее
 во было взглянуть. Постоянный разговоръ его заключался въ
 что настоящая жизнь есть ничто и что нужно помышлять
 щей. Федоръ Гучковъ имѣетъ большое число приверженцевъ
 мное вліяніе на расколъ денежными способами и наружнымъ
 рнымъ смиреніемъ. Онъ есть истинный дѣятельный глава ра-
 еще въ самое послѣднее время обращавшій въ оныя изъ
 лавія“. Гучковъ съ однимъ изъ сыновей (у него ихъ было
 Фимъ и Иванъ) Ефимомъ Федоровымъ Гучковымъ обвинялся
 сильственной смерти купца Григорьева. Но оба эти сына
 съ мануфактуръ совѣтникомъ Рогожинымъ, во время про-
 тва слѣдствія, выразили дѣйствительному статскому совѣтнику
 искреннее желаніе присоединиться къ православію на пра-
 ь единовѣрія, что и исполнили послѣ ссылки отца ихъ и по-
 ѣніи имъ, отъ имени Государя Императора, Монаршаго за-
 овольствія; кромя этого, въ уваженіе ходатайства Гучковыхъ,
 но Высочайшей волѣ, дѣло о смерти Григорьева было пре-
 но въ дальнѣйшемъ производствѣ, но съ тѣмъ, чтобы чрезъ
 конные наследники Григорьева не лишались правъ на отыска-
 слѣдства. Кромя Гучкова сосланы были также старшины
 ща, купцы: Стрѣкаловъ—въ Вологду, Егоровъ—въ Пензу
 (анинъ Гавриловъ—въ Вятку, подъ надзоръ полиціи ¹⁾). Въ
 гь 1854 года, согласно особому Высочайшему повелѣнію,
 ительные члены Императорскаго человѣколюбиваго общества,
 государственнаго совѣта статсъ-секретарь князь Голицынъ и
 рь тайный совѣтникъ Дурасовъ отправились въ Москву для
 гія въ вѣденіе совѣта Преображенскаго богадѣльнаго дома и

рхивъ М. Вн. Дѣлъ. Д. 1853 г. № 577—68.

для установленія на мѣстѣ будущаго управленія этихъ заведеній. Для выполненія обязанностей смотрителя Преображенскаго кладбища генераль-адъютантъ Вибиковъ назначилъ состоявшаго въ должности старшаго производителя статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ, надворнаго совѣтника Арнольди. Изъ последовавшаго затѣмъ, въ апрѣлѣ 1854 года донесенія дѣятельнаго статскаго совѣтника Игнатьева, командированнаго, какъ выше сказано было, для приведенія въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 21-го декабря 1853 года видно, что оно было исполнено во всѣхъ частяхъ именно; 1) Призрѣваемые, жившіе въ келіяхъ, въ числѣ 10 мужчинъ и 228 женщинъ переведены были въ каменные корпуса, при чемъ изъ числа жившихъ въ келіяхъ 37-мъ человекъ уволены были, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, на мѣсто ихъ родины съ учрежденіемъ за ними таго особаго надзора. Деревянныя келіи, коихъ внутри кладбищенскіа ограды было всего сорокъ три, за исключеніемъ 4-хъ, оставшихся въ цѣлости, по указанію генераль-адъютанта Вибикова, въ видахъ помѣщенія въ нихъ церковнаго притча и пѣвчихъ и открытой на Преображенскомъ кладбищѣ единовѣрческой церкви, были снесены и матеріаль проданы, съ обращеніемъ вырученной суммы въ пользу богадѣльнаго дома; капиталовъ, принадлежащихъ кладбищу, оказалось въ билетахъ кредитныхъ установленій и личными деньгами 102,609 р. 70¹/₂ к.; иконъ и образовъ въ молельныхъ 2,308, изъ коихъ многіе были замѣчательны по древности ихъ письма и драгоцѣнности украшеній; кромѣ этого принята была кладбищенская библіотека, продовольственные запасы матеріалы и разное имущество кладбища. 2. Соединивъ въ каменные корпуса всѣхъ жившихъ въ отдѣльныхъ келіяхъ, богадѣльнуправленіе, подѣ наблюденіемъ смотрителя приняло за правило къ мѣрѣ уменьшенія числа призрѣваемыхъ, сосредоточивать ихъ въ корпусахъ тѣхъ по возможности и удобству, дабы впоследствии зданія эти можно было обратить въ другое назначеніе. 3. Отрпленіе раскольниками служеній ограничено одними молельными, находящимися внутри зданій, въ которыхъ помѣщены были призрѣваемые: звонъ колокольный, употреблявшійся въ молельныхъ, прѣд-

впредь до открытія единовѣрческой церкви, крещальня на овскомъ прудѣ сломана до основанія. Содержаніе наемныхъ щиковъ и псаломщицъ прекращено, пѣніе же за службами во нихъ моленныхъ не возбранено только желающимъ, но безъ вознагражденія. На Преображенскомъ кладбищѣ, при приего въ вѣденіе совѣта императорскаго человеколюбиваго ва, оказалось 25 псаломщиковъ и 110 псаломщицъ, въ числѣ: московскихъ горожанъ 88 и иногороднихъ 47 и изъ малолѣтнихъ до 9-ти и отъ 9-ти до 16-ти лѣтъ—первыхъ торныхъ 7. Всѣ иногородные высланы были въ мѣста ихъ і, а московскіе въ болѣе отдаленныя отъ кладбища мѣста, съ учрежденіемъ за дѣйствіями ихъ особаго полицейскаго а, съ пресѣченіемъ всякихъ произвольныхъ изъ мѣстъ ихъ енія отлучекъ. Для отлучки призрѣваемыхъ и для посѣщенія гадѣльнаго дома посторонними раскольниками безпоповщинской (назначены особые часы, именно тѣ, въ которые, по обык- о, производится служба въ моленныхъ, внутри зданій нахо- ся, и посѣщается домъ приходящими, въ другіе же затѣмъ ворота въ оградахъ должны оставаться постоянно закрытыми, чка призрѣваемыхъ и посѣщеніе постороннихъ допускались й разъ, только съ разрѣшенія смотрителя дома. Продажа и а съ кладбища иконъ, книгъ и свѣчей, отъ чего до тѣхъ кладбище получало ежегодной прибыли до 13,000 р. сѣ- ть, воспрещена ¹⁾).

Сѣ эти мѣры въ совокупности съ подчиненіемъ Преображен- кладбища вѣденію совѣта императорскаго человеколюбиваго ва непосредственно и безостановочно имѣли успѣшныя по- вія къ ослабленію значенія и вліянія Преображенскаго клад- на послѣдователей безпоповщинской секты, которые увлечен- пригѣромъ Гучковыхъ, стали сближаться съ православіемъ, диняся къ нему на правахъ единовѣрія. Такъ уже въ сен- тѣсѣцѣ 1856 года, осматривавшіе по Высочайшему пове- подвѣдомственные императорскому человеколюбивому обще-

Архивъ М. Вн. Дѣлъ. Дѣло 13 марта 1856 № 31—285.

ству заведенія, члены этого общества статсъ-секретари: князь Голицынъ и Суковнинъ не замѣтили въ общихъ чертахъ никакнхъ особыхъ уклоненій преображенскаго дома отъ указаннаго Высочайшей волей характера этому заведенію. Въ немъ призывались ужъ обратившіеся къ единовѣрію 13 человекъ. Были устроены двѣ единовѣрческія церкви и особое училище для приходящихъ обоего пола дѣтей раскольниковъ и единовѣрцевъ, въ которомъ обучалось до 70 дѣтей чтенію по славянской печати и письму. Но вмѣстѣ съ этимъ замѣчено было, что существующее управленіе преображенскимъ богадѣльнымъ домоу, завистливое отъ совѣта императорскаго человеколюбиваго общества и министерства внутреннихъ дѣлъ и дѣйствовавшее по различнымъ указаніямъ, съ устраненіемъ притомъ отъ всякаго мѣстнаго за нимъ наблюденія, не достигло своего назначенія ни въ административномъ, ни въ хозяйственномъ отношеніи. Вслѣдствіе чего и на основаніи особыхъ соображеній совѣта императорскаго человеколюбиваго общества ¹⁾, согласованныхъ съ бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Ланскимъ, Государь Императоръ въ 15 день сентября 1856 г. высочайше повелѣть соизволилъ преображенскому богадѣльному дому, который, по Высочайшей волѣ подчиненъ совѣту человеколюбиваго общества, состоять въ его непосредственномъ распоряженіи, съ предоставленіемъ совѣту и заглаженія должности смотрителя этого заведенія, въ помощь коему такъ какъ онъ, съ необходимою отчетливостію, не можетъ заглаживать полицейскими и хозяйственными дѣлами опредѣлить комиссара, съ правами государственной службы и съ отнесеніемъ къ должности, перваго: къ VI; а втораго къ VIII классу, свободныхъ надлежащими для дѣйствія инструкціями и назначивъ ему суммъ богадѣльнаго дома жалованье смотрителю 1,000 р. и комиссару 600 р. въ годъ. 2) Мѣстное наблюденіе за дѣйствіемъ раскольниковъ безпоповщинской секты въ Москвѣ и высній контроль за управленіемъ богадѣльнымъ домоу въ административномъ отношеніи, поручить московскому генералъ-губернатору съ тѣмъ.

¹⁾ Арх. М. Вн. Дѣл. Дѣло 13 марта 1856 г. № 31—285.

онъ по предметамъ, касающимся къ благоустройству этого ния, относился къ главному попечителю человеколюбиваго гва. 3) Дѣйствія духовныя по присоединенію призрѣваемъ въ богадѣльномъ домѣ раскольниковъ, а также по устрой- и управленію учрежденнаго при богадѣльнѣ училища для окрестныхъ мѣстъ, подчинить ближайшему вѣденію митро- московскаго, съ предоставленіемъ ему, о своихъ по этимъ этапъ распоряженіяхъ, сообщать главному попечителю чело- любиваго общества, для общихъ соображеній по управленію льнымъ домоу, и 4) Распоряженія, касающіяся мѣръ для вія съ раскольниками, призрѣваемыми въ преображенскомъ бо- номъ домѣ, долженствующія имѣть связь съ общими мѣро- ями по расколу въ Россіи, совѣту человеколюбиваго обще- приводить въ исполненіе, по предварительномъ сношеніи съ громъ внутреннихъ дѣлъ ¹⁾).

тимъ высочайшимъ повелѣніемъ, приведеннымъ тогда же въ иеніе, Преображенское кладбище поставлено въ полнѣйшую мость и въ непосредственное распоряженіе совѣта император- человеколюбиваго общества, и съ этого времени закончилась я его внутренняго самоуправленія.

В. Васильевъ.

О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ

(по канонамъ древней Вселенской церкви).

(Продолженіе)¹⁾.

V.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ.

Въ христіанской церкви, какъ обществѣ людей, существуетъ особый классъ лицъ (клиръ), призываемыхъ къ общественному служенію и должностной дѣятельности, въ особенности къ руководству и управленію церковію, къ церковноправительственной власти. Служеніе это, опредѣляемое различными и многосторонними правилами, съ одной стороны налагаетъ много обязанностей, а другой сообщаетъ много полномочій и правъ. Нарушеніе первыхъ и злоупотребленіе послѣднихъ и составляетъ область называемую нами *преступленій по службѣ*. Уклоненій этого рода можетъ быть много, какъ многочисленны самыя служебныя обязанности, равно и тѣ законы, которыми опредѣляются эти послѣднія. Но само собою разумѣется, что при рассмотрѣніи ихъ мы должны (и должны ограничиться тѣмъ небольшимъ кругомъ преступленій, какия указаны въ церковныхъ правилахъ.

Крайне разнообразны церковно-служебныя обязанности, а и тѣ съ тѣмъ разнообразны и преступленія церковно-должностныя. Отсюда подводить ихъ подъ опредѣленные рубрики, а равно группировать въ извѣстномъ и стройномъ порядкѣ—не легко. Желая избѣжать мелочности и дробности дѣленія, мы раздѣляемъ сумму преступленій этого рода на слѣдующія четыре группы.

¹⁾ См. предшеств. кн. «Хр. Чт.».

О нарушении правилъ относительно рукоположенія и замѣ-
клировыхъ должностей.

. О неисполненіи прямыхъ обязанностей по должности и зло-
употребленіи правами.

I. О неповиновеніи власти и противленіи оной.

С. О злоупотребленіяхъ по завѣдыванію и распоряженію
внѣшнимъ имуществомъ.

Г р у п п а I.

ушеніи правилъ относительно рукоположенія и замѣщенія цер-
ковныхъ должностей.

§ 73.

СИМОНІЯ ИЛИ ДУХОВНОЕ СВЯТОТАТСТВО.

а: Апост. 29, Халикд. 2; 7 Всел. 4, 5, 19. 6 Всел. 23, 23. Вас. В. 90.

симонія получила свое названіе отъ Симона волхва, который
игралъ апостоламъ деньги, чтобъ получить отъ нихъ власть
дать Духа Святого на другихъ (Дѣян. VIII, 18—19). От-
именемъ симоніи называется вообще *купля* и *продажа* да-
нъ Духа, или благодати священства; частнѣе и раздѣльнѣе:
а) купленіе за деньги какой-либо изъ священныхъ степеней: епи-
скопской, пресвитерской или діаконской (Апост. 29); б) приоб-
рѣтеніе такимъ же способомъ низшихъ клировыхъ должностей
(всел. 2), а равно церковныхъ, напр. должности эконома, эк-
зиарха или ходатая по церковнымъ дѣламъ и т. п. (18); в) ру-
коположеніе за деньги всѣхъ вообще клириковъ (4 Всел. 2);
г) одажа всѣхъ вышепоименованныхъ и прочихъ церковныхъ
должностей (ib.); е) принятіе за деньги въ монастырь съ посвя-
щеніемъ въ священный санъ или безъ онаго (7 всел. 19). Кроме
подъ понятіе симоніи подводятся слѣдующія дѣйствія: а) по-
купка епископства „черезъ мірскихъ начальниковъ“ (Апост. 30)
б) требованіе платы за причащеніе (6 Всел. 23) и в) злоупот-
ребленіе изъ корысти правомъ „вязать грѣхи“ (7 Всел. 4).
привлеченіями и „ревнителями Симонова беззаконія“, прив-

наются не только продающіе и приобретающіе за деньги сщ. должности, но и тѣ лица, которыя, по выраженію Халкидонскаго собора, „посредствуютъ въ толико гнусномъ и беззаконномъ надпріятіи“ (2 пр.). Когда бы ни были взяты и даны деньги—предъ рукоположеніемъ или послѣ онаго,—съ точки зрѣнія правль все это одинаково преступно. „Нѣкоторые изъ васъ, говоритъ Василій Великій подчиненнымъ ему епископамъ, имѣть, какъ не согрѣшаютъ, когда берутъ не при рукоположеніи, а послѣ: взяты же, когда бы то ни было, есть взять“ (90 прав.). Точка также древняя церковь не различаетъ—за деньги ли въ собственномъ смыслѣ все это продается и покупается, или за другіе какіе дары (6 Всел. 23).

Общій взглядъ церкви на симонію и ея преступность полно ясно выраженъ въ окружномъ посланіи Геннадія, патріарха константинопольскаго. Онъ говоритъ, что Христосъ, пославъ учениковъ Своихъ на проповѣдь, заповѣдалъ, чтобы они „туне цѣлительныи ими даръ“ туне и преподавали людямъ, не требуя за то ни мѣди, ни сребра, ни злата и вообще ничего изъ земныхъ стяжаній. Заповѣдь эту Онъ далъ не имъ только, но и наставникамъ ихъ — пастырямъ церкви... Горе тѣмъ, кои вознаграждаются приобрести даръ Божій или преподавать оный за деньги... Никѣ при совершеніи рукоположенія за деньги, не знаю, сходитъ ли въ рукополагаемаго благодать Св. Духа... Благодать всегда должна быть благодатію, и серебро не должно быть для нея постыдствомъ (въ книгѣ прав.). Точно также Василій Великій говоритъ, что тотъ, кто продаетъ дары благодати, „вводитъ корыстность въ духовныя дѣла и въ церковь“ (пр. 90). Итакъ, духовность и святость даровъ благодати, ясная заповѣдь Спасителя преподаваніи туне этихъ даровъ, пригѣръ апостоловъ, костьность подобнаго рода купли и продажи и ея оскорбительность—вотъ тѣ общія основанія, на которыхъ древняя церковь утверждала свои строгія отношенія къ симоніи и ея виновникамъ.

Судъ церкви одинаково строгъ ко всѣмъ вообще видамъ и проявленіямъ святокушства, оказывались ли виновными клирики или міряне, продающіе или покупающіе, или же только посредствѣ

подобныхъ дѣлахъ. Образцомъ строгости послужилъ въ случаѣ строгій приговоръ ап. Петра Симону волхву, выра-
і слѣдующими словами: „сребро твое съ тобою да будетъ
ибель“ (Дѣян. VIII, 20), на каковомъ основываются въ
случаѣ и церковныя правила (Ап. 29; Вас. Вел. 90).
ительно въ этомъ случаѣ возрѣніе Василія Великаго. „Нѣ-
е изъ васъ, говоритъ онъ епископамъ, берутъ деньги и
сваютъ то именемъ благочестія, что еще хуже. Ибо аще
лаетъ зло подъ прикрытіемъ добра, таковій достоинъ су-
наказанія и за то, яко творить недоброе, и за то, яко
бляетъ доброе... Вземлющему сребро необходимо рещи то,
чено апостолами хотѣвшему дати оное, да купишь престо-
Святаго Духа: сребро твое съ тобою да будетъ въ поги-
“

симонию положены слѣдующія наказанія: I. „опи-
обличенный въ рукоположеніи клириковъ за деньги, а также
дажѣ церковныхъ должностей, извергается изъ сана (Ап.
алк. 2). II. Лицо, купившее себѣ какую-либо изъ пониже-
хъ выше священныхъ должностей и степеней, прежде всего
ся того достоинства и должности, какія пріобрѣлъ за день-
гомъ предается анаемѣ [ibid.—изверженіе изъ сана, какъ
недостойно пріобрѣтеннаго еще не составляетъ само по
казанія для таковыхъ]. III. Лица, „посредствовавшія въ
гнуеномъ и беззаконномъ издопріятіи“—если изъ клира—
ются; а міряне и монашествующіе (не имѣющіе священнаго
предаются анаемѣ (Халк. 2).

§ 74.

ВИДЫ СИМОНИИ.

А.

Принятіе за деньги въ монастырь.

Правило 7 всел. 19.

цами отвѣтственными считаются, по выраженію указаннаго
а, „нѣкіе изъ глаголемыхъ благоговѣйныхъ мужей и женъ“,
Христ. Чит., № 11—12, 1887 г.

т. е. епископы, игумены и всѣ настоятели монастырей, игумены и начальницы женскихъ обителей. Преступное дѣяніе, по выраженію того же правила, состоитъ въ томъ, что означенныя лица, подъ влияніемъ „жорзости сребролюбія, и забывъ Господни заповѣди, приеждютъ за злато и вступающихъ въ священній чинъ и въ монашеское житіе“... Подъ священнымъ чиномъ здѣсь разумѣется константинопольскій клиръ, а подъ монашескимъ житіемъ—братство монастыря (Срав. Вальсам.). Самое преступленіе заключается не въ изъятіи чинства, понимаемомъ въ извѣстномъ смыслѣ слова, съ обращенія взятаго въ собственную пользу, а въ принятіи въ монастырь только такихъ лицъ, которыя имѣютъ личную собственность, — подъ условіемъ обращенія сей послѣдней въ пользу монастыря. Только добровольное пожертвованіе представляетъ исключеніе въ этомъ случаѣ (ibid); и принятіе добровольно жертвуемаго лицомъ, поступающимъ въ монастырь, не составляетъ преступленія, о которомъ рѣчь.

Наказаніе. Оно выражено такъ: „аще кто-либо ускотрибъ будетъ сіе творящій (т. е. за злато принимающій): то епископъ или игумень или кто-либо изъ священническаго чина (т. е. изъ имѣющихъ священній санъ) или да престанетъ или да будетъ изверженъ, по второму правилу Халкидонскаго собора; и да предстанетъ во иной монастырь въ послушаніе; равно какъ и игумень, не имѣющій пресвитерскаго рукоположенія“ (7 всел. 19). На вопросъ: нѣтъ ли въ этомъ опредѣленіи противорѣчія 2 прав. Халкид. соб. по которому рукоположившій за деньги немедленно извергается, и не послѣ замѣченнаго неисправленія? Зонара говоритъ: „мы хлелали бы сказать (въ объясненіе противорѣчія), что это правило (7 всел. соб.) говоритъ не о рукополагающихъ, какъ то (Халкид.) но о тѣхъ, которые принимаютъ рукоположенныхъ уже, и опредѣляютъ ихъ въ клиръ“ (Толк. на 19-е пр. 7 всел. соб.). Тотъ самое высказываетъ и Вальсамонъ по поводу кажушагося разногласія разсматриваемаго правила съ 5 прав. того же собора. „Онъ (5-е), говоритъ онъ, учитъ о незаконномъ рукоположеніи, а другое (19-е)—о неправильномъ принятіи“ (Толк. на правило).

В.

еніе епископства чрезъ посредство мірскихъ властей.

Правило апост. 30.

олкованіе архимандрита Іоанна: „Само собою раз-
 ся, говоритъ онъ, что 30 апостольское правило имѣетъ въ
 посредство незаконное, не по праву, съ насиліемъ и оскорб-
 въ власти духовной, которой собственно принадлежитъ избра-
 епископство, — съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, съ оби-
 ля достойнѣйшихъ избранія лицъ. Въ такомъ случаѣ происки
 юбія и намѣренное дѣйствованіе чрезъ мірскую власть, безъ
 ія къ высотѣ сана и достоинству избранія, составляютъ сво-
 да симонію. Послѣдую правиламъ апостольскимъ, соборы упо-
 ли столь же строгія мѣры противъ этого зла, которое осо-
 много вреда дѣлало церкви въ тѣ времена, когда свѣтская
 бывала въ рукахъ еретиковъ, обыкновенно старавшихся воз-
 своихъ единомышленниковъ на епископскія кафедръ... Но
 ковной властію государства всегда признано было право утверж-
 избранныхъ церковнымъ порядкомъ властей духовныхъ, въ
 ваніи и должностяхъ, какъ-то и епископовъ, особенно при
 ии ихъ на важнѣйшія въ древности кафедръ“ (Оп. курс. ц.
 , 172).

аказаніе — изверженіе и отлученіе; тому же наказанію
 гаются и сообщники.

С.

Требованіе платы за причащеніе.

Правило 6 всел. 23.

ькъ видно изъ указаннаго правила, преступное дѣйствіе за-
 тся въ требованіи какого-либо воздаянія или платы за святныя
 прежде или послѣ ихъ преподанія; точнѣе въ вымогатель-
 звѣстной именно платы, когда она является какъ *conditio*
 на поп, — непремѣннымъ условіемъ самаго священнодѣйствія.

Будетъ ли предметомъ требованія деньги или что другое, съ точки зрѣнія преступности одно и то же.

Слово „требовать“ ясно отличаетъ себя отъ „принимать“ добровольное пожертвованіе или вознагражденіе, раздѣръ котораго, а равно и характеръ, опредѣляется усердіемъ и доброю волею приносящаго; здѣсь приношеніе является не платою за таинство, которое совершается безъ всякихъ предварительныхъ договоровъ, а нѣкоторымъ вознагражденіемъ самаго труда. Это послѣднее дѣйствіе едва ли имѣется въ виду указаннымъ правиломъ Трульскаго собора; тѣмъ болѣе, что на счетъ такихъ приношеній жилъ древіи клиръ и служителямъ алтаря заповѣдано и „читаться отъ алтаря“¹⁾.

Наказаніе: виновный извергается изъ сана, какъ „ревнитель Симонова беззаконія“.

D.

Злоупотребленіе правомъ суда и наказанія.

Правило 7 Всел. 4,

Преступное дѣйствіе должно заключаться въ преднамѣренномъ несправедливомъ наложеніи наказаній какъ на частныхъ лицъ такъ и на цѣлое общество; частнѣе, въ запрещеніи извѣстному лицу священнослуженія, въ отлученіи кого-либо, въ заключеніи или закрытіи церкви, дабы не совершалось въ ней богослуженія.

Мотивомъ дѣйствія можетъ быть, по выраженію правила. а) „низкая корысть“, по которой отъ подчиненныхъ требуютъ извѣстная дань или подать въ видѣ денегъ или чего-либо другого; б) „нѣкая иная страсть“, напр. чувство мести, непріязнь къ извѣстному лицу, или цѣлому обществу. Благовиднымъ предм-

¹⁾ Хотя предметомъ симоніи выставляется здѣсь только св. причащеніе, но можно думать, что сила правила простирается и на прочія таинства, такъ что требованіе платы, за какое бы то ни было изъ нихъ является дѣйствіемъ особенно накомъ преступнымъ. Основаніемъ такого предположенія служитъ то, что во всехъ таинствахъ дѣйствуетъ одна и таже благодать Св. Духа, которая и въ такомъ случаѣ не можетъ быть продаваемой, и что ступе пріятые дары бы годаты должны быть и раздаваемы достойнымъ туне. (Мате. X, 8).

служать въ данномъ случаѣ мнимыя или измышленныя грѣхи
!; тогда какъ дѣйствіе является въ сущности обыкновеннымъ
дствіемъ мести человѣка.

Іа казаніе. Оно выражено словами: „виновный долженъ под-
нъ быти, чему подвергалъ другого“.

§ 75.

ЛИТЕЛЬНОСТЬ МИТРОПОЛИТОВЪ ВЪ ДѢЛЪ ЗАМѢЩЕНІЯ ЕПИСКОПСКИХЪ КАЕОДРЪ.

Правило Халк. 25.

какъ видно изъ самаго названія, преступное дѣяніе состоитъ
кладываніи времени поставленія епископовъ для вдовствующ-
каеодръ и церквей. Такъ какъ правиломъ указанъ для
трехъ-мѣсячный срокъ, то очевидно дѣйствіе принимаетъ
емный характеръ и судится какъ проступокъ только по исте-
этого времени. До сего оно является обыкновеннымъ дѣломъ
овенныхъ условій. Причины медлительности въ данномъ слу-
югутъ быть весьма различны и крыться какъ въ личныхъ на-
іяхъ митрополита, такъ равно и внѣ его — въ обстоятель-
ь и условіяхъ чисто внѣшнихъ. Если причиною является
я небрежность, нерадѣніе „о вѣранныхъ паствахъ“, то ми-
итъ является отвѣтственнымъ лицомъ; если же дѣло замед-
ь само по себѣ, вопреки волѣ, желаніямъ и распоряженіямъ
го митрополита чуждъ отвѣтственности. Возможенъ, напр., та-
лучай, что новозбранный епископъ самъ медлитъ принятіемъ
нія, вслѣдствіе чего каеодра остается незанятою очень дол-
ремя. Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на 25 пр. Халк.
упоминаетъ о нѣкомъ Θεодорѣ Лаханскомъ, который не-
и объявленъ былъ митрополитомъ въ Ираклію, но въ те-
полуптора года не принималъ служенія и не отрекался. Но
сего возможны и другія обстоятельства, которыя въ пра-
указываются, какъ извиняющія. Правда, правило обще и
едѣленно выражаетъ ихъ, когда говоритъ: „развѣ неизбѣж-
нужда заставить продлить время отлагательства“. Въ объяс-

неніе этого Зонара замѣчаетъ: „можетъ случиться, напр., что городъ взятъ варварами и никому неудобно войти туда“ (Толк на 25 Халк. пр.). Тоже самое и почти въ тѣхъ же словахъ сказываетъ Вальсамонъ, прибавляя къ этому еще слѣдующее: итакъ, замѣть, что значатъ слова „о невозможной нуждѣ“: то, напримеръ, обстоятельство, если дѣла епископіи находятся въ стѣнномъ положеніи отъ неправильныхъ дѣйствій сборщиковъ податей, или другое что подобное не даетъ митрополиту достаточнаго повода отлагать хиротонію епископа“.

Наказаніе. Правило не полагаетъ никакого опредѣленнаго наказанія лицамъ, виновнымъ въ семь проступкѣ, замѣчая только что виновный подлежитъ церковной епитиміи. „А какая эта епитимія, говоритъ Вальсамонъ, я не знаю; но думаю, что тамъ, какая будетъ опредѣлена соборомъ (ibid.).“

§ 76.

НАРУШЕНІЕ ПРАВИЛЪ О ПОСТРИЖЕНІИ ВЪ МОНАШЕСТВО И ПОСТУПЛЕНІИ ВЪ МОНАСТЫРЬ.

Правило Двухр. 2, 5.

Сюда относятся: а) постриженіе инока „не въ присутствіи игумена, долженствующаго пріяти его въ послушаніе, и иже надъ нимъ начальство“; т. е. постриженіе безъ указанія востригаемому извѣстнаго монастыря для иноческихъ подвиговъ и извѣстнаго начальства; б) удостоеніе монашескаго образа до истеченія трехлѣтняго срока, положеннаго на испытаніе (5); при чемъ тяжкая болѣзнь инока, вполне благодѣтельный образъ жизни служили законнымъ основаніемъ для полнаго постриженія и до истеченія означеннаго срока, именно черезъ шесть мѣсяцевъ (тамъ же); в) „пренебреженіе строгости и трудовъ подвижничества и обращеніе къ прежней плотугодной и сластолюбивой жизни“, т. е. оставленіе монастыря съ его подвигами и строгими правилами жизни и возвращеніе опять въ міръ, къ прежнему образу жизни и занятіямъ; д) „неправильное и безчинное постриженіе“. Какъ каковымъ разумѣется принятіе монашества только для виду и для

анія себѣ нѣкотораго почета и уваженія, проживаніе внѣ стѣнъ, въ своихъ домахъ безъ всякаго соблюденія монашескаго устава.

Наказанія. За означенныя дѣйствія наказанія положены слѣдующія. Такъ: 1) за постриженіе въ монашество безъ назначеннаго остригаемаго въ какую-либо обитель, виновный подвергается кенію изъ чина „яко неповинующійся правиламъ и разрушающій монастырское благочиніе“ (2 пр.), а постриженный такимъ образомъ посылается на послушаніе въ какой-либо монастырь, по распоряженію мѣстнаго епископа (ib.). 2) За нарушеніе правила о испытаніи, виновный игуменъ лишается игуменства или настоятельства и низводится въ разрядъ подчиненныхъ (б); а пріоръ такимъ образомъ посылается въ другой монастырь, въ которомъ строже соблюдаются монашескіе уставы.

§ 77.

ПОЛОЖЕНІЕ ЕПИСКОПАМИ КЛИРИКОВЪ ВНѢ ПРЕДѢЛОВЪ СВОЕЙ ЕПАРХІИ.

Правила: Ап. 35; Ант. 12, 22.

Если какую бы степень клирикъ ни былъ рукоположенъ, къ градской или сельской церкви; рукоположенъ ли онъ во время самаго рукоположенія епископомъ чужой епархіи, или до этого времени; былъ ли рукоположенный иноепархіальнымъ лицомъ, или будетъ принадлежать къ той епархіи, для которой и поставленъ,—все это равно преступно; ибо одинаково вносить безпорядокъ въ церковныя дѣла и отношенія. Только соизволеніе мѣстнаго епископа можетъ видоизмѣнить характеръ сего послѣдняго. Если епископъ совершитъ рукоположеніе надъ клирикомъ, уже избранномъ другимъ епископомъ, а равно сдѣлаетъ это по какой-нибудь настоящей нуждѣ, но предварительному соглашенію съ мѣстнымъ епископомъ, или по просьбѣ сего послѣдняго, то онъ чуждъ внѣ-

Наказаніе—изверженіе изъ сана.

§ 78.

ВТОРИЧНОЕ РУКОПОЛОЖЕНИЕ.

Правило апост. 68.

Преступное дѣяніе должно состоять въ повтореніи одного и того же рукоположенія, правильно и законно совершеннаго въ первый разъ. Отсюда подъ понятіе даннаго преступленія не входятъ слѣдующіе случаи: а) сообщеніе дальнѣйшей и высшей священнои степени, напр., діакону—пресвитерской, пресвитеру—епископской; б) рукоположеніе лицъ, „пріявшихъ оное у еретиковъ“. и слѣдовательно неправильно рукоположенныхъ.

Поэтому повтореніе рукоположенія надъ аріанами, павлинами и т. п., словомъ надъ всѣми, пріявшими священство отъ самозванныхъ епископовъ, которые сами незаконно были поставлены, не только не считалось въ древности преступленіемъ, но было дѣломъ вполне законнымъ.

О мотивахъ разсматриваемаго дѣянія правило ничего не говоритъ; но Зонара относительно сего замѣчаетъ слѣдующее: „рукополагаемый во второй разъ ищетъ второго рукоположенія, не потому, что осуждаетъ рукоположившаго его въ первый разъ: не потому, что отъ рукоположившаго его во второй разъ надѣется пріобрѣсти большую благодать Духа и освятиться, такъ какъ ищетъ въ него вѣру; или можетъ быть оставивъ священство опять рукополагается какъ бы снова, или можетъ быть по другимъ причинамъ“ (Толк. на прав.).

Наказаніе — изверженіе изъ сана какъ рукоположившаго такъ и рукоположеннаго.

§ 79.

САМОВОЛЬНОЕ ПЕРЕХОЖДЕНИЕ КЛИРИКОВЪ СЪ ОДНОГО МѢСТА СЛУЖБЫ НА ДРУГОЕ.

Правила: апост. 14, 15, 16; 1 воем. 16; халк. 5 и 20; трук. 17, 18, 20; св. 1, 2; ант. 3, 21.

Лицами виновными считаются: а) епископы, оставляющіе свою епархію и переходящіе въ другую (ап. 14); б) пресвитеры, и

и прочіє клирики, „оставившіе свой предѣлъ (*παροικία*) и въ отшедшіе“ (ап. 15), иначе „опредѣлившіеся къ церкви иного а“ (4 всел. 20), или „перешедшіе къ инымъ епископамъ“ (17). Причины или обстоятельства подобного перемѣщенія наковы, отсюда и значеніе ихъ для оцѣнки дѣйствія раз-
е.

дни изъ обстоятельствъ оправдываютъ виновнаго; это—а) въ отношеніи къ епископамъ, — „нѣкоторая, по выраженію 14 апо-
жаго правила, вина благословная, сіе творити его понужда-
яко могущаго большую пользу обитающимъ тамо принести сло-
благочестія“. Такимъ образомъ если епископъ перемѣщается
ругую епархію, съ цѣлію принести опытностію и ученостію
большую пользу живущимъ тамъ, то онъ не совершаетъ пре-
енія. Необходимымъ впрочемъ условіемъ выставляется то,
перемѣщеніе подобное совершалось не по своему произволу,
по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію“
г. 14), т. е. дѣлалось не самовольно, а съ дозволенія выс-
власти.

б) По отношенію къ прочимъ клирикамъ извиняющими обстоя-
твами почитаются слѣдующія: а) нашествіе варваровъ на страну
сел. 18); лишеніе отечества (халк. 20) и другія чрезвычай-
событія, понуждающія къ перемѣщенію въ другое мѣсто, на-
връ голодъ въ странѣ (тѣ же прав.). Впрочемъ обстоятель-
сти имѣютъ оправдывающее значеніе только въ отношеніи къ
вному удаленію клириковъ, но не извиняютъ того, кто на-
а останется въ другой епархіи, въ особенности по минованіи
ности (тамъ же). Общимъ же для вѣсѣхъ условіемъ невмѣ-
сти дѣйствія признается воля или дозволеніе начальства на
сѣщеніе. Документомъ такового согласія почиталась, такъ на-
мая, *увольнительная* грамота, въ которой епископъ между
имъ изъявлялъ свое согласіе на принятіе предъявителя оной
лирь другой епархіи (толк. Іоан. на 11 пр. халк.).

б) обстоятельствами, не имѣющими оправдывающаго зна-
я, признаются по отношенію къ епископу: а) „сильнѣйшее
деніе“, со стороны пасомыхъ другой епархіи (Апост. 14),

т. е. настойчивое, сильное желаніе ихъ видѣть у себя, слышать, а можетъ быть и всегда имѣть извѣстнаго епископа; б) „принужденіе отъ епископовъ“ (Ант. 21), т. е. убѣжденіе со стороны другихъ епископовъ къ перемѣщенію, что нерѣдко дѣлалось и личнымъ расчетамъ и соображеніямъ (Толк. Іоан. на 21 пр. Антіох.); обоюдное соглашеніе двухъ епископовъ относительно верховнаго кафедръ; с) „насиліе отъ народа“ (Антіох. 21), т. е. настоятельный вызовъ къ себѣ извѣстнаго епископа изъ другой епархіи (Іоан. *ibid*).

Обстоятельства, усугубляющія вину — это суть: со стороны епископовъ „самовольное и насильное вторженіе“ въ чужую епархію (Антіох. 21); со стороны прочихъ клириковъ—а) не временное только удаленіе въ другую церковь, или въ иной приходъ, а совершенное перемѣщеніе въ другое мѣсто (Апост. 15); б) невнимательность къ призвану своего епископа и неповиновеніе ему (тамъ же); с) упорство въ отношеніи ко всѣмъ понудительнымъ ирагъ, предпринимаемымъ на мѣстѣ новаго водворенія клириковъ и направленнымъ къ возвращенію ихъ на мѣсто первоначальнаго суженія (1 всел. 16).

Наказуемость. Если обратить вниманіе на тѣ побужденія, въ которыхъ клирики перемѣщались, то въ нихъ окажется много предосудительнаго. Соборъ Сардикійскій, разсуждая объ этомъ предметѣ, замѣчаетъ: „въ семъ дѣлѣ явна причина, для коей оно предпріимается; потому что никогда не можно было обрѣсти ни единаго епископа, который бы изъ великаго града во градъ меншіи переведенъ быти тщался. Отселе явствуетъ, что таковыя властная страсть многостязанія возжигаются, и гордости болѣе работаютъ, да получаютъ большую, повидимому, власть“... (1 пр.). Если принять далѣе во вниманіе, что переходы эти дѣлались самовольно, могли направляться къ униженію мѣстнаго епископа и къ уменьшенію его авторитета, могли вносить, по выраженію того же Сардикійскаго собора, „вреднѣйшее разстройство дѣлъ церковныхъ“ (1 пр.), то для насъ сдѣлаются вполне понятными тѣ строгіе наказанія, какія налагались за рассматриваемыя дѣйствія.

Наказанія опредѣлены разными соборами различныя, притомъ

къ степени виновности, обстоятельствамъ преступленія, а согласно историческимъ условіямъ мѣста и времени. Такъ—

) 15 апостольское правило подвергаетъ запрещенію въ священствѣ тѣхъ изъ клириковъ, которые самовольно перейдутъ въ другую приходъ и будутъ упорствовать при вызовѣ своего епископа; въ случаѣ же неисправленія они лишаются совершенно священнаго общенія и пользуются общеніемъ мирянъ. Что касается епископовъ, принимающихъ у себя таковыхъ клириковъ, то они, въ случаѣ неисполненія означенныхъ постановленій, сами отлучаются отъ священнаго общенія, по 16 апост. правилу, „яко учителя беззаконія“.

) 1-й вселенскій соборъ подвергаетъ тому же самому наказанію клириковъ, „удаляющихся отъ собственной церкви“, въ синодальномъ приговорѣ словами: „подобаетъ имъ чуждыми быти обществу“ (16 пр.).

II. Соборъ Антиохійскій точно также наказываетъ запрещеніемъ въ священнодѣйствіи клириковъ, перешедшихъ въ другой приходъ (прав. 3); упорствующихъ же извергаетъ изъ сана „безъ надежды возстановленія въ прежній чинъ“ (Тамъ же).

V. Соборъ Сардикійскій, по его собственному выраженію, „судитъ наказуемымъ толикое развращеніе“, т. е. переходы епископовъ изъ одного города въ другой въ видахъ властолюбія, гордости и тщеславія, лишая таковыхъ священнаго общенія даже наравнѣ съ мирянами (1 пр.). За составленіе епископами сплотовъ въ свою пользу и во вредъ народа на свою сторону подкупомъ, епископы не допускаются священнаго общенія наравнѣ съ мирянами даже и при кончинѣ (1 пр.).

VI. Соборъ Халкидонскій утвердилъ во всей силѣ тѣхъ постановленій о наложеніи наказаній, какія сдѣланы были св. отцами (5 прав.) и подвергаетъ отлученію до времени исправленія таковыхъ въ перемѣщеніяхъ (20 пр.).

VII. Соборъ Трульскій—1) клириковъ, перешедшихъ въ другой приходъ по какимъ-нибудь уважительнымъ причинамъ и потомъ не исправившихся по минованіи нужды, подвергаетъ отлученію вмѣстѣ съ епископами, удерживающими такихъ клириковъ (18 прав.). 2) клириковъ, обнаруживающихъ при этомъ непокорность, а равно

епископовъ, несоблюдающихъ данныхъ правилъ относительно гревыхъ—извергаетъ изъ сана (17 пр.). 3) Епископовъ, проведующихъ всенародно въ чужой епархіи, низводитъ въ рядъ подчиненныхъ священнослужителей (20 пр.).

Привода къ единству всѣ сіи опредѣленія, мы можемъ прийти къ такимъ выводамъ, что 1) клирики за самовольное переимѣненіе съ одного мѣста службы на другое, подвергается отлученію (Апост. 13: 1 всел. 11; Ант. 3; Халк. 5, 20; Трул. 18); 2) за уворскъ въ этомъ дѣлѣ, неповиновеніе и невнимательность къ вѣрамъ и управленія—изверженію изъ сана (Ант. 3; Апост. 15; Трул. 17). Такой же порядокъ въ наказаніяхъ наблюдается и въ отношеніи къ епископамъ, удерживающимъ у себя чужихъ клириковъ и исполняющимъ по отношенію къ таковымъ данныхъ правилъ. Что касается опредѣленій собора Сардикійскаго, которыя не впадаютъ въ установленную норму по своей чрезвычайной строгости относительно ихъ архим. Іоаннъ замѣчаетъ, что строгія правила эти вызваны были многократными случаями переимѣненія епископовъ и неудержимымъ нарушеніемъ данныхъ на сей предметъ правилъ; они далѣе направлены къ отищенію не только дѣяній, но и страстей (честолюбія, гордости, корыстолюбія), руководившихъ такими дѣйствіями. „Но , продолжаетъ онъ, такъ какъ это быи постановленія мѣстнаго собора, то необыкновенная строгость ихъ, не принятая вселенскими соборами, могла имѣть силу закона только для того времени и мѣста, когда и гдѣ былъ самъ соборъ и имѣлъ безпорядки, достойные такихъ тяжелыхъ наказаній“ (Тел. на 1 и 2 пр. Сард. соб.).

§ 80.

САМОВОЛЬНОЕ И НАСИЛЬСТВЕННОЕ ВТОРЖЕНІЕ ЕПИСКОПА ВЪ ЧУЖОЮ ЕПАРХІЮ.

Правило: Анкир. 18; Антиох. 16.

Сюда относится: а) тотъ случай, когда новоруконложенный епископъ, почему-либо не принятый своимъ паствомъ, вторгается въ такую епархію, гдѣ имѣется епископъ, и возбуждаетъ народъ прѣ-

сего послѣдняго съ цѣлю занять его мѣсто; б) когда епископъ не имѣющій епархіи (въ древнія времена нерѣдко епископы только титулъ какихъ-нибудь городовъ или епархій, но саккаедръ въ нихъ не занимали), — самовольно, безъ созволенія собора, займетъ какую-либо праздную кафедру по шенію мѣстной паствы.

аказанія: За первое изъ указанныхъ дѣяній полагается отъ церковнаго общенія, съ дозволеніемъ, впрочемъ, полься равною съ пресвитерами честью и правомъ сѣдалища среди епископовъ. По словамъ архимандрита Іоанна, это не то значить, что епископъ могъ бы быть низведенъ опять на степень пресвитера, а то онъ долженъ быть лицомъ второстепеннымъ, какъ бы наравнѣ съ пресвитерами (Оп. курс. ц. законовѣд. ч. 1, стр. 348). Если же наказанный такимъ образомъ епископъ начнетъ воздвигати смятенія противу поставленныхъ тамо епископовъ, т. е. начнетъ, какъ и прежде, возбуждать паству пресвитера своего епископа, то лишается и пресвитерскія чести и отрѣшенія. „Объ отрѣшеніи такового, говоритъ Вальсамонъ, не полагается, что это должно понимать въ смыслѣ изверженія, но только въ смыслѣ умаленія чести его; т. е., что онъ не долженъ быть наравнѣ съ пресвитерами (Толк. на 18 пр. Анкир.). Второй видъ самовольнаго занятія праздною епископскою кафедрой опредѣляется *отверженіемъ* (*ἀποβλήτων εἶναι*), т. е. изгнатию епископа съ лишеніемъ церковнаго общенія (ср. Оп. курс. ц. законов. ч. 1, стр. 408).

§ 81.

ПРЕЕМНИКЪ ПО КАФЕДРѢ.

Правила: Апост. 76; Антиох. 23.

Годъ этимъ преступленіемъ разумѣется собственно произвольная передача кафедры отъ одного епископа другому, вопреки повеленію, которое гласитъ, „что епископа должно поставляти соборомъ, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ въ произвести достойнаго“ (Ант. 23). Такимъ образомъ ли-

цомъ виновнымъ является здѣсь епископъ, и при томъ нѣтъ законное право рукоположенія другихъ, т. е. сохраняющій свое епископское достоинство и не отрѣшенный отъ должности. Вопросъ: о какомъ собственно епископѣ идетъ здѣсь рѣчь — о здоровомъ, способномъ еще къ отправленію своихъ обязанностей и слѣдовательно безъ всякой нужды передающемъ свое мѣсто; или же больномъ, умирающемъ и вмѣсто себя поставляющемъ другого, — не имѣетъ особеннаго значенія; ибо въ томъ и другомъ случаѣ назначать епископа на кафедру и рукополагать его — правъ и дѣло цѣлаго собора, а не одного лица. Антиохійскій соборъ прямо замѣчаетъ, что епископу „не позволяется поставятъ другого въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни“. Очевидно только, что виновный въ этомъ и умершій епископъ не несетъ лично тѣхъ послѣдствій своего поступка, какія определены въ правилѣ.

Самое дѣяніе должно состоять, по выраженію 76 апост. правилъ, въ „поставленіи въ достоинство епископа“. Подъ поставленіемъ — *χρηστονία*, здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, разумѣется рукоположеніе, или сообщеніе благодати священства и даровъ Св. Духа. Такимъ образомъ подъ понятіе даннаго преступленія подходитъ только тотъ случай, когда епископъ дѣйствительно и на самомъ дѣлѣ возведетъ кого-либо въ достоинство епископа, по своему личному усмотрѣнію, и чрезъ рукоположеніе. Но сюда не могутъ быть отнесены тѣ случаи, когда умирающій или по болѣзни оставляющій свою кафедру епископъ указываетъ только себѣ преемника, или даже избираетъ и назначаетъ его, предоставивъ дѣйствительное рукоположеніе и утвержденіе избраннаго усмотрѣнію законной власти. Что касается побужденій, въ которыхъ дѣлается сіе, то они могутъ быть различны по своему существу и внутреннему достоинству. Иной поставляетъ себѣ преемника по обыкновенному пристрастію или по обыкновеннымъ личнымъ отношеніямъ къ извѣстному лицу и связямъ съ нимъ, каковою мотивъ имѣется въ виду 76 апост. правиломъ; другой поставляетъ себѣ преемника самолично потому, что признаетъ извѣстнаго человека единственно достойнымъ и благонадежнымъ

всѣхъ, а равно вслѣдствіе опасенія, какъ бы его мѣсто не занято человѣкомъ слабымъ и недостойнымъ, который дѣястію или бездѣятельностію своею причинить вредъ паствѣ. опасенія возможны и естественны были въ древне-христіанскеркви по особеннымъ обстоятельствамъ того времени, когда зная жизнь обуреваема была разными ересями, расколами и ми внутренними нестроеніями. Но можетъ быть характеръ побужденій и имѣеть какое-нибудь значеніе для частныхъ вѣрныхъ случаевъ, но въ общемъ не можетъ быть обращенъ кое-нибудь положительное правило. И это потому, что разгнѣваемое дѣйствіе совершенно утратитъ свой преступный характеръ, опираясь всякій разъ на „quasi“ добрыя и благовидныя денія.

то касается лицъ незаконно рукоположенныхъ, то 76 апост. по замѣчаетъ объ нихъ слѣдующее: „не подобаеть епископу гожденія брату, или сыну, или иному сроднику поставляти... кощеть. Ибо нѣсть праведно творити наслѣдниковъ епископ-

Не должно бо церковь Божию подѣ власть наслѣдниковъ злати“. Отсюда видно, что лицомъ рукополагаемымъ можетъ прежде всего родственникъ, при чемъ катедра передается какъ наслѣдство. Но хотя бы и чужое неродственное епископство должна считаться недействительною, а самъ рукоположенный долженъ подвергнуться отлученію (срав. толк. Вальсам. пр.; см. Іоан. толк. на 23 Апт. соб.).

Заканіе. За поставленіе себя преемника на катедру епископа наказывается отлученіемъ. Такъ какъ здѣсь отмѣщается преступленіе и не имѣется въ виду исправленія, то слѣдующее отлученіе назначается здѣсь не до времени исправленія, въ другихъ случаяхъ, а на опредѣленное время, предѣлъ долженъ указать судъ по соображенію всѣхъ обстоятельствъ вѣности. Кроме сего, дѣяніе самое уничтожается объявленіемъ недействительности поставленія и смѣщеніемъ рукоположеннаго.

§ 82.

ОСТАВЛЕНИЕ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ИЛИ МОНАШЕСТВА И ПОСТУПЛЕНИЕ НА СВѢТСКУЮ СЛУЖБУ.

Правило халкид. 7-е.

Подъ названнымъ преступленіемъ разумѣется не сложение съ себя священнаго сана, вынужденное какими-нибудь обстоятельствами и совершенное формальнымъ порядкомъ, а самовольное оставленіе священнои должности и поступленіе на свѣтскую службу. Вѣрность этой мысли явствуется изъ указаннаго правила. Здѣсь говорится о лицахъ, кои могутъ „возвратиться съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога“, т. е. къ прежней своей должности; и такими могутъ быть только клирики, оставившіе свое званіе, е не вышедшіе изъ него совершенно, которые хотя и перемѣнили клировую одежду на свѣтскую, но сохранили при себѣ всѣ права своего званія. Вѣдствъ съ тѣмъ преступленіе это отличается и отъ другого подобнаго, именно отъ занятія клирикомъ какой-либо сторонней должности въ военномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ. Тамъ свѣтская должность является въ собственномъ смыслѣ сторонней, т. е. второстепенной, побочной, коей посвящаются часы досуга отъ прямыхъ клировыхъ обязанностей; здѣсь же наоборотъ послѣдняя является первой, единственной, а клировыя обязанности совсѣмъ оставляются. Въ пользу этой мысли говорить и различіе наказаній за сіи преступленія (см. апост. 83 пр.), а равно также обуславливается и самое различіе оныхъ. „Не думай, говоритъ Вальсамонъ въ объясненіе приведеннаго правила собора халкидскаго, — не думай, что противорѣчишь 83 правилу св. апостола въ которомъ говорится, что пресвитеры или діаконы, упражняющіеся въ воинскомъ дѣлѣ, подвергаются только изверженію: и скажи, что тамъ посвященный занимался воинскою службою въ священнои одеждѣ; а здѣсь онъ сложилъ священную одежду и воинствовалъ; и поэтому-то тамъ не обращающійся и послѣ увѣщанія извергается, а здѣсь нераскаявающійся предается анаемѣ“...

Наказаніе. Виновные въ рассмотрѣнномъ преступленіи подвергаются анаемѣ, въ томъ впрочемъ случаѣ, если они „не во-

ся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога^а; если они окажутся непослушными и не захотятъ оставить ую службу. Почему въ данномъ случаѣ полагается анаема— нять не трудно. Подвергнуть виновныхъ изверженію — зна— дѣлать или санкціонировать только то, что они сдѣлали и сами ошению къ себѣ, оставивъ совершенно свою должность и пе— вѣ одежду; другими словами, значить оставить таковыхъ аказанія.

ГРУППА II.

полненіи прямыхъ обязанностей по должности и о злоупотреб— лени правъ.

§ 83.

ЦѢНІЕ ЕПИСКОПОВЪ И ПРЕСВИТЕРОВЪ ОБЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ:

Правила: апост. 58; 6 всел. 19.

еступное дѣяніе заключается въ томъ, что означенныя лица тятся о наученіи народа истинамъ вѣры и нравственности вской чрезъ сказываніе, такъ называемыхъ, *поученій* въ

Хотя учительская дѣятельность пастыря должна про— я еще частнымъ образомъ: въ разныхъ наставленіяхъ, до— въ бесѣдахъ съ пасомыми и проч., но эта дѣятельность не ть внѣшнему контролю и суду, а лежитъ на отвѣтствен— совѣсти пастыря. Иное дѣло — собесѣдованія въ церкви, могутъ быть нормированы какъ въ отношеніи ко времени, количеству ихъ. И мы дѣйствительно видимъ, что пред— и церковей обязывались говорить поученія „по вся дни, же во дни воскресные“ (6 всел. 19), т. е. ежедневно, раздники обязательно и неопустительно. Причины недѣятель— ть этомъ случаѣ могутъ быть разнообразны, и они раздѣ— на уважительныя, каковы, наприимѣръ: — болѣзнь, разныя льства жизни, попрепятствовавшія надлежащей подготовкѣ рист. Чтен., № 11—12, 1887 г.

къ проповѣданію, и—незаслуживающія уваженія. Само собою разумѣется, что виновный подвергается ответственности въ тѣ только случаѣ, когда его опущенія по этому дѣлу являются слѣдствіемъ простой небрежности, холодности къ дѣлу и дѣлности. Заслуживаетъ вниманія вопросъ о *недостаткѣ слова*, объ отсутствіи дара проповѣдническаго, какъ препятствіи къ исполненію учительскихъ обязанностей. Вопросъ этотъ разрѣшенъ трульскимъ соборомъ, который повелѣваетъ проповѣднику пользоваться готовыми поученіями, находящимися въ писаніяхъ отцовъ и учителей церкви. „дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ не уклониться отъ поубающаго“ (19). Очевидно такимъ образомъ, что недостатокъ слова не можетъ служить оправданіемъ для безпечнаго пастыря.

Наказаніе—отлученіе; а въ случаѣ неисправленія—изгнание изъ сана (апост. 58). — Само собою разумѣется, что единичные случаи неисполненія обязанности не даютъ основанія къ наложенію сихъ наказаній. Только цѣлый и послѣдовательный рядъ опущеній подвергаетъ виновнаго установленной ответственности.

§ 84.

НЕРАДѢНІЕ ЕПИСКОПА О ПРИСОЕДИНЕНІИ КЪ ЦЕРКВИ ЕРЕТИКОВЪ И РАСКОЛЬНИКОВЪ.

Правила: Кареаген. 135, 137, 138.

Указанныя правила Кареагенскаго собора имѣютъ собственное въ виду нерадѣніе епископовъ относительно обращенія донатистовъ и возвращенія мѣстъ (городовъ и селеній), отторгнутыхъ или отъ православія и совращенныхъ въ расколъ. Недѣятельность въ этомъ случаѣ епископовъ поставлялась имъ въ вину по особымъ обстоятельствамъ того времени. Строгія гражданскія мѣры противъ этой секты вынудили донатистовъ искать единенія съ церковію; кроме того правительствомъ обѣщана была и помощь церкви въ дѣло обращенія раскольниковъ. Не воспользоваться въ этотъ случай благоприятными обстоятельствами было бы предосудительно. Тутъ : возникало названное преступленіе. Очевидно такимъ образомъ, что указанныя правила Кареагенскаго собора не имѣютъ всеобщаго за-

и не могут быть прилагаемы къ другимъ дѣйствіямъ того же рода. Равно также бездѣйствіе въ этомъ отношеніи поповъ въ другое время и при другихъ условіяхъ не предъяетъ дѣйствія аналогичнаго съ указаннымъ, и поэтому не можетъ быть оцѣниваемо подобнымъ же образомъ.

Преступное дѣяніе частіе опредѣляется какъ небрежность іобрѣтеніи или возвращеніи къ единенію съ церковію зараженныхъ расколомъ мѣстъ и отдѣльныхъ лицъ, находящихся въ мѣтѣ известной епархіи и принадлежащихъ прежде известному епископу. Обнаруженіемъ такой недѣятельности нечтается пребываніе въ расколѣ этихъ лицъ и отсутствіе всякихъ мѣръ со стороны епископовъ къ возвращенію таковыхъ; сюда относится, напр., запусканіе заблудшихъ, проповѣдь среди нихъ, призваніе ихъ къ для собесѣдованій, разрѣшеніе недоумѣній, спорныхъ вопросовъ и проч. Рассматриваемое дѣйствіе не поставляется впрочемъ въ вину, если доказано будетъ, что епископъ не получилъ въ свое время дѣлъ должнаго содѣйствія со стороны гражданской власти, которая обязана была охранять безопасность и спокойствіе обращающихся и обращаеваемыхъ, вслѣдствіе чего не могла содѣйствовать обращенію, препятствовать зависящими мѣрами распространенію раскола и нововведеніямъ, наблюдать, чтобы еретики не уклонялись отъ покаяній, когда призываетъ ихъ епископъ и проч. Съ другой стороны, преступность означеннаго дѣйствія значительно увеличивается, если епископъ ложно покажетъ объ обращеніи раскольническихъ мѣстъ и вступленіи ихъ въ общеніе съ церковію.

Н а к а з а н і е. За нерадѣніе по дѣлу обращенія раскольнически виновный подвергается прежде всего обличенію со стороны епархіальнаго епископа; въ случаѣ неисправленія въ теченіи шестимѣсячнаго срока со дня обличенія, онъ наказывается уменьшеніемъ чина въ епархіи, именно: мѣста, зараженнаго расколомъ, отяются къ другой епархіи и къ тому епископу, который обязанъ возсоединить ихъ съ церковію. Впрочемъ, если виновный докажетъ, что онъ медлилъ дѣломъ обращенія раскольниковъ на то, чтобы присоединить ихъ хотя и позже, но прочтѣе и съ ширѣе миромъ для церкви и для народа, то наказаніе сни-

нается, и отторгнутыя отъ него мѣста возвращаются снова (135 пр.). Если епископъ, зная истинное положеніе дѣла, покажетъ лжеотступленіи донатистовъ въ общеніе, то наказывается лишеніемъ епископства (138 пр.).

§ 85.

НЕРАДѢНІЕ НАСТОЯТЕЛЯ О БРАТИИ МОНАСТЫРЯ.

Правило Двукрат. 3.

Видѣннымъ признакомъ такого нерадѣнія почитается: а) хладнокровіе и равнодушіе настоятеля къ побѣгамъ изъ монастыря братіи, отсутствіе мѣръ къ предупрежденію подобныхъ явленій; б) бездѣятельность и беззаботность по отношенію къ возвращенію заблудшихъ; в) холодное или слишкомъ строгое отношеніе къ возвращающимся опять въ монастырь, сопровождающееся отказомъ въ принятіи, вмѣсто того, чтобы соотвѣствующими наставленіями поставить такового на путь добра и укрѣпить въ немъ.

Наказаніе — отлученіе отъ таинствъ. Основа наказанія та, что если обыкновенный пастырь безсловесныхъ животныхъ подвергается строгой отвѣтственности за нерадѣніе о стадѣ, то тѣмъ большому наказанію подлежитъ пастырь словеснаго стада, который своею лѣнностію и нерадѣніемъ распускаетъ стадо (*ibid.*).

§ 86.

НЕПРАВИЛЬНОЕ СОВЕРШЕНІЕ ТАИНСТВА ЕВХАРИСТИИ.

Правила: Апост. 3, Трул. 28, 32.

Подъ неправильнымъ совершеніемъ таинства евхаристіи разумѣется употребленіе для таинства вмѣсто установленныхъ хлѣба и вина другихъ какихъ-либо веществъ, или же смѣшеніе сихъ послѣднихъ съ какими-нибудь другими приношеніями. Въ частности сюда относятся: а) приношеніе къ алтарю меда, молока, или вмѣсто вина другого какого-либо напитка, а равно птицъ и животныхъ, по примѣру иудеевъ (Апост. 3); б) принесеніе къ алтарю винограда и соединеніе онаго съ безкровной жертвой (Трул. 28):

потребленіе въ таинствѣ одного вина безъ соединенія съ во-
гашъ же 32).

казаніе—изверженіе изъ священнаго чина. Причина стро-
наказанія кроется не столько въ отступленіи отъ данныхъ
предметъ узаконеній, сколько въ нагѣренномъ стремленіи
рыхъ слѣдовать или обычаямъ іудейства, или привносить въ
зленія церкви новшества (Трул. 32).

§ 87.

УМѢСТНАЯ СТРОГОСТЬ КЪ КАЮЩИМСЯ ГРѢШНИКАМЪ.

Правило апост. 52.

реступное дѣяніе заключается въ томъ, что епископъ или
теръ не принимаетъ грѣшника или „не допускаетъ“ его,
навсегда оставляетъ безъ разрѣшенія. Причины такого от-
я со стороны духовника могутъ быть различны и крыться
качествѣ или свойствахъ грѣха, въ недостаткѣ раскаянія
роны грѣшника и т. п. обстоятельствахъ; 2) въ неуѣстной
ти духовника и его крайнемъ и неправильномъ взглядѣ на
у церкви и ея членовъ, какого взгляда держались, напр., но-
е, учившіе, что падшихъ во время гоненій не должно до-
ь къ покаянію. Само собою разумѣется, что рассматриваемое
іе не подлежитъ вмѣненію, если оно вызвано причинами пер-
ода; ибо пастырь церкви въ правѣ „рассматривать качество
и готовность согрѣшившаго ко исправленію и употребляетъ
иное недугу врачеваніе“ (Трул. 102). Только излишняя и
тная строгость, ничѣмъ неоправдываемая, является дѣломъ
пнымъ.

казаніе. Виновные въ семь преступленій наказываются
еніемъ изъ сана, такъ какъ они, по выраженію 52 апост.
а, опечаливаютъ Христа рекшаго: „радость бываетъ на не-
одномъ грѣшницѣ кающемся“.

§ 88.

МІРСКІЯ ПОПЕЧЕНІЯ И ЗАНЯТІЯ СВѢТСКИХЪ ДОЛЖНОСТЕЙ

Правила: Апост. 6, 20, 81, 83, 4 Воел. 3, 7 Воел. 10, Двуграт. 11.

Всю совокупность сихъ преступленій апост. 6 правило объ-
емлетъ однимъ общимъ названіемъ—*χορηγία φροντίδης*, т. е. мір-
скія попеченія. Въ частности сюда относятся:

А. Поручительство.

Поручиться значитъ принять на себя нѣкоторую ответствен-
ность за кого-нибудь или за что-нибудь, изъявить готовность ис-
нести за другого, въ случаѣ неисполненія имъ дѣла, для кото-
раго требуется ручательство, всѣ тѣ послѣдствія, какими онъ мо-
жетъ подвергнуться по закону. Такое ручательство возможно въ
мірскихъ тяжбахъ, въ торговыхъ дѣлахъ, долговыхъ обязатель-
ствахъ и т. п. Поручительство можно представлять или за себя
или за другого. Апостольское 20 правило говоритъ: „кто дастъ
себя порукою за *кого-либо*“, и этимъ ясно даетъ видѣть, что
объектомъ ручательства должно быть другое лицо; иными словами,
клирикашъ не воспрещается ставить другого поручителемъ за себя.
Вальсамонъ на это правило въ своемъ толкованіи замѣчаетъ: „го-
ворить, что подлежитъ изверженію тотъ клирикъ, который не до-
пускается до суда или до веденія дѣла по бѣдности, и несподручно
употребляетъ поручителей, чтобы освободить себя отъ хлопотъ,—
весьма жестоко и недостойно апостольскаго человеколюбія“. Не
всякое другое лицо и не во всѣхъ своихъ дѣлахъ и положеніяхъ
можетъ быть въ данномъ случаѣ предметомъ вины, а равно и
всѣ и всякія побужденія, по которымъ дается ручательство, бе-
различны для оцѣнки дѣйствія. „Кто даетъ поручительство за
другого, говоритъ Зонара, тотъ дѣлаетъ это или изъ-за кривизны
или изъ любви, по которой намъ заповѣдано и души наши по-
лагать за братій нашихъ“. „Если наприимѣръ Паволь, говоритъ
Арстинъ, заключаетъ договоръ съ какою или съ частнымъ ли-
цомъ, и если ему не вѣрятъ, а требуютъ отъ него поручителъ“

и поручится за него клирикъ, таковой окажется виновнымъ; у что изъ за користи сдѣлался презрителемъ церковнаго повлєнія. Если же клирикъ встрѣтитъ чєловѣка въ бѣдѣ, соимаго подъ стражею, который оттуда можетъ выдти инаиаче, если дастъ какого-либо поручителя въ томъ, что онъ не ятъ, и если клирикъ изъ состраданія и чєловѣколюбія ятъ такового и поручится, что онъ явится въ судъ, когда отребуютъ,—въ такомъ случаѣ не только не будетъ подле изверженію, но и будетъ признанъ достойнымъ похвалы, какъ жившій душу свою за ближняго“. Такимъ образомъ *поручитєво* является дѣйствительнымъ преступленіемъ только въ случаѣ, когда оно дается по корыстолюбивымъ разсчетамъ и вламъ корыстолюбія и наживы, каковы, напр., дѣла торговныя. ятъ свидѣтельство чєсти извѣстнаго лица на судъ, или прина себя покровительство и поручительство за бѣдныхъ, си-, беспомощныхъ, невинно угнетенныхъ—не преступно (IV Всел. ард. 7; Карє. 86). Сюда же должно быть отнесено поручество по дѣламъ церковнымъ (Халк. 30).

В. Военная служба.

Этотъ видъ служенія апостольское 83 правило называетъ яженіемъ въ воинскомъ дѣлѣ“. Согласно коренному значенію „σχολαζω“, подъ *упражненіемъ* здѣсь разумѣется посвященое досуга, или времени свободнаго отъ прямыхъ служеб-обязанностей „воинскому дѣлу“. Въ частности сюда отно-: а) занятіе должностей внѣ строевой службы, каковы, наприн: завѣдываніе воинскимъ имуществомъ, раздача жалованья, анта, наборъ воиновъ и т. п. (ср. толк. Зонар. и Вальсам.); янатіе строевыхъ должностей съ ношеніемъ оружія, участіемъ твахъ, военнопачальствованіемъ. Правда, ни Зонара, ни Валь-тъ не признають послѣдняго значенія за разсматриваемымъ вы-пемъ. Первый изъ нихъ замѣчаетъ: „думаю, что здѣсь воин-дѣломъ правило называетъ не ношеніе и дѣйствованіе ору-ь, но распоряженіе воинскимъ имуществомъ“... Точно также и

Вальсамонъ, перечисливъ вѣ-строевыя должности, продолжаетъ: „ибо по моему предположенію, такое воинское дѣло должно разумѣть здѣсь, а не съ употребленіемъ оружія“.—Но мы не видимъ причины отрицать то, что сказали. Прежде всего само апостольское правило упоминаетъ о военномъ начальствованіи, когда говоритъ: „хотящій удержати обоя, и римское *начальство* и священнуя должность...“ (римскимъ оно называется потому, что военное управленіе поручалось въ то время преимущественно римскимъ военачальникамъ). Аристинъ говоритъ, что „священникъ, *начальствующій* въ воинскомъ дѣлѣ не есть священникъ“ (Толк. на 83 ап. прав.). Далѣе архим. Іоаннъ въ своемъ толкованіи говоритъ, что „людъ военною службою апостольское правило разумѣетъ преимущественно ношеніе оружія, участіе въ битвахъ, военномъ начальствованіи“.

С. Гражданская служба.

Подъ гражданскою службою, или, по выраженію 81 апостольскаго правила, „народнымъ управленіемъ“, а также — „устроеніемъ мірскихъ дѣлъ“ (Халк. 3) должно разумѣть: а) разныя общественныя должности; б) частныя должности и с) наконецъ мірскія занятія, напр. торговныя, промысловыя и т. п. Исключеніе въ первомъ случаѣ составляетъ: 1) веденіе, по порученію духовнаго начальства, церковныхъ дѣлъ по гражданскому вѣдомству, какъ напр. ходатайство объ нихъ предъ свѣтскимъ начальствомъ, или въ гражданскихъ судахъ (Халкид. 3). Известна даже особая должность *экдиковъ*, которые, по выраженію Карфагенскаго собора, „имѣли своею обязанностію дѣйствованіе въ защищеніи церковныхъ дѣлъ, принимали на себя ходатайство по дѣламъ церкви, которыя свободно могли входить въ присутствіе судищъ для опроверженій возраженій и для представленія того, что нужно“ (109 пр.). 2) Попечительство о вдовныхъ, бѣдныхъ и вообще о всѣхъ имущихъ призываемыхъ церковію (4 всел. 3 пр.), жившихъ и, такъ именуемыхъ, богоугодныхъ заведеніяхъ, находившихся подъ надзоромъ и въ распоряженіи духовенства. 3) *Опека* надъ малолѣтними и несовершеннолѣтними родственниками. Къ такой опеке клирики обл-

ны были самымъ законодательствомъ, какъ то видно изъ ука-
го правила собора Халкидонскаго.

Предметомъ вины могутъ быть даѣе *частныя мірскія долж-*
ности. Всю совокупность таковыхъ Халкидонскій соборъ назн-
однимъ общимъ именемъ „устроенія мірскихъ дѣлъ“ (3 пр.).
оятъ дѣла, говорить Зонара въ объясненіе этихъ словъ, зна-
когда кто изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или
принимая на себя заботы, и мірскія безпокойства, или и
и, и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію
ни имѣніями“. Въ частности сюда относится: принятіе на себя
хъ порученій по дѣламъ гражданскимъ, напр. тяжбымъ;
леніе чужимъ имѣніемъ, каковая должность состояла, по сло-
Зонары, въ, такъ называемомъ, попечительствѣ надъ полями
на 10 пр. 7 Всел. соб.). Но сюда не можетъ быть отно-
занатіе обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей въ частныхъ домахъ
дахъ приобрѣтенія средствъ къ жизни, какъ то явствуетъ изъ
зав. 7 Вселенскаго собора.

аконецъ, предметомъ вины могутъ быть частныя какія-нибудь
рѣшѣнія и *промыслы*, устроенныя въ корыстолюбивыхъ ви-
и съ цѣлію наживы. Сюда 3-е правило Халкидонск. собора
тъ, напр., взятіе на откупъ или въ арендное содержаніе чу-
имѣній, ради гнуснаго прибытка.

казаніе. За всѣ означенные виды преступленій положено
и тоже наказаніе—изверженіе изъ сана (см. означ. прав.).
емъ, наказанію сему клирики подвергаются только въ край-
случаѣ, т. е., когда окажутся упорными и неисправными.
аніе такого понинманія дѣла находится въ самыхъ правилахъ,
) въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „или да будетъ убѣжденъ
е творити, или да будетъ изверженъ“ (апост. 81), „или
ставитъ мірскую должность, или да будетъ изверженъ“
сел. 10). Правда нѣкоторые изъ правилъ категорически вы-
мъ свое опредѣленіе „да будетъ изверженъ“, но и они должны
понимаемы условно. Въ объясненіе 6 апостольскаго правила
амонъ замѣчаетъ: „это правило говорить, что клирикъ из-
тся, а 81 апостольское правило и другія правила говорятъ:

или да престанетъ или да извержется, то иной можетъ спросить: чему мы должны слѣдовать? и я думаю тому, что болѣе челоуколюбиво; потому что св. синодъ и пречестного великаго экзона Аристена въ теченіи тридцати дней чрезъ троекратное напоминаніе приглашалъ удержаться отъ свѣтской судейской должности¹.

§ 89.

СЛУЖЕНІЕ КЛИРИКА ПРИ ДВУХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Правило Халкид. 10.

Подъ названнымъ преступленіемъ разумѣется занятіе клирикомъ двухъ одинаковыхъ должностей въ разныхъ городахъ, при чемъ въ одной церкви онъ на самоѡ дѣлѣ отправляетъ обязанности своего званія, а въ другой числится и пользуется причтающими исходами. Для полноты характеристики сего преступленія нужно знать, что правиломъ имѣется въ виду: а) одновременное служеніе клирика при двухъ церквахъ; слѣдовательно служеніе равновременное, или перемѣщеніе, соединенное съ оставленіемъ прежней должности, хотя бы оно было и самовольное, не подходитъ подъ понятіе сего преступленія; б) служеніе въ двухъ разныхъ городахъ. Отсюда служеніе при двухъ церквахъ одного и того же города едвали можетъ относиться къ категоріи сего преступленія, какъ и Вальсамонъ замѣчаетъ: „нѣкоторые запрещеніе правила—никакимъ клирику не быть при церквахъ двухъ городовъ,—распространи и на двѣ церкви одного города, но мнѣ кажется, что такой мнѣнїе въ правилѣ (Толк. на 10-е Халкид. пр.)“:

Наказаніе—лишеніе степени (Халк. 10) послѣ предварительныхъ замѣчаній и въ случаѣ неисправленія (Вальсом. тамъ же).

§ 90.

ПРЕБЫВАНІЕ ЕПИСКОПОВЪ ВНѢ ПРЕДѢЛОВЪ СВОЕЙ ЕПАРХІИ ДОЛБЕ УЗАКОНЕННАГО СРОКА.

Правило Двухр. 16.

Лицомъ отвѣтственнымъ является здѣсь епископъ, „сохранищій свое достоинство“, т. е. управляющій известною епархіею¹.

цій всѣ свойственныя ему права и обязанности;—не отказываясь прямо отъ должности и въ тоже время „не желающій народъ свой“, т. е. не занимающійся своими дѣлами и пугующій по чужимъ епархіямъ. Преступное дѣяніе состоитъ въ образѣ въ отлучкѣ съ мѣста своего служенія и пребыванія въ чужой епархіи долѣе шестимѣсячнаго срока (прав.). Дѣяніе—не безусловно преступное. Оно ограничено такъ: если епископъ замедлитъ а) вслѣдствіе царскаго повелѣнія или распоряженія б) за исполненіемъ порученій своего патріарха и в) наконецъ ичнинъ болѣзни, то замедленіе не ставится въ вину. Что гся болѣзни, какъ причины, то объ ней замѣчено, что она не сдѣлать чловѣка недвижнимъ, т. е. разумѣется болѣзнь я, полагающая чловѣка на одрѣ. Слѣдовательно обикновеннаго домоганіе, или ссылка на нездоровье, когда будетъ доказано что чловѣкъ ходилъ и дѣйствовалъ, не имѣетъ значенія. Годъ названное преступленіе нельзя подводить отлучекъ на менѣе шести мѣсяцевъ, о которыхъ говорятъ другія церковныя правила. Эти послѣднія отлучки хотя тоже составляютъ упокъ, но должны быть разсматриваемы и оцѣниваемы съ зрѣнія другихъ правилъ.

Іаказаніе—лишеніе епископской чести и достоинства, т. е. пеніе отъ должности съ замѣщеніемъ оной другимъ лицомъ.

§ 91.

АРУШЕНІЕ МОНАХАМИ УСТАВОВЪ МОНАСТЫРСКОЙ ЖИЗНИ.

Правила: Халкид. 4; Двукрат. 4.

Сюда относятся слѣдующія дѣйствія: а) переходеніе монаха съ мѣста на мѣсто, изъ одного монастыря въ другой, прошеніе въ мірскихъ домахъ (Друкр. 4); безцѣльное блужданіе ородажъ и весамъ, вмѣсто того, чтобы безотлучно пребывать въ мѣстахъ монастыряхъ, „гдѣ, по выраженію Халкидонскаго собора, отрелись отъ міра“ (Халк. 4); б) вѣнательство въ церкви и гражданскія дѣла, съ привнесеніемъ въ оныя нѣкотораго разстройства. „Они, говоритъ Зонара, тайно входятъ въ

церкви, берутся можетъ быть и учить, или совершать другое что церковное, вмѣшиваются въ городскія дѣла, жала управить ими, — и такимъ образомъ заводятъ смуты и въ церквахъ и въ гражданскихъ обществахъ“ (Толк. на указ. прав.). Точно также и Вальсамонъ говоритъ: „бродя по площадямъ, воступая въ кірскія дѣла, дозволяя себѣ, можетъ быть, и учительство, они явнымъ возмущаютъ, т. е. раздѣляютъ и вмѣшиваютъ божеское и человеческое, не дозволяя имъ дѣйствовать по ихъ собственной преродѣ, т. е., чтобъ кірскія дѣла дѣлались кіряннами, а монашескіи и церковныя—людьми, которые посвятили себя на служеніе Богу“ (Толков. на то же прав.). Сюда относится также в) созданіе особыхъ монастырей, скита, построеніе особой молельни, кельи и проч. безъ дозволенія мѣстнаго епископа; г) принятіе въ монастырь и постриженіе въ монашество рабовъ, безъ воли и согласія владыкъ или господъ.

Въ условіяхъ невмѣняемости тѣхъ же дѣйствій причисляются: 1) дозволеніе мѣстнаго епископа. Отсюда веденіе церковныхъ и гражданскихъ дѣлъ монахами, построеніе особеннаго молитвеннаго дома или монастыря, удаленіе изъ сего послѣдняго по какому-нибудь дѣланію,—поступленіе въ другой монастырь, прожизваніе въ кірскихъ домахъ ради спасенія живущихъ тамъ—все сіе не вѣняется, если дѣлается по порученію или разрѣшенію церковной власти. Воля царя на участіе монаховъ въ общественныхъ дѣлахъ также служила и еще въ большей степени условіемъ, освобождающимъ отъ ответственности. „Замѣть, говоритъ Вальсамонъ въ объясненіе 4 прав. Халкид. собора, что дозволяется епископамъ поручать монахамъ веденіе гражданскихъ дѣлъ; а если епископамъ дано такое право, то тѣмъ болѣе оно принадлежитъ наравнѣ... Поэтому вѣроятно и занимался безпрепятственно государственными дѣлами извѣстный митрополитъ Сиды отъ лица императора Мгханла Дуки; и митрополитъ неокесарійскій писалъ свѣтскіе юрскіе законы, и многіе архіереи и монахи исполняли подобныя же служенія царскія и народныя“.

Н а к а з а н і е—отчужденіе отъ церковнаго общенія. Основаніе наказанія—по выраженію Халкидонскаго собора, — „да не гл-

имя Божіе“, т. е. своимъ поведеніемъ монашествующіе да
аютъ повода къ нареканію на церковь и Самого Бога, въ
юсти со стороны невѣрныхъ. Соборъ Двукратный говоритъ,
наши, „какъ нѣкій неудержимый потокъ, туда и сюда укло-
и переливаясь, исполняютъ обители многимъ неблагообра-
вносятъ съ собою великій безпорядокъ, и благолѣпіе по-
ія разстриваютъ и разрушаютъ“ (тамъ же).

И. Миклашовъ.

(Окончаніе будетъ).

Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламъ

(Продолженіе ¹⁾).

ГЛАВА V.

Скептицизмъ, какъ результатъ непрерывныхъ богословскихъ распри.—Истицизмъ суеивъ.—Исламъ и мистицизмъ.—Визигульманское зарожденіе суеива.—Основныя положенія суеива.—Пантеизмъ суеивъ.—Вліяніе на суеивъ философіи Платона.—Первыя провозвѣстники суеива: Рабія и Гасмъ Басорскій.—Основатель секты суеивъ—Абу-Сандъ-ибъ-аби-и-Хайръ (Сибъ : п. Р. Х.). Толки Бестами († 875 г.) и Джанаида († 909 г.).—Халджатъ и ученіе его въ суеивѣ.—Газали.—Шейхъ Сораварди.—Ибъ-Араби.—Поэти мистики.—Дервиши.

Нескончаемыя богословскія распри, разбивающія положительныя начала религіи и дающія въ замѣнъ ихъ спорныя философскія положенія съ ихъ отвлеченными опредѣленіями и туманнымъ развитіемъ, рождаютъ скептицизмъ въ обществѣ, даютъ людямъ вѣсто спокойствія, душу отравляющія сомнѣнія, возбуждаютъ разладъ и въ умѣ и въ сердцѣ. Такъ было и въ исламѣ. Вопиюще, съ одной стороны, узкой религіозной нетерпимостью суеива и сбитые съ толку, съ другой стороны, догматически отвлеченностями философскихъ сектъ, не менѣе, въ своемъ очеркѣ нетерпимыхъ, сыны ислама отвернулись отъ „правовѣрія“ ¹⁾ и, находя въ философскихъ ученіяхъ того, чего алкали и жаждали.— нравственнаго успокоенія, стали колебаться въ довѣрїи къ нему и относиться и къ тому и къ другому¹⁾ съ сомнѣніемъ и вертѣсь даже съ насмѣшкою. Безплодныя усилія метафизиковъ въ погонѣ за истиной дискредитировали ихъ мало-по-малу въ глазахъ и

¹⁾ См. предшеств. № «Хр. Читен.». .

нгъ. Философія, одушевляемая болѣе чистыми воззрѣніями и одиная болѣе здравыми умами, спокойно идущими къ цѣли, отвлекающимися на каждомъ шагѣ въ сторону, могла бы, ть религію, сдѣлавшуюся, наконецъ, предметомъ горькой шки въ устахъ ея сыновъ. Чтобы дать нѣкоторое понятіе мѣ безотрадномъ скептицизмѣ, который сталъ овладѣвать ьманскимъ обществомъ въ описываемую нами эпоху невнаго религіознаго броженія въ его вѣдрахъ (и до сего е совсѣмъ еще успокоившагося), намъ стоитъ только приве- лдующіе стихи Абу-л-Али ¹⁾, истиннаго сына своего вѣка. они:

Съ удивленіемъ смотрю я на людей, приходящихъ за ты- версть бросать булыжники и цѣловать камень! ²⁾.

Странныя вѣрованія! Приверженцы ихъ не слѣпцы ли, по- вѣ?

„Вы говорите мнѣ, что послѣ долгаго пребыванія въ могилѣ, нву;

„Что я буду жить въ большомъ саду, гдѣ буду наслаждаться гвами и виномъ и прекрасными черноокими дѣвами.

„Но, сѣднй другъ мой, скажи мнѣ, что вы (мусульмане) ли съ вашимъ разсудкомъ, что онъ допустилъ васъ вѣрить ь этимъ глупостямъ?

„Люди дѣлятся на два сорта: имѣющихъ разумъ, но не имѣю- вѣры, и вѣрящихъ, но безразсудныхъ!“

Можно ли идти далѣе по дорогѣ отрицанія? Выходъ изъ этого внаго мрака долженъ былъ найтись и нашелся: мятущейся вніями и страдающей своимъ невѣріемъ душѣ, разувѣрившейся ь исламѣ и въ сектанствѣ, и миръ и успокоеніе далъ мисти- ь суфиевъ. Народы Азіи, особенно индусы и персы, по на- своей склонны къ пантеизму и мистицизму. Было бы боль- ошибкой смотрѣть на нихъ, какъ на ставящихъ чувственныя

Kremer, op. cit., стр. 279. Абу-л-Али умеръ въ 1057 г. Онъ былъ ь изъ выдающихся арабскихъ поэтовъ своего времени. (Dozy, op. cit., 343).

Обряды паломничества въ Мекку.

наслажденія и матеріальныя блага на первый планъ, какъ то дѣлають многіе европейцы, плохо знакомые съ ихъ характеромъ и внутренней, духовной жизнью. Народы востока умѣютъ отрекаться отъ земныхъ благъ и всецѣло погружаться въ духовныя радости самообличенія и покаянія. Эти чувства, родныя индусамъ и персамъ и наполнявшія чистыя души христіанскихъ киновитянъ Египта и монаховъ запада, ближки и понятны и туркамъ, этому вѣнственнѣйшему племени, такъ рѣзко отличающемуся во многомъ отъ прочихъ народностей востока. Турція имѣла и своихъ аскетовъ и своихъ поетовъ-мистиковъ; она имѣетъ дервишей-суфіевъ.

Мистицизмъ занимаетъ въ исламѣ не послѣднее мѣсто. Съ первыхъ дней появленія ислама въ немъ стало образовываться ученіе о ненужности соблюденія вѣншнихъ религіозныхъ формъ и о замѣнѣ ихъ соверченіемъ и экстазомъ.

Ученіе Мугаммеда способствовало до нѣкоторой степени его развитію. Такъ, напр., Коранъ общалъ правовѣрныя таинственныя лицеизрѣніе Бога на томъ свѣтѣ. Пророку принадлежать слова: „Починяйте о дѣлахъ Божіихъ, но не держайте мысли о сущности Сотворившаго міръ!“ — слова, которыя можно объяснить въ пользу экстаза, божественнаго наитія, въ ущербъ метафизическимъ изслѣдованіямъ. Мѣста Корана о бренности и тщетѣ всего земнаго полны глубокой грусти, свойственной суфизму. Но если Коранъ содержитъ въ себѣ мало элементовъ мистическаго, то предаміе имѣетъ ихъ въ изобиліи въ массѣ изреченій, приписываемыхъ Мугаммеду. Таковы, наприм., слѣдующія „Правовѣрный всего ближе къ Богу во время молитвы“. — „Богъ раздѣлилъ любовь на стѣ частей; девяносто девять частей ея Онъ оставилъ себѣ, а одну часть отдалъ людямъ; какою бы любовью они ни любили другъ друга, они любятъ только благодаря этой частицѣ любви, данной имъ Богомъ“. — „Влаженъ, кто меня видитъ, сказалъ пророкъ. ибо онъ зрѣтъ Господа! Влаженъ и тотъ, кто видѣлъ человека, узрѣвшаго меня!“ — „Богда я возлюблю раба моего, сказалъ Господь, я становлюсь его ухомъ, его глазомъ, его устами, такъ что Мною онъ слышитъ, видитъ, глаголетъ“. — „Господь воссѣдаетъ въ сердцахъ вѣрныхъ Ему, какъ на тронѣ“. — „Небо и земли.

ль Господь, не понимают Меня; сердце увѣровавшаго въ
понимаетъ Меня“, и т. д.

Мистицизмъ, безъ сомнѣнiя, возродился внѣ ислама, хотя ис-
не былъ окончательно чуждъ ему. Хотя суфiи претендуютъ,
ученiе ихъ существовало издавна въ исламѣ, отъ первыхъ
его появленiя, что Мугаммедъ и Али были приверженцы ихъ
ины; хотя, идя далѣе, они увлекаются до того, что возво-
начало суфизма до временъ патриарховъ, утверждая, что
змъ былъ ревностный суфiй; мы должны признаться, что все
новано на свидѣтельствѣ сочиненiй самихъ же суфiевъ, блистаю-
болѣе туманными поэтическими образами и рассказами о чу-
ь суфизма, чѣмъ исторической солидностью. Гораздо болѣе
тiя въ предположенiи, уже ранѣе высказанномъ нами, что
гческiя идеи проникли въ исламъ изъ Персiи, гдѣ онѣ суще-
али до покоренiя ея арабами, вслѣдствiе воздѣйствiя на нее
с. Въ Персiи глубоко коренились идеи о воплощенiи боже-
и о конечномъ слиянiи всего сущаго на землѣ съ Богомъ и
ь, какъ выраженiи божества, помимо котораго во вселенной
о нѣтъ и не было ¹⁾).

Мистицизмъ, придя въ исламъ изъ родины Заратустры, при-
къ исламу настолько крѣпко, что сдѣлался какъ бы явле-
чисто мусульманскимъ. Этому способствовало то природное
ожженiе народовъ востока къ грустной самоуглубленности, ви-
въ туманно-мистическихъ отвлеченныхъ помнслахъ и аске-
, о которомъ мы говорили, качествахъ вообще свойствен-
народамъ, близко стоящимъ къ природѣ, поражающей сво-
величiемъ, краснорѣчиво славословащей премудрость Божию
одящей человѣка на мысли объ отношенiяхъ его, человѣка,
наго волею и благодiю Божiей, ко Творцу мира и
ька. Это расположенiе къ мистицизму, къ меланхоли и

Этого же взгляда придерживается такой авторитетный ориенталистъ, какъ
стръ де Саск.—Трумпфъ въ своемъ «*Zeitschr. der Deutsch. Morgenl.*
». (XVI, p. 244) говорить: «*Das der Sufismus ein indisches Produkt*
über kann kein Zweifel obwalten, und noch näher bestimmt ist der
us ein speciell buddhistisches Erzeugniss».

«Христ. Чтвн.», № 11—12, 1887 г.

задумчивости постоянно замѣчалось у самого творца ислама — Мугаммеда и первыхъ его послѣдователей. Много разъ въ своей жизни провозвѣстникъ ислама произносилъ загадочныя слова не-сказательнаго характера, не разъ говорилъ ученикамъ своимъ о тщетѣ міра, поучалъ ихъ удаляться земныхъ радостей и погружаться въ самопознаніе, самообличеніе и самосовершенствованіе. Абу-Бекръ, первый халифъ, обладалъ мечтательнымъ характеромъ. былъ склоненъ къ грустной задумчивости. Османъ помышлялъ о тихомъ могильномъ снѣ. Воинственный Омаръ не могъ слышать Корана безъ содроганія. Часто, слыша слова этой книги, онъ плакался чувствъ ¹⁾. Первые проявленія мистицизма у мусульманъ носятъ характеръ наивной дѣтской страстности. Такъ горячіе мистики простаивали на молитвѣ по цѣлымъ суткамъ, такъ что у нихъ распухали ноги, а лицо принимало мертвенный оттѣнокъ. Одинъ изъ нихъ, кромѣ установленныхъ Кораномъ ежедневныхъ пяти молитвъ, дѣлалъ всякій день пятьсотъ земныхъ преклоненій. Другой, — Абу-Бекръ Мотавваі (котораго не должно смѣшивать съ халифомъ) всякую ночь, какъ говорятъ, 31,000 разъ произнесъ стихъ Корана: „Скажи: Богъ одинъ!“ (сура СХІІ, 1) ²⁾.

Пантеистическія начала суть краеугольный камень ученія суфійевъ ³⁾. Богъ, по ихъ ученію, наполняетъ собою всю вселенную: весь міръ, такъ сказать, проникнутъ божествомъ, вещественное проявленіе котораго есть вселенная. Человѣкъ долженъ стремиться отъ утъ тѣла и оковъ матеріи и стремиться соединиться съ высшимъ принципомъ жизни духа, — божественнымъ началомъ, такъ сказать отождествиться съ нимъ. Слѣдующія четыре степени (маназиль) ду-

¹⁾ Scholl, op. cit., стр. 389.

²⁾ Scholl, op. cit., стр. 389.

³⁾ Существуетъ много этимологическихъ объясненій слова «суфизм». Такого производятъ 1) отъ арабскаго слова *суфъ*, т. е. шерсть, такъ какъ суфійе носили шерстяныя рясы; 2) отъ арабскаго-же сл. *сафу* — чистота —, въ виду стремленія суфійевъ достигъ душевной чистоты; 3) отъ греческаго сл. *супра* — мудрость; и 4) по «Хійасу-л-Дугатъ», слово суфійе происходитъ отъ Суа — названіе арабскаго племени, которое, въ доисламскую эпоху, отранилось отъ мірской жизни и посвятило себя исключительному служенію въ Кааба. Большинство ориенталистовъ считаетъ вѣраишимъ первое объясненіе этого сло-

но совершенствованія, ведутъ его на эту вершину величайшаго вѣства духа ¹⁾).

1) Въ первой степени (насутъ, т. е. челоувѣчность, humanity), онъ исполняетъ законы и обязанности принятой религіи; та-
ержаніе себя до извѣстной поры въ надлежащихъ предѣлахъ
тятся необходимымъ, ибо душа челоувѣка, начинающаго подвигъ,
е въ состояніи достигнуть высотъ божественнаго созерцанія и
ь развратиться той полной свободой вѣры, которая просвѣщаетъ
ждаетъ людей, достигшихъ высшаго разумія.

2) Во второй степени суфій приравнивается къ ангеламъ (ма-
),—состояніе, приобретаемое путемъ духовной чистоты. Онъ
ается навсегда отъ принятаго культа вѣшняго богопочитанія
яетъ его на духовное и мистическое обожаніе божества.

3) Суфій приобретаетъ могущество (джабрутъ) божественнымъ
гъ (марифатъ).

4) Здѣсь завершается продолжительная работа духа, его борьба
отію и чувственнымъ міромъ и наступаетъ полное отождест-
съ божествомъ, полная и безповоротная потеря собственнаго
божественной субстанціи. Отдѣлавшись отъ всего земнаго и
познавъ истину (хакикатъ), душа достигаетъ до состоянія,
ого у суфіевъ названіе *фанъ* (*нирванъ* буддизма), вѣчнаго
ательнаго покоя, — величайшаго блаженства, ибо оно есть
не высочайшаго познанія, такъ какъ душа уподобляется про-
йшей капль, въ которой отражается образъ Божій ²⁾. Ми-
Абд-ар-Раззакъ такъ описываетъ это состояніе: „Хвала Богу,
ему насъ, по благодти Своей, отъ пути изслѣдованія услов-
знаній, подъявшему насъ созерцаніемъ славы своей выше
схъ традиціонныхъ аргументацій ³⁾. Хвала Ему, исторгшему
изъ словопреній, споровъ, противорѣчій, распрей: ибо это
оле неувѣренности, сомнѣнія, заблужденія и ереси! Хвала

h. Hughes, op. cit., стр. 609.

7. Hughes, op. cit., стр. 609 и L. Dubenz,—La Perse, p. 396.

prenger, Leben und Lehre des Muhammed, I, стр. 262—263. Объ
Раззакъ см. также Guyard,—«Abd-ar-Rassâq et son traité sur la pre-
ion et du libre arbitre».

Ему, снявшему съ глазъ нашихъ завѣсу внѣшнихъ проявленій и обманчивыхъ образовъ“ ¹⁾).

Главнѣйшія положенія философіи суфіевъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Одинъ только Богъ существуетъ; Онъ во всемъ и все—въ Немъ.
2) Все видимое и невидимое есть Его эманація и не существуетъ и есть что-либо, отъ Него отличное.

3) Религія мало значить, хотя служить символами дѣйствительнаго. Одинъ изъ нихъ имѣютъ больше преимуществъ предъ другимъ въ числѣ сихъ послѣднихъ стоятъ исламъ, коего истинная философія есть суфизмъ.

4) Между добромъ и зломъ не можетъ быть въ дѣйствительности разницы, ибо все приводится къ божественному единству и Господь руководитъ дѣйствіями людей.

5) Богъ направляетъ волю человѣка: посему человѣкъ не пользуется свободой своихъ дѣйствій.

6) Душа существовала ранѣ тѣла и заключается въ семь поземныхъ, какъ птица въ клеткѣ. Посему смерть есть предметъ казни каждаго суфія, ибо съ ея наступленіемъ душа возвращается на небо божества.

7) Посредствомъ этой метампсихозы души, не выполнившія своего назначенія, очищаются и становятся достойными соединенія съ божествомъ.

8) Безъ милости Божіей, называемой суеями *фадлу-иллахи*, никакъ не въ силахъ достигнуть этого духовнаго соединенія, но сія милость по ученію суфіевъ, можетъ быть получена отъ Бога силою гордости предъ Нимъ просьба о ней.

9) Главнѣйшія занятія суфія, пока душа его не разсталась съ зломъ, заключаются въ размышленіи о соединеніи съ Богомъ, воспоминаніи имени Божія (*зикръ*) ²⁾ и шествіи впередъ по пути совершенства.

¹⁾ О прерваніи суеивъ въ познаніяхъ, даваемыхъ наукою, и началъ считать все проникновеніемъ въ міръ сверхчувственный Ибнъ-Халдувъ совершенно основательно замѣчаетъ: «Познанія, даваемые суеими, подвержены научной оцѣнкѣ гораздо труднѣе, чѣмъ всякія другія, ибо суеимъ предстоитъ рѣшать всѣ вопросы науки и жизни помощію проникновенія въ душевнѣе міръ, которое имъ удалось приобрести; а всякому понятно, насколько въ качествѣ духовнаго воспріятія отличаются отъ познаній, даваемыхъ наукою (Ferdinand de Non—Khalidou, p. III, p. 170—171, tr. de Slane).

²⁾ *Зикръ*—религіозная церемонія, практикуемая различными орденами суфизма, отличающаяся отъ таковой у дервешей и заключающаяся въ произнесеніи пророковъ

отъ) ¹⁾, до отождествленія съ божествомъ (до потери собственного божественной сущности) ²⁾.

) Внешніе знаки богопочитанія не нужны; всѣ религіозные обряды ни; они созданы для толпы, но не имѣютъ никакого значенія въ «того, кто знаетъ» (т. е. позналъ Бога).

Сѣ познанія ислама должны быть окончательно забыты и, суфій называютъ себя мусульманами, но, „оставивши все земное навѣ духовное“, они ровно относятся ко всѣмъ религіямъ и итъ съ одинаковымъ презрѣніемъ на синагогу, церковь хри-, мечеть и пагоду индусовъ.

Связь человеческую суфій сравниваютъ съ путешествіемъ (са-, а ищущаго свѣта божественной истины — съ путешествен-ь (саликъ). Важнѣйшая обязанность путешественника—дости-овершеннаго познанія божества (марифать), проникающаго все сущее и разлитаго во всей вселенной, ибо душа чело-тая въ тѣлѣ находится какъ бы въ изгнаніи отъ лица Господа, бываніе ея въ чловѣкѣ есть время ея удаленія отъ Творца. о время этого духовнаго пути суфій проходитъ нѣсколько й. Онѣ суть: *убудіа*—служеніе (Богу), *ишкъ*—любовь, —отшельничество, *марифатъ*—познаніе (божественной сущ-), *вадждъ*—экстазъ, *хакикатъ*—истина (познаваемая во время а, даруемая божествомъ въ видѣ откровенія), *васль*—соеди-сь божествомъ, и, наконецъ, *фана*—поглощеніе личности божественнымъ началомъ. Далѣе уже идти некуда: путь ень и остатокъ дней, вплоть до самой смерти, суфій, такъ ѣ, пребываетъ въ небытіи, постоянно поглощаемый божествомъ ѣ его поглощая.

Гускаясь въ путь жизни, суфій долженъ отрѣчься отъ иму-а и желаній. Онъ долженъ служить одному Богу; думая же ныхъ недостаткахъ и стремясь осуществить свои желанія, онъ бляется идолопоклоннику; все, занимающее мысль, кромѣ Бога,

мухъ нѣвѣстныхъ фразъ съ именемъ Аллаха (Th. Hughes, op. cit., 03).

Суеи называются также поэтому «*аилу-тадрикатъ*», т. е. люди божіей

Th. Hughes, op. cit., стр. 603.

есть идолъ. Путешественнику благополучно совершить путь иста-
гають 1) *привлеченіе* (инджизабъ) Богомъ сердца человѣческаго,
заставляющее его забыть все мірское для единого Бога; такой че-
ловѣкъ называется *меджзубъ*—привлеченный и 2) *преданности*
(Богу) (ибадетъ) т. е. неустанное шествіе по дорогѣ богопознанія,
которое имѣетъ два пути—къ *Богу* и *отъ Бога*; первый путь за-
вершается достиженіемъ божественнаго знанія; второй, состоя изъ
постояннаго изслѣдованія качествъ божіихъ и силъ природы,—безъ-
конеченъ и не можетъ уміститься въ рамки человѣческой жизни.
Увѣровавшій въ откровеніе есть *муминъ*—вѣрящій; подчинившійся
волѣ Божіей и проводящій дни и ночи въ молитвѣ—*абидъ*, почитающій
(Бога); изгнавшій все мірское изъ души своей и весь отдавшійся
соверпанію могущества божественной сущности ставомъ *заид'омъ*,—отшельникомъ;
познавшій Бога и проникающій тайны вселенной есть *брифъ*—знающій; затѣмъ слѣдуютъ: *сали*—святой,
наби—пророкъ, обладающій властью творить чудеса, и *русул*—
посланникъ (божій) людямъ для исполненія воли Пославшаго его.
Приносящій человѣчеству новое ученіе—*улу-л-азмъ*. Если это
ученіе послѣднее во вселенной, то человѣкъ, дающій его пріоритетъ,
достигаетъ степени *хаммъ*—печать. Такова лѣстница постепеннаго
совершенствованія духа у суфіевъ.

Душа, разставшись съ тѣломъ, идетъ на небо, соотвѣтствующимъ
степени нравственнаго совершенства, достигнутого ею на землѣ.
Каждой степени нравственнаго совершенства соотвѣтствуетъ особая
небо; числу совершенствъ духа, по системѣ суфіевъ, соотвѣтствуетъ
число небесныхъ сферъ: семь низшихъ и двѣ высшихъ. Впрочемъ,
большинство суфіевъ понимаетъ это нѣсколько иначе. Они утвер-
ждаютъ, что божественный разумъ, соотвѣтствующій степенямъ
умственно-нравственнаго совершенства, достигаемаго человекомъ на
землѣ, поглощаетъ въ себя душу по отдѣленіи ея отъ тѣла. Души
людей, поднявшихся до уровня божественнаго совершенства высшихъ
или даже только низшихъ сферъ, уходятъ въ эти сферы; души же
людей, недостигшихъ ни одной изъ упомянутыхъ степеней совершенства,

¹⁾ Professor Palmer, — Oriental Mysticism, Cambridge, 1867.

ва, нисходятъ въ адъ, находящійся подъ низшими небесными ми ¹⁾.

Таково, въ общихъ чертахъ, ученіе суфіевъ, отличающееся и нальностью форми и глубиной мысли и возвышенностью стрел. Вліяніе греческой философіи на суфизмъ несомнѣнно ²⁾. а суфіевъ, представляющая памъ подъ видомъ красавицы само тво, котораго она есть символъ, идеаль, видимое выраженіе, тся прямымъ развитіемъ ученія Платона о Богѣ, какъ единной красотѣ, рождающей все, что есть прекраснаго въ мѣрѣ, вляющей предѣлъ стремленій человѣческой души, достигающей пенно полнаго проникновенія себя этой божественной красотой гнаго ея духовнаго обладанія посредствомъ созерцанія красоты й, чувственной, рождающей любовь между людьми, какъ сими и первую степень любви божественной ³⁾.

Зысокія спиритуалистическія идеи суфизма, ратующаго за преаніе духа надъ плотію, земнаго надъ небеснымъ, сверхчувствитго и безконечнаго надъ чувственнымъ и конечнымъ, славошаго божество, какъ всеобъемлющую, всесовершенную, вѣчную ту, имѣли глубокое неотразимое, всепобѣждающее вліяніе на й, еще неокончательно втянутыхъ болотомъ рутиннаго соблювнѣшнихъ формъ религіи, не успокоенныхъ тѣми отвѣтами мнѣнія ума и сердца, которые давалъ имъ холодный суннизмъ обывающихъ „алчущими и жаждущими правды“.

кто были первыми провозвѣстниками суфизма мудроно сказать очности. По преданію, это была женщина по имени Рабіа ⁴⁾. согласно увѣреніямъ суфіевъ, была самой первой послѣдованицей мистической божественной любви ⁵⁾. Преданіе это не

Hughes, op. cit., стр. 613.

Dante ou la poésie amoureuse ou mystique par E. Delecluse, 1848, и Leje des oiseaux par G. de Tassy.

Dugat, op. cit., стр. 334.

Dozy, op. cit., стр. 318.

Первый, носившій имя суеда, былъ знаій Абу-Хашимъ (Notices et extraits anuscrits, publ. par l'Acad. des inscriptions, t. XII, p. 290), уроженецъ емъ (ум. въ 767 или 771 г. по Р. Х.). Джаміи упоминаеть его въ спискѣ зъ. Онъ извѣстенъ лишь по имени; о жизни его не сохранилось никакихъ ній.

имѣть исторической цѣнности, такъ же какъ и утвержденіе суфійевъ, представляющихъ знаменитаго Гасана Васорскаго (о которомъ мы говорили въ I-й гл. при разсмотрѣніи доктринъ мутазилитства), какъ одного изъ первыхъ проповѣдниковъ суфизма, которому они приписываютъ слѣдующія слова: „избранники семсотъ тысячъ лѣтъ пребудутъ въ божественномъ восторгѣ и, созерцая красоту божественную, будутъ поглощены мировнымъ Единствомъ“. Гасана Васорскаго никакъ нельзя считать, хотя бы даже отчасти послѣдователемъ суфизма¹⁾ уже по одному тому, что для него *страхъ* былъ основаніемъ богопочитанія; отсюда, какъ прямое послѣдствіе, его безотрадно-грустный взглядъ на религію. Мистическая вся своя религіозная система на божественной любви. были, уже тѣмъ самымъ, противниками *страха* въ отношеніи человека къ Богу. На вопросъ, предложенный суфію: „что есть безчестіе?“ тотъ, не задумываясь, отвѣчалъ: „служеніе Богу или изъ-за страха возмездія или изъ-за надежды на награду“ а на вопросъ: „изъ-за чего служишь ты Ему?“ отвѣчалъ: „изъ-за любви!“

Переходя съ почвы легендъ на болѣе солидную почву исторіи, мы около 200 г. гижры (815 г. нашей эры) находимъ указаніе на Абу-Саида-ибнъ-аби-л-Хайра, какъ основателя секты суфійевъ. Вопреки ученію Мугаммеда, гласящему: „да не будетъ въ Исламѣ монастыря!“ — Абу-Саидъ основалъ въ Хоросанѣ монастырь²⁾, собралъ въ немъ послѣдователей проповѣдуемаго имъ ученія и установилъ правила общежитія. Согласно ивѣннѣ гист-

¹⁾ Какъ это дѣлаетъ, напр., уважаемый J—ch. Scholl въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи объ исламѣ, много разъ нами цитированномъ, въ которомъ онъ прямо выставляетъ Гасана Васорскаго, какъ одного изъ главнѣйшихъ учителей суеизма (Scholl, op. cit., стр. 400).

²⁾ Первый монастырь суеіевъ былъ основанъ, по Хадис-Халефъ, въ Рамль въ Сиріи. Затѣмъ былъ построенъ монастырь въ Египтѣ (Chrest. arabe de S de Saey, t. 1, p. 273). Изъ Египта суеизмъ проникъ на сѣверъ Азійи Египтянинъ Ду-си-нульъ былъ первый, введшій въ исламъ экстазъ (Journ. asiatique, fevr—mars, 1868, статья Кремера). Ду-си-нульъ жилъ при халифѣ Мутевеккилѣ и умеръ въ 859 г. по Р. Х.

ученых¹⁾, вряд ли можно предположить, что суфизмъ по
 ъ полное и всестороннее свое развитіе въ монастырѣ Абу-
 , какъ учать суфіи. — Суфизмъ недолго оставался въ гра-
 ь чистой набожности и мистицизма. Онъ не могъ оставаться
 ихъ границахъ, такъ какъ мистицизмъ слишкомъ расходится
 е съ холодной и сухой доктриной Корана. Онъ видоизмѣ-
 мало по малу въ пантеизмъ, зачатки котораго всегда въ
 были подъ вліяніемъ древнихъ философскихъ системъ инду-
 и буддизма. Въ суфизмѣ мы видимъ разительный примѣръ
 чѣмъ долженъ стать деизмъ, доведенный до послѣднихъ
 цъ своей мертвящей абстрактности. Отвлеченная идея ислама
 номъ богъ, удаленномъ отъ человѣчества, и, въ силу непре-
 го рока, неподдающемся стараніямъ человѣка къ сближенію
 мъ, должна оставлять въ человѣческомъ сердцѣ ничѣмъ не-
 нимую пустоту. Этотъ богъ слишкомъ чуждъ человѣку, онъ
 вѣтъ на него никакого нравственного вліянія, онъ убиваетъ
 иреклонной судьбой, отъ вѣчности ему предназначенной. Какъ
 гнѣвное слѣдствіе изъ этого является охлажденіе человѣка къ
 у божеству и стремленіе найти себѣ другого бога, болѣе по-
 го человѣку, болѣе ему близкаго. Такимъ образомъ пантеи-
 жій суфизмъ появился въ противоположность деизму ислама
 о неизмѣнной идеей отвлеченнаго божества. Онъ привлекаетъ къ
 бога, чуждавшагося человѣка, онъ заставилъ его сойти съ
 и разлиться во вселенной, онъ преобразилъ его въ абсо-
 е Нѣчто, наполняющее міръ, и отождествилъ съ нимъ чело-
 какъ частицу этой мировой сущности.

уфіи подраздѣлялись на два главныхъ толка. Главой одного
 ихъ былъ Вестаи (ум. въ 875 г.), другого—Джонаидъ
 въ 909 г.)²⁾. Вестаи, персіянинъ, открыто проповѣдывалъ

Смъ напр. знаменитаго Симьестра де Саси,—Journal des savants,
). 725.

(жонаидъ говорилъ: «Мы, суѣи, не воспріяли наше ученіе отъ того
 другого, но познали его путемъ отрѣшенія отъ благъ міра и подавле-
 ній страстей». Во время Джонаида (при халифѣ Моктаѣи, 901—907 г.
 Х.) были, кромѣ него, еще два знаменитыхъ своею ученостію и сви-

пантеизмъ, несогласимый съ откровенной религіей. Никто изъ суфійевъ не проповѣдывалъ опредѣленнаго его божественность члвѣка, вопреки Корану, очеловѣчивающему божество.

„Когда люди инятъ себя обожающими Бога, училъ Вестан, то это—Богъ, самъ себя обожающій!“

Другой суфитскій толкъ имѣлъ своимъ главой, какъ и мы сказали, Джонаида, также персіянина, хотя родомъ багдадск. уроженца. Онъ проповѣдывалъ ту же доктрину, что и Вестан, въ выражалъ ее съ большаго осмотрительностью и удивительнымъ образомъ соединялъ въ ней мусульманскую догматику съ философскою системою, несогласною съ исламомъ. Онъ достигалъ этого тѣмъ, что, ненарушимо храня всѣ священныя мусульманск. богословск. термины ислама, придавалъ имъ совершенно иной смыслъ и значеніе. Такъ, напр., онъ употреблялъ, какъ и правовѣрные, слово „таухидъ“, что означаетъ единство Божіе; но подразумевалъ въ немъ пантеистическое единство.

Вотъ какъ Джонаидъ смотрѣлъ на цѣли суфизма: „Освободить разумъ отъ подстреканій страстей, стучиться отъ усвоенныхъ привычекъ, извлечь изъ себя челоѣческую натуру, обуздать чувства, пріобрѣсти качества интеллектуальныя, возвыситься познаніемъ истины и творить добро“.

Мусульманскій міръ смотрѣлъ на суфійевъ не всегда одинаково. Когда они проповѣдывали свои доктрины осмотрительно, не увлекаясь крайностями, не обнажая вполнѣ предъ глазами толпы ихъ пантеистической сущности, выставляя главнымъ образомъ на видъ свое ученіе объ аскетизмѣ и жизни созерцательной, какъ средствахъ возвыситься духомъ до полного боговѣданія, то на суфійевъ смотрѣли, какъ на людей благочестивыхъ и отвѣщались къ нимъ съ большимъ уваженіемъ. Когда же, напротивъ, они оставляя осторожность, открывали толпѣ свое ученіе, то ихъ пантеизмъ принималъ въ глазахъ деиствоѣ мусульманъ разнѣреніе перс. новеннѣйшаго кошунства и они строго преслѣдовались и погибали смертью мучениковъ. Часто случалось также, что правовѣрные му-

тостью жизни суеиц: въ Нишапурѣ—Абу-Осмалъ и въ Дамаскѣ—Абу-абд-алла-ль-аб-Джелла (Dugat, op. cit. стр. 131).

мане не знали, что подумать о суфияхъ, что мы и видимъ, имѣръ, относительно знаменитаго суфитскаго мученика Халладжа¹⁾. Этотъ замѣчательный человекъ, персіянинъ родомъ, внуку тнаго послѣдователя ученія Заратустры, былъ ученикомъ знатаго Джонаида и подвергся мученической смерти въ 921 году.

донныѣ является въ глазахъ суфіевъ однимъ изъ ихъ важнѣйшыхъ святыхъ. „Нѣкоторые,—говорить одинъ суннитскій писатель въ вѣковъ спустя послѣ его смерти,—возводятъ Халладжа до тѣхъ, для иныхъ же это невѣрный, нечестивецъ“. „Современники Халладжа, говоритъ другой, имѣли о немъ столь же различныя мнѣнія, какъ евреи и христіане имѣли Иисусъ Мессіа“. Дѣйствительно, когда читаешь о его жизни горниковъ разныхъ направленій, то удивляешься поразительному различію ихъ взглядовъ на эту оригинальную личность: точно такъ же они говорятъ о разныхъ лицахъ, носившихъ одно и то же имя.

Въ глазахъ большинства правовѣрныхъ это былъ колдунъ, которому помогала нечистая сила²⁾, такъ какъ онъ производилъ чудеса и изумительныя, объясняемыя правовѣрными единственно демонскими наводженіемъ: такъ, напримѣръ, онъ зимой кормилъ своихъ учениковъ плодами, совершенно свѣжими, точно будто только что сорванными, отгадывалъ съ поразительною вѣрностью чужія мысли, вынималъ изъ воздуха пустую руку и опускалъ ее полную золотомъ и т. п. чудеса. У шиитовъ умѣренныхъ, имѣвшихъ свои взгляды о точекъ соприкосновенія съ суфіями, о чародѣйствѣ Халладжа нѣтъ и помину. По ихъ свидѣтельству, Халладжъ проповѣдалъ воздержаніе и умерщвленіе плоти, посредствомъ чего можно дойти до высочайшаго духовнаго совершенства и стать равнымъ ангеламъ; продолжая неуклонно идти по этому пути возвышенія духа въ ущербъ тѣлу, можно окончательно покорить въ себѣ плотское начало; свойственное человѣческой натурѣ, и дожидаться, пока Иисусу Христу, низшествію на себя духа божія, послѣ

Его имя было Абу-Мавсуръ-ал-Гусейнъ; Халладжъ, что значить шерсто-было его прованіе.

Ибнъ-ал-Атваръ (éd. Ternberg, VIII, стр. 93—95); Абу-л-Феда (II, дальн.).

чего всё дѣйствія человека будутъ имѣть въ себѣ божественный характеръ. Причину казни Халладжа шииты объясняютъ тѣмъ громаднымъ вліяніемъ, которое онъ имѣлъ на толпу, что пугало суннитское духовенство. — Правовѣрные мусульмане, отличающіеся въ которой широтою взгляда на вещи, также смотрѣли на Халладжа безъ того крайняго предубѣжденія, съ какими относились къ нему строгіе сунниты. Такъ Газали пытался даже объяснить въ благопріятномъ для Халладжа смыслѣ слова его „я—истина“ (что означаетъ: я—богъ); онъ объяснялъ ихъ избыткомъ въ Халладжѣ любви къ Богу. Онъ считаетъ Халладжа святымъ, также какъ и другіе авторитетные мусульманскіе ученые. Наиболѣе выдающіеся мусульманскіе богословы X в., напротивъ, всё сходятся въ томъ, что онъ былъ достоинъ смертной казни за отступничество отъ вѣры и дерзновенныя кощунства ¹⁾. Что всего оригинальнѣе, такъ это то, что сами суфій не всё сходятся между собою во взглядѣ на Халладжа ²⁾. Многіе изъ нихъ сомнѣваются въ чистотѣ его пантеизма ³⁾ и думаютъ, что онъ былъ сторонникомъ ученія объ эманации божества въ души нѣкоторыхъ избранниковъ. Но это мнѣніе меньшинства суфіевъ. Большинство же смотритъ на него съ величайшимъ уваженіемъ и считаетъ его за праведника. По Суфуту ⁴⁾, въ 913 году по Р. Х., Халладжъ явился въ Багдадъ ⁵⁾. Ранѣе этого про него стали уже ходить рассказы, что онъ воскрешаетъ мертвыхъ и что злое духи (джинны) въ его власти и дѣлаютъ все, что онъ имъ прикажетъ. По этому прибытіе Халладжа въ Багдадъ было замѣчено и произвело сильное волненіе въ народѣ. Ганидъ визирь халифа Мактадира, былъ встревоженъ начавшимися съ при-

¹⁾ Ibn—Khalikān éd. de Slane, I p. 216 et suiv.

²⁾ См. его біографію, помѣщенную въ жизнеописаніяхъ святыхъ ии «Тезкиретъ-ул-авліа» суфій. Ферид-ед-дин-Аттара (Tholuck, Bluthensammlung. p. 310—327).

³⁾ Gugard (Journ. asiatique, fevr.—mars, 1873, стр. 141) говоритъ, что пантеизмъ Халладжа выразался формулой: все—Богъ (tout est Dieu), а наоборотъ.

⁴⁾ Soyouti, Hist. des Chalfes, p. 389.

⁵⁾ Халладжъ много путешествовалъ; между прочимъ онъ провелъ некоторое время въ Индіи. (Duga', op. cit., стр. 135).

иъ въ Багдадъ Халладжа брожениемъ умовъ и, по его на-
 ню, Халладжъ съ нѣкоторыми изъ его послѣдователей былъ
 тованъ и заключенъ въ тюрьму, гдѣ пробылъ до 921 года.
 первыхъ же допросахъ его учениковъ они показали, что счи-
 ть Халладжа Богомъ, такъ какъ видѣли, какъ онъ воскре-
 мертвыхъ. Когда его самого спросили объ этомъ, онъ отвѣ-
 : „Да хранитъ меня Богъ ставить себя наравнѣ съ Нимъ
 нить себя пророкомъ! Я — простой смертный, глубоко чту-
 Бога!“ Визирь созвалъ совѣтъ изъ кадіевъ (судей) и глав-
 богослововъ и спрашивалъ ихъ заключенія по дѣлу о Хал-
 къ. Совѣтъ объявилъ, что не можетъ дать своего заключенія
 немнѣиѣмъ уликъ и признанія со стороны обвиняемаго. Визирь
 только разъ призывалъ къ себѣ Халладжа и тщетно старался
 о поставленными вопросами получить отъ него отвѣтъ, кото-
 могъ бы обличать его въ ереси. Ему удалось, наконецъ,
 ги въ одномъ сочиненіи Халладжа слѣдующее мѣсто, которое
 о служить ему въ обвиненіе. Халладжъ говоритъ въ этомъ
 мѣ, что немнѣющій возможности совершить паломничество въ
 ку можетъ замѣнить его слѣдующимъ образомъ: онъ можетъ
 ршить обычныя церемоніи паломничества (хождение вокругъ
 ы, лобызаніе „чернаго камня“ и т. п.) въ своей комнатѣ
 ь, какъ будто бы онъ находится въ священномъ городѣ; при
 гь комната должна быть тщательно выметена и недоступна по-
 юннимъ взорамъ; затѣмъ въ этой же комнатѣ онъ долженъ на-
 нить наилучшимъ образомъ 30 сиротъ, служить имъ самому
 время трапезы и подарить каждому изъ нихъ по одеждѣ и по
 1 диргемовъ; исполнившій все это, по мнѣнію Халладжа, со-
 пилъ дѣйствіе столь же достойное похвалы, какъ и меккское
 омничество. Визирь показалъ это мѣсто кади Абу-Амру. Тотъ
 звалъ Халладжа и потребовалъ объясненія. Халладжъ назвалъ
 ктатъ Гасана Басорскаго, откуда онъ заимствовалъ вышеизло-
 ное мнѣніе о паломничествѣ. Кади сталъ обличать его въ об-
 вѣ, говоря, что въ названной имъ книгѣ нѣтъ этого мѣста и въ
 раженіи назвалъ его невѣрнымъ. Этого было достаточно для ви-
 я: онъ потребовалъ отъ кади смертнаго приговора „*неверному*“.

Напрасно кади отказывался, говоря, что подъ этигь словогь онъ разумѣль не отступника, но лишь заблуждающагося. Визирь настояль на своемъ, и смертный приговоръ состоялся и былъ подписанъ остальными присутствовавшими судьями и богословани.

Напрасно Халладжъ энергически протестоваль, доказывая несправедливость приговора. „Вы не имѣете права проливать мою кровь, говорилъ онъ; моя вѣра—исламъ, я вѣрю въ преданіе и написалъ по этому поводу книги, которыя вы можете найти повсюду. Я всегда признавалъ превосходство четырехъ имамовъ¹⁾ и главенство первыхъ четырехъ халифовъ. Призываю тебя, Боже, помози мнѣ, не попусти погубить меня!“ Его отвели въ темницу. Визирь поторопился представить халифу смертный приговоръ Халладжа. Этотъ послѣдній отдалъ Халладжа въ руки начальнигь полиціи, приказавъ наказать его тысячью ударовъ кнута и еще тысячью, если онъ не умретъ подъ ударами первой тысячи, и затѣмъ обезглавить. Но визирь умышленно передалъ приказаніе халифа нѣсколько иначе. Онъ отдалъ приказъ, чтобы, если Халладжъ не умретъ подъ ударами кнута, ему отрубили руку и ногу, потомъ оставшіяся руку и ногу, и, наконецъ, обезглавили бы. а тѣло сожгли. Халладжъ мужественно перенесъ страшную казнь. Трупъ его былъ сожженъ, а пепель брошенъ въ Тигръ. Но ученики его не увѣровали въ его смерть. Они были убѣждены, что кто-то другой, на него похожій, былъ казненъ вмѣсто его, и что Халладжъ, спустя 40 дней, снова явится. Нѣкоторые увѣрили, что встрѣтили его, ѣдущимъ на осленкѣ по дорогѣ въ Нагриванъ и слышали изъ устъ его слѣдующія слова: „Не вѣрьте многолюднымъ обо мнѣ, что я казненъ и умеръ!“ Таковъ разсказъ жизни и кончинѣ Халладжа по сунитскимъ источникамъ. Суниты же передають его иначе. По ихъ свидѣтельствамъ, весь мусульманскій міръ былъ исполненъ разсказовъ о чудесахъ, имѣ совершенныхъ. За нимъ слѣдовала постоянно громадная толпа народа, и его вліяніе на народъ было безпредѣльное. Однажды, во время

¹⁾ Такъ называются у суннитовъ основатели 4 правовѣрныхъ философско-юридическихъ школъ, а именно Абу-Ханафа, Маликъ, Аш-Шааби и Ибн-Гамбалъ, о которыхъ мы подробно говорили въ 1-й гл. нашего изслѣдованія

ничества въ Мекку, когда онъ съ четырьмястами суфиевъ, дѣлся въ пустынь и всѣ съѣстные запасы были истощены, накормилъ každого изъ своихъ спутниковъ жаренымъ ягненкомъ и двумя свѣжеиспеченными хлѣбами, которые каждый получилъ своей собственной спины по прикосновенію къ ней рукъ аджа.

Онъ имѣлъ неисчислимое множество враговъ, завидовавшихъ вліянію на народъ. Они обвинили его предъ халифомъ въ ересь, и судьи и ученые Багдада обрели его на смерть за слова „Я емь истина!“ (что означало: я—богъ) ¹⁾. Его заключили въ темницу. Множество народа сходилось къ нему, чтобы испить отъ него поученія. Затѣмъ доступъ къ нему былъ строго запрещенъ. Суфій рассказываютъ далѣе, что, когда онъ былъ заключенъ въ темницу, тамъ было 600 заключенныхъ. „Я хочу одѣть васъ!“ сказалъ онъ имъ. — „Отчего же ты самъ не одѣшь себя?“ отвѣчали ему. — „Я скованъ узами Бога, отвѣ-“

Халладжъ, и имѣю возлѣ себя спутника и вѣрнаго хранителя. Я бы могъ освободить себя маніемъ руки!“ Онъ сдѣлалъ попытку, и оковы спали съ заключенныхъ. — „Но двери заперты, какъ мы выйдемъ?“ Халладжъ сдѣлалъ другой попытку, и двери раскрылись; всѣ ушли, а онъ остался одинъ. „Гдѣ же не уходишь ты?“ спросили его. — „Я обладаю тайной, о которой не знаю, которую могу повѣрить только тому, кто умѣетъ любить ее“.

Когда его вели на казнь, повѣствуютъ далѣе суфій, массы народа стеклись на пути его. Халладжъ обвелъ взорами толпу и воскликнулъ: „Богъ! Богъ! Богъ! Я—Богъ!“ — „Что есть истинная любовь?“ спросилъ его одинъ дервишъ. — „Ты узришь ее се-“

Истина (хакаъ),—одно изъ главнѣйшихъ именъ божіихъ у мусульманъ. Существуетъ множество эпитетовъ божіихъ. Кромѣ общаго названія—Богъ, исламъ имѣетъ еще множество наименованій, какъ напр.: *баки*—истинный, *джами*—соединитель, *ѣгади*—путеводитель, *вали*—другъ, *заки*—очищенный, *тахири*—святой, *латифъ*—благосклонный, *маликъ*—даръ, *муръ*—свѣтъ, *заки*—сильный, *раббъ*—господишъ, и множество друг. (Hughes, op. cit., 13—75). См. также изслѣдов. Г. Саблукова «Сличеніе мохаммеданскаго и христіанскаго именъ божіихъ съ христіанск. о нихъ ученіемъ», Казань, 1883 г.

годня, завтра и послѣзавтра!“ отвѣчалъ онъ ¹⁾). — „Повѣдай мнѣ что нибудь!“ сказалъ ему юноша изъ толпы. — „Люди міра сего, отвѣчалъ Халладжъ, мыслятъ о добрыхъ дѣлахъ; ты же подумай о томъ, чего одинъ атомъ стѣитъ больше всѣхъ добрыхъ дѣлъ людей и ангеловъ, — о пріобрѣтеніи истиннаго знанія“ ²⁾). Когда онъ подошелъ къ лѣстницѣ, ведущей на возвышеніе, гдѣ ожидали его палачи, онъ сказалъ: „Вотъ лѣстница, ведущая человѣка на небо!“ и сталъ спокойно подниматься по ней. Множество народа бросало въ него камни. Халладжъ оставался невозмутимъ. Когда суфій Шибли, ученикъ Джованна, бросилъ въ него грязью, онъ вздохнулъ. Когда его спросили, отчего онъ прежде оставался спокойнымъ, будучи побиваемъ камнями, а теперь вздохнулъ, обрызганный грязью, онъ сказалъ: „Бросаніе на меня камнями, не вѣдаютъ, что дѣлаютъ, и это не огорчаетъ меня; но Шибли знаетъ, что грѣшитъ, даже когда бросаетъ только грязью“. Ему отрубили руку; онъ усмѣхнулся и сказалъ: „Не трудно отбѣчь руку у скованнаго; высокими искусствомъ бы бы отнять качества, простирающіяся до высочайшаго изъ небесъ“. Ему отрубили ноги; онъ опять усмѣхнулся и сказалъ: „У меня остались еще двѣ ноги, на которыхъ я хожу въ этотъ и въ міръ; отрубьте же ихъ у меня, если можете!“ Когда ему отрубили кисти рукъ, онъ потерялъ одну обѣ другую кровавыми останками, а потомъ потерялъ ими щеки. Когда его спросили, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, онъ отвѣтилъ: „Я потерялъ много крови и мои щеки блѣднѣютъ. Я не хочу, чтобы вы думали, что я блѣднѣю отъ ужаса. Я хочу покинуть васъ съ розовыми щеками. Румяное лицо — лицо мужчины“. — „А зачѣмъ потерялъ ты кровь съ руки?“ спросили его. — „Я совершаю обрядъ омовенія, отвѣтилъ онъ, — омовенія любви должны совершаться кровью“. Умирая, онъ произнесъ: „Боже мой! Не отвергай отъ лица Твоего истязавшаго

¹⁾ Онъ хотѣлъ этимъ сказать: истинная любовь (къ Богу) заключается въ безропотномъ подчиненіи всему, что, по волѣ Его, случится со мной сегодня, завтра и послѣзавтра.

²⁾ Т. е., по системѣ суфиевъ, познаніа Бога или пантеистической сущности, наполняющей вселенную.

! Хвала Тебѣ, ибо изъ-за моей любви къ Тебѣ мнѣ отсѣкли руки тѣ! Когда голова моя отдѣлится отъ тѣла, я надѣюсь узрѣть Твой!" Его послѣдними словами были: „Одного лишь жель Единство: дабы признали его Единствомъ“¹⁾).

Таковъ разсказъ суфіевъ о жизни и смерти Халладжа²⁾. Не и говорить, что историческая правда на сторонѣ повѣствователя томъ же суннитскихъ источниковъ, помянутыхъ нами выше. разсказъ о Халладжѣ, передаваемый суфіями, есть отъ перслова до послѣдняго—легенда, въ высшей степени, однако, насъ любопытная, такъ какъ суфіи вложили въ уста Халладжа мысли и слова еретическія въ глазахъ правовѣрныхъ и помя и дорогія суфіямъ. Такимъ образомъ онъ является выдающа, краснорѣчивѣйшимъ выразителемъ ихъ доктрины, въ особенности же ихъ взгляда на смерть и не преимуществу мученичю, какъ величайшее счастье для суфія, ибо смертью душа освобождается изъ своей темницы—тѣла и „любящій“ достигъ полного соединенія съ „любимымъ существомъ“ (Богомъ), соединя, которое составляетъ цѣль и задачу жизни каждого суфія. Изъ выдающихся представителей суфизма назовемъ еще слѣдующихъ:

Ал-Мохазеби († 857 п. Р. Х.) написалъ „Эр-риайа“—жизнісаніе суфіевъ.

Мухаммедъ-Салами-ибнъ-Нисанури († 1021 п. Р. Х.) соль трактатъ о степеняхъ совершенства въ суфизмѣ.

Ал-Кошайри († 1072 п. Р. Х.) разработывалъ философскую му суфіевъ и написалъ по этому поводу книгу „Рисалá“.

Мы знаемъ уже³⁾ о томъ, какое мѣсто занималъ знаменитый ии († 1111 г. п. Р. Х.) въ борьбѣ правовѣрія со свобод-философской мыслью сектантовъ. Онъ старался примирить про-

Dozy, op. cit., стр. 334. и примѣч. 2.

Халладжъ былъ казненъ въ мѣсяцъ Дзельваде, въ 309 г. геджры, т. е. по Р. Х. Guyard говорить, что можно предположить въ Халладжѣ при-ность къ идеямъ христіанства, такъ какъ онъ не разъ говорилъ о связи гва съ человекомъ.

1-я глава.

«Христ. Чтен.», № 11—12, 1887 г.

43

тивооложныя мѣнія. Страшась атеизма, онъ защищалъ правотѣ, но радовался успѣхамъ философской мысли. Мистическій отъѣнокъ его сочиненій ¹⁾ смягчаетъ въ немъ строгость суннита и скептицизмъ философа. При рѣшеніи важнѣйшихъ положеній Газали обращается къ внутреннему чувству, не ограничиваясь вѣрой и разумомъ. Оставаясь вѣрнымъ Корану и преданію, онъ объясняетъ ихъ, однако, въ мистическомъ смыслѣ суфіевъ, къ которымъ онъ всегда чувствовалъ склонность ²⁾. Онъ является характернымъ представителемъ правовѣрнаго мистицизма и мистическаго правовѣрія. Благодаря ему суфизмъ окончательно расходится съ исламомъ, сохраняя лишь мусульманскую внѣшность. Тенерь въ Персіи называютъ суфіемъ всякаго религіознаго вольнодумца.

Шейхъ Сороварди ³⁾ († 1190—91 г.) — главнѣйшій представитель противоисламическаго суфизма. Онъ возставалъ противъ правовѣрія и противопоставлялъ ему цѣлую философскую систему, гдѣ оригинально сплетались идеи греческой философіи съ грезами восточной фантазіи. Жизнь его мало извѣстна. Съ юности онъ отличался успѣхами въ философскихъ наукахъ и аскетическимъ образомъ жизни. При султанѣ Саладинѣ онъ былъ обвиненъ узлами въ ереси за свое богословское свободомысліе и посаженъ въ темницу, гдѣ добровольно уморилъ себя голодомъ ⁴⁾. Въ темницѣ онъ написалъ стихотвореніе ⁵⁾, проникнутое мистицизмомъ суфіевъ. Въ немъ встрѣчаются мѣста, достойныя вниманія. Вотъ они:

¹⁾ Газали написалъ трактатъ («Ихія»), полный стремленій согласовать правотѣ съ мистицизмомъ суфіевъ.

²⁾ Dugat смотритъ на Газали, какъ на суфія, вопреки мнѣнію Музи (Mélanges) и Ренана (Averroës et l'averroïsme).—Замѣчательныя сочиненія Газали «Мираджъ-ус-саликинъ» и «Мишкат-ул-ануаръ», гдѣ онъ чрезвычайно подробно выискиваетъ и критикуетъ эмпирическія положенія суфіевъ.

³⁾ Его полное имя—шейхъ-Шихабъ-ед-динъ-Сороварди.

⁴⁾ По другимъ источникамъ, онъ былъ задуманъ, по приказанію султана, въ 1190 г. или 1191 году (Scholl, op. cit., стр. 404).

⁵⁾ Стихотвореніе это приводитъ *Palgrave, Voyage en Arabie*, II, 273—274, и приписываетъ его Газали, но у Бремера (*Ideen des Islams*, p. 135, note 32) есть указаніе, что стихотвореніе это съ бѣльшей вѣроятностью можетъ быть приписано Сороварди.

„Скажите друзьямъ моймъ, когда они увидятъ меня на ложѣ
смерти...

„Что этотъ безчувственный трупъ—не я!

„Это мое тѣло, но я не живу въ немъ.

„Я—неугасаемая жизнь!

.....

„Я—птица; это тѣло было моею кѣткою;

„Я распустилъ мои крылья и покинулъ мою тѣнищу!

„Я—жемчугъ; тѣло мое было раковиной,

„Которая теперь раскрыта и покинута, какъ неизбѣющая цѣны.

.....

„Вникайте въ тайную мысль,

„Облекаемую мною въ символы и образы!

.....

„Не зовите смерть смертью; ибо, по истинѣ,

„Она есть жизнь, цѣль нашихъ желаній!

„Возноситесь любовью къ Богу,

„Который есть любовь,

„Который вознаграждаетъ насъ за усилія наши.

„Идите къ Нему безъ страха!“ etc.

Сороварди умеръ 38 лѣтъ, написалъ, однако, не мало уч-
хъ сочиненій.

Вначалѣ Сороварди придерживался доктринъ шафентскаго пра-
вѣрнаго толка ¹⁾, но потомъ отдѣлился отъ него, основалъ секту
люминатовъ и сталъ носить названіе „ученика міра духовъ“.

Богословскіе трактаты Сороварди представляютъ своеобразное
единеніе идей заратустрова, ученія, неоплатониковъ и шитовъ.
Тѣ силится согласить теософію съ умозрительной философійю. На
слѣдъ есть люди, говоритъ онъ, которые занимаются вопросами
тія; они суть философы, представители Бога на землѣ; истин-
й теософъ—Имамъ, намѣстникъ Бога, мистическій „*полусъ*“ ²⁾;
у принадлежитъ могущество, отъ него исходятъ на землю спра-
дливость и свѣтъ. Богъ есть „свѣтъ свѣта“; онъ лишенъ всѣхъ

¹⁾ См. I главу.

²⁾ Ученіе шитовъ, подробно рассмотрѣнное во 2-й гл.

атрибутовъ. Богъ Сороварди — скрытый богъ, хотя и „свѣтъ“. Вѣчная матерія борется съ абсолютной вѣчностью; въ этой борьбѣ двухъ мировъ, матеріальнаго и духовнаго, мы видимъ повтореніе теоріи Эмпедокла о любви (*φιλα*) и ненависти (*νεῖκος*), кои суть причины бытія и движенія ¹⁾. Преобладаніе остается на сторонѣ духовнаго начала, и любовь торжествуетъ надъ ненавистью: нематеріальное начало побѣждаетъ матеріальную сущность. Сороварди развиваетъ теорію идей—типовъ, аналогичную платоновской теоріи. Эти идеи-типы, духовные образы земныхъ вещей, суть также вѣчны, какъ первичная, неорганическая матерія. Сороварди объясняетъ иносказательно мѣста Курана о наслажденіяхъ рая и мученіяхъ преисподней. Вотъ какъ оригинально и поэтически-образно объясняетъ онъ мученія грѣшниковъ: „Души грѣшниковъ, покинувъ тѣло, мучаются своей нравственной непросвѣтленностью и нравственнымъ безобразіемъ. Они сожалеютъ о чувственномъ мірѣ, куда уже не вернуться. Силы ихъ покидаютъ, глаза тускнѣютъ, уши не слышать, свѣтъ чувственнаго міра не проникаетъ въ нихъ; одинаковымъ образомъ лишены они созерцанія божественнаго сіянія. Въ отчаяніи бродятъ они во мракѣ: ихъ давитъ ужасъ и терзаетъ печаль, спутники ночи!“

Ибнъ-Араби (родился въ Мурси, въ Испаніи, въ 1164 нашей эры), принадлежалъ къ ультра-суфіямъ, смотрѣвшихъ на себя, какъ на боговъ, оставаясь въ то же время „правовѣрными“, хотя его „правовѣріе“ было весьма оригинальное: онъ, понимая буквально, согласно строгому суннизму, ученіе Курана объ Аллахѣ, обладающемъ всеми человѣческими атрибутами (руками, ногами, глазами, ушами и т. д.), и утверждая, что необходимо принимать это ученіе на вѣру, не пытаясь объяснять его разумомъ, въ то же самое время развиваетъ ученіе о богѣ, какъ отвлеченной идеѣ, безличногъ представленіи. *Ибнъ-Араби* впадалъ въ состояніе экстаза, во время котораго ему были различныя видѣнія; онъ разговаривалъ тогда со всеми святыми и пророками, бывшими и имѣющими явиться. Онъ велъ длинные разговоры съ

¹⁾ *Φίλα* и *νεῖκος* Эмпедокла современные языки, менѣе поэтически, чѣмъ ихъ предшественники, прозаически называютъ *приманеніемъ* и *отталкиваніемъ* силою центробрежательной и силою центробожной.

исусомъ Христомъ и Мугаммедомъ и бесѣдовалъ съ Богомъ! Годъ мерти его неизвѣстенъ. Могила его въ Дамаскѣ привлекаетъ много поклонниковъ и служить мѣстомъ паломничества ¹⁾.

Кромя учено-богословскихъ представителей суфизмъ обладаетъ ще цѣлымъ рядомъ поэтическихъ своихъ выразителей. Знаменитые оэты мусульманскаго міра—Ферид-ед-дин-Аттаръ, Джелал-ед-дин-руми ²⁾, Махмудъ-Шебистери, Саади, Хафизъ и Джами ³⁾ были евангельные мистики, страстные поклонники суфизма, и въ разныя похи звучными стихами своими проповѣдывали доктрину суфиевъ, кутывая ее въ разноцвѣтныя ткани разнообразныхъ образовъ и отлеченныхъ формъ, блистающихъ оригинальною страстностью и безонечной глубиной. Безпрерывное стремленіе къ идеалу, страстная любовь къ „царю“ мистическаго неба, самоуглубленіе, внутреннее озерцаніе сверхчувственнаго міра, отождествленіе своего я съ величайшимъ Всѣмъ, міровою сущностью, уничтоженіе собственной личности въ божественной безконечности, дающее силы самому тать наравнѣ съ божествомъ, сдѣлаться самому богомъ,—вотъ мотивы поэзи суфиевъ.

Выдающіяся произведенія поэтовъ-мистиковъ суть: „*Гулистанъ ирасъ*“,—розовый цвѣтникъ тайнъ, Махмуда Шебистери, „*Ман-нык-ут-тайръ*“, бесѣда птицъ, Ферид-ед-дин-Аттара, „*Гули-танъ*“, розовый цвѣтникъ, знаменитаго Саади, „*Бустанъ*“, фруктовый садъ ⁴⁾, его-же, „*Мееневи*“ Джелал-ед-дин-руми, „*Ди-*

¹⁾ Scholl, op. cit., стр. 409.

²⁾ У Девлетъ-шаха находимъ имъ слѣдующую похвалу Джелал-ед-дину-руми: Сердце его—попугай божественныхъ тайнъ, умъ его каравансарай безконечнаго свята! Слова его освѣщаютъ находящихъ въ равнинѣ созерцанія; они приводятъ ихъ къ источнику познанія, выводятъ изъ пустынь невѣдомъ въ адъ истиннаго знанія. (Scholl, op. cit., стр. 306).

³⁾ Джами принадлежитъ между прочимъ поэма Юсуефъ ве Зюлейха.—Юсуефъ Зюлейха, геройскъ которой является библейскій Юсуефъ, сынъ Иакова, въ котораго влюбляется дочь египетскаго вельможи, ко двору котораго онъ попадаетъ, стараясь страстью по немъ, наконецъ, выводитъ за него замужъ. По страстности и пластичности стиха поэма эта заслуживаетъ вниманія, какъ художественное произведеніе восточной поэмы.

⁴⁾ 3-я книга „*Бустана*“ трактуетъ о любви. Ее можно считать предвѣромъ персидской литературы. Въ ней Саади представляетъ любовь въ поэтическомъ

ванъ" (т. е. полное собраніе сочиненій) Гафиза и друг. Поэзія мистиковъ разнообразна, своеобразна и поражаетъ европейца то разнузданной страстностью картинъ грубой чувственности, то странными сочетаніями образовъ, словъ, оборотовъ и выраженій, то низменностью, такъ сказать, будничной вульгарностью сюжета (какъ напр. длинныя цвѣтистыя описанія трактира, трактирщика и себя, автора, еле стоящаго на ногахъ отъ обильныхъ возліяній ¹⁾), то, наконецъ, туманными образами, повитыми мистической дымкой, поднимающими духъ и заманчиво шевелящими мысль. Всѣ эти образы ничто иное, какъ внѣшнія оболочки внутренняго содержанія, все это иносказанія и такимъ, а не инымъ какимъ-либо, образомъ и слѣдуетъ понимать ихъ. Всѣ эти образы, какъ бы нибыли они, на первый взглядъ, грубо-матеріальны, иносказательно выражаютъ сущность суфизма: любовь къ Богу и жажду смерти, какъ возможности съ Нимъ соединиться, нравственную неуставную борьбу съ земными помыслами при помощи проникновенія идеей единства, поднимъ уразумѣнемъ, что все должно кончиться погруженіемъ въ безконечную божественную эссенцію. Часто въ стихахъ мистиковъ попадаются выраженія, въ которыхъ какъ бы слышатся нападки на религію, но это только такъ кажется: они нападаютъ на суннизмъ, забывшій духъ и преклонившійся предъ буквой. Иносказанія суфиевъ объясняются также еще и тѣмъ; что они желали избѣгнуть запрета обращенію своихъ стиховъ въ общество со стороны суннитскаго духовенства и придавали имъ такую форму, которая не могла остановить на нихъ подозрительнаго вниманія суннитскихъ богослововъ. Къ сожалѣнію, разбѣры статьи не позволяютъ намъ дать здѣсь нашимъ читателямъ образцовъ мистической поэзіи, хотя бы по одному отрывку изъ произведеній каждаго изъ

образъ горадей дѣвчи: длади ея есть ея слава и въ тоже время оно покараетъ, ее. Другая аллегорія любви: ночная бабочка, летящая на огонь и входящая въ немъ себя смерть. О жизни и сонненіяхъ Саади см. «Шейхъ Мехмедхундъ-Саади-Ширазскій» — наследованіе И. Н. Холмогорова, преподавателя персидской словесности въ Дазаревск. Инстит. восточн. яз. въ Москвѣ

¹⁾ У Гафиза. Подъ трактиромъ поетъ разумный небесами саеръ бласвета, подъ трактирщикомъ — божество, подъ дьякомъ — чешую, познаніе Бога міра и тайна его и т. д.

шеупомянутыхъ поэтовъ. Это могло бы служить предметомъ осо- го очерка, такъ какъ чуть ли не каждая строчка мистической эзги потребовала бы обстоятельныхъ комментарий ея иноязычель- го языка, безъ чего творенія мистиковъ остались бы навсегда адкою для непосвященныхъ въ ихъ тайники читателей.

Суфии были трехъ родовъ: *чистые суфии*, строго придержи- вшіеся аскетическихъ воззрѣній, представителемъ которыхъ былъ шръ-босоной¹⁾; *суфии правоверные*, присоединившіеся къ цитникамъ сунны при Ахмедъ-ибнъ-Гамбалъ, и *суфии фило- фы*, свободно развивавшіе пантеистическія доктрины суфизма²⁾

Помимо учено-богословскихъ представителей, суфизмъ имѣеть е особыхъ выразителей своихъ началъ въ безчисленномъ множе- ствѣ факировъ или дервишей.

Факиры³⁾ или дервиши⁴⁾ суть члены многочисленныхъ духов- хъ толковъ или орденовъ, положившихъ свое начало съ пер- хъ годовъ возникновенія ислама. Врожденная склонность наро- въ Востока къ созерцательности, о которой мы упоминали раньше, да причиною образованія въ исламѣ, во дни Мугаммеда, рели- зныхъ братствъ, вѣнявшихъ въ обязанность своимъ членамъ— дность⁵⁾, совершеніе извѣстныхъ религиозныхъ обрядовъ и жизнь ерцательную, духовную⁶⁾. Впослѣдствіи такихъ братствъ образо-

¹⁾ *Бишир-абу-Насръ*, по прованію *босоной*, род. въ 767 г. въ Мервѣ, ум. 841 году; знаменитый аскетъ, ученикъ славнаго Джонада.

²⁾ *Les Annales d'Ab—oul-Mahasin, cités par Quatremère, Journ. asiatique, it, 1836, p. 134.*

³⁾ Факиръ—арабское слово, значить бѣдный.

⁴⁾ Дервишъ,—персидское слово, означаетъ: просищій у дверей.

⁵⁾ Принципъ бѣдности, какъ отрѣшеніе отъ всевозможныхъ благъ міра, юбывается на словахъ Мугаммеда: «Ал-энкру-«ахри», т. е. «бѣдность— гордость!». Это не мѣшаетъ, однако, дервишескимъ толкамъ владѣть день- ми и угодами, приносимыми имъ въ даръ частью отдѣльными лицами, тью самимъ правительствомъ, означающимъ дервишескимъ орденамъ по- вительство и ставящимъ ихъ почти въ независимое положеніе въ госу- ствѣ.

⁶⁾ *М-г D'Olivson* въ своемъ знаменитомъ трудѣ «*The Ottoman Empire*» юрить, что члены этихъ братствъ были первыми суеями и первое время та суеизмъ не развивался въ дѣлу югословескую систему, носили это на- ніе.

валось очень много ¹⁾). Эти религиозныя братства ²⁾, вопреки тому предписанію Мугаммеда: „да не будетъ въ ислаѣ монашества!“ обратились со временемъ въ правильно организованны-полумонашескіе толки ³⁾, имѣвшіе свои особые уставы, члены которыхъ носятъ названіе дервишей или факировъ. Въ настоящее время на Востокѣ насчитываютъ 32 толка дервишей, отличающіеся другъ отъ друга уставомъ, выполненіемъ зикр'а ⁴⁾, состоящаго въ призываніи милости Господней и славословіи имени божія, и, у нѣкоторыхъ толковъ, скаканіи, верченіи и завываніи, напоминающіи „радѣнія“ нашей хлыстовщины, и нѣкоторыхъ особенностяхъ одежды членовъ ⁵⁾. Укажемъ на нѣкоторые, наиболѣе характерныя толки.

Толки дервишей дѣлятся на признающіе законъ, т. е. по-становленія ислама (башерхъ) и не признающіе предписаній какаго-бы ни было религіи (бишерхъ) ⁶⁾.

Къ первымъ принадлежатъ:

Бестами (основ. Баязидъ Вестами). *Накишбенди* (основ. Пиръ Мугамедъ Накишбенди) и *Бахташи* (основ. Хаджи Вахташъ) которые претендуютъ вести свое начало отъ религиозной общины, основанной первымъ халифомъ Абу-Векромъ. Всѣ остальные ордаи дервишей считаютъ Али своимъ родоначальникомъ. Накишбенди весьма многочисленны. Они употребляютъ зикръ внутренней ⁷⁾.

¹⁾ Абу-Векръ и Али были, по словамъ D'Ohsson'a, основателями многихъ такихъ общинъ.

²⁾ Братства эти, перейдя въ толки, приняли отъѣнокъ, напоминающій монашество, разукрется, весьма отдаленно. Такъ дервиши имѣютъ общеніе и правильное совершеніе религиозныхъ церемоній нѣсколько разъ въ недѣлю. Дервиши даютъ обѣтъ бѣдности и безусловнаго повиновенія главѣ толка. Въ то же время безбрачіе не выдѣляется въ обязанность этихъ отшельниковъ. посвятившимъ себя Богу: многие изъ нихъ женаты и даже имѣютъ гаремъ.

³⁾ Первое братство отшельниковъ основалъ, въ 657 г. по Р. X., знаменитый въ ислаѣ аскетъ Увайкъ-ул-Керани, изъ Йемена. Вторымъ правильнымъ орденомъ дервишей, съ определенными уставомъ и организаціей, основанъ въ 766 г. по Р. X. мистикомъ Алваномъ.

⁴⁾ Подробное описаніе главнѣйшихъ церемоній зикр'а см. у Hughes, op. cit. стр. 703 и слѣд.

⁵⁾ Hughes, op. cit., стр. 119 и слѣд.

⁶⁾ См. *The Dervishes or oriental Spiritualism* by John Brown; Malca's *Persia* и Ubcini *Lettres sur la Turquie*.

⁷⁾ Зикръ бываетъ двухъ родовъ: устный (зикръ джали) т. е. провѣщаетъ

наши¹⁾ развиваютъ символическое ученіе о поясѣ: каждый шъ этого толка запоясываетъ жадность, гнѣвъ, скупость, жестокость, страсть, голодъ и все сатанинское и распоясываетъ доброту, кротость, благочестіе, страхъ Божій, любовь къ Богу, полное насыщеніе и все божественное. *Мезлеви* (основ. Джелаль-нъ-руми), — толкъ дервишей наиболѣе распространенный въ И. Они носятъ названіе „вертящихся дервишей“: они собираются въ свой монастырь (текію) и, по знаку шейха, съ головоутомленной быстротой начинаютъ вертѣться на одномъ мѣстѣ, но дойдутъ до экстаза (вадждъ) и затѣмъ полного изнеможения. *Кадиріи* (основ. сейидъ Абд-ул-Кадиръ, по прозв. пири-Даръ) употребляютъ зикръ и устный и внутренний. Къ нимъ принадлежатъ сунниты с.-з. предѣловъ Индіи и египтяне — *рыбоджелеми* (основ. сейидъ Джелаль-ед-динъ-Бухари) въ большихъ количествахъ встрѣчаются въ Центральной Азіи. Нищенствующіе дервиши всего чаще принадлежатъ къ этому ордену. *Сарди* (основ. знаменитый шейхъ Сороварди) процвѣтаютъ въ Иранѣ и имѣютъ въ своей средѣ много ученыхъ. Къ дервишамъ принадлежатъ: *Мурдари* (основ. Зинда-шахъ-аръ) — фанатики аскетизма, умиротворяющіе свою плоть до дна степеней. Ихъ много въ Индіи. *Рубаи* во время своихъ собраний оглашаютъ воздухъ дикими криками, переходящими затѣмъ въ нечеловѣческій вой. Въ Турціи и Египтѣ носятъ названіе „воющихъ дервишей“. *Календери* (основ. Идери-Юсуфъ-ал-Андалузи, испанецъ родомъ) — странствующіе, обязанные въ продолженіе всей своей жизни путешествовать съ мѣста на мѣсто, нигдѣ по долгу не останавливаясь. Къ сожалѣнію, дервиши, будучи представителями суфизма, отъ него искажаютъ и унижаютъ, чѣмъ возвышаютъ. Съ одной стороны они играютъ роль далеко не завидную, ходя въ народѣ обыкновенными нищими, попрошайками, продавцами разныхъ талисмановъ

божія вслухъ, и внутренний (зикръ хâси), т. е., произнесеніе известнорелигіозныхъ формулъ про себя (Hughes, op. cit., стр. 117, 118, 703). По мусульманскимъ преданіямъ хаджи Бахташъ, первый прозвалъ язычникомъ именемъ (Hammer).

новъ, снотолкователями и даже фокусниками; съ другой,—стараясь приблизиться къ божеству возвышеніемъ духа посредствомъ умерщвленія плоти, они предаются дикимъ пляскамъ и верченямъ, которыя, утомляя тѣло, вызываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и необычайное раздраженіе всей нервной системы и производятъ удовольствіе скорѣе чувственнаго, чѣмъ духовнаго характера. Экстазь персидскихъ суфіевъ обставлялся болѣею отвлеченностью и не искусственнымъ поднятіемъ нервъ, а глубокой самоуглубленностью и жизнью строгосозерцательной достигали они все болѣею и болѣею ясности духа и проникновенности въ сверхчувственный міръ духовными очами ¹⁾.

С. И. Уманскъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ См. также изслѣдованіе о деревняхъ Петра Поднева «Деревни въ сульманскомъ міръ», Оренбургъ, 1886 г.

лсьна Аркадія, архієпископа Пермскаго и Верхотурскаго.

(Послѣ Олоонецкаго и Петрозаводскаго) ¹⁾

1. Къ неизвѣстному.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

срениѣше привѣтствую ваше превосходительство съ радост-
ь праздникомъ Свѣтлаго Воскресенія Христа Спасителя,
Своею поправшаго смерть и адъ. Желанія мои при себѣ,
мои—извѣстны вамъ, милостивый государь! Да идутъ
хваляще отъчную; да идутъ веслыми ногами; да идутъ
пу всѣ, безмѣрное Христово благоутробіе, адовыми уза-
ержиміи зряще!

истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію имѣю долгъ
всегда

Вашего Превосходительства,

Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Аркадій архієпископъ Пермскій и Верхотурскій.

1834.

ь.

сообщеніе этихъ писемъ редація приноситъ сердечную благодарность
Ярославскаго кафедр. собора, протоіерею М. И. Дубровскому, бывшему
ромъ въ Петрозаводскѣ во время управленія преосв. Аркадія Оло-
паркіей. Къ кому было адресовано, первое письмо, намъ не удалось
отъ начала до конца оно писано—при томъ весьма тщательно—ру-
го пресвященнаго. По вѣншимъ признакамъ—это былое письмо,

Р. С. Вскорѣ по смерти Буракинскаго, прикащикъ Пермскаго завода Петръ Дмитриевъ является къ мѣстному благочинному и объявляетъ, что онъ съ прочими желаетъ принять церковь по своему случаю далѣ я наставленіе благочинному, прошу управляющаго заводомъ о содѣйствіи. У помянутаго прикащика былъ докладъ, когда былъ въ Ревдѣ; послѣ писалъ къ нему. Оказалось, что благодатныхъ успѣховъ. Кажется, и о. Авраамій Оглобинъ женъ быть теперь въ Ревдѣ. Изъ шадринскаго уѣзда былъ вѣсть отъ прот. Дьяконова прислана ко мнѣ. Нижне-Татарскія управляющіе дѣйствуютъ въ пользу миссіи безпримѣрно: община единовѣрцевъ начинаетъ умножаться: для нихъ храмъ будетъ построенъ скоро: взять отъ меня и антипинскъ для него. Извѣсть вашему превосходительству Ѳома Полюговъ, пріѣзжавшій со мной, священникомъ за св. антипинскъ, сказывалъ мнѣ, что храмъ построенъ обойдется не менѣе 25 тыс. р., что особенное попеченіе объ этомъ прилагаетъ упр-щій Дмитрій Васильевичъ Вѣловъ. Освященіе храма будетъ, кажется, 26 сего апр. въ день нашего просвѣтленія *Стефана епископа Пермскаго*. Слышу, что о. игуменъ Илья въ Канбарскомъ заводѣ имѣетъ успѣхи: это въ осенскомъ уѣздѣ. Также на сихъ дняхъ будетъ освященъ единов. храмъ. Ценю ваше превосходительство, что и отчетъ нашъ за мартъ къ вамъ порадуетъ васъ.

Я уже давно обрекъ себя *всего* на службу св. церкви, терпя фанатизма, не имѣю равнодушія, когда Господь открываетъ мнѣ случаи и возможность—послужить спасенію порученныхъ мнѣ. Въ *поллицейскимъ* мѣрамъ гражданскаго начальства пріѣзжаю только въ крайностяхъ; тогда только прошу удержатъ противъ конныя дѣйствія враговъ церкви, когда онѣ чрезвычайно вредны, чрезвычайно незаконны, ибо знаю, сколь *неосторожны* бывають мѣры; сколь необходимо дѣйствовать *простыциемъ, убожствомъ*

но, по видимому, не отправленное по назначенію. Второе письмо изъ архіепископа Никанора представляетъ чернаго, исправленнаго, а въ концѣ собственноручно дописанный просвѣщеннымъ. Архаровъ, о которомъ упоминается въ этомъ второмъ письмѣ, былъ секретаремъ пермской консисторіи въ это время.

я всё части моего управленія къ себѣ, не могу отказы-
самъ отъ переписки съ православными, съ единовѣр-
раскольниками, даже съ мужиками, когда они требуютъ
перепискѣ сей стараюсь, сколь могу, соблюсти вѣжли-
тину, впрочемъ безъ богопротивнаго потворства злу, за-
). Хочу быть повѣряемъ во всемъ, прошу о семъ другихъ:
себя даже чрезъ подчиненныхъ моихъ: больше всего
ошибки... Ваше превосходительство! вы знаете *идея* и о *чемъ* имѣю дѣло: если *Господь* не оградить
могу избѣжать того, отъ чего такъ всемилостивѣйше бла-
подтверждать мнѣ о *наиселчайшей осторожности*.
вѣю предъ державнымъ гласомъ симъ! Съ слезами глубо-
благодарности лобызая десницу, толико покровительствую,
толико охраняющую меня, да неизнемогу, да не паду,
хотя нѣсколько достоинъ столь Высокаго, необыкновен-
манія!

2. Къ Никанору митрополиту С.-петербургскому.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,
милостивый архипастырь и отецъ!

4-е число сего марта мѣсяца получилъ я изъ Святѣйшаго
вствующаго Синода отъ 31 декабря минувшаго 1850 года
19 указъ, въ которомъ между прочимъ предписано; „о
ившихся раскольникахъ къ церкви доносить по одной
не считая ихъ присоединенными дотолѣ, доколѣ сіе
дается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви“. Въ
указѣ выше изъяснено, что хотя не буквально подтверди-
сеніе Архарова, что я въ преувеличенномъ видѣ доношу
присоединяющихся къ единовѣрью, но обнаружилось не
нко, что изъ числа показанныхъ присоединившихся весьма
исполняютъ христіанскій по правиламъ церкви долгъ
и причащенія; почему присоединившимися невозможно ихъ
лѣ въ пермской епархіи производилось присоединеніе рас-

кольниковъ къ православной церкви нашей на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго покойному предѣстнику моему грѣшному Мелетію, епископу перискому, въ указѣ Свят. Преп. Синода за № 4874 отъ 28 мая 1828 года, или по чину, не примати къ православной вѣрѣ входящихъ, иже изъида испитани быша внѣ православныя церкви, крещеніе же истинное, ... по чину, напечатанному въ книжицѣ: *Утѣшеніе во утвержденіи истины, и въ надежду дѣйствія любви свѣтельскія*, не присоединять и мнѣ самому случалось; или по чину, указанн въ первомъ пунктѣ изъ Высочайше утвержденныхъ въ 1800-хъ пунктовъ; или такъ, какъ положено въ 76 ст. уст. пред. и вост. преемст. XIV т. св. зак. не всегда съ исполненіемъ со стороны присоединяемыхъ долга исповѣди и причащенія въ то самое время какъ они присоединяемы бывають къ православной церкви на границахъ единовѣрія!

Такимъ образомъ присоединенныхъ къ единовѣрью считали въ 1850 годѣ 68,771 чел. обоого пола. Въ этомъ числѣ бывше у исповѣди и св. причастія, 17,287 чел. обоого пола, т. е. четвертая часть съ небольшимъ.

Если сообразить что 1) въ числѣ 68,771 состоитъ не бывше у исповѣди по малолѣтству (14,158), по отлучкамъ и другимъ причинамъ (4,115), собственно по опущенію 33,211 чел. обоого пола; 2) по малолѣтству не бывшіе у исповѣди не дають себѣ повода думать, что они не единовѣрцы, тогда какъ они крещены единовѣрческимъ священникомъ и воспитываются въ правилѣ единовѣрія; равно небывшіе у исповѣди и по отлучкамъ и другимъ причинамъ не дають собою основанія заключать о себѣ, что они не единовѣрцы, когда они отъ церкви не отрицаются, и исполняютъ христіанскія обязанности, по возможности, исполняютъ; вѣдѣнскіе, напр., крестьяне бывають въ разсылкахъ по рудникамъ или заводамъ, на коихъ особенно и случаются работы въ великую постъ по случаю заготовленія и отправки каравановъ; 3) остаются подъ сомнѣніемъ нѣкоторымъ тѣ одни, кои по опущенію не бывше у исповѣди и св. причастія; но и сихъ почитать за раскольниковъ опасно; не извѣстно, по какимъ обстоятельствамъ бы

іе, по которому они не исполнили христіанскаго долга исповѣданія; въ годичной вѣдомости необъясняется, были ли у исповѣди таковыя въ предшествовавшіе годы, никто не рѣшительно скажетъ и того, что таковыя у исповѣди причащенія не будутъ и въ слѣдующіе годы: выходитъ 17,287 бывшихъ у исповѣди свидѣтельствуесть въ пользу веры до такой степени, что изъ 68,771 нельзя ни одного исключить изъ состава единовѣрцовъ, когда они имѣютъ въ молитвахъ съ тѣми, кои были у исповѣди и св. приобщенія, т. е. съ искренними, съ видимо—усердными сынами церкви, а не съ тѣми, кои чуждаются церкви, т. е. съ раскольниками. Для церкви и то великое приобрѣтеніе, что 33,291 человекъ отдѣлились отъ раскольниковъ, ослабили ихъ—*такое есть воля Божіе, яко же человекъ сметаєть сѣмя въ землю* (IV. 25).

Если бы до того не присоединять къ церкви обращающихся изъ школы, доколѣ каждый изъ нихъ исполнилъ христіанскаго исповѣданія и причащенія: то не только не было бы у насъ раскольниковъ за 60 тыс., но и 17 тыс. исполнившихъ христіанство, 14 тыс. малолѣтнихъ т. е., можетъ быть, было сколько *отъ себе бо земля плодитъ прежде траву, потомъ также исполняетъ пшеницу въ класъ*: чтобы увидѣть у 17 тыс., напр., надобно прежде видѣть траву 33 тыс., и сію траву, которая можетъ въ свое время показать класъ, надобно хранить въ *оградѣ*, т. е. въ церкви; вѣдь кто не потопчетъ траву, если бы она и появилась? Пусть величайшаго миссіонера, св. апостола Павла (Дѣян. 1. 1. Сол. II. 7), въ дѣлѣ обращенія къ церкви долженъ быть образцомъ, примѣромъ для всякаго миссіонера. Если св. апостолъ *былъ въ сѣмѣхъ вся, да всяко нѣкїя спасетъ* (1 Кор. IX. 11) — немогущіише не снизойдемъ къ нашимъ старообрядцамъ *да всяко нѣкїя изъ нихъ спасемъ!*

О гдѣ нынѣ найдемъ съ дарами апостола? Кого съ самопожертвованіемъ Павловымъ? Да найдемъ ли и изъ раскольниковъ

хотя одного такого, который бы согласился провести съ нами —
ромъ хотя одну недѣлю неотлучно?

Сверхъ сего, высокопресвященнѣйшій владыко, обявляя
намъ заключенія положеній комитета гг. министровъ, чтобы ка-
кому-то, или другому произвести тщательнѣйшее увѣщаніе к
обращенію во св. вѣру. Случается, что иногда священникъ, к
торому поручается произвести увѣщаніе, не успѣетъ еще и на
того, кого увѣщавать долженъ: а губернское начальство уже тре-
буется увѣдомленія о послѣдствіяхъ увѣщанія; и при томъ требуетъ
въ слѣдствіе побужденія министерствъ о скорѣйшемъ оконча-
ннѣ дѣла: мы нынѣ, хотя нѣсколько въ таковыхъ случаяхъ успѣваемъ—
т. е. успѣваемъ убѣдить увѣщываемаго дать подписку по вы-
веденной 76 статьѣ: многіе таковыя состоятъ въ единеніи съ
церковію неуклонно. Довести же cadaго увѣщываемаго до того,
чтобы онъ въ тоже время какъ изъявить желаніе присоеди-
ниться къ церкви согласился и христовыхъ таинъ приобщиться—требуетъ
времени гораздо большее, чѣмъ назначаемое министерствомъ. А на
столь важнаго дѣла, каково увѣщаніе по положенію комитета гг.
министровъ—ограничивать одною формою письменной, канцелярск.
отчетности, не желательно: предъ людьми будемъ казаться исправ-
ны и дѣятельны, но предъ церковію и предъ Богомъ безусильны
и лукавы. Опять повторяю: для церкви и то есть великое приоб-
щеніе, что человекъ отдѣляется отъ раскольниковъ; пусть еще
земля, но земля уже производящая зелень, подающая пищу
въ свое время произвести и колосья, потомъ и полное зерно
класъ—и бываетъ такъ.

Высокопресвященнѣйшій владыко! Мы, по положеніямъ ком-
итета гг. министровъ, въ годъ производимъ увѣщанія не десятками
а больше, нежели сотнями: такъ многочисленны у насъ дѣла сек-
сныя! Предъ нашими глазами слышномъ 70 тысячъ раскольниковъ—
отъявленныхъ, не безгласныхъ; на нашемъ сердцѣ лежитъ слышны
триста тысячъ не бывшихъ у исповѣди по опущенію; Небеса
Пастыреначальникъ возложилъ на наши слабыя рамена слышны
милліонъ семьсотъ тысячъ душъ; а сколько всѣхъ насъ? Ц-
тоіереевъ и іереевъ приходскихъ на службѣ съ небожниками?

Не будемъ винить нашихъ предѣстниковъ — священниковъ
экихъ; ихъ было мало, и въ маломъ числѣ ихъ еще меньше
юваннхъ: я засталъ такихъ туземцовъ — священниковъ, кото-
едва можно отличить отъ простаго деревенскаго мужика, отъ
льника... Прихожане православные жили въ отдаленіи отъ
вей, коихъ было очень, очень мало; а раскольники господ-
нали, управляли судьбою православныхъ: я засталъ еще около
тыс. раскольниковъ, изъ числа коихъ были и управляющие
и канцеры на самыхъ важныхъ заводахъ, напр. Яковлевскихъ,
Демидовыхъ и др., изъ числа коихъ самая большая часть
въ самыхъ привольныхъ мѣстахъ — и кто смѣлъ отдѣлиться
раскола? Кто могъ защитить отдѣлившася отъ преслѣдова-
всего разъяреннаго фанатизма раскольническаго, который имѣлъ
не и на самое духовенство?

Да не будетъ перскому духовенству и нынѣшнему въ упрекъ,
многіе изъ прихожанъ не исполняютъ христіанскаго долга
вѣди и причащенія: многіе изъ прихожанъ живутъ очень да-
отъ церквей; многіе господскими и заводскими повинностями
шпенно отвлекаются отъ христіанскихъ обязанностей; да можно
напр., двумъ священникамъ, у коихъ въ приходѣ слишивотъ
тыс. душъ, въ теченіе великаго поста хотя половину испо-
тъ только? Перскаѣ епархіѣ еще во многомъ должна устраи-
ся: и это столь важное и необходимое дѣло требуетъ особен-
покровительства свыше и возможно-усерднаго содѣйствія всѣхъ
влений перскихъ. Плодъ еще не созрѣлъ, не время еще по-
тъ серпъ, яко не *масса жатва*.

Перскаѣ епархіѣ имѣетъ свои такія особенности, какихъ въ
ихъ епархіяхъ нѣтъ, о коихъ, кажется, не имѣютъ точныхъ
тій и тѣ даже, кои пріѣзжаютъ къ намъ изъ столицъ, чтобы
реть насъ.

Велико число не бывшихъ у исповѣди: но, по благодати Бо-
; сколь велика, огромна и масса перской паствы; а сколь
великомъ пространствѣ она разгнѣдена; доселѣ даже протоіерен,
е по должности благочиннической, вѣзять верхомъ; ибо иначе
Христ. Чтен. № 11—12, 1887 г.

нелзя ѣхать; доселѣ есть деревни, разстояніемъ отъ церкви верстъ на сто и болѣе!!!

Въ оправданіе всего прежняго порядка, какой былъ нами соблюдаемъ въ отношеніи обращенія раскольниковъ приведу опыты. Въ нѣмнѣе его сіятельства графа Григорія Александровича Строганова нѣмнѣе раскольники по однимъ приговорамъ изъявили желаніе быть единоувѣрніи и теперь при трехъ церквахъ исправляютъ всѣ христіанскія обязанности. Такъ же и въ нѣмнѣе графини Нат. Павловны Строгановой составилось шесть приходоу единоувѣрческихъ, нѣмнѣе миссіонерн, при сѣдѣйствіи управляющихъ, убѣдили главнѣе раскольниковъ присоединиться къ церкви: нѣмнѣе единоувѣрци сѣмнѣе нѣмнѣе при церквахъ даже школы, и въ этихъ школахъ сѣмнѣе нѣмнѣе-учителямъ первые помощники—тѣ же лица, кои прежде были наставниками, вожатыями у раскольниковъ!! Въ 1837 гдѣмнѣе пожелаали нѣмнѣе некоторые изъ Нижне-Тагильскихъ раскольниковъ обратиться къ церкви: избрали собѣ кандидата во священника, прислали его ко мнѣ для производства, и съ нимъ прислали нѣмнѣе нѣмнѣе челоуѣкъ повѣренныхъ—главнѣе въ своемъ обществѣ: сѣмнѣе повѣренные смотрѣли, какъ я служилъ, какъ я рукополагалъ священника; читалъ ли я ту книгу, которую они привезли, тѣмнѣе бы по ней только было совершено мноу рукоположеніе; послѣ божественной литургіи зашли ко мнѣ на закуску: въ то время случилось быть у меня Валерію Валеріевичу г. Скрипичицу, нѣмнѣе нѣмнѣе директору департамента духовныхъ дѣлъ иностраннѣе исповѣданій: онъ видѣлъ осторожность, дикость тѣхъ посланнѣе Скажу кстати: этотъ чиновникъ, пріѣзжавшій къ намъ по особоу распоряженію правительства, очень, очень много заботился для нѣмнѣе нѣмнѣе миссіи: его внушенія раскольникамъ доселѣ памятны. Онъ, думая и нѣмнѣе припомнить тотъ случай: изъ дикарей—повѣренныхъ тогдашнѣе нѣмнѣе что бы онъ увидѣлъ теперь? Теперь—общество единоувѣрчѣе въ Нижне-Тагильскихъ заводахъ уже за 8 тыс. Поминаснѣе священникъ, по желанію и просьбѣ самихъ бывшихъ дикарей, уже прѣе іерей съ сѣмнѣе. Съ нимъ въ Нижне-Тагильскихъ заводахъ служѣе четыре священника, къ нимъ прискивадѣе еще двоихъ. Н.-Т.—кѣе новѣрци нѣмнѣе двѣ церкви, строятъ третью, каменную, на своей сѣе

и въ Москвѣ чрезъ мастера Богданова колоколъ въ 744 пуд. дали мастеру испросить благословеніе у высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, который и надпись для колола того благоволилъ исправить; поручили мастеру, предъ излитіемъ колокола, совершить молебное пѣніе у раки св. Стефана, мученика перскаго: въ надписи на колоколѣ вылиты слова: „по благословенію преосвященнаго Аркадія!! По благословенію!!!“ вылиты на колоколѣ одинадцать именъ. И кто могъ все это предвидѣть, когда Нижне-Тагильскіе единовѣрцы были у меня въ 7 году, и когда нельзя было однимъ словомъ напомянуть имъ повѣди и причащеніи, и даже о подпискѣ въ то время, какъ открыли желаніе быть единовѣрцами. На такой-то землѣ, и показывавшей еще слабую траву, явился потомъ такой тучный урожай, и въ класѣ зрѣеть такая пріятная пшеница!!!

Покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство всѣ каложныя обстоятельства принять въ ваше милостивое вниманіе и, если заслуживаютъ какое-либо уваженіе, не благоволите ли изсказать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ мнѣ для старообрядцевъ—вести дѣло обращенія раскольниковъ прежнему порядку. И не исполнившихъ долгъ исповѣди и причащенія можно почитать присоединившимися, когда они добровольно присоединяются: а чтобы не считать присоединенными не только исполнившихъ уставъ церкви—это стѣснить успѣхи миссіи; но и о расколѣ, который всякое запинаніе присоединенію къ церкви считаетъ случаемъ для себя выгоднымъ.

(1) Положеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода: „о соединившихся раскольникахъ къ церкви доносить по одной книгѣ, не считая ихъ присоединенными до того, доколе сіе не равдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви“—исполненію мною передано и преосвященному викарію и миссіонеру: ибо всѣ мои донесенія о числѣ присоединяющихся къ церкви основываются на свѣдѣніяхъ, каковыя получаю я отъ ево

) Отсюда до конца писано собственноручно.

преосвященства и отъ миссионеровъ; и—составляются иначе, какъ въ консисторіи по формѣ № III.

Бываютъ уклоненія, отпаденія присоединившихся; но бывають сіи уклоненія въ расколъ, и отпаденія отъ церкви—и между старинными прихожанами—православными. Да когда и гдѣ таковыя уклоненія и отпаденія не бывало? Исторія церкви оправдываетъ насъ и по обстоятельству уклоненія, или отпаденія кого-либо изъ единовѣрцевъ или православныхъ.

Если же кому покажется, что у насъ бываетъ уклоненій и отпаденій больше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, и въ этомъ случаѣ оправдываетъ насъ наши собственныя, особенныя обстоятельства какъ то: 1) вездѣ ли столько раскольниковъ, сколько у насъ? 2) вездѣ ли такъ недавно открыта епархія, какъ у насъ? 3) вездѣ ли столько силѣнъ расколъ, сколько у насъ? Вездѣ ли для него такъ выгоды, какъ у насъ? Вездѣ ли уральскія горы, уральскіе гѣсы кромѣя и не одни раскольники, гдѣ составляютъ различныя цѣтныя раскольническія противу церкви, и—составляются пріимателями къ мѣсту, во времени, даже къ мысли, къ расположеніямъ, въ воспріимчивости почти каждаго человѣка, котораго старается обратить отъ церкви. Вездѣ ли съ таковыми цѣтниками разнятся иже наставники и обратители, какъ по Пермской губерніи? Бывало мнѣ слышать въ другихъ епархіяхъ, чтобы между раскольниками—мужиками была известна, напр., *побѣдная повѣсть Шмидта*; а у насъ она слышалась и между такими государственными крестьянами, коихъ ни къ духоворѣцямъ, ни къ холопамъ причислить нельзя. Въ богатую Пермь, какъ въ какое тѣло пристанище, кажутся, изъ всей Россіи, и особенно изъ Сибири. Сбѣгутъ, сбѣгутъ... и подъ сѣнью раскола, живя въ довольствѣ, говорятъ расколу: кто знаетъ, можетъ быть, и потому такіе какъ въ поддержаніе себя принимаютъ нашъ расколъ, что самне истинныя и равнотинные соработники намъ противу раскола суть 68 тысячъ единовѣрцевъ, кои украшаютъ пермскую епархію и 60 церквей. Да не заградимъ убо раскольникамъ дверь въристорному отверзе имъ Богъ чрезъ церковь единовѣрческую, любовью и снисхожденіемъ къ нимъ. Послѣдуемъ апостольской ре-

и апостольской снисходительности. Да не вѣрнѣе на слово, чѣмъ возрительнѣе на наше положеніе, и — возрительнѣе на ко черезъ глаза, сколько черезъ очки, или даже черезъ одинъ: кто въ положеніе пермской епархіи, взглядывалъ пристально, истрастно, своими глазами, какъ напр. его сіятельство графъ и Григорьевичъ Строгановъ, его превосходительство Федоръ овичъ Приишниковъ, или его превосходительство Валерій овичъ Скридцицкѣ — тотъ знаетъ, что значить нашъ пермско-расколь, что изъ себя представляютъ наши пермскіе иновѣрцы, къ съ успѣхомъ можно отдѣлять пшеницу отъ плевелъ, какъ пенно возвращать ее на нивѣ Христовой! Для чего священ- *! Къ совершенію святыхъ... дондеже достигнемъ въ мужа шенна... (Еф. IV, 13).*

Можетъ быть, послѣ насъ, какой-нибудь благочестивый лю- дь истины, изыскатель правды — взглянетъ въ архивъ нашей, много со всѣхъ сторонъ искушаемой, миссіи; тотъ увидитъ, изъ раскольниковъ, ко св. церкви присоединившихся, нѣкто- уже по присоединеніи, и черезъ нѣсколько лѣтъ, крестили къ дѣтей разныхъ возрастовъ, рожденныхъ до присоединенія; торые женихи и невѣсты предъ самымъ вѣчаніемъ въ церкви гибли; — *осмидесятимѣтніе* старики съ семействами крести-

...
Какія силы своей безпредѣльной благодати премилосердый про- итель и покровитель нашъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ страдѣ нашей со времени открытія въ ней миссіи, — того, въ настоящее время, и ближайшему наблюдателю ви- , невозможно. *Отъ себе бо земля плодитъ.*

О единомъ прошу в. в., едино считаю особенно нужнымъ, чтобы , позволено было и въ травѣ принимать пшеницу, дабы посо- , землѣ произвести колось, *потомъ и полное зерно въ колось.* че — не увидимъ мы новой пшеницы, и старую пшеницу пода- въ плевелы, если они умножатся; потопчетъ ее свѣтъ и зазеле- шую, если она не будетъ огорожена и хранима приставникомъ. Высокопресвященнѣйшій владыко, на вещи можно смотрѣть разныхъ сторонъ: гдѣ и въ чемъ нельзя предположить худого,

особенно не зная цѣли вещей? Чего не можно представить въ превратномъ видѣ? Но какъ ни будетъ принято мое убѣжденіе въ истинѣ написаннаго мною; только это должно быть почтено за аксіому: „если не впередъ, то назадъ“. Если мы не будемъ успѣвать въ обращеніи раскольниковъ; раскольники будутъ успѣвать въ совращеніи...

Пиша сіе, не себя лично имѣю въ виду, а единственно состояніе, пользу Персской епархіи, предъ которою я—*малчико*.

Съ глубочайшимъ высокопочтаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть навсегда

В. В.
М. Арх. и Отца.

№ 198.

10 марта 1851.

вопросу о преподаваніи закона Божія въ начальной народной школѣ.

(Продолженіе) ¹⁾.

Второй урокъ даннаго учебнаго дня съ раздѣльными занятіями законоучителей по группамъ.

Второй урокъ даннаго учебнаго дня по предмету закона Божія въ отношеніи къ выбору и расположенію ученическихъ занятій не можетъ и не долженъ имѣть много общаго съ первымъ; какъ на этомъ второмъ урокѣ необходимо должна быть дана раздѣльность ученическихъ занятій по группамъ или отдѣленіямъ, отчасти для дальнѣйшей переработки и болѣе прочнаго усвоенія учениками преподаннаго имъ на первомъ урокѣ, отчасти доставленія преподавателямъ закона Божія возможности специализировать вторую половину своихъ классныхъ занятій приблизительно къ тому или другому возрасту учениковъ въ отдѣльности, видахъ болѣе полного и всесторонняго приравненія излагаемаго на второмъ урокѣ рассказовъ и объясненій къ неодинаковому уровню дѣтей и пониманію. Въ распредѣленіи этихъ раздѣльных занятій съ дѣтьми по группамъ или отдѣленіямъ и особенно въ ихъ участіи въ этихъ занятіяхъ самихъ преподавателей нельзя, конечно, соблюсти полной послѣдовательности и равномерности; какъ при весьма значительномъ неравенствѣ нашихъ школьныхъ возрастовъ по развитію и общей учебной подготовкѣ, самая интеллектуальная часть времени и законоучительскаго труда на второмъ урокѣ необходимо должна быть посвящена элементарнымъ занятіямъ

¹⁾ См. «Христ. Чтеніе» № 5—6 за текущій годъ.

законоучителей съ учениками главнымъ образомъ младшаго невольнаго возраста, совершенно неспособными еще къ правильному исполненію какихъ-либо самостоятельныхъ работъ и особенно въ первую половину нашего учебнаго года, до января мѣсяца. Въ занятіяхъ священника-законоучителя съ этими младшими дѣтьми совершенно естественно могутъ быть присоединяемы также по временамъ и ученики средней группы, какъ непредставляющіе еще по своему развитію и по своимъ познаніямъ слишкомъ значительной разности съ учениками перваго года обученія. Подобное соединеніе младшихъ и среднихъ учениковъ на второмъ урокъ особенно полезно на время объясненія законоучителемъ и изученія дѣтьми текста всенедельныхъ молитвъ, — предмета дѣйствительно очень труднаго для усвоенія и требующаго со стороны законоучителей неоднократныхъ повтореній въ отношеніи къ каждой данной группѣ учащихся. Съ старшими учениками, какъ болѣе способными къ самостоятельнымъ занятіямъ, законоучитель можетъ заниматься уже на своей второмъ урокъ гораздо рѣже, чѣмъ съ младшими, и всегда по нѣкой особенной въ томъ надобности, причѣмъ на время этихъ занятій онъ можетъ иногда присоединять къ старшимъ ученикамъ дѣтей средняго школьнаго возраста, для выслушванія и усвоенія имъ одного и того же урока. Такимъ образомъ средняя группа учащихся даже на урокахъ раздѣльнаго преподаванія закона Божіа можетъ не вызывать законоучителей на всегда особня съ нею занятія: отъ времени до времени она, не безъ значительной для себя пользы, можетъ быть присоединяема на это время то къ одному, то къ другому возрасту и, какъ средняя, можетъ одинаково равномѣрно къ нимъ пригнѣяться. Тѣмъ не менѣе весьма значительную часть учебнаго времени, предназначеннаго для раздѣльныхъ занятій учениковъ по группамъ или отдѣленіямъ, именно вторые уроки каждаго учебнаго по закону Божію дня, ученики средняго возраста должны будутъ употреблять, наравнѣ съ старшими, главнымъ образомъ на выполненіе разныхъ самостоятельныхъ работъ по дальнѣйшему изученію и закрѣпленію въ своей памяти того что имъ преподано будетъ законоучителемъ на первомъ урокъ.

стоятельные работы старших и средних учениковъ на второмъ урокъ.

Самостоятельныя работы вообще и во всѣхъ своихъ видахъ, ны заняты очень видное мѣсто на каждомъ второмъ урокъ по лу Божию; такъ какъ только при систематическомъ послѣдова- номъ и неуклонномъ приимѣненіи ихъ къ практикѣ школьныхъ гій можетъ быть легко и съ успѣхомъ пройдена въ три года енія одобренная для народныхъ школъ программа по предмету на Божіа. Между тѣмъ, болѣе или менѣе правильный взглядъ значеніе и на степень полезности самостоятельныхъ классныхъ ть въ начальной народной школѣ до сего времени не успѣлъ вполне опредѣлиться. Въ виду слишкомъ значительнаго коли- ва этихъ, совершенно обязательныхъ при настоящей школьной низаціи, работъ, многіе смотрятъ на нихъ съ одной только пательной стороны и кажущися излишкомъ ихъ стараются снить то, что наши начальныя народныя училища развиваются де не очень успѣшно. Особенно много отрицательныхъ сужде- по вопросу о большей или меньшей полезности подобныхъ ра- приходится встрѣчать въ отношеніи къ предмету закона Бо- такъ какъ этотъ предметъ, говорятъ намъ, гораздо больше ь другихъ, требуетъ отъ своего преподавателя не книжнаго ко и бумажнаго, но непремѣнно живого слова и назиданія. Не отрицая весьма многихъ и весьма существенныхъ сообра- й, лежащихъ въ основаніи всѣхъ подобныхъ взглядовъ на сныя работы, выполняемыя учениками самостоятельно, мы, тѣмъ енѣе, не можемъ не придавать этимъ работамъ дѣтей, какъ юсьмъ предметамъ элементарнаго обученія, такъ равно и по ну Божию, довольно серьезнаго значенія въ системѣ нашего льнаго обученія, и не можемъ смотрѣть на нихъ, какъ на избѣжное зло“ нашей настоящей народно-школьной учебной ор- заціи. По нашему мнѣнію въ весьма распространенномъ отри- льномъ взглядѣ на значеніе подобныхъ ученическихъ работъ ваются слѣды случайнаго и, вѣроятно, скоро преходящаго не- зумѣнія, столь естественнаго и почти неизбежнаго при одно- оннежъ вліяніи на насъ той традиціонной школьной системы,

въ которой всё мы воспитывались и воспитываемся, и которая почти совсѣмъ не знаетъ самостоятельныхъ работъ, исполняемыхъ учениками въ классѣ,—такъ рѣдки бываютъ въ нашихъ низшихъ и среднихъ училищахъ подобныя упражненія. Между тѣмъ весьма серьезное значеніе этихъ работъ, какъ и всякаго вообще самостоятельнаго труда, не должно бы подвергаться сомнѣнію и это тѣмъ болѣе, что начальная народная школа, въ первый разъ принимающая у себя во всей полнотѣ систему подобныхъ занятій, никогда на самомъ дѣлѣ не заставалась слишкомъ долго на какой-либо одной учебной стадіи; напротивъ, постепенно подвигалась впередъ. Она достигала и достигаетъ мало по малу такихъ успѣховъ, какія только можно достигать съ крестьянскими дѣтьми при необыкновенно краткомъ курсѣ начального народного обученія. Да и независимо отъ многихъ положительныхъ данныхъ нашей школьной жизни, несомнѣнно говорящихъ за полезность и удобоприимность самостоятельныхъ ученическихъ работъ, трудно даже и а priori не только отрицать, но даже и ослаблять ихъ значеніе; такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы говорить вообще противъ значенія большей или меньшей самостоятельности въ трудѣ и развитіи, и отрицать такія положенія, очевидность которыхъ не подлежитъ и не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Для нашей же народной школы самостоятельныя классныя занятія тѣмъ болѣе необходимы, что учащіеся у насъ мальчики и дѣвочки, по известнымъ каждому условіямъ крестьянскаго быта и положенія, очень рѣдко занимаютъ школьными работами у себя дома и слѣдовательно они могутъ совершенно остаться безъ самостоятельнаго учебнаго труда, разъ только подобный трудъ не будетъ хорошо и твердо организованъ въ обыкновенное для крестьянскихъ дѣтей школьно-учебное время ¹⁾.

¹⁾ Въ отношеніи къ этому вопросу нельзя не придать надлежащаго значенія весьма серьезному мнѣнію практическаго дѣятеля по народному образованію А. Баранова, высказанному имъ въ «Подробномъ планѣ занятій въ начальной школѣ». «Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, говоритъ онъ, рядомъ съ класснымъ преподаваніемъ существуютъ еще домашнія занятія; въ классѣ главнымъ образомъ разъясняется и разрабатывается новый учебный матеріалъ; провѣряются знанія учениковъ; окончательное же усвоеніе разъясненныхъ свѣдѣній и проч. относится къ домашнимъ занятіямъ. Домашнія занятія. —

Такииъ образомъ самостоятельныя работы учениковъ по закону ии на второмъ по этому предмету уроки даннаго учебнаго дня и должны составлять главное содержаніе этого урока, въ шемъ отдѣленіи почти исключительно, въ среднемъ — въ зна- льно большей половинѣ и въ младшемъ — въ болѣе рѣдкихъ такъ сказать, вынужденныхъ случаяхъ и притомъ главнымъ вомъ къ концу учебнаго года, когда дѣти этого возраста успѣ- же подготовятся нѣсколько для выполненія какихъ-либо зныхъ работъ, безъ непосредственнаго участія въ этомъ дѣлѣ го законоучителя. Материаломъ для самостоятельныхъ учениче- ь работъ можетъ въ большей или меньшей мѣрѣ служить все ржаніе программы по закону Божию, т. е. все то, что должно усвоено учениками по этому предмету въ продолженіе элемен- аго курса школьнаго обученія. Особенно много вполнѣ доступ- на этотъ предметъ содержанія можетъ дать библейско-истори- ая сторона курса по закону Божию, представляющая непрерыв- рядъ глубоко назидательныхъ разсказовъ, воспринимаемыхъ ми со словъ священника безъ особеннаго затрудненія. Въ от- ніи старшихъ учениковъ эти разсказы могутъ быть прекраснымъ риаломъ главнымъ образомъ для письменнаго изложенія; въ от- ніи среднихъ — для повторительнаго болѣе полнаго и болѣе об- гельнаго изученія ихъ по книгамъ священнаго Писанія, по при- мь въ школахъ руководствамъ, а также, въ нѣкоторой мѣрѣ,

образомъ, служить необходимымъ средствомъ для усвоенія сообщаемыхъ, для выработки путемъ упражненія нѣкоторыхъ навыковъ и умѣній, а ое они приучаютъ учениковъ къ самостоятельному труду, что составляетъ ую задачу всякаго обученія. Обращаясь къ сельскимъ школамъ, мы чаемъ нима условия: здѣсь все обученіе ограничивается класснымъ пре- аніемъ, такъ какъ домашняя обстановка и жизнь учениковъ сельскихъ ь не представляютъ тѣхъ условий, какія необходимы для домашнихъ за- . Мыслимо ли, напримѣръ, давать ученикамъ сельской школы письменныя иненія на домъ, когда у многихъ изъ нихъ нѣтъ ни письменныхъ при- жностей, ни удобнаго свѣта для вечернихъ занятій! Но если ученики кой школы не могутъ выполнять задаваемыхъ работъ на дому, то у нихъ очно времени для выполненія ихъ въ классѣ. Все, что учитель хотѣлъ бытъ ученикамъ на домъ, можетъ быть выполнено въ то время, когда они ивають заняты непосредственно съ учителемъ.

и для письменнаго бодѣ краткаго, чѣмъ въ старшемъ возрастѣ. Изложенія по отдѣльнымъ, поставленнымъ для этого законоучителямъ въ видѣ плана, вопросятъ. Каждая подобная работа какъ въ старшемъ, такъ и въ среднемъ возрастѣ должна, разумѣется, стоять въ живой и неразрывной связи съ первымъ урокомъ по закону Божию и должна составлять какъ бы его естественное продолженіе. Кроме письменнаго изложенія и устнаго изученія библейскихъ речей, предметомъ самостоятельныхъ ученическихъ работъ въ старшемъ возрастѣ можетъ быть дословное изученіе праздничныхъ тропарей по славянски, съ письменнымъ переводомъ ихъ на русскій языкъ и таковое же изученіе десятословія; въ младшемъ къ концу учебнаго года—первые опыты письма съ книгъ, притягательно къ содержанію очередныхъ уроковъ по св. исторіи, письмо выписъ всѣхъ выученныхъ учениками въ теченіи года молитвъ и повтореніе этихъ молитвъ по собственнымъ рукописямъ, если онѣ въѣдались, въ противномъ случаѣ, по учебнымъ книгамъ.

Значеніе самостоятельныхъ работъ по закону Божию и достигаемыя ими цѣли

Частныя учебно-воспитательныя задачи и цѣли, какія леть могутъ быть достигнуты преподавателемъ закона Божія путемъ назначенія ученикамъ классныхъ работъ для самостоятельнаго выполненія, чрезвычайно важны и разнообразны. Прежде всего, во время выполненія подобныхъ работъ учениками, самому священнику-законоучителю весьма удобно будетъ сосредоточивать свои силы и свое особенное вниманіе исключительно на тѣхъ отдѣлахъ курса, изученіе которыхъ учениками требуетъ особеннаго участія со стороны самого законоучителя, а равно и на тѣхъ ученикахъ, которымъ больше всего будутъ нуждаться въ его непосредственныхъ съ ними занятіяхъ. Въ отношеніи къ самимъ ученикамъ указанные виды классныхъ самостоятельныхъ работъ, въ случаѣ правильнаго и послѣдовательнаго выполненія ихъ учениками, могутъ быть весьма важными и почти незаменимыми по слѣдующимъ естественнымъ достигаемымъ ими результатамъ. Прежде всего работы эти могутъ успешно дисциплинировать вниманіе учениковъ и глубже сосредоточивать ихъ на данномъ для изученія предметѣ; такъ какъ:

мъ спеціальною отношеніи каждый самостоятельный трудъ, разъ
 ь правильно организованъ, оказываетъ гораздо сильнѣйшее влія-
 на учащихся, чѣмъ усвоеніе чего—либо съ чужихъ словъ, хотя
 и очень авторитетныхъ. Далѣе самостоятельно выполняемыя уче-
 сами работы могутъ быть очень полезны дѣтямъ, какъ средство
 болѣе полному и твердому усвоенію ими преподаванаго на пер-
 ть урокъ, къ болѣе разнообразному, осмысленному и нравственно-
 ьчительному ознакомленію учениковъ съ книгами св. Писанія,
 зъ изученіе пройденнаго по ветхому и новому заветамъ, къ
 тѣе послѣдовательному и твердому развитію въ дѣтяхъ техники
 зьма—чтенія и, что особенно важно, къ приобрѣтенію ими луч-
 хъ навыковъ въ правильномъ и послѣдовательномъ изложеніи
 ихъ мыслей, чрезъ участіе въ развитіи этихъ навыковъ свя-
 нниковъ—законоучителей, способныхъ руководить подобнымъ дѣ-
 ть гораздо полнѣе и обстоятельнѣе чѣмъ наши сельскіе учителя
 учительницы, болшею частію не получившіе законченнаго общаго
 зованія. Самостоятельно выполненныя учениками по предмету
 она Божія работы могутъ, далѣе, развитъ въ дѣтяхъ и про-
 ти затѣмъ въ нихъ послѣдующую послѣшкольную жизнь навыкъ
 самостоятельному чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содер-
 нія, къ этому болѣе практическому и болѣе доступному для всѣхъ
 очнику назиданія. И этотъ важнѣйшій результатъ всякаго обу-
 нія можетъ быть достигнутъ нашей школой совершенно есте-
 венно и почти незамѣтно: такъ какъ при болѣе или менѣе ча-
 мъ обращеніи съ книгой или вообще съ работой извѣстнаго со-
 жанія, человекъ очень легко сродняется съ нею и затѣмъ уже
 замѣтно чувствуетъ къ ней постоянную и почти непреодолимую
 юнность. Самостоятельно выполняемыя учениками работы по за-
 у Божію, въ связи съ таковыми же занятіями и по всѣмъ дру-
 гь предметамъ элементарнаго обученія, развивая въ дѣтяхъ
 юнность и умѣнье трудиться безъ постоянной помощи другого
 да, могутъ открывать, наконецъ, пути къ дальнѣйшему само-
 зованію учениковъ по окончаніи ими курса элементарнаго обу-
 нія, а слѣдовательно и къ болѣе полному и плодотворному раз-
 нію въ крестьянской средѣ того небольшого зерна знанія, какое

дасть своимъ ученикамъ начальная народная школа. Достиженія эти одной, необыкновенно широкой, цѣли уже очень достаточно для того, чтобы самостоятельно выполняемыя учениками работы считать не только неизлишними при элементарномъ народномъ обученіи, а напротивъ совершенно необходимыми и имѣющими весьма серьезное значеніе какъ для школьныхъ успѣховъ дѣтей, такъ и вообще для всей ихъ послѣдующей послѣ-школьной жизни. Навыкъ въ самостоятельномъ трудѣ и развитіи всегда долженъ считаться однимъ изъ самыхъ дорогихъ и ничѣмъ незамѣнимыхъ.

Частное указаніе учебнаго по предмету закона Божіа матеріала для самостоятельныхъ ученическихъ работъ на второмъ урокѣ.

На предметъ назначенія ученикамъ такихъ и иныхъ работъ по закону Божію для самостоятельнаго выполненія ихъ на второмъ урокѣ даннаго учебнаго дня не потребуется особенно много времени; такъ какъ весь матеріалъ для подобныхъ работъ долженъ почерпаться главнымъ образомъ изъ содержанія предшествовавшаго урока, общаго для всѣхъ трехъ отдѣленій. Въ виду этого, смѣшоннику—законоучителю нужно будетъ только нѣсколько частіе и опредѣленнѣе указать учащимся мальчикамъ и дѣвочкамъ на характеръ предстоящей работы, а также и на то, съ чего именно они должны будутъ начать данную самостоятельную работу и чѣмъ ее окончить. Эти дополненія, хотя бы и очень краткія, указанія особенно необходимы для такихъ письменныхъ ученическихъ работъ, содержаніе которыхъ не всегда можетъ соответствовать размѣрамъ преподаваемаго на первомъ урокѣ. Такъ изучивши, напримеръ, на первомъ урокѣ даннаго учебнаго дня исторію пророка Моисея до Синайскаго законодательства, ученики старшей группы могутъ ограничиться для письменнаго упражненія однимъ только дѣтствомъ и отрочествомъ Моисея, до его бѣгства изъ Египта, а все остальное отложить до слѣдующаго урока. Далѣе, при изученіи библейскихъ рассказовъ объ Авраамѣ и Исаакѣ, объ Іосифѣ, о пророкахъ Іліи, Елисеѣ и Данилѣ, о рождествѣ Христовомъ, о страданіяхъ, смерти и погребеніи Іисуса Христа, о крещеніи Руси и т. п. ученикамъ старшаго возраста также можетъ

ь предложено изложить каждый из этих рассказов по час-
тъ, въ два-три урока, смотря по широтѣ содержанія этихъ
рассказовъ и по большей или меньшей подготовкѣ учениковъ дан-
ной школы къ опытамъ письменнаго изложенія,

Тѣмъ не менѣе, для полученія лучшихъ опытовъ въ письмен-
номъ изложеніи учениками данныхъ библейскихъ рассказовъ, всего
лучше такъ вести преподаваніе, чтобы содержаніе каждого пер-
ваго урока по закону Божию могло во всемъ своемъ объемѣ слу-
жить матеріаломъ для послѣдующаго письменнаго изложенія на
равномъ второмъ урокѣ. При выполненіи этого условія самосто-
ятельныя письменныя работы учениковъ для второго урока будутъ
едва ли уже какъ бы сами собою и не будутъ вызывать за-
явокъ учителей на особыя по этому предмету объясненія и дополне-
нія. Отъ времени до времени ученикамъ нужно будетъ только на-
поминать о томъ, чтобы они полагали, послѣдовательнѣе и вообще
уманинѣ вели излагаемый письменнo рассказъ, тщательнѣе гра-
дили свои тетради, не допускали бы небрежности и неаккуратно-
сти въ письмѣ и т. п. Въ отношеніи же къ ученикамъ средней
школы священники-законоучители могутъ вызываться иногда и на
которыя дополнительныя по этому предмету сообщенія о томъ,
какъ всего удобнѣе начать письменное изложеніе даннаго рассказа,
слѣдуетъ внести въ его важнѣйшую среднюю часть и чѣмъ
слѣдуетъ окончить. Этотъ коротенькій планъ работы очень
легко писать на классной доскѣ, чтобы ученики средней группы
или совершенно свободно руководствоваться имъ во все время
ихъ занятій письмомъ, переходя отъ одного факта къ другому,
третьему, четвертому и т. д., согласно указаннымъ въ планѣ пунк-
тамъ. Упражненіе въ письменномъ изложеніи усвоеннаго, при та-
кихъ облегчающихъ труды ученика условіяхъ, можетъ незамѣтно
привести въ дѣтяхъ навыкъ къ пунктуальному и отчетливому вы-
сказанію, съ послѣдовательными переходами отъ предмета къ предмету,
съ столь свойственными дѣтскому возрасту рѣзкихъ переходовъ
въ теченіи мысли и пропусковъ. Назначеніе ученикамъ старшаго,
средняго, а иногда и младшаго возраста какихъ-либо предметовъ
для самостоятельнаго устнаго изученія также не должно особенно

затруднять законоучителя; такъ какъ указаніе для прочтенія и изученія какой-либо главы или нѣсколькихъ стиховъ изъ Библии. указаніе подлежащаго изученію разсказа изъ св. исторіи, извѣстіе такой или другой, подлежащей изученію, повседневнои или праздничнаго тропара и т. п. можетъ быть исполнено болѣе какъ въ двѣ-три минуты, послѣ чего дѣти уже сами, безъ помощи законоучителя, начнутъ изучать предварительное объясненіи имъ урокъ и этимъ дадутъ священнику-законоучителю полную возможность свободно обратиться на это время къ специальнымъ занятіямъ съ тѣми учениками, которые будутъ болѣе нуждаться въ непосредственныхъ съ ними занятіяхъ.

Наблюденіе за учениками и ученицами, занятіями самостоятельными и исполненіемъ работъ по предмету закона Божія.

Назначеніе для нѣкоторыхъ ученическихъ группъ самостоятельныхъ работъ по предмету закона Божія естественно требуетъ преподавателей этого предмета на болѣе или менѣе внимательное и всестороннее наблюденіе за дѣтьми, занимающимися самостоятельно. Правда, по многимъ даннымъ непосредственныхъ наблюденій надъ занятіями школьныхъ дѣтей, теперь нельзя уже, безъ прямого противорѣчія дѣйствительнымъ фактамъ, отрицать того, что учащіеся мальчики и дѣвочки никогда не бываютъ такъ внимательны къ дѣлу и такъ сосредоточены на немъ, какъ во время выполненія самостоятельныхъ работъ, каковы бы ни были они по своему содержанію. Тѣмъ не менѣе, такое внимательное и серьезное отношеніе дѣтей къ самостоятельному школьному труду не дѣлаетъ совершенно излишнимъ преподавательскаго за ними надзора и наблюденія; такъ какъ единичныя уклоненія дѣтей отъ умственной сосредоточенности къ разсѣянности и вялости всегда и вездѣ возможны. Въ этомъ случаѣ одному ученику придется указать иногда на то, какъ нужно сидѣть и письменной работой, другому—какъ нужно держать перо и бумагу, третьему—какъ нужно вести самый разсказъ, четвертому—отыскать по Библии или Евангелію главы и стихи, назначенныя для повторительнаго прочтенія и изученія, пятому—просто приесте-

въ шалостяхъ или подрѣзнить одобреніемъ въ трудѣ и проч. рч. Разуѣется, при большей или меньшей преподавательской юсти и находчивости, все это можетъ быть выполнено безъ го перерыва въ непосредственныхъ занятіяхъ законоучителя никакими другими группъ или отдѣленій. Въ этомъ случаѣ а бываетъ очень достаточно одного движенія, взгляда, жеста, простого обращенія вниманія, чтобы занимающееся самостоя- но отдѣленіе учениковъ снова сдѣлалось бодрымъ и внима- нымъ. При обратномъ же отношеніи къ ученикамъ, при не- свинительности преподавателей закона Божія къ тому, что ѣ дѣти пишутъ, читаютъ, изучаютъ преподанное, могутъ иться совершенно обратные указанному результаты. Особенно димы и полезны подобныя руководительныя наблюденія въ они къ самостоятельно занимающимся ученикамъ самой млад- школьной группы, разъ только и они призваны будутъ къ нымъ занятіямъ. Дѣти этого возраста не обладаютъ еще до- нымъ вниманіемъ къ труду, достаточной усидчивостью, до- ными навыками въ письменныхъ занятіяхъ, даже достаточ- умьнемъ правильно держать себя, и потому призваніе ъмъ къ самой элементарной самостоятельной работѣ, они не и не должны быть оставлены законоучителемъ безъ руке- еннаго надъ ними наблюденія. Въ виду этого, чтобы не те- слишкомъ много времени на частныя мѣропріятія внѣшняго или парнаго за этими учениками надзора и глубже сосредото- зное вниманіе на непосредственныхъ занятіяхъ съ учениками съ возрастомъ, священникамъ — законоучителямъ необходимо нимума сократить количество самостоятельныхъ ученическихъ по закону Божию въ младшей школьной группѣ и заня- сь первоклассными дѣтьми главнымъ образомъ непосредственно.

единственнымъ занятіемъ законоучителей съ учениками младшаго школьнаго отдѣленія на второмъ урокъ.

какъ, распредѣливши учебный матеріалъ для самостоятель- ученическихъ работъ въ двухъ старшихъ школьныхъ груп- преподаватели закона Божія должны посвящать свой второй Христ. Чтен., № 11—12, 1887 г.

урокъ главнымъ образомъ непосредственнымъ занятіямъ съ учениками младшаго школьнаго возраста, какъ недостаточно подготовленнымъ еще къ выполнению какихъ бы то ни было самостоятельныхъ работъ, хотя бы и не особенно трудныхъ. Главнымъ методомъ изученія должны служить для этихъ дѣтей, согласно требованію утвержденной для начальныхъ народныхъ школъ программы повседневныя молитвенно-словеса, начиная съ болѣе краткихъ и простыхъ (Во имя Отца и Сына и Св. Духа; Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ) и оканчивая (какъ обширными по составу и болѣе затруднительными для дѣтей пониманія и усвоенія. Въ порядкѣ изученія этихъ молитвъ можно всю точность держаться одобренной для народныхъ школъ епархіальной программы, очевидно представляющей въ распредѣленіи своего матеріала постепенное восхожденіе отъ болѣе легкаго и простаго содержанія къ болѣе затруднительному и сложному. Это всего удобнѣе и лучше проходить повседневныя молитвы въ связи съ соответствующими параллельными и обобщающими съ родственными имъ молитвами по содержанію и смыслу библейскими разсказами, и слѣдовательно изучаемыми дѣтьми вслѣдъ школьныхъ уроковъ на первыя уроки, чтобы такимъ образомъ для объясненія имъ дѣтей избранной для изученія молитвы были уже напередъ наготовлены болѣе или менѣе соответствующій матеріалъ изъ священной исторической части курса по предмету Закона Божія. Тамъ самыя простыя и краткія словеса Трїединному Богу: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ“ и „Слава Отцу и Сыну и Св. Духу“, съ большимъ удобствомъ и легкостью могутъ быть разъяснены ученикамъ и усвоены ими въ связи съ библейскими разсказами о миротвореніи, о сотвореніи человека, о блаженной жизни въ раю и т. п. Затѣмъ, почти столько же краткія молитвенно-словеса: „Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“ и „Святый Боже; Пресвятая Троице“ и т. п. съ полнымъ и независимымъ для дѣтей назиданіемъ могутъ быть изучены въ связи съ очередными библейскими разсказами о грѣхонаказаніи вѣрныхъ людей, о наказаніи ихъ за грѣхъ, о всемірномъ мѣстѣ

ивленіи идолопоклонства. Далѣе, изученіе молитвъ предъ обѣ-
и послѣ обѣда, именно: „Очи всѣхъ на Тя, Господи, упо-
“ и „Благодарить Тя, Христе Боже нашъ“, совершенно
твенно поставить, при изученіи ихъ, въ живую и непосред-
ную связь съ ветхозавѣтными рассказами о пасхѣ еврейской,
послании манны съ неба, объ насыщеніи воды изъ камня въ
иской пустынь: или, изъ исторіи Нового Завѣта, о насыще-
яти тысячъ человекъ пятью хлѣбами и двумя рыбами, о
ей вечери и т. п. Вообще содержаніе всѣхъ кашихъ пове-
нхъ молитвъ имѣетъ такую живую и непрерывную связь съ
каніемъ священо-библейскихъ рассказовъ, что преподавателю
а Божию, хорошо знающему своимъ дѣломъ, совершенно
можно не пользоваться ими при объясненіи молитвъ учени-
мерваго школьнаго отдѣленія. Правда, для нѣкоторыхъ по-
евныхъ молитвъ, какъ, напримеръ, для утренней молитвы
Тебѣ, Владико человеколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю“,
молитвы Ангелу Хранителю ии отчасти для нѣкоторыхъ про-
т молитвы Господней не легко найти въ элементарномъ курсѣ
ино-библейской исторіи вполне соответствующія имъ смыслу
ержанію повѣствованія; но во всякомъ случаѣ и въ принѣ-
къ этимъ немногимъ молитвословіямъ Библейская исторія мо-
также представить болѣе или менѣе родственныи матеріалъ
оответствующихъ достиженію нашей цѣли сопоставленій. Нужно
о умѣя пользоваться этимъ матеріаломъ и извлекать изъ него
олѣе существенное и необходимое, не переходя въ излишнія
ненія и длинноты. Иначе, безъ достаточной пользы для дѣла,
о слишкомъ далеко отступить отъ текста и содержанія изу-
ей молитвы и не довести дѣтей до полного и всесторон-
ея усвоенія. Такъ при изученіи дѣтьми краткихъ славосло-
„Слава Тебѣ, Боже нашъ“ и „Слава Отцу и Сыну и Св.
“ достаточно только кратко указать ученикамъ на содержаніе
пествовавшего урока, на чудныя дѣла Божіи въ созданіи
и человека, чтобы дѣти совершенно ясно и убѣдительно по-
то, за что мы всегда должны прославлять Бога словами
ценнаго церковью славословія. При изученіи всѣхъ покаян-

ныхъ молитвъ также очень достаточно самихъ краткихъ упоминаній о грѣхопадѣніи первыхъ людей и о перешедшихъ къ нимъ вмѣстѣ съ первороднымъ грѣхомъ, слабостяхъ, лишеніяхъ и бѣдѣзнахъ, чтобы дѣти уже съ большаго чувствомъ и вниманіемъ отнеслись къ молитвѣ Иисусовой, Трисвятому и т. н. Приветіе Божіей Матери „Богородице Дѣво“ можетъ быть почти буквально изучено по евангельскому приветію архангела Гавріила Девѣ Маріи; такъ что въ этомъ отношеніи не представляется уже нѣтъ особенной надобности входить въ какія-либо дополнительные обстоятельства, относящіяся къ исторіи всей жизни Пресвятой Богородицы. Такимъ же въ нѣкоторой мѣрѣ матеріаломъ для объясненія дѣтямъ молитвъ Св. Духу можетъ служить и исторія сошествія Св. Духа на апостоловъ, каждая частность которой заключаетъ въ себѣ почти дословныя основанія для состава самой молитвы. Вообще всякій соответствующій смыслу и содержанию данной молитвы библейскій рассказъ долженъ приниматься къ общему изученію только въ частности, вызываемыхъ содержаниемъ самой молитвы, естественно служа такимъ образомъ сколько къ объясненію текста изучаемой молитвы; столько же и къ техническому усвоенію чрезъ большее или меньшее внутреннее средство изучающаго въ одни и тѣ же дни учебнаго по закону Божію составленія¹⁾.

¹⁾ Такой порядокъ въ изученіи молитвъ весьма опредѣленно предлагается и изданной для начальныхъ народныхъ школъ программой по предмету Законъ Божій. Въ объяснительной запискѣ къ этой программѣ высказываются, между прочимъ, слѣдующія соображенія: «При объясненіи молитвъ преподаватель сообщитъ дѣтямъ слѣдующія общія понятія о Богѣ, Творцѣ и о Его вседѣйствующемъ, всемогущемъ, преискусномъ и благостномъ, объ Его всеобильномъ промыслѣ надъ всѣмъ сотвореннымъ, объ ангелахъ, духахъ святыхъ, создавшаго по образу Божію, о совѣти, грѣхопадѣніи людей и ихъ спасеніи; скажетъ имъ о Богѣ Сынѣ, Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святомъ, освящающемъ душу людей, вѣрующаго въ Христа». Каждой объясняемой молитвѣ должна предшествовать, по требованію записки, бесѣда преподавателя, которая ввела бы ребенка во внутреннее содержаніе молитвы, такъ какъ объясняемая молитва вытекала изъ этой бесѣды, какъ естественное слѣдствіе. Предметомъ такой бесѣды можетъ служить или бытовая разсказъ изъ дѣтей и семьи, или повѣствованіе изъ св. исторіи и жизни св. утѣшителей Божіихъ.

Участіе учениковъ средней группы въ занятіяхъ съ младшими.

Посвящая вторые на данный день уроки по закону Божию настоятельнымъ заветіямъ съ учениками главнымъ образомъ младшешкольного возраста, преподаватели закона Божія не сдѣлаютъ никакой методической ошибки, если отъ времени до времени будутъ присоединять къ младшему возрасту учениковъ средшешкольного отдѣленія для выслушыванія и изученія одного и того же урока. Главнымъ предметомъ такихъ общихъ для двухъ группъ занятій могутъ быть, прежде всего, почти всѣ значительныя по содержанию повседневныя молитвы, а также и нѣкоторыя событія изъ священной-библейской исторіи, потательное изученіе которыхъ на второмъ урокъ даннаго учебнаго дня можетъ вынуждаться иногда или особенною важностію и цѣлительностію нѣкоторыхъ евангельскихъ разсказовъ, или значительною широтою ихъ содержанія, неподдающагося изученію въ младшихъ группахъ въ теченіи одного только перваго урока. Такимъ образомъ, во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ, ученики этого года обученія должны будутъ задерживаться на нѣсколько уроковъ уже ивъ учебномъ матеріалѣ, на повтореніи прежде пройденнаго. Такимъ не менѣе, подобныя повторительныя уроки закона Божія для учениковъ средней школьной группы не могутъ остаться весьма благотворнаго на нихъ вліянія; такъ какъ, при помощи порядкѣ совѣстныхъ занятій, ученики второго года обученія прежде всего не будутъ поставлены въ необходимость безцѣльно выслушивать на второмъ урокъ одѣ только самостоятельную работу, излишнее количество которыхъ, при слабой еще учебной подготовкѣ учениковъ второго отдѣленія, не можетъ не составлять для нихъ нѣкотораго обремененія. Наше среднее школьное отдѣленіе вообще очень слабо: еще читаетъ и пишетъ и почитать не должно быть слишкомъ часто предоставляемо самому себѣ своихъ школьныхъ занятіяхъ. Далѣе совѣстныхъ занятій законъ Божій среднихъ и младшихъ дѣтей на второмъ урокъ не дастъ каждому преподавателю закона Божія возможность не имѣть учениковъ средняго отдѣленія подъ своимъ непосредственнымъ наблюденіемъ и глубже вліять на ихъ религіозно-прав-

ственное развитіе путемъ живой бесѣды съ ними и дѣятельно наставленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ правильная организація подобной сѣвѣстности въ занятіяхъ можетъ служить также лучшимъ средствомъ къ болѣе всестороннему, правильному и твердому изученію средними учениками повседневныхъ молитвъ, — этого вообще чрезвычайно труднаго учебнаго матеріала для дѣтей нашего школьнаго возраста, едва успѣвающихъ въ теченіе перваго года обученія технически изучить одинъ только текстъ ихъ и то иногда съ довольно значительными ошибками и искаженіями. Что же касается внутренней сущности и содержанія повседневныхъ молитвъ, то въ большинствѣ случаевъ эта сторона предмета остается для дѣтей младшаго школьнаго возраста далеко не вполне достигнутой. Въ виду этого, повторительное наставленіе въ молитвъ ученикомъ втораго года обученія можетъ быть признано очень желательнымъ и цѣлесообразнымъ. Въ это время преподавателю закона Божія очень легко исправить нѣкоторыя несправильности въ чтеніи молитвъ учениками втораго года обученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпить этихъ учениковъ въ надлежащемъ пониманіи смысла и содержанія повседневныхъ молитвъ и въ навыкахъ излагать это содержаніе своими словами, съ сообразующимися данному тексту молитвъ изложеніями и объясненіями.

Непосредственнымъ занатіемъ законоучителей на вторыхъ урокахъ съ учащимися старшаго возраста.

Для прохожденія курса третяго года обученія преподавателю закона Божія должны также посвящать отъ времени до времени свои вторые уроки по закону Божію непосредственнымъ занятіямъ съ учениками старшаго школьнаго возраста, подготовившимися уже къ окончанію курса. Обязательность подобныхъ занятій съ учащимися старшей школьной группы совершенно понятна и естественна такъ какъ, приходясь къ нашему распределенію учебныхъ по закону Божію занятій, только на своихъ вторыхъ урокахъ священникъ-законоучитель можетъ вполне посвящать себя и свое школьное время спеціальному прохожденію курса третяго года обученія и нѣсколько большому, чѣмъ обыкновенно, сосредоточенію своего

внѣ, на старшенъ школьномъ возрастѣ и на его специальныя
 ахъ. Правда, нѣкоторыя части третьяго года курса по закону
 ю, какъ напримѣръ объясненіе десяти заповѣдей ветхозавѣт-
 закона и краткое ученіе о семи таинствахъ, на основаніи
 § примѣчаній къ синодальной по закону Божию программѣ и
 торыхъ другихъ специально педагогическихъ соображеній, воз-
 ю еще сдѣлать предметомъ общаго изученія съ тремя груп-
 учениковъ на первыхъ урокахъ; но во всѣхъ другихъ частяхъ третья-
 го курса по закону Божию, по весьма многимъ, заслуживаю-
 ь полнаго уваженія, основаніямъ, не должны входить въ со-
 ь учебнаго матеріала, предназначеннаго къ разъясненію на
 ыхъ урокахъ. Сюда слѣдуетъ прежде всего отнести ознакомле-
 учениковъ съ устройствомъ христіанскаго храма и съ принад-
 юстями нашего Богослуженія. Содержаніе этихъ уроковъ по
 и простотѣ и, такъ сказать, наглядности можетъ быть до-
 но въ большей или меньшей степени для учениковъ всяка-
 ь возрастовъ и потому можетъ быть преподаано имъ совместно.
 ь не менѣе всего лучше и естественно сдѣлать это на вто-
 ь законоучительскихъ урокахъ и вести данныя разъясненія въ
 вѣствующихъ имъ по содержанію параллельно и сближенно
 очередными библейскими разказами объ устройствѣ ветхозавѣт-
 скіи свидѣнія и объ основаніи Соломоновъ иерусалимскаго
 ка. Дальнѣйшіе отдѣлы курса третьяго года обученія, имен-
 неніе символа вѣры и краткое объясненіе литургіи, нельзя уже
 содержаніемъ, достаточно доступнымъ пониманію учениковъ
 і школы, и потому отдѣлы эти должны быть преподааны зако-
 чателями съ специальнымъ приравленіемъ даннаго содержанія
 внѣшнѣ образомъ къ той ученической группѣ, для которой они
 назначены самой программой. Въ этомъ случаѣ преподаватели
 она Божія могутъ располагать уже полною возможностью свобод-
 няться къ специальнымъ потребностямъ учениковъ именно
 тей школьной группы, къ степени ихъ развитія и пониманія,
 вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ пополнять всѣ пробѣлы, почему-либо
 цущенныя этими учениками по предмету закона Божія въ про-
 лженіе всего курса школьнаго обученія. Этой послѣдней цѣли,

столько важной въ примѣненіи къ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, преподаватели закона Божія могутъ достигать въ извѣстной мѣрѣ въ послѣдовательномъ порядкѣ своихъ занятій по объясненіи литургійнаго Богослуженія, имѣющаго такое живое и тѣсное отношеніе къ исторіи всей жизни Христа Спасителя, составляющей преобладающее содержаніе нашего школьнаго по закону Божію курса. Но всего удобнѣе объединить, осмыслить, пополнить и восстановить прошлое въ памяти учениковъ третьяго года обученія при объясненіи илѣ символа вѣры, представляющаго всю совокупность нашего христіанскаго вѣроученія и имѣющаго по своему содержанию такое непосредственное отношеніе ко всѣмъ отдѣламъ элементарнаго по закону Божію курса: къ исторіи сотворенія міра и человѣка, къ исторіи всей земной жизни Христа Спасителя, къ Его ученію о церкви, о таинствахъ, о воскресеніи мертвыхъ, о будущей жизни и т. п. Вообще при объясненіи и изученіи символа вѣры не только совершенно естественно, но и совершенно необходимо касаться многихъ данныхъ священно-библейской исторіи и тамъ, гдѣ нужно возобновлять и закрѣплять ихъ въ памяти учениковъ, чтобы путемъ этой дополнительной проработки данного по закону Божію матеріала, выполняемой притомъ примѣнительно къ цѣльной системѣ христіанскаго вѣроученія, къ членамъ символа вѣры, создать въ пониманіи старшихъ дѣтей, подготавливаемыхъ къ окончанію курса, болѣе или менѣе полное законченное, и связное вѣросовершеніе.

Присоединеніе среднихъ учениковъ къ занятіямъ со старшими.

Братское объясненіе литургіи и особенно символа вѣры принадлежитъ, нѣтъ сомнѣнія, къ самымъ сложнымъ и труднымъ отдѣламъ элементарнаго курса по предмету закона Божія. Тѣмъ не менѣе, проходя эти отдѣлы съ учениками спеціально старшаго школьнаго возраста и привлекаясь въ своихъ занятіяхъ главнымъ образомъ къ ихъ развитію и пониманію, преподаватели закона Божія могутъ допускать къ участію въ этихъ занятіяхъ и учениковъ средней группы. Особенно удобно и полезно примѣнять эту мѣру тогда когда объясненіе литургіи и символа вѣры будетъ выполняться пре-

звательства закона Божія уже въ концѣ учебнаго года; такъ какъ этому времени ученики второго года обученія успѣваютъ уже подготовиться нѣсколько къ участию въ занятіяхъ со старшими школьниками отдѣленіемъ изученіемъ первыхъ двухъ частей своего элементарнаго курса. Кромя того и въ отношеніи къ общему умственному развитію они также успѣваютъ приобрести къ концу второго года значительную сравнительно сообразительность и твердость и имъ могутъ уже, не безъ пользы для себя, принимать въ это время участіе въ занятіяхъ старшей школьной группы при изученіи содержанія литургійнаго Богослуженія и символа вѣры. Въ случаѣ между старшей и средней группами не будетъ, разнится, и не можетъ быть полного равенства: приобретенія одними дѣтей будутъ шире и тверже, другихъ уже и поверхностнѣе. Но не менѣе, значительная часть преподаваемаго по объясненію литургіи и символа вѣры непременно сохранится въ памяти среднихъ учениковъ и будетъ прекраснымъ подготовительнымъ основаниемъ для болѣе полного и многосторонняго усвоенія ими повторенныхъ по этому же предмету объясненій законоучителя въ слѣдующемъ году школьнаго обученія, когда средніе ученики будутъ влечь уже собой старшій школьный возрастъ. Такое подготовительное ознакомленіе учениковъ съ нѣкоторыми отдѣлами учебнаго курса по закону Божію приобретаетъ особенное значеніе въ отношеніи къ важнѣйшимъ и болѣе затруднительнымъ частямъ курса, и прежде всего къ объясненію символа вѣры и литургійнаго Богослуженія; такъ какъ къ достаточному пониманію и усвоенію подобныхъ отвлеченныхъ знаній ученики начальной школы способны только мало по малу и всего успѣшнѣе путемъ многократнаго возвращенія законоучителей къ разъясненію и изложенію этихъ знаній. Въ виду этого соединеніе на время объясненія литургіи и символа вѣры старшихъ учениковъ съ средними можетъ признано вполне цѣлесообразной методической мѣрой, совершенно согласованной съ исключительными условіями нашего начального народнаго образованія.

Участію учениковъ средней группы въ занятіяхъ со старшими школьниками по объясненію литургіи и символа вѣры нельзя не пр

и.

дать соответствующаго значенія и по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ. Прежде всего, въ случаѣ приживленія подобныхъ зачатій, ученики средняго возраста могутъ гораздо раньше установленнаго программой срока, и именно въ концѣ второго года обученія, ознакомиться нѣсколько съ содержаніемъ и смысломъ литургійнаго Богослуженія, что очень важно для ихъ религіозно-нравственнаго развитія вообще и въ частности для болѣе сознательнаго и разумнаго участія ихъ въ церковномъ Богослуженіи и для предупрежденія допускаемыхъ иногда на немъ дѣтми, по непониманію ими смысла Богослужебныхъ гѣсопѣвій, невниманія, разсѣянности и даже малостей. Дѣйствительно, необыкновенно подвижному и дѣятельному крестьянскому мальчику, хотя бы и учащемуся въ школѣ, очень трудно удержаться при Богослуженіи въ должной религіозно-нравственной настроенности, разъ только онъ совершенно непонимаетъ ни духа, ни смысла Богослуженія. Въ виду этого подготовительное, сверхъ общаго плана, введеніе учениковъ средняго школьнаго возраста въ элементарное пониманіе содержанія и смысла литургіи можетъ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ предохранить этихъ учениковъ отъ невниманія и разсѣянности при церковномъ Богослуженіи, а чрезъ это можетъ оказать положительное вліяніе и на общее ихъ религіозно-нравственное развитіе. Вообще въ интересахъ каждаго сельской школы особенно важно то, чтобы дѣти научены были сознательно молиться и дома и въ церкви по возможности съ самаго ранняго школьнаго возраста,

Далѣе, при школьномъ преподаваніи закона Божія нельзя не имѣть въ виду также и того, что очень многіе ученики начальныхъ народныхъ училищъ, и именно около 22 процентовъ общаго числа учащихся, по особеннымъ условіямъ крестьянскаго быта и положенія, оставляютъ ученіе до окончанія полнаго учебнаго курса по приобрѣтеніи самыхъ элементарныхъ школьныхъ навыковъ въ письмѣ и чтеніи. Такъ какъ число подобныхъ учениковъ не только равняется числу дѣтей, оканчивающихъ полный курсъ ученія; а даже значительно превосходитъ его (процентовъ на 8—10) ¹⁾

¹⁾ Вычисленія произведены по училищамъ горюховскаго уѣзда, сибирскихъ губерній за 1879 и 1887 годы.

къ какъ, съ другой стороны, школа не можетъ и не должна юситься совершенно равнодушно къ тому, съ какими познаніями законъ Божию выходятъ въ жизнь ея бывшіе воспитанники, и бы они, по тѣмъ или другимъ семейнымъ нуждамъ, и остави свое учевіе до окончанія курса; то въ виду этого на преподавателей закона Божіа естественно возлагается обязанность при- съ соответствующія мѣры къ болѣе раннему по возможности на- вленію всѣмъ учащимся въ школахъ дѣтей въ законъ Божию общо и въ частности въ болѣе важныхъ и существенныхъ отдѣ- лъ этого курса. Такимъ образомъ, присоединеніе среднихъ уче- овъ къ старшимъ на время объясненія этимъ ученикамъ литур- и символа мѣры, пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе, какъ цство къ сообщенію ученикамъ средняго возраста такихъ знаній закону Божию, безъ которыхъ очень многіе изъ этихъ учени- ь должны бы были остаться на всю жизнь въ случаѣ вынуж- наго прекращенія или занятій до окончанія полного учебнаго а. Разбиръ и твердость подобныхъ познаній, пріобрѣтаемыхъ ивами средняго возраста, какъ бы ни въ очереди и жнѣ предѣ- и требованій своего (спеціального курса), не могутъ быть, ра- ются, особенно значительны. Тѣмъ не менѣе въ общихъ и основ- ь чертахъ ученики средняго отдѣленія усвоятъ достаточно войти, рожать со старшими, въ пониманіе основныхъ истинъ христіан- о ученія и, если въ нѣкоторой мѣрѣ усвоятъ содержаніе и иль главнѣйшей части нашего церковнаго Богослуженія, а это е пріобрѣтеніе, которымъ нельзя не дорожить и не пользоваться учащимъ, такъ равно и учащимся, особенно же тѣмъ дѣ- ь, которые лишены будутъ возможности пройти весь третій годъ ьнаго обученія въ опредѣленне установленномъ для этого по- ь. Для такихъ прѣстѣянскихъ дѣтей получаютъ особенно важ- значеніе всякое новое познаніе въ законъ Божию, какъ твер- и надежное руководительство для всей ихъ послѣдующей ностѣ- ьной жизни и дѣятельности.

Общій порядокъ занятій закономъ Божиимъ на второмъ урокъ даннаго учебнаго дня.

Такимъ образомъ вторые уроки каждого учебнаго по закону Божию дня могутъ быть попеременно посвящаемы преподавателями закона Божиа непосредственнымъ занятіямъ съ учениками младшаго и старшаго возрастовъ, причеиъ къ участію въ подобныхъ занятіяхъ должны быть присоединяемы отъ времени до времени и ученики средняго отдѣленія, для выслушиванія и усвоенія одного и того же урока. Особеннымъ предметомъ вниманія и заботливости законоучителей должны быть на это время ученики самаго младшаго школьнаго возраста, какъ слишкомъ слабо еще подготовленные для канихъ бы то ни было, особенно письменныхъ, самостоятельныхъ занятій безъ помощи и поддержки своего законоучителя. Въ виду этого ученикамъ исключительно перваго года обученія необходимо посвящать по нѣсколькx уроковъ закона Божиа въ самомъ началѣ каждого учебнаго года, чтобы съ самыхъ первыхъ ступеней школьнаго обученія ввести этихъ учениковъ въ надлежащее пониманіе значенія школы съ религіозно-нравственной стороны и сообщить имъ необходимыя элементарныя понятія о Высочайшемъ существѣ, о свойствахъ Божіихъ и о необходимости нашего жалтвеннаго обращенія къ Богу. Затѣмъ, когда въ школьныхъ занятіяхъ вступать уже съ половины сентября или съ 1 числа октября тысяща, всѣ группы учащихъ, ученикамъ исключительно младшаго отдѣленія, съ большею для нихъ пользою, можно посвящать и 2-й вторыхъ по закону Божию уроковъ и пройти съ ними слѣдующія молитвословія: въ началѣ учебнаго года — Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ; Святыи Воже, Пресвятая Троице, вечернюю молитву и молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; и затѣмъ въ серединѣ и концѣ года — Дествои Богородице Дѣво, молитву Ангелу Хранителю, Св. Духу и молитву за Царя. Вмѣстѣ съ изуманіемъ этихъ молитвъ и въ связи съ ними преподаватели закона Божиа могутъ повторять на самыхъ непосредственныхъ занятіяхъ съ младшими учениками нѣкоторыя особенно важныя и назидательныя для дѣтей событія библейскя и исторіи, предварительно излагаемыя обыкновенно на первыхъ у-

ихъ для учениковъ всѣхъ школьныхъ группъ одновременно. За-
 ъмъ, повторительнымъ изученіемъ и усвоеніемъ разъ уже прой-
 нныхъ молитвъ, послѣдовательнымъ изученіемъ нѣкоторыхъ по-
 ихъ молитвословій, каковы: утренняя молитва „Къ Тебѣ, Владико
 лодѣколюбче“ и молитва Господня, и повторительнымъ изученіемъ
 ѣкоторыхъ особенно важныхъ библейскихъ рассказовъ, всего около
 0 уроковъ ученики младшаго возраста могутъ заниматься уже,
 и непосредственною участіемъ преподавателей, вмѣстѣ съ учени-
 ми средней группы, пользуясь при изученіи указанного содержа-
 я ихъ большими сравнительно познаніями въ законѣ Божию и,
 нѣкоторыхъ случаяхъ, ихъ поддержкой. Далѣе, нѣкоторыя части
 элементарнаго курса по закону Божию и между прочимъ отдѣль-
 ь устройствѣ христіанскаго храма и объ его принадлежностяхъ
 еники перваго возраста проходятъ на второмъ урокѣ вмѣстѣ съ
 ениками средняго и старшаго отдѣленій, подобно тому, какъ вы-
 оляется это на первыхъ урокахъ каждаго учебнаго дня при изу-
 ченіи дѣтьми священно-библейской исторіи. Наконецъ незначитель-
 ое количество вторыхъ уроковъ, около 20, ученики младшаго воз-
 ста, не безъ пользы для себя, могутъ употребить, особенно въ
 онцѣ учебнаго года, на доступныя имъ по развитію и силамъ
 мостоятельныя работы, именно на первые опыты письма съ книгъ,
 ривѣнительно къ содержанію очередныхъ уроковъ, и на повтори-
 льное изученіе текста повседневныхъ молитвъ по учебнымъ кни-
 мъ, или по своимъ собственнымъ тетрадямъ, въ которыхъ эти
 литвы могли бы быть своевременно переписаны самими учениками
 , такъ называемыхъ, самостоятельныхъ занятіяхъ.

Когда преподаватель закона Божія посвятить себя на второмъ
 оукѣ даннаго учебнаго дня занятіямъ съ учениками исключительно
 адшаго отдѣленія, ученики средней и старшей группы должны
 гда выполнять тѣ или другія самостоятельныя работы, привѣ-
 тельно къ предметному содержанію первыхъ уроковъ, состоящихъ
 оти исключительно изъ изученія событій священно-библейской
 торіи. При совѣстныхъ занятіяхъ законоучителя на второмъ
 оукѣ съ младшей и средней группой, предметомъ занятій стар-
 аго отдѣленія учениковъ также должны служить какія-либо са-

независимыя письменныя и устные работы, строго пригласены къ возрасту, развитію и спеціальнымъ требованіямъ учениковъ именно третьяго года обученія. Къ порядку такихъ работъ могутъ быть отнесены, кромѣ письменнаго изложенія и устного изученія событій священно-библейской исторіи, слѣдующіе предметы: изученіе наизусть текста десяти заповѣдей и письменный переводъ ихъ на русскій языкъ, а равно и изученіе праздничныхъ тропарей съ таковымъ же переводомъ. Далѣе, когда преподаватель закона Божія найдетъ своевременнымъ и полезнымъ перейти на своихъ вторыхъ урокахъ къ совмѣстнымъ занятіямъ съ старшими и средними учениками по объясненію для тѣхъ или другихъ содержанія божественной литургіи и символа вѣры; тогда въ элементарнаго самостоятельныя работы по закону Божию должно будетъ войти въ первый разъ, хотя и не съ достаточной еще къ тому подготовкой. самое младшее школьное отдѣленіе, чтобы дать преподавателю закона Божія возможность вполне сосредоточиться на болѣе отвлеченныхъ отдѣлахъ его курса, а равно и на ученикахъ, подготовляющихся уже къ окончанію ученія.

Такимъ образомъ на вторыхъ урокахъ по закону Божию въ школьныхъ отдѣленіяхъ какъ бы чередуются между собою участіе въ непосредственныхъ занятіяхъ съ преподавателемъ закона Божія и въ самостоятельныхъ работахъ, и постепенно почти переходятъ отъ одного вида занятій къ другому, третьему, четвертому и т. д. отъ непосредственныхъ занятій съ законоучителемъ къ письменному изложенію усвоеннаго, къ чтенію св. книгъ, къ изученію учебниковъ и затѣмъ обратно, отъ самостоятельныхъ работъ къ неусторительному участію въ непосредственныхъ занятіяхъ съ своимъ законоучителемъ и т. п. Вообще порядокъ распредѣленія занятій на второмъ по закону Божию урокъ долженъ, по нашему мнѣнію, въ весьма значительной мѣрѣ приближаться къ исполнѣ установленнаго уже организаціи нашихъ школьныхъ занятій по всемъ остальнымъ предметамъ элементарнаго обученія, каковыя занятія ведутъ обыкновенно наши учителя и учительницы или съ какими-либо однимъ отдѣленіемъ учениковъ, оставляя всѣхъ другихъ учащихся за соотвѣтствующими ихъ развитію самостоятельными работами, или въ

идея соединяя для своихъ непосредственныхъ занятій, особенно по церковно-славянскому и русскому чтенію, ученикамъ двухъ всегда разныхъ отдѣленій и предоставляя младшимъ самостоятельно упражняться въ несложныхъ элементахъ письма и счета. Такой порядокъ чередованныхъ занятій особенно удобенъ въ томъ отношеніи, что, на практическомъ его приложеніи, каждый возрастъ учащихся, въ крайней мѣрѣ на цѣлую половину своего учебнаго времени, можетъ задерживаться исключительно въ своихъ специальныхъ дѣлахъ гораздо обстоятельнѣе и тверже изучать то, что опредѣленно предназначено къ усвоенію въ данномъ возрастѣ сколько составленными не для начальныхъ народныхъ школъ учебными планами, столько и давно установившейся практикой нашего школьнаго народно-учебнаго дѣла.

особы расположенія учебнаго по закону Божію матеріала, предназначеннаго къ изученію на вторыхъ урокахъ.

Расположеніе учебнаго по закону Божію матеріала, предназначеннаго къ изученію на вторыхъ урокахъ каждого учебнаго по закону Божію дня, не можетъ быть строго и систематически согласовано по каждой данной группѣ учащихся съ порядкомъ распределенія этого матеріала въ изданной для народныхъ школъ программѣ закона Божія. Въ этомъ отношеніи, по весьма многимъ спеціально педагогическимъ соображеніямъ, въ школьномъ преподаваніи закона Божія очень неизлишне пользоваться во всей широтѣ десятимъ параграфомъ объяснительной къ означенной программѣ записки и отъ времени до времени перемѣщать нѣкоторые истинные отдѣлы курса по закону Божію изъ одного года обученія въ другой, что нами въ предыдущихъ главахъ и предположено же къ приложенію по всемъ тремъ группамъ. Такъ ученики перваго года обученія принимаютъ уже участіе, по нашему распредѣленію занятій, въ послѣдномъ изученіи всѣхъ вообще священныхъ и библейскихъ событій и кромѣ того, не безъ пользы для себя, могутъ быть допущены даже къ элементарному ознакомленію съ устройствомъ христіанскаго храма и съ принадлежностями нашего Боголуженія, — съ этой, такъ сказать, внѣшней и наглядною частію

курса по закону Божию, хотя и отнесенной въ программѣ на третій годъ школьнаго обученія. Въ нѣкоторой мѣрѣ ученики этого перваго возраста, чтобы не обременяться слишкомъ много самостоятельными работами, могутъ принимать также участіе и въ слушаніи уроковъ о главнѣйшихъ дѣйствіяхъ при совершеніи таинствъ. Хотя нѣкоторыя стороны этого предмета, не смотря на всю свою наглядность, и не могутъ быть доступны для первогоднихъ дѣтей исполнѣнъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Далѣе, въ прикѣсленіи къ ученикамъ средняго возраста, подобныя передвиженія въ учебной программѣ еще болѣе естественны и возможны въ виду большаго приближенія этихъ учениковъ по ихъ развитію и школьной подготовкѣ, къ двумъ крайнимъ группамъ, вслѣдствіе чего ученики этого возраста съ одинаковою пользою могутъ останавливаться и на курсѣ перваго года обученія, для повторительнаго изученія текста и содержанія молитвъ, вообще очень не легко дающихся дѣтямъ, и въ тоже время на болѣе трудныхъ отдѣлахъ курса третьяго года обученія, на объясненіи, напримѣръ, литургіи и символа вѣры, въ видахъ подготовительнаго ознакомленія съ этимъ важнѣйшимъ матеріаломъ въ курсѣ закона Божию. Старшій возрастъ изучаетъ въ теченіе третьяго года обученія — отчасти повторительно, отчасти вновь все содержаніе учебной по закону Божию программы; но это выполняютъ ученики третьяго года обученія уже не вѣтъ, а въ предѣлахъ своей программы, подготовляясь къ экзамену на окончаніе полнаго учебнаго курса.

Подобное передвиженіе учебнаго матеріала, при его изученіи изъ курса въ курсъ, предусмотрѣнное, между прочимъ, и изданной для народныхъ школъ программой закона Божию, возникаетъ очень многими особенностями въ положеніи дѣла начальнаго народнаго образованія. Но кромѣ этихъ весьма существенныхъ измѣненій въ общемъ планѣ наставленія крестьянскихъ дѣтей въ законѣ Божию, нельзя не признать также исполнѣнъ цѣлесообразной мѣрой и нѣкотораго измѣненія въ порядкѣ изученія дѣтскими частями одного и того же курса, т. е. изученія однихъ отдѣловъ даннаго курса раньше другихъ, послѣднихъ частей программы раньше первыхъ и т. п. Необходимость примѣненія этой мѣры

жде всего вынуждается естественнымъ желаніемъ такъ вести подаваніе закона Божія, чтобы между всѣми, или, по крайней мѣ, между многими непрерывно слѣдующими одинъ за другими ками была живая, по возможности, связь и послѣдовательность; можно достигнуть не иначе, какъ только путемъ болѣе или бо свободнаго пользованія на урокахъ закона Божія всѣмъ бнмъ матеріаломъ этого предмета, применительно къ тому или гому общему плану его школьнаго преподаванія. Въ данномъ гаѣ всего лучше и удобнѣе располагать подлежащій изученію зріалъ въ строгомъ приравленіи къ порядку событій священно-тейской исторіи, послѣдовательно налагаемой на первыхъ уро-ь; такъ какъ священно-библейскія событія имѣютъ необыкновенно живую и неразрывную связь со всѣми остальными частями тарнаго по закону Божию курса и потому могутъ служить ршенно естественнымъ основаніемъ и мотивомъ для послѣдова-наго разъясненія всѣхъ этихъ частей и изученія. Такъ, общее іе о Высочайшемъ Существѣ и о свойствахъ Божіихъ, не внеое въ программу элементарнаго школьнаго обученія, но пред-гаемое къ прохожденію всѣмъ ея содержаніемъ, можетъ быть еено для всѣхъ трехъ группъ въ связи съ библейскими раз-ами о міротвореніи вообще и въ частности о сотвореніи чело-. Въ это же время очень удобно пройти и осмыслить для ѣ, особенно перваго возраста, естественно вытекающія изъ азавъ о міротвореніи краткія славословія Трїединому Богу: ия Отца и Сына и Св. Духа; Слава Тебѣ, Боже нашъ, а Тебѣ; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу“. Затѣмъ при из-ніи библейскихъ событій о грѣхопаденіи, о наказаніи людей рѣхи, о всемірномъ потопѣ, о столпотоженіи и появленіи поклонства, очень умѣстно пройти съ младшими учениками горомъ параллельномъ урокъ нижеслѣдующія покаянныя молит-вія: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ; ѣй Боже; Пресвятая Троице и, уже внѣ программной очереди, нюю молитву: Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни . Далѣе, утреннюю молитву: „Къ Тебѣ, Владыко человеко-, отъ сна возставъ прибѣгаю и на дѣла Твоя подвизаюсь“,

по объему и по содержанию очень значительную и неолкув дн усвоения, очень полезно проходить параллельно съ объясненіем десяти заповѣдей ветхозавѣтнаго закона, о выполнении которыхъ ученикъ и научается на урокахъ закона Божія обращаться къ Богу въ началѣ каждаго наступающаго дня, съ утренней молитвой. Всѣ остальные молитвословія, предназначенныя къ изученію въ первомъ году обученія, могутъ быть пройдены также внѣ опредѣленно указаннаго программой порядка, именно: молитвы предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи въ связи съ разсказами о пасхѣ еврейской, о маннѣ съ неба и т. п.; „Достойно и Бжородице, Дѣво, радуйся“ могутъ быть изучены параллельно съ изложеніемъ жизни Пресвятой Богородицы; молитва Господня въ связи съ разсказами объ ученіи Христа Спасителя; молитва Св. Духу и молитва за Царя параллельно съ разсказами о селестіи Св. Духа на апостоловъ и Воздвиженіи честнаго креста и т. п. Такимъ образомъ начинательная молитва Св. Духу „Царю Небесный“ будетъ подлежать уже изученію почти въ самомъ концѣ учебнаго года; молитва Господня—послѣ утренней и вечерней молитвъ и послѣ молитвъ предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи; молитвы за живыхъ и усопшихъ, отнесенныя программой къ концу курса перваго года обученія, будутъ проходиться чрезъ молитвъ „Царю Небесный и Спаси, Господи, люди Твоя“ и т. п. Подобныя переставленія въ учебномъ матеріалѣ могутъ быть допущены безъ всякаго ущерба для успѣховъ учебнаго дѣла. и въ курсѣ третьаго года обученія, „первый параграфъ котораго именно объясненіе символа вѣры, всего лучше проходитъ послѣ всѣхъ другихъ отдѣловъ, въ самомъ концѣ учебнаго года, вслѣдъ за окончаніемъ повторительнаго изученія библейскихъ разсказовъ, значительная часть которыхъ въ качествѣ объяснительнаго матеріала, имѣетъ къ символу нашей вѣры самое живое и непосредственное отношеніе. Далѣе, повтореніе старинными учителями всего курса по закону Божію также неудобно было бы носить исключительно къ концу даннаго учебнаго года. Гораздо правильнѣе вести это дѣло, съ нѣкоторыми незначительными перерывами, въ продолженіе всего учебнаго года, соединяя для нѣко-

повторенія пройденнаго старшихъ съ средними и младшими классами на первыхъ урокахъ. Такимъ естественнымъ путемъ солено легко и свободно можетъ быть возобновленъ въ памяти шихъ учениковъ весь курсъ второго года обученія и, кромя , могутъ быть вполне развиты въ отношеніи къ нимъ тѣ доб- религіозно-нравственныя вліянія, какія скорѣе всего можетъ нвать на дѣтей преподаватель закона Божія путемъ непосред- нныхъ съ ними занятій и непосредственнаго воздѣйствія на склонности. Вообще передвиженіе нѣкоторыхъ частныхъ отдѣ- курса по закону Божію изъ одного года обученія въ другой, вно и переставленіе въ порядкѣ изученія нѣкоторыхъ отдѣ- одного и того же курса должно считаться совершенно есте- ной дидактической мѣрой, вызываемой весьма многими особен- ми нашего начальнаго народнаго образованія.

способы переработки учебнаго матеріала по закону Божію на вторыхъ урокахъ.

Соединяя на вторыхъ урокахъ по закону Божію иногда среднихъ классовъ съ младшими, а иногда, хотя и гораздо рѣже, старшихъ едними для непосредственныхъ занятій съ ними по изученію одной і-либо части предмета, преподаватели закона Божія должны ться на этихъ занятіяхъ, по возможности, тѣхъ же практи- хъ приѣмовъ преподаванія, какіе предположены нами къ при- нію на первыхъ урокахъ каждаго учебнаго по закону Божію при непосредственныхъ занятіяхъ законоучителей со всѣми группами учащихся. Прежде всего, приближаясь къ приня- нами порядку изложенія событій священно-библейской исто- преподаватели закона Божія могутъ излагать данное для нія на второмъ урокѣ содержаніе также не въ одинъ разъ,) отдѣльными небольшими частями, въ строгомъ примѣненіи хъ для разъясненія частей учебнаго матеріала къ умствен- силамъ дѣтей и къ степени ихъ воспріятія. Такъ при изло- , напримѣръ, младшему и среднему возрасту содержанія мо- Св. Духу, преподаватели закона Божія могутъ сначала) указать ученикамъ на тѣ мѣста изъ исторіи Ветхаго и

Новаго Завѣта, въ которыхъ содержатся главнѣйшія основанія къ ученію церкви о Св. Духѣ и усвоить съ дѣтми эти основанія. Затѣмъ снова остановить вниманіе дѣтей на наложенной умъ на первомъ урокѣ исторіи сошествія Св. Духа на апостоловъ, насколько возможно выдѣлать изъ нея всѣ черты, относящіяся къ содержанію молитвы Св. Духу, повторительно разъяснить эти черты и укрѣпить ихъ въ дѣтской памяти. Далѣе, разъяснить дѣтямъ сначала одни только наименованія, приписываемыя Св. Духу въ молитвѣ, и отчетливо изучить ихъ сначала поруски, а затѣмъ уже и пославянски, съ соблюденіемъ возможной правильности чтенія, столь рѣдкой въ нашихъ начальныхъ училищахъ. Послѣ этого, въ самомъ концѣ урока, можно обратиться уже, если достанетъ времени, къ прошеительной части этого молитвеннаго слова и также разъяснить и изучить ее въ пригвненіи къ исторіи сошествія Св. Духа на апостоловъ. (Прииди къ намъ, и вселись въ насъ, и очисти насъ отъ всего нечистаго и спаси насъ, какъ Ты сошелъ на св. апостоловъ, вселился въ нихъ и настаивалъ ихъ на все истинное и святое). Совершенно такимъ путемъ можно идти въ разъясненіи и всѣхъ другихъ послѣдующихъ молитвъ, предположенныхъ къ изученію на вторыхъ урокахъ закона Божія средними и младшими учениками одновременно.

Далѣе, каждую отдѣльную часть взятаго для изученія на второмъ урокѣ предмета преподаватель закона Божія можетъ излагать какъ и на своемъ первомъ урокѣ, сначала въ болѣе полномъ и съ изложеніемъ всѣхъ относящихся къ данному предмету подробностей, а затѣмъ въ болѣе сжатомъ и краткомъ, направленномъ къ усвоенію только такихъ сторонъ предмета, которыя подлежатъ самостоятельному для дѣтей изученію. Путемъ такого повторительнаго изложенія даннаго для изученія матеріала, преподаватель закона Божія можетъ лучше подойти и привариться къ дѣтямъ, не исправитъ, когда и въ чемъ это окажется нужнымъ, первую задачу своего урока во второй и тверже запечатлѣть въ памяти дѣтей болѣе существенныя и болѣе важныя для нихъ по данному отдѣлу курса познанія. Вообще повторительное изложеніе даннаго содержанія какъ въ школьно-учебной практикѣ вообще, такъ и

но въ начальныхъ народныхъ училищахъ должно принадлежать порядку методическихъ приѣмовъ, заслуживающихъ гораздо больше, чѣмъ теперь, распространѣнія. Въ этомъ случаѣ каждый нѣкъ можетъ очень много усвоить непосредственно со словъ своего преподавателя и, конечно, съ гораздо большею основательностью и пользой, чѣмъ какъ онъ могъ бы выполнить это при помощи тѣхъ или другихъ, находящихся у него, учебныхъ пособій.

При соединенныхъ занятіяхъ съ двумя данными группами учениковъ на второмъ урокѣ преподаватели закона Божія должны да привѣяться, такъ сказать, къ среднему уровню пониманій учениковъ, взятыхъ для совѣстныхъ занятій, чтобы такимъ образомъ всё предлагаемое этимъ ученикамъ рассказы и объясненія были для нихъ совершенно легкими и удобопонятными. Этой особенно простой, но въ то же время и не особенно трудной для исполненія задачи преподаватели закона Божія могутъ достигнуть уже всего возможно большимъ упрощеніемъ своихъ школьныхъ книгъ вообще, общедоступною для всѣхъ дѣтей ясностію и ясностію изложенія изучаемаго предмета, обдуманнѣмъ подборомъ сравненій, приговоровъ и образовъ, направленныхъ къ раскрытію изучаемаго предмета и взятыхъ, если можно, изъ жизни самихъ дѣтей; постояннымъ и дѣятельнымъ наблюденіемъ за учащими въ занятіяхъ учениками и ободреніемъ вниманія ослабѣющихъ и отстающихъ. Вообще возможно большая простота и ясность въ изложеніи преподаваемаго, въ соединеніи съ поддержкою и возбужденіемъ въ дѣтяхъ внутренней дисциплины вниманія средоточенности, должны отличать какъ всё вообще занятія преподавателей закона Божія, такъ особенно тѣ уроки ихъ, которые ведутся въ одинъ разъ съ учениками разныхъ возрастовъ и способностей и потому должны быть рассчитаны на самое неравнообразное пониманіе и усвоеніе. Тѣмъ не менѣе, привѣняясь въ своихъ занятіяхъ съ двумя соединенными группами учениковъ къ среднему уровню ихъ пониманія и упрощая съ этою цѣлію изложеніе своихъ книгъ до элементарной ясности и наглядности, преподаватели закона Божія должны сосредоточивать въ это время свое особенное

вниманіе на двухъ крайнихъ возрастахъ—на младшеиъ и старшихъ; такъ какъ преобладающіи предметы изученія на этихъ сѣкціонныхъ занятіяхъ бываетъ обыкновенно курсъ перваго и третьаго года обученія. Особенно заботливо слѣдуетъ вкоренять въ это время соответствующія познанія въ памяти учениковъ старшаго школьнаго отдѣленія, занимающихся въ школѣ уже послѣдній годъ и ищущихъ перейти затѣмъ въ такое трудовое положеніе, въ какомъ имъ едва ли уже будетъ возможно не только систематически подвизать, но даже и удерживать разъ пріобрѣтенныя ими, путемъ школьнаго изученія, познанія. Поэтому на каждомъ преподавателѣ закона Божія должна лежать обязанность сдѣлать для этихъ учениковъ какъ можно больше и вообще довести ихъ до болѣе или менѣе обстоятельнаго и твердаго усвоенія курса третьаго года обученія, предназначеннаго нами къ прохожденію на вторыхъ урокахъ. Что же касается учениковъ средней группы, участвующихъ вмѣстѣ съ старшими въ изученіи однихъ и тѣхъ же частей программы закона Божія; то для этихъ учениковъ остается еще впередъ полный годъ школьнаго обученія, въ продолженіе котораго они будутъ еще имѣть возможность гораздо тверже и обстоятельнѣе усвоить то, что теперь, въ соединеніи со старшими учениками, они изучаютъ пока подготовительно и, конечно, въ весьма небольшихъ количествахъ, доступныхъ ихъ возрасту и пониманію. Далѣе, въ урокахъ объясненія молитвъ ученикамъ средняго и младшаго отдѣленій и изученія этихъ учениками ихъ текста преподаватели закона Божія должны также прибѣгаться главнымъ образомъ къ дѣтямъ младшей школьной группы, которая по новости своего знакомства со школой и съ учебными занятіями, особенно по такому отвлеченному предмету, каково содержаніе нашихъ повседневныхъ молитвъ дѣйствительно не можетъ не нуждаться въ особой и, такъ сказать, исключительной для нихъ ясности и наглядности преподаванія. Чтобы понять всю необходимость такого приваривленія къ дѣтямъ перваго года обученія, достаточно только разъ посмотреть на нихъ и хоть нѣсколько ознакомиться съ ихъ дошкольнымъ развитіемъ. Это буквально младенцы, которыхъ нужно поддерживать на каждомъ шагѣ и въ развитіе смысла и пониманія которыхъ нужно

ть путемъ самыхъ элементарныхъ приѣмовъ школьнаго обученія. Особенною заботливостію нужно пользоваться также въ этомъ учаѣ и живыми примѣрами изъ жизни самыхъ дѣтей и въ частноти изъ ихъ семейныхъ и товарищескихъ отношеній, какъ лучшмъ средствомъ возбуждать, поддерживать и развивать въ дѣтяхъ истинныя чувства и настроенности, — эту существеннѣйшую задачу перваго года нашего школьнаго обученія.

Наконецъ, что касается способа внѣшней проработки учебнаго геріала учениками какихъ-либо двухъ вмѣстѣ соединенныхъ группъ вторыхъ урокахъ, то въ этомъ отношеніи всего лучше пользоваться тѣми же самыми методическими приѣмами преподаванія, какъ предположены нами къ примѣненію при общешкольномъ изученіи событій священно-библейской исторіи на первыхъ урокахъ. Конечно, по изложеніи данныхъ частей урока самимъ преподавателемъ, повтореніе изложеннаго нужно поручать прежде всего учащимъ старшаго изъ занимающихся съ законоучителемъ возрастовъ, постепенно переходить отъ лучшихъ изъ нихъ къ болѣе слабымъ и тѣмъ переводить уже занятія въ младшую группу, слѣдуя въ нашиваніи этихъ учениковъ тому же, что и въ старшемъ возрастѣ, между. Такимъ путемъ каждая данная часть очереднаго по закону Божию урока будетъ излагаться ученикамъ болѣе или менѣе легко, основательно и съ такимъ же удобствомъ будетъ усваиваться учениками. При этомъ старшіе ученики вообще и особенно даровитые въ частности будутъ какъ бы помощниками своихъ преподавателей при закрѣпленіи излагаемыхъ ими свѣденій въ памяти болѣе слабыхъ учениковъ, лишенныхъ быстроты пониманія и ому малоспособныхъ усваивать какое-либо содержаніе въ одинъ разъ, со словъ одного только своего законоучителя, какъ бы ни была общедоступна принятая имъ форма внѣшняго изложенія.

А. Красевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письма архимандрита Новгородскаго Юрьева монастыря Фотія къ Иннокентію, архіепископу херсонскому.

Въ 1884 году, Е. П. Карновичемъ издана весьма интересная книга: „Замѣчательныя и загадочныя личности XVIII и XIX столѣтія“ (Спб. 1884 г.). Въ числѣ монографій, составляющихъ содержаніе этого сборника, мы находимъ и этюдъ объ архимандритѣ Фотіѣ. Давая мѣсто въ своемъ сборникѣ этому этуду, авторъ тѣмъ самымъ очевидно хотѣлъ дать понять, что считаетъ знаменитаго архимандрита личностью замѣчательною; но прочтавъ его статьи, приходишь къ тому убѣжденію, что для автора эта личность была не столько замѣчательною, сколько загадочною и неразгаданною. Такою, впрочемъ, представляется личность Фотія не одному г. Карновичу, а почти всѣмъ, кто писалъ о немъ въ свѣтской и духовной литературѣ. Г. Карновичъ изображаетъ дѣятельность Фотія и его образъ мыслей хотя и не полно (что объясняется тѣмъ, что его статья уже много лѣтъ тому назадъ, была написана для „Русской Старины“, и автору не были извѣстны многіе матеріалы для біографіи Фотія, явившіеся позже), но довольно объективно, и безпристрастно; у другихъ біографовъ Фотія, кромѣ неполноты свѣденій о его дѣятельности, находимъ еще недостатокъ безпристрастія къ нему. Таковы статьи г. Попова въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ за 1875 годъ и въ особенности статьи г. Миропольскаго въ „Вѣстникѣ Европы“ въ 1880 г. Въ этомъ, впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго: „только тотъ можетъ понимать пророка, кто самъ пророкъ“ — говоритъ Хомяковъ. Эти слова если не вполне, то въ нѣкоторой степени

гуть быть пригнаны и къ Фотію съ его доселѣ мнимо-біографіи, хотя мы и затрудняемся найти вполнѣ вѣрнѣе это опредѣленіе, которое дѣлаетъ себѣ самъ Фотій, говоря въ одномъ изъ послѣдующихъ писемъ: „мною имѣти въ себѣ Духа Божія“. оособренный складъ духовныхъ силъ, совмѣстно съ особыми условіями внѣшней жизни и быта, выработали въ немъ такое міросозрѣніе и такой складъ мыслей, которые не легко выразить русскому писателю. Мы не хотѣли становиться въ ряды почитателей Фотія, но всего менѣе способны присоединиться и къ числу порицателей. Считаая Фотія однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ ораторскихъ лицъ XIX вѣка (стоитъ лишь вспомнить, что онъ и въ главнѣйшій, если не единственнѣйшій, виновникъ того переломъ въ русской внутренней политикѣ, какимъ ознаменована первая половина царствованія Александра I-го, и котораго доминство мы не будемъ оцѣнивать въ настоящей рѣчи), мы хотѣли лишь выразить свое сожалѣніе, что доселѣ ни въ свѣтской, въ духовной печати нѣтъ ни полной, объективной и безпристрастной біографіи Фотія, ни характеристики его міросозерцанія, оцѣнки его церковнаго, общественнаго и государственнаго значенія для своего времени.

Предлагаемая въ настоящій разъ вниманію читателя нисыма къ знаменитому Иннокентію представляютъ въ этомъ случаѣ существенный интересъ. Доселѣ неизвѣстныя, онѣ знакомятъ насъ съ Фотіемъ во вторую половину его жизни, когда онъ соотвѣтствую императора Александра I, утративъ свое, хотя непродолжительное, но необычайно сильное вліяніе на него, — сосредоточился исключительно на аскетическихъ подвигахъ въ своей монархической и стремился имѣть вліяніе лишь на ходъ у насъ дѣловыхъ. Объ этой второй половинѣ жизни Фотія, доселѣ совершенно неизвѣстной въ печати, даютъ довольно отчетливое понятие настоящія его письма къ Иннокентію, знакомству съ которымъ, начатому самимъ Иннокентіемъ, Фотій былъ неслучайно, въ надеждѣ, можетъ быть, чрезъ посредство этого знакомого вновь заблестать самому на горизонтѣ если не государственной церковной жизни. По нашему мнѣнію нижеслѣдующія

письма Фотія принадлежать къ лучшимъ произведеніямъ его пера, хотя и ихъ, какъ все, что имъ написано, нужно читать съ большимъ запасомъ онисхожденія къ его оригинальному языку и слогу, и обращать больше вниманія на его идеи, иногда блестящія и значительною оригинальностію и остроуміемъ, нежели на его фразеологию и грамматику. Недостатки его рѣчи, какъ намъ кажется, происходили не отъ невѣжества, а отъ того страннаго отвращенія къ авторству, въ какомъ онъ не разъ сознается. Какъ видно изъ оригиналамъ настоящихъ писемъ, которые все писаны Фотіемъ собственноручно, онъ имѣлъ обыкновеніе писать прямо набыло, иногда не только не исправлялъ и не пераѣдывалъ написаннаго, но даже, кажется, и не перечитывалъ, а какъ великіе мыслители съ разу на бумагу, такъ и шил по адресу безъ всякаго исправленія и просмотра. Трактаты о монастырскихъ правилахъ, о чинѣ богослуженія и тому подобныя предметахъ съ тѣмъ совершеннымъ лирическимъ воодушевленіемъ, какое прилично принятому пророку, по мѣстамъ онъ даетъ въ этихъ письмахъ несколько любопытныхъ историческихъ деталей своего времени, и во всякомъ случаѣ характеризуетъ себя лучше, чѣмъ въ своей автобіографіи.

Вслѣдъ за семнадцатью письмами Фотія къ Иннокентію не печатаемъ здѣсь также одно его письмо къ одному архимандриту, имя котораго въ письмѣ не названо, содержащее въ себѣ мысли Фотія о единственно надежномъ и правильномъ, по его мнѣнію, способѣ врачеванія недуговъ. Это письмо мы заимствовали изъ бумагъ преосв. Амвросія Серебряникова, приобретенныхъ бібліотекой с.-петербургской академіи отъ г. Мартиновскаго. До какой степени искренни аскетическіе совѣты его, содержащіеся въ этомъ письмѣ, мы можемъ судить по любопытному факту изъ его собственной жизни, рассказанному не такъ давно въ „Русскомъ Архивѣ“ г. Вартевева (за 1870 годъ, стр. 901). Однажды Фотій еще во время пребыванія своего въ С.-Петербургѣ, рассказывающій авторъ статьи, тяжело заболѣлъ. Государь, узнавъ о томъ, прислалъ къ нему для помощи корпуснаго врача Соколовскаго. Этотъ нашелъ Фотія въ его кельѣ лежащимъ неподвижно на камнѣ!



гнетъ, едва прикрытой тонкою тканью. Болъзнь оказалась рязная — гнойный нарывъ на груди. Когда врачъ предложилъ терацію, Фотій сказалъ: „если грѣшная жизнь моя не угодна Богу, то я готовъ сейчасъ предстать предъ Него, но тѣла своего брать не дамъ“. Врачъ посоветовалъ больному, по крайней мѣрѣ, кушать мясную пищу; но слышалъ въ отвѣтъ, что онъ круглый дѣ не вкушаетъ другой пищи, какъ только гречневую кашницу. И монахъ, сказалъ Фотій, и уставовъ церкви нарушать не долженъ“. Такъ врачъ и ушелъ ни съ чѣмъ. Нарывъ скоро прорвался самъ собою и Фотій выздоровѣлъ.

Добавимъ кстати, что настоящими письмами и другими, напечатанными въ разныхъ изданіяхъ — главнымъ образомъ въ „Русскомъ Архивѣ“ и въ „Чтен. Московск. Общ. Исторіи и Древностей“ и. по изданнымъ въ 1884 году подробнымъ указателямъ къ книгъ двумъ изданіямъ) письмами и сочиненіями Фотія далеко не раничивается итогъ всѣхъ письменныхъ его произведеній. Въ бібліотекѣ с.-петербургской духовной академіи (въ отдѣленіи рукописей Исидоровскихъ № 26) находится обширный сборникъ, сель не напечатанныхъ его сочиненій подъ заглавіемъ: „Тайна“. Въ многочисленныхъ „посланий“, т. е. писемъ его къ разнымъ лицамъ, доселѣ также не обнаруженныхъ, о которыхъ нѣтъ указанія и упоминанія въ сочиненіяхъ самого Фотія — автографіи и въ настоящихъ нами издаваемыхъ письмахъ, особенно обобщены были бы, по всей вѣроятности, его письма къ князю Лицкову: въ нихъ нашлось бы разъясненіе взаимныхъ отношеній ихъ двухъ лицъ, отношеній, о которыхъ лишь отчасти можно ставить понятіе по письмамъ Голицына къ Фотію, напечатаннымъ имъ въ „Русской „Старинѣ“ за 1882 годъ, съ предисловіемъ, которое мы дѣлаемъ свой опытъ характеристики Фотія и Лицкова.

Вообще архим. Фотій, многими чертами своего характера и дѣятельности живо напоминающій знаменитаго флорентинца Вонароллу, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ гораздо большаго вниманія со стороны историковъ, нежели какинъ онъ доселѣ пользуется въ нашей исторической литературѣ, и вполне удовлетво-

рительной безпристрастной біографіи, въ которой были бы изложены какъ всѣ обстоятельства его жизни и дѣятельности, въ связи съ исторіей его времени, такъ и его міросозерцаніе и оцѣнка его личнаго характера.

Н. Барсовъ.

I.

Высокопреподобный отецъ архимандритъ Иннокентій!

Братъ мой о Господѣ наилюбезнѣйшій!

Радуйся!

Любовь твоя пишетъ мнѣ о любви къ твоему о Христѣ возлюбленному страдальцу Іоанну. Пріемлю твою любовь и кажу твое прозвѣщеніе. Но хочу тебѣ и я также предложить слово мое о любви. Кто любитъ Бога—тотъ единъ наученъ отъ Бога, како, гдѣ, кому сотворить любовь для Бога. Ты же востигъ, отче святыи и трудолюбче, подвижниче новыи, любиши Бога и Господа твоего, отъ того же ты и наученъ еси любви ближняго. Но вотъ моя любовь къ твоей любви кака я объявляется: увѣщаніе мое Отець, приближище Сынъ, покровъ Духъ Святыи—Троица Свята я. И такъ, съ твоего благословенія я тотчасъ же увѣщаніе Іоанну объявилъ, приближище указалъ,—и подъ кровъ привелъ. А прочее все приложится, аще воля будетъ свыше и то. Ты жилище Святого Духа, ты уста Божія, ты соль еси, обреченная осолити гнилость въ свое время. Рука Божія съ тобою. Внемли вся своя паче. Разумъ Божій да почиетъ въ тебѣ. Влуди какъ подвижаешься: будь мудръ, яко Господь одесудъ тебя. Сохрани сію любовь мою, налившуюся нечаянно по случаю твоея любви объ Іоаннѣ мнѣ явленныя. Не у прійде время еси. Что тебѣ и мнѣ? Я видѣлъ ангела Божія твоего, яко столъ огнемъ возвышався и свѣтяся и яко ангела вижу точію во спасеніе. Наученъ еси отъ Бога, и не имаша нужды да что тебѣ отъ ученія въ наученіе речется не отъ Бога. *Плотъ и кровъ* царствія Божія наследить не могутъ. Имаша и пріемлиши стужбу власть на ключъ разумѣнія вѣдати волю Божію. Господь съ тобою. Радуйся. И ты, сосудъ разума, радости буди исполненъ свыше.

Фотій.

1829 г. 7 декабря.

Богоносному, невинному о Господѣ цѣлованіе.

II ¹⁾.

Святителю Христовъ, пресвѣтлѣй и пастырю предобрѣй!

Посланный отъ тебя образъ св. Софїи, дщерь моя о Годѣ двѣцца г. Анна О. Ч. ²⁾ изъ Кіева всадѣло получила, въ Ѡвѣградѣ, въ своемъ домѣ, въ бытность свою 2 марта. Неизвѣстно же какой онъ мѣры и какого подобія есть: есть ли тѣ яко копїя по всему со святѣя Софїи—чудотворнаго ея образа въ Кіевѣ: желаетъ она знать даже и то, такія ли красны святыхъ и цвѣты красокъ на степеняхъ выходовъ, коихъ имѣ. Лишь былъ раскрытъ образъ и ей представленъ, не зная чего, она, какъ малое дитя, възгласилась вся отъ радости велией. Испрестанно стоя то смотрѣла, то отходя послѣ пакн приходила обовалась, насыщалась видѣніемъ. Премудро ей многое казалось, то просила меня пояснить: и нѣсколько разъ одно и то же осмѣла бесѣдовать: и велѣла поставить предъ своими очами разъ Софїи, гдѣ мѣсто молитвы, дабы зрѣть на оный, помышлять, что изображено. Желаетъ списать съ сего еще иконописный образъ, хочетъ же добръ украсить сей и чтить.

Не знаетъ она освященъ ли образъ; а она безъ освященїя держитъ образовъ: и боится освятить вторично.

Она сама хотѣла тебя сразу увѣдомить о всемъ: я же самъ спѣшаю увѣдомить, и прошу святого твоего благословенїя архирейскаго ³⁾. Я живъ, здоровъ, миренъ: живу какъ отшельникъ. Царь нашъ православный, паче по сердцу есть царь. Долго анъ со врагами была за монашество: я первый въ тайну прокъ *сокровенную, чрезъ дѣтицу дщерь*. Долго никого не было на зной странѣ. Сосѣдатели, по имени того, который есть отъ плани ⁴⁾, противны были весьма. Досталось мнѣ въ конечное емя на бранѣ: брань была тайно, а мнѣ досталось явно. Я съ обовію оцѣль обыкновенной для меня горести испилъ имени

¹⁾ На этомъ письмѣ помѣта: «получено 17-го марта, отвѣтствовано 23-го, послыкою четырехъ нижнихъ: о духоборцахъ, о времени крещенїя свят. ѡги, о происхожденїи Св. Духа, краткое описанїе Кіево-софїйскаго собора.

²⁾ Т. е. графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская.

³⁾ Если вѣрна дата этого письма, Инокентїй еще не былъ въ это время кїереемъ (посвященъ въ епископа чигиринскаго, викарія кїевской мїтрополїи 21 ноября 1836 года).

⁴⁾ Намекъ вѣроятно на митрополита Серафїма. Для характеристикѣ отношенїй Фотїя къ митрополиту Серафїму см. письмо къ нему послѣдняго, изданное мною въ Трудѣхъ Кіевской академіи 1884 г. іюнь. Н. Б.

ради Христова. Что ни было страшное всѣмъ грозящее, и лучшее сдѣлалось о монашествѣ. Дворокая особа безъ ризы црковной, главное орудіе было къ смущенію, но ничего не могло поколебать о жи. Дѣло все оправдано, и мы вмѣсто печали, возрадовались вси. Много писать я уже нинѣ нахожу за немую чаю, что все тебѣ извѣстно. Благослови меня о Господѣ тебѣ предахнаго Фотія.

1833 г. марта 6 днѣ.

III.

Радуйся, святителю отче нашъ Иннокентіе!

Теперь ты, прошедъ сквозь огонь и воду, достигъ въ совершенство архіерейское! Не приписуй сіе себѣ, или кому-либо отъ человѣкъ: ты былъ низведенъ даже до ада: и расшири адъ душу свою и разверзе уста свои, да снидеши ты туда съ прочими. На Христосъ, архіерей прошедый небеса, благоволилъ тебѣ архіерействовать и провелъ невидимо сквозъ видимый и невидимый адъ. Прейде сънъ вражія: и божественная благодать высина съ тобою, благодать возблагодать. *Свыше званъ еси*, а не отъ чловѣкъ: блюди убо, да имѣешь въ себѣ Іисуса и того распята въ себѣ. Близъ есть Господь и ближе, нежели какъ ты мыслиши. Обрѣтается же призывающимъ Его въ истинѣ. Ангель невидимо тя водить—идѣ же ты былъ, и соблюлъ тя въ достоиніе Божіе. И ничто зло тебѣ не приближалось. Пріялъ еси ты великое діло служенія и залогъ святительства: сохрани его, какъ ты знаешь. Христосъ и святін, въ нихъ же той же сый вчера и днесъ и во вѣки, образъ есть архіерейства и его прославленные святители, нинѣ сожители Божіи горѣ.

Благослови благословящаго тя раба твоего во Христѣ, и носи панагію словомъ и дѣломъ, то есть пресвятую; образъ ея на тебѣ и существо святыни, въ тѣлѣ и душѣ, да будетъ тебѣ: а не ино что,—ибо Благодатнѣй речено: радуися Благодатная, Господь съ Тобою! Сея благодати тебѣ желаю, и съ нею ты поздравляю: радуися отче нашъ Иннокентіе, святителю, Божіи слова премудрости изрядный служитель. Ангельскія чистоты буди подражатель, да ты возвеличить ея величествіе небесная царица и владчица Приснодѣва Богородица. Благослови. Цѣлуетъ тя святая Церковь земная и небесная. Христосъ посреде насъ. Радуйся.

Фотій грѣшннй.

1836 года 21 ноября, день входа въ Святая Святыхъ ¹⁾

¹⁾ Писано въ самый день посвященія Иннокентія въ епископи.

IV 1).

Радуйся, святитель Христовъ, что ты видѣлъ служителя. Мню, не безъ пользы и наше было о Господѣ свиданіе. Любовь кія, связующая насъ втайнѣ союзомъ своимъ, влекла лицомъ лицу видѣться, и наконецъ мы видѣлись, хотя вначѣ до вѣщ, но вѣщю не мало есть свиданіе. Конечно еще тебѣ не дано Господа насъ видѣть совершенно, но сердце твое святое въ тебѣ речеть, что въ насъ нѣтъ ничего ничего къ тебѣ имѣ любви о Господѣ, да пребываемъ вси въ единости вѣры Русь Христовы, и церкви и святыни Духа Его. Насъ союзомъ Бжи связуетъ Божія сила и Божія премудрость, Христовъ Сынъ кій и слава Его имени. Не чаялъ ты прибывши въ адъ, что къ еращеть ты любовь недовѣдомая, стрегущая ты по вся дни бѣдъ.

Все прошло, и благодать Христова ты исполнила. Ты видѣлъ асти путь тебѣ уготованъ всюду, идѣже тебѣ можно быть. ели когда, то нынѣ да будетъ слово дѣломъ, тако да просвѣсь свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ добрая дѣла па и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ. Всегда шнѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Вы есте свѣтъ міру. Вы е соль земли: аще соль обуюеть, чѣмъ осолится? Помни, что здѣ твой покой, слава твоя вся: но на небесахъ. Итакъ, твори, тителю, да непостыдно будетъ предстоаніе твое предъ Богомъ Его ангелами на небесахъ: не обѣщай себѣ долгаго вѣка: но и, буди готовъ всегда, яко днесъ и завтра явиться лицу Божію. жи часто Богу, приобщайся святыхъ Тайнъ, помни когда и ѣно просить въ молитвѣ намъ отъ Отца нашего небснаго ба насущнаго, но и о семъ речено хлѣбъ, что не о намъ едѣтъ живъ будетъ человѣкъ, но и о всякомъ глгогѣ, исходя- къ изъ усть Божіихъ, то помни, хлѣбъ спедый съ небесе, бѣ животный; яждь, шѣ, что ти дано отъ Бога и написано въ просвѣщаемыхъ Св. Духомъ человѣкъ. Все у Бога мнкое и малое, есть велико весьма. И кто въ малѣ неправеденъ ѣ, и въ многомъ неправеденъ будетъ. Сего ради и рече Гос- ь: иже сотворитъ едину отъ малыхъ сихъ заповѣдей и на- ть тако человѣки (творить какъ самъ творить) велий наречется

) Это письмо въ подлинникѣ имѣеть заглавіе: «о свиданіи святителя съ ителемъ» (подъ послѣднимъ названіемъ Фотій разумѣемъ себя, подъ пер- ь Иннокентія).

въ царствіи Божіемъ; а иже *разорить* одну отъ малыхъ сихъ заповѣдей (какъ напримѣръ монахъ ястъ мясо, кое ему иномъ не разрѣшено, не предано ясти, или рыбу въ постъ, когда нтъ разрѣшенія и подобное что-либо мнимое малое) иній наречется въ царствіи Божіи. Ибо какъ бы ни было все тайно, явно будетъ, и поучаеь самъ какъ творилъ, тако и другихъ съ меньшимъ иновѣдей большая нарушать. Не малая и самая легкая была и повѣдь Адаму въ раю все ѣсть, а отъ одного древа не мушнать: не малая ли и легкая заповѣдь и намъ о ястинъ; и итинъ монахамъ монашеская и мірскимъ мірская? Но многіе недовольни будучи насущнымъ хлѣбомъ, еще многая потребляютъ, и ситъ недовольныя, совершенно запрещенная явственно употребляютъ. Бѣда неминүемая на все пронаведеть въ ислушеніе отъ лукаваго. Врагъ, когда отъ грѣха кого побѣдитъ, то что послѣ не сотрѣритъ. Сего ради премногіе въ семъ вѣцѣ свѣтильники во стхіамъ міра горять, свѣтитъ, а когда потасаютъ въ часть нестеръ отъ міра,—погибаютъ, якобы ихъ вовсе не было, дабы ихъ такая жизнь не имѣла памяти. Всѣ сомненія и дѣла слыше не благословенныя о Божѣ не благословляются, а вотще остаются, и ради малыхъ заповѣдей разоренныхъ, не имутъ предлога въ другіе слѣдовать. Тако умерли Θεофанъ и Платоны и другіе—умрутъ многіе катихизаторы повсюды въ дни своемъ.

Святѣйшій владыко! Не желай, вся видѣи безвѣстная и таіная премудрости Божія, отъ многихъ утаенныя, — итинъ путей, иже навывоша многіе, и погибоша. Пастырю Христу, о пастырѣ добрый, ты послѣдуи, и святымъ Его послѣдуи: вѣру праву въ сардцѣ твоемъ ты имѣешь, и усты исповѣдуешь во спасеніе, и и твори, святителю, яко же есть предано единомъ отъ святыхъ. Не живи, не спи, не яждь, не пей у себе втайнѣ даже безъ угасаемаго свѣтильника елика мастита, да украшаеша Христъ елеемъ маститымъ и дастъ ти чертогъ славы твоея. Помни, что ты слыше яванъ еси, а не отъ челоуѣкъ на служеніе твое. Еиножды, что дано было съ небесъ отъ Господа, то вчера и днесъ и во вѣки благодатию и есть и будетъ. Воньми, освященная гласъ, что и малое сіе, часы не есть что-либо мало и намъ инынъ и нужно когда-либо, когда по вся дни, молитвы часовныя, часы въ свои опредѣленные часы названы; дабы мы ихъ помини и творили. О чемъ же въ третій часъ дѣло бываетъ по вся дни какъ не о *сошествіи* Святого Духа? Какая *тайна царствія Божіа*? Ужели и нынѣ, какъ нѣкогда токмо свѣдѣніе въ горницѣ ученикъ Господни сподобляются видѣть, а люди вѣка сего отнюдь иже?

видать? Святїи крѣпко сіе малое,—заповѣдь о часовныхъ молитвахъ, въ свои часы на пути и вездѣ наблюдали, а мы, когда стало, то за ничто все то, оставили. Сего ради и мы видяще вѣдаемъ, что въ рукахъ нашихъ, съ нами Богъ, вездѣ съи вся исполняй и есть и былъ, и будетъ, спребывал со своими, мы во тьмѣ ходящїе лишены будемъ благодати Христовы. По дни мы еще по плоти требуемъ пищи и живота, то кольми не по душѣ и духу брашно отъ Святого Духа, свыше отъ Бога. змы малое, заповѣданное и разоренное несоблюденїемъ, и почти, внемли, что есть первое въ *часословїи* и въ Службеникѣхъ дни наставленїи о молитвахъ и приуготовленїи къ службѣ, о черни, повечерїи, утрени, полунощницѣ, о часѣ 1, 3, 6 и 9. времена! О обычай! Нынѣ все у насъ есть, не тогмо въ книгахъ, словахъ а не дѣлахъ. *Древнее* пѣніе церковное отъ вѣка данное въ однихъ книгахъ, а рѣдко что есть вещью. Ученїе *авославїа* въ книгахъ, а не въ душахъ и училищахъ. *Житїе* книгахъ и святыхъ, а не въ христіанахъ. Постъ и воздержанїе въ уставахъ и писанїяхъ, а не въ сыновьяхъ монахахъ, щенниквахъ и мирскихъ. Образъ *ризоношенїа* на образахъ, а людяхъ. Глаголемъ: хитонъ *мя обличаетъ*, но слово сіе слово и остается, а дѣло не касается въ насъ. И оставивше тако *мы*, мы мнимыя заповѣди вопїемъ и сѣтуемъ поющїа въ дни икїи Страсти Спасовы, о царствїи ближе всего сущемъ и виомъ блаженствїа, что единаго не достаетъ въ насъ,—одежды имѣемъ да внидемъ въ оны. Мнѣ ли говорить свѣтильнику га. Но я глаголай жалость о домѣ Божїемъ здѣ по разнымъ намъ симъ изъявилъ, предъ лицомъ твоимъ. Добро есть намъ , аще да творимъ вся повеленная, не презирая малыхъ. Велинамъ не дадутъ еще разоряти и великимъ нынѣ, и остановятъ: а малая, кто разоритъ,—можно ли увидать кому должно, бенно когда вси будутъ общницы другъ отъ друга учащеся и эго же блюдуще и тако учащихъ, людей себѣ подобныхъ? ради и бываетъ намъ искушенїе за малая, въ великихъ вель отъ врага, да не сотворимъ что горшее.

Сказалъ въ малѣ, и меньше того написалъ по твоему желанїю тебѣ, прошу меня, служителя бѣднаго и малоумнаго, помяни предъ Господомъ, когда вынимаете часть на проскомїидїи. Не любви ты не можешь сотворить мнѣ какъ сіе, когда ты ишь Богу.

Болико кратко было свиданїе о Господѣ, толико мало было
«Христ. Чтен.», № 11—12 1887 г.

наше слово, и жалъ было мнѣ съ тобою разлучаться. Но вамъ довольно будетъ. Оттого Богъ меня и хранитъ, что нѣтъ моего ничего въ людяхъ, то есть ученія въ печати. Ибо можно ли отъ лукаваго избавитися намъ съ ученіемъ, когда Христово учение хулили и Его за то осудили на смерть. Все надобно съ разумомъ говорить. На сихъ дняхъ нѣкто переводчикъ прислалъ нѣсколько книгъ Іерузалема: я увидѣлъ того, кто свидѣтельствовалъ истинность ихъ въ печать. Желалъ бы впредь, чтобъ такого взора и бреда по стихіямъ міра нѣмецкаго не благословлять рукъ священной. За подобное святитель Иннокентій ¹⁾, въ Божь умершій, изгнаніе подъялъ. Все надобно опасно творить на всякое время и на всякій часъ, и непрестанно молиться, дабы не впасть въ искушеніе, но избавитися отъ лукаваго Богомъ.

Ты помнишь, что о комъ было слово, когда о посланіи въ Борисоглѣбскій монастырь челоуѣка рѣчь была. Сами творители злая и сѣящіе плевеи и не могущіе терпѣть обличенія отъ словъ истины, настояли какъ можно поскорѣе нельзя ли посланіе и судомъ безъ суда законнаго довести до растриженія, и не было обѣщано иного, кромѣ растриженія. Какое обличеніе предъ Богомъ! Рука Божія соблюла своего и привела благословить принимаемаго посреде всѣхъ людей. Чудны дѣла Божіи! Помни и блюди, что о другихъ бывало, то можетъ быть и о насъ.

Ты желалъ, дабы я писалъ, буду писать ежели угодно дважъ въ седмицу или единожды постоянно. Но токмо письма мои шлешь къ другому шивай, и мнѣ, буде можно, копію чрезъ мѣсяцъ или годъ присылай. Я буду писать о дѣлѣ всегда, и что о дѣлѣ: въ едино и шивать, а прочее все огню въ пищу. Единъ и мольба, буде что когда-либо ты восхощешь надать, никому не моги явно отъ имени моего, и никому не говори, что мое имя на словахъ. Не говори о союзѣ любви нашей съ кѣмъ не куда да будетъ съ нами Богъ словомъ, и дѣломъ, духомъ и истиною и Христосъ посреде насъ. *Я далъ тебѣ двѣ книги, ты напиши мнѣ мысль и судъ правъ, како въ началѣ слово и ученіе наше и духъ нашъ въ насъ былъ.* Я не сочинялъ ничего никогда. Я писалъ по нуждѣ слово, ученіе и посланіе и у меня кромѣ сего нѣтъ ничего. И думаю, что нѣтъ, и не можетъ быть ничего моего у меня для кого-либо развѣ кому я писалъ коли. Я пришлю тебѣ для понятія собственно книгу посланій первыхъ глѣкинъ. А вѣликія за 12 лѣтъ, 12 книгъ собственноручныхъ, бывшихъ

¹⁾ По фамиліи Смирновъ, епископъ пензенскій.

ни, на храненіе данныхъ, я въ 1832 году предалъ огню. И то, что уже погублено воротить нельзя. Вотъ какъ я не дорожю ничѣмъ и бѣгалъ славы, а они были не мои, а отъ меня дери писаныя и она дала мнѣ по случаю нѣкогда отвѣзда съ прищею, а я въ часъ Божія посѣщенія, и бросилъ въ огонь, и въ утѣ печачь сжегъ, не могій вдругъ въ одной сжечь такое было количество посланій въ 12 книгахъ за 12 лѣтъ слишкомъ за 1820, 21, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830 и 31 годы. Много было въ нихъ о дѣлахъ православія и происшествіяхъ провозглашеннаго въ тѣ времена отступленія отъ вѣры духовнаго министерства. Мало нѣчто кое гдѣ и у кого въ копіяхъ оставшееся собрано и издано въ перепискѣ чистой и хранится у меня и у дщери ¹⁾. Буде тебѣ образъ моихъ посланій кажется на пользу, и слово въ нихъ, то ты праведенъ судъ наши и мнѣ. Хочу впрочемъ знать и о словѣ и языкѣ твой судъ. гда ты будешь о чемъ меня вопрошать, и я буду писать, не требуй отъ меня указаній подробныхъ. Я могу тожмо прикинуть о всемъ, пиша тебѣ а пишисъ о подобномъ не буду. о я слабъ силами тѣлесными весьма. Ты можешь мнѣ писать *нашивать* меня о всемъ, я тебѣ о всемъ буду писать. Что наизъ ты усмотришь, прійми, а что тебѣ не на пользу, не осуди, все намъ бываетъ угодно, что другимъ. Всякій имѣетъ свое себѣ отъ Бога данное. Не испытывай меня со стороныности, ты ничего такового не найдешь. *Я все знаю* истинна для себя довольно, что мнѣ на спасеніе сотворю и ихъ же ты мнѣ Богъ, учу своихъ однихъ. Я же не пишу инымъ не учу иныхъ, и не посланъ учить внѣ моего ограда. Своихъ я учу въ обители, и чадъ духовныхъ и пишу, какъ напр. тебѣ по многой моеи любви. Знай, что меня ничто не изпытъ въ любви, ни *мало*, ни *велико*. Ты *узри*. *Съ нами Богъ!* истость посреде насъ и есть и будетъ. О Божѣ живомъ, дви-сея и есмы... и кто ны разлучитъ отъ любви Божія? После я буду ждать твоего отвѣта на сіе: и начну писать тебѣ, Богу будетъ угодно, како и сколько въ седмицу. Ты же мнѣ шли записку вѣрную, когда почта въ Кіевъ приходитъ почта *Новограда*, въ какіе дни и сколько разъ, и *легкая* и *тяжелая* авно *отходитъ*. Хотя с.-петербургская каждый день кромѣ

¹⁾ Въ настоящее время это собраніе бумагъ Фотія, въ восьми томахъ, составляетъ собственность бібліотеки черниговской семинаріи, въ которую оно упало послѣ смерти преосвящ. Филарета Гумилевскаго.

воскресенья изъ Новгорода идетъ, но я буду писать такъ, дабы сколько разъ пославъ въ Кіевъ приходитъ, два или одинъ, какъ Богъ дастъ. Видишь ли какой я трудъ приѣмаю тебя ради, когда тебѣ угодно?

Знай, что всѣ меня любящіе о Господѣ, равно любятъ и тебѣ отыишъ, какъ бы ты былъ всегда имъ знаемиъ. Такова есть любовь Божія Христова. Ты для Бога и Господа за сіе любиши всѣмъ сердцемъ и всею крѣпостію: ибо Онъ все о тебѣ устроилъ въ благо, а не ты самъ. *Творилъ* ты самъ все, но не самъ, а благодать Божія втайнѣ дѣйствовала все. *Вприсы*, больше скажешь узриши. Господь съ тобою! Имъ ты и меня благослови и кресту: добръ перекрести о Христѣ тебя любящаго служителя, брата
Фотія.

1837 г. генв. 7 дня

Новгородъ. Четвертокъ № 1.

Р. С. Я буду писать письма мои за №, дабы ты зналъ, вѣрно ли доходятъ до тебя безъ затрудненія. И будутъ № отъ 1-го и 2-го такъ и далѣе.

V.

Радуйся, владыко святой, и благословяи раба твоего о Господѣ, и молись о немъ, да покрываетъ его благодать Христова. Въ свиденію твоему пишу сіе малое писаніе мое: почта въ Кіевъ и изъ Новгорода легкая и тяжелая ходитъ въ среду и субботу и въ города: Порховъ, Великіе Луки, Витебскъ, Могилевъ и Черниговъ (т. е. по бѣлорусскому, смоленскому тракту, а не московскому) и получается изъ Кіева тѣмъ же путемъ въ мѣстечки и плотки. Почта отъ Новгорода до Кіева и обратъ совершаетъ путь въ одиннадцать сутокъ.

Итакъ, теперь ты можешь знать сіе отъ меня: надѣюсь и я съ тебя такожде узнать. Прошу и молю твою святиню, будь: слову твоему будешь ко мнѣ писать, пиши мнѣ *истинно*, т. е. одному въ одномъ лицѣ, а не во множественномъ, т. е. словами гдѣ слѣдуетъ *ты, тебя, тебѣ, тобою, о тебѣ*; и я не привыкъ отъ юности иначе писать, а посему и тебѣ тако писать буду какъ митрополиту и царю и всѣмъ пишу.

Вчера сотоварищъ отца Анненты, князь Шихматова, возвратился изъ Іерусалима и принесъ нѣкіе дары мнѣ отъ св. Гр. и повѣдалъ мнѣ и остался еще повѣдать на нѣсколько дней бывшая и сущая тамъ, въ святыхъ мѣстахъ. И съ какою горестію онъ бѣжалъ туда, съ такою холодностію *жестокіи*:

далъ все. И увѣряеть, что все по всѣмъ частямъ у насъ ише, сколько же смертныхъ бѣдъ было Аникитѣ страшныя дивиться надобно. Бѣдучи на Фаворѣ Аникитѣ былъ ободранъ вомъ, а въ Вилеетѣ разбитъ до полусмерти коенъ о камни, въ гробъ Лазаря упалъ и разбился весь, а посему для излеченія онъ жилъ въ Иерусалимѣ 7 мѣсцевъ: въ Синай же по божи и не могъ достигнуть, а сибшилъ скорѣе отъ св. мѣстъ свои. Весь былъ отъ невидимыя руки избить, израненъ. На шьцагъ архангела Михаила палъ и расшибся смертно. И ца, и черева и рувъ и ногъ, и хребта не было безъ ранъ и изъ. Такое ему было искушеніе великое тамъ вездѣ. Онъ шатно описывалъ, самъ мнѣ, и брату князю, а самовидецъ машнѣ не видалъ безъ прикрасъ его бѣды вездѣ. Я привнцую тому, что не было свыше Господня благоволенія ему вхаты (а. И я не благословлялъ: онъ самъ сіе виною ставитъ бѣдъ съ мѣ особенно случившихся ¹⁾).

Благослови! Сегодня или завтра графиня—*сей земной ангелъ* стаетъ на время въ *адъ* земный? Ты понимаешь куда. Уже я поручила тебѣ списать желаемое. Прошу святыхъ молитвъ Господу. Радуйся. Фотій.

1837 г. 9 генваря.

Новгородъ № 2.

VI.

Прошу владыкѣ своему сказать, что прошу я его благосло-
вія: ибо я его любилъ и люблю какъ правовѣрнаго пастыря.
извѣсти меня, объ іерархін ²⁾, будетъ ли вновь печатано? Я
ишло объ *Юрьевѣ* ³⁾ въ новомъ видѣ. Ибо въ тѣхъ уставахъ
вездѣ совсѣмъ не то печатается. Отцу Іереміи ⁴⁾ скажи, что

¹⁾ Нѣкоторыя свѣденія объ о. Аникитѣ (въ мірѣ князь Ширинскомъ-Шиховѣ), подвизавшемся на Афонѣ, въ тамошнемъ русскомъ Пантелеймоновѣ астырѣ, можно читать въ сочиненіи: «Писма святигорца о святой горѣ онской» (іером. Серафима) изд. въ 1850 годахъ (недавно въ 1884 г. вы-
пшихъ новымъ изданіемъ), а равно и въ отдѣльной монографіи о немъ. Въ
скахъ мемуарахъ этого времени имя его упоминается весьма чѣрѣдко (см.
указателямъ къ «Русскому Архиву» и «Русской Старинѣ»).

²⁾ Вѣроятно разумѣется известное сочиненіе: «Исторія російской іерар-
Амвросія.

³⁾ Т. с. объ Юрьевомъ монастырѣ, конечно, а не объ Юрьевѣ городѣ (рус-
е названіе Дерпта).

⁴⁾ Архим. Іеремія, въ то время инспекторъ, потомъ ректоръ Киевской Ака-
ид, впоследствии епископъ Нижегородскій.

я его знаю, люблю, не видѣвъ его лично, и когда будетъ проѣзжать, пусть ѣдетъ на Новгородъ; я хочу его видѣть. Я заплачу за лишній его проѣздъ.

Что я узнаю — все тебѣ напишу нужное. Не прогнѣвайся. буде я когда въ седмицу не напишу. А я буду для счета по № писать и вѣрность у насъ: все вѣрно доходить и доидеть всегда. Сіе письмо не считай и за посланіе мое, ибо въ немъ все есть. А просто получивъ и буде разсудишь за лучшее, то въ огонь. Что не договорено, то здѣ дописано кое-какъ отъ слабыя руки. И ты ставь на всѣхъ дѣльныхъ ¹⁾, казущихся по тебѣ, вначалъ свой номеръ съ 1-го начиная. Ежели и не все дѣло тебѣ помнется пишемое, но я буду считать по силѣ моей за дѣльное и нужное, когда буду писать, Я все твое пойму, а ты не все мое. Что тебѣ дано вромѣ родовъ языковъ, я все знать могу, а ты не все. Не всѣмъ все дано. Съ великою сладостію, я давнѣе отрывки замѣчаній на книгу *«записки на бытія»* ²⁾ читалъ; тамъ въ зеркалѣ видѣнъ духъ разума и правовѣрія писцовъ. 6-го января я перечитывалъ: прекрасное.

Фотія.

VII.

О чудесахъ Божіихъ всегда, нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ.

Кто Богъ велий яко Богъ нашъ? Ты еси Богъ творяи чудеса.—*Съ нами Богъ! Господь съ нами!* убо съ нами чудеса его, дивны дѣла его. Велий еси Господи и чудны дѣла твои и ни едино слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ.—Сми и вездѣ сый и вся исполняи неописанный Отецъ, Сми и Св. Духъ глаголетъ: *Азъ есмь съ вами и никто же на вы.* Сіе глаголетъ св. Троица, но вотъ тоже таможе вѣщаетъ пресвѣта Богородица: *Азъ есмь съ вами и никто же на вы. Радуйтеся азъ есмь съ вами.* Вознесыйся во славу глаголетъ: *Азъ есмь съ вами и никто же на вы.* Сіе все большее, что есть сказуемо съ нами Богъ, то прочіе ли чудеса Его не съ нами всегда? Велий есть Господь и дивна дѣла Твоя и ни едино слово довольно бу-

¹⁾ Т. е. письмахъ Фотія.

²⁾ Рѣчь идетъ о рецензій на книгу м-та Филарета: *«Записки на книгу Бытія»*, принадлежащей неизвестному автору изъ сторонниковъ Шлишкова. Рецензія эта, съ примѣчаніями, напечатана нами въ Христ. Читеніи за 1880 г.

ъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ. Христосъ вчера днесь, той же и
вѣки, Христосъ посредѣ насъ и есть и будетъ. Или сіе слово
ино, а дѣла нѣтъ? О! дивное съ нами Богъ, Христосъ по-
едѣ насъ, и я, увы мнѣ, глаголю: нѣтъ нынѣ чудесъ и не
жны? Что болѣе: чудо ли, или творяи чудеса Единъ? И то и
тѣе, всяческая съ нами. Ядый мою плоть и пійи мою кровь
мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ. Не болѣе ли всѣхъ чудесъ
то, что съ нами Богъ и въ насъ Богъ, и мы въ немъ? Чудо,
съ ли я не вижу сіе велие и прекрасное чудо! Для меня чудо,
кто не видитъ чудесъ Божіихъ всегда, нынѣ и присно, и для
меня также чудо, кто видитъ чудеса велии, дивныя дѣла. Паче
вздъ небесныхъ, паче листвій древесныхъ, паче капель водныхъ,
паче числа песка морского чудеса всегда, нынѣ и присно и во
вѣки вѣковъ. Слѣпый среди дня яснаго не видитъ свѣта солнца
краснаго: то ужели что онъ единъ не видитъ не знаетъ свѣта,
и нѣтъ свѣта. А свѣтъ свѣтѣй и просвѣщаяй видимый чу-
до есть, чудо велико. Безъ мѣста свято, не мѣняется мѣсто,
не проходитъ, гдѣ что не приѣмлетъ въ себя, а грубо есть и
отбѣняется. Приѣмлющее же свѣтъ внутрь исполняетъ, какъ и
въ освящаетъ и просвѣщаетъ.

Но что я говорю? Чудо чудное то будетъ, ежели я свѣтъ не-
иступный, еже есть казаемо съ нами Богъ, проинну, изгла-
по, объясню, покажу въ словѣ, здѣ? Божіе дѣло дивное слово.
Мнѣ ли вышее меня постигать? Для меня довольно долу
верцать, да не превозношуся, и отъ свѣтлости свѣта не по-
бѣну. Неприступенъ свѣтъ животный, источникъ чудесъ, какъ
еслибъ всякое внѣшнее его чудо на земли, речено есть: видя-
е не видятъ, и слышащіе не слышатъ. Блаженна очеса, яже
дятъ. Оставляю здѣ и не дерваю касаться тайнъ царствія Бо-
га, кои вамъ даю есть видѣти, а внѣшнимъ не дано, рече Го-
дъ своимъ ученикомъ. Скажу, что ближе къ намъ: кто еси
святитель, просвѣтитель, священникъ Вышняго, свыше
ангъ, а не отъ человѣкъ? Какое тебѣ имя святое есть? Имена
многа суть и велика по Господню слову и святыхъ Его.
мъ миру, соль земли, врачъ больныхъ, вожь слѣпыхъ, на-
внникъ заблудящихъ, учитель, свѣтильникъ, око тѣлу церков-
ну, путь, дверникъ, ключарь, имѣяи ключи царствія Божія, дѣ-
гель, строитель, купецъ небесный, гостинникъ, стражъ, на-
лръ, воевода, судія, властелинъ (деспота) чиститель, жрецъ,
имъ высокъ, таинственный домъ, столпъ премудрости, уста

Божія, миръ даѣй міру, *амель Господень*, труба небесная, отецъ братіи, къ Богу нудитель, міра молитвенникъ, подражателъ Господень, апостольскій сопредстольникъ, кормчій, источникъ воды живыя. Воды, когда вѣтъ въ источникъ, не можетъ нарещиъ источникъ: тако и дѣлъ, чудесъ Божіихъ, дѣлъ Божіихъ, я говорю и разумію, не живій іерей, не можетъ нарещиъ іерей? Не за слово, а за дѣло жьда многа на не небесахъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Видалъ, волико ны болѣе можетъ дѣлать, и гѣнясь не дѣлаемъ. Дѣвица, не соблюдиная дѣства, осквернивъ тѣло, не можетъ нарещиъ дѣвица: и душа, не сохранившая завѣта, осквернила духъ и святыню Господню, несть любовь, источникъ чудесъ, чужда естъ видѣнія, слышанія. глаголанія чудесъ, дѣлъ Божіихъ.

Внутреннее растлѣніе, ослѣпленіе души и духа, естъ толкѣ горшее тѣлеснаго, колико душа и духъ болѣе тѣла естъ. Итъ. буде я не вижду дѣла Божія, чудеса на земли, дивны дѣла Твои Господи, то сему виною я. Ибо возглашаю я: благословенно царство Отца и Сына и Святаго и св. Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. А и нази: яко твоя держава и сила и слава, и нази побѣдную пѣснь, поюще, вопіюще, зывающе и глаголюще святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваоѣвъ, исполнь небо и земли славы Твоея. Это ли не чудеса? Вижду и керувиновъ и серафимовъ, пон сіе вся, глаголя, и самаго сѣдящаго сѣднца на серафимахъ, и глаголюща: прїимите, адите, сіе естъ тѣло мое, етъ за вы ломимое во оставленіе грѣховъ; пїйте отъ нея вси, сіа естъ кровь моя Новаго Завѣта, яже за вы и за многія зываемая во оставленіе грѣховъ. Вижду сіе велие и страшное, небесныя чудеса, и Св. Духъ списходитъ и дѣйствуетъ свое. Или смнѣтсѣ кому, одни словеса, а не чудеса? Не велико чудо сдѣлаться слѣпымъ, не видѣть свѣта, равно какъ и чудеса. Да велико ли естъ чудо и видѣть чудеса, дѣла Божія на земли? Тамъ дано, дабы видѣть: но кому сіе дано? Всѣмъ ли? Какъ естъ данъ вѣдани тайны Царствія Божія, всѣмъ же не дано, яко видаше и видить и слышаще не слышатъ, да обратятсѣ и исцѣлю ихъ. Блюди убо, како естъ у Бога о чудесахъ слово нынѣ и всегда, себѣ внимли; рече пророкомъ Богъ: *Дажь законъ мой въ сердце твое, и словеса моя въ уста твоя, и азглаголюши, яко все яви мѣ поспѣдахъ*. Се избра тя Богъ отъ братіи твоея и постави тя пророка въ людяхъ своихъ. Не о себѣ бо кто честь прїимлетъ, и нареченный отъ Бога. И твори волю пославшаго тя, буди правъ Евангелія Божія истинное слово, а не превращай по хотѣн

рда своего на плотское. Се пріялъ еси отъ вышняго Пророчда не токмо себя пользоовать но и ближнихъ въ показаніи *жа и силъ*. Дѣла вѣру совершаютъ. Составленіе святительства жія суть писанія, истинная хитрость, чтобъ часто читать ихъ, тако возможно спасти себя и послушающихъ. Святъ Богъ шъ и во святыхъ почиваетъ, судъ разуменъ, и въ разумныхъ рбинахъ обрѣтается. Еще и тако ходя по пути Таинъ Царствія жія, слишкомъ утаенно хожду предъ Тобою, или высоко, или видимо. Итакъ, о чудесахъ Божіихъ, сихъ цвѣтахъ рай сласти, плодахъ царствія небеснаго, я еще понижше снизу наблюлъ; но и здѣ и вездѣ наблюдай, долу, и горъ, на небеси и на мнѣ едино на потребу: *Не придетъ царствіе Божіе съ собмодемъ. Внутрь бо васъ есть Царствіе Божіе*. Велія тайна благодтія всегда была велія, и есть и будетъ. Тайны Царствія Божія были есть и будутъ тайны. Не всѣмъ дано вѣдать, видѣть, лшать, знать. И когда въ Царствіи Божіи нынѣ что есть, тайна жія, то воистинну есть истинная тайна. Тайны святыхъ, небесныхъ, страшныхъ, у насъ, съ нами и въ насъ: но мы въ словахъ имъ, слышимъ, а въ себѣ что имѣемъ. Или тутъ и все, что мыiamo дѣлаемъ? О! непостижимыя дѣла, чудныя дивныя тайны, еса на земли всегда нынѣ и присно. А о меньшихъ чудесахъ чихъ Царствія Божія, како слѣви прозирають, хроміи ходятъ, наженніи очищаются, мертвіи воспресають, и прочее дѣется земли, въ адѣ, на небеси, съ нами и среди насъ, вездѣ всегда я хотя, и есть тайна, и чудо не мало, но здѣ яко о прилагаетъ не нужно и говорить. Это обмыновенно: когда и Госнодь на земли творилъ чудеса, заповѣдывалъ никому же о томъ вѣдать. Итакъ, когда было чудо веліе и единое паче вѣхъ земли, *съ нами Богъ*,—и кто суть были видящіе, слышащіе, душавшіе, возлюбившіе, познавшіе, увѣровавшіе, въ мірѣ, міра? Не царь; онъ спалъ. Не архіерей: ибо онъ мня о себѣ, всю святиню имѣлъ, и разумъ весь и тайны всѣ, Святыхъ стѣйшаго осудили, распяли, умертвили и отвергли, не пріяли, же ждали, и предать умѣли по себѣ многимъ не принимавъ конца Бога и Господа своего. И тако Бога имущіе, потеряли а и не имѣють, и не видятъ, что съ нами Богъ, а съ ними ть. Сего ради услышавъ слово твое о желаніи пользы, о ревги по Бозѣ и Христѣ Спасѣ, и святыхъ Его, и читая, переыввая, грѣшное слово отъ нѣвѣжихъ о чудесахъ, слово устъ ихъ, *новый Златоустъ*, осмѣливаюсь златымъ твоимъ устамъ ія снѣди поднести поспѣвающіе отъ рай сладости Божія, и

прошу съ любовію, вѣрою, надеждою принять. Ты просишь стрыхъ крошекъ упавшихъ отъ трапезы у меня, но не стоишь грехами угощать тебя Златоуста нашего. Начало моего ученія отъ Бога, кое есть, все у тебя, слово мое. «Оглашеніе вѣры»¹⁾ мало, просто, чисто, какъ во мнѣ, право такъ же у тебя. «Посланія» скоро пришло, истинно на пользу души; ибо не сочинены отъ ума, а отъ сердца писаны чаду на пользу. Въ трехъ видахъ ты узришь вмалѣ мя и все слово, духъ и прочее во мнѣ о Христѣ. А что тебѣ истинно на пользу, и нѣтъ у тебя еще ни внѣ, ни внутрь, а мѣсто пусто есть, куда можно положить сокровище не вкрадое, я пришло: это суть снѣди отъ радостности, въ новомъ моемъ вкусѣ, въ Дусѣ же святѣ *Похвала Црствыи Богородицы*, или *Благовѣщеніе чудесъ*, Ея Величества. Небесныя Царицы, Пресвятыя, Пречистыя, Препоблагословенныя, Славныя Владычицы наша Богородицы и присно дѣвы Маріи. Сіе что послѣ тебя, и во дни сіи, въ 12 дней ровно стоговилъ, написалъ и переписывать далъ, для тебя *новое* уготовилъ аще сіе, вопреки слову о чудесахъ, что нѣтъ и не нужны вынѣ. — Всего числомъ чудесъ 120. Листовъ же книжныхъ моего писанія Богъ далъ. Какъ написалъ, такъ и есть безъ поправки²⁾, списокъ, какъ будетъ готовъ пришло: а я сначала поста дѣти своимъ въ пищу предложу. *Все что будемъ читать*, мы видѣли слышали, познали, имѣли словомъ дѣломъ, духомъ и всѣчески даю содержать; но не свое мы писали а все изъ писаній побрали, дабы духъ твой зналъ въ тебѣ, что все было и есть и будетъ,—чудеса нынѣ и присно съ нами: и дѣло, что не видѣно не за Богомъ и чудесами, но за нами. Не дано видѣть, дѣлатъ слышать, познать кому что, то и не можно имѣть. Мы дивны надъ дѣтми, что они видятъ то, что мы, но не понимаютъ. И мы дѣти еще у св. Отецъ и у Бога. Видимъ, да не видимъ и не разумѣемъ, доколѣ отверсты будутъ очи наши, и узримъ чуждый свѣтъ, и велия, и дивныя и страшныя чудеса на земли.

¹⁾ Здѣсь Фотій разумѣеть свой курсъ патристики, писанный имъ въ детскомъ корпусѣ.

²⁾ Это замѣчаніе относится и къ настоящимъ письмамъ Фотія. Въ сѣмъ повидимому, писаны прямо на бѣло, чрезвычайно быстро, какъ видно въ крайне неразборчиваго почерка, и даже повидимому не перечитаны послѣ писанія. Этимиъ объясняется шероховатость его рѣчи. Повидимому Фотій, все не будучи хорошимъ стилистомъ, никогда ничего не сочинялъ, а все исправлялъ написаннаго.

Итакъ, вотъ какъ сердце мое любить тя, что написалъ я то, го во вѣви не думалъ писать. Ты же получивъ какъ сіе пованіе о чудесахъ, такъ и чудесь книгу ¹⁾, собственно для тебя писанную, списокъ пришли раземотрѣвъ, и поимѣти о чудехъ тебѣ что покажется, на поляхъ добръ напиши: истинно все тебѣ даю и дарю, да узнаю что въ тебѣ отъ того, и снова бѣ на все, нужное пришлю: не дивись, что скоро и похвалу тѣбѣ воспѣть о чудесахъ; я иначе не могу: прости, что я не ресмотрѣлъ по должному. Горячее все отъ сердца какъ есть отрыгнуто, лучше тебѣ видѣть; примѣры собраны, извлечены ли у тебя. А составъ всего нынѣ вдругъ бысть. Дано мнѣ назать и написалъ тебѣ. Помни: начини отъ земли пѣть, благоутить чудеса на земли, и отъ словъ Дамаскина: *отверзу уста* і, и наполнятся духа, и слово отрыгну, Царицѣ Матери, и пося свѣтло торжествуя, и воспую *радуясь тоя чудеса*. Ты вещь *панакію* пречистую, святыню Господню; итакъ, зри наде и въ сердце: для того и панакія, да воспоешь и съ нея инешь слово *Божіе, книгу, свитокъ*, и будетъ память твоя въ ды родовъ. Все есть, томо возжелай и дастся тебѣ, въ тебѣ. нами Богъ. Радуйся, Господь съ тобою. Благослови.

Малоумный, грѣшный Фотій.

1837 г.

Бевр. 10 Среда.

VIII.

(Начала письма въ рукописи не достаетъ).

Ни что ставятъ. Дополни ты своею премудростью, что я не у здѣ тебѣ договорить.

Далѣе же посмотримъ въ уставъ церковный, все также идетъ ко, да еще и хуже многое. О службѣ различной зри слѣдующавы на ряду, како положено править, и кое какъ вездѣ вится; но что опущено, о томъ здѣ скажу:

Чинъ благословенія колма, гл. 3 совсѣмъ оставленъ, кромѣ того дня развѣ пятая 1-я седмицы св. и вел. поста.

Читія о усопшихъ гл. 9 такъ же во многихъ монастыряхъ своею чинѣ не бываетъ. Вотъ награда родителямъ и срод-

Разумѣется вышеупомянутое сочиненіе самого Фотія—похвала Пресв. родицѣ».

никамъ, и всѣмъ святымъ предкамъ отъ потомковъ пресвятенныхъ.

О чтеніяхъ во все лѣто гл. 10. О семъ можно сказать вышѣ во всей Россіи ни въ одномъ мѣстѣ нѣтъ наблюденія, даже предъ лицомъ архіереевъ: или бы и книги нѣтъ. А что гдѣ сядутъ чтеній, то есть словъ, поученій, изъ какихъ книгъ и когда читать, наряду еще положено, въ назиданіе въ церкви всѣхъ, о томъ самые первые изъ архіереевъ едва ли имѣютъ понятіе: ибо не ходятъ въ свои соборы къ утренямъ даже въ великіе праздники, и не слышатъ; а меньшіи ихъ приставники и рады сему дабы какъ-нибудь да поспорѣе все совершить. А отъ сего источника всѣ новопоставленные чины навываютъ не чину, а бѣзчистию въ службѣ и чтеніи и житіи: Да еще есть адъ не безъ вины и высшее начальство; до сего времени у насъ только вѣковъ вѣра святая, а нѣтъ Лавсана книги, и Феодора *Студита* книгъ изъ коихъ положено изъ Лавсана во св. и постѣ великій читать. А изъ Студита на первомъ часѣ. И о многомъ вся ученость суетна, а о чемъ даже не знаетъ понятія, что на ряду въ уставѣ какому положено дѣлать. Стыдъ нашему просвѣщенію. А посему спроси первыхъ просвѣщенныхъ отъ церкви, и они не знаютъ сказать, *даже церковныхъ* заповѣдей сколько, что есть начы субботы вселенскіе за упокой и т. д.

О службѣ же, егда поется Аллилуія, и обѣдница, князь Гусударь Императоръ въ Новѣградѣ повелѣлъ нечаянно почемъ полкъ среди войска нѣчто править, а именно обѣдницу; во и митрополитъ Серафимъ, бывшій на сей случай, ни весь соискатель соборъ не знали, что такое новое царь повелѣлъ дѣлать, и показывайся предъ лицомъ Его Величества благочинный ученый академикъ править. Но случился Юрьевскій архимандритъ Фотій на сей случай и сказалъ, что дѣлать, и гдѣ именно сказано. Далѣе ты кромѣ службы узришь еще о кажденіи, гл. 28, и прочемъ дагѣ, о канонахъ, гл. 27, о бѣзчинныхъ воиныхъ, гл. 26, о будильникѣ, гл. 30, отъ правилъ св. апостолъ е св. штырдесятницѣ, вая хуже всего у него наблюдается—гл. 25. житіи, пощеніи и разрѣшеніи всего лѣта и постахъ узавостныхъ, гл. 33, и о прочемъ порядку, страшно подумать. Все отъ малыхъ заповѣдей сихъ по большей части всякъ разорастъ. Послѣ сего никому же добру и благоговѣйну не можно быть обителнхъ, и за что намъ свыше благодать посылать? О прѣже древнемъ, по чину, какъ по нотамъ, такъ и на подобныя: кское вездѣ забыто, что книги тоемо хранятся нотными всѣ.

. книгохранилищахъ, а настоятели ихъ не видятъ николи. А о по преданію затвержденному шло за всеобщее дѣло, пѣніе мое чудное, на подобны, и о чемъ въ книгахъ всѣхъ значитъ къ: *подобенъ* или *самоподобенъ* такой-то, даже и при всемъ стани не могу всего отыскать; многая же въ книгахъ отрывъ, всему научилъ своихъ. Книги же нотныя изданныя у васъ, они суть сіи (зри уставъ Юрьева), а именно: 1) *обисодъ рковный* нотный, не сопращенный, а полный въ одной или ухъ книгахъ распѣвъ; 2) *Ирмологъ* нотный, въ одной или ухъ книгахъ; 3) *Октоихъ* полный; 4) празднии; 5) пѣснмен-и есть старинныя книги на разные случаи такового же об-ца, съ прибавленіемъ пѣніа на постриженіе, на освященіе ды, на обновленіе храма, на подобны, на разные стихи и слу-и, въ церкви пѣваемые, и все что есть, какія досмотрѣлъ, на-евосходнѣйшее пѣніе, святое, ангельское.

Вотъ отчасти тебѣ здѣсь вмалѣ написалъ, и скажу, что о желаетъ мало что успѣть, то необходимо самому все перетать добрѣ, дабы знать и поручить кому слѣдуетъ для испол-ніа.

Когда со вниманіемъ прочтешь уставъ одинъ церковный, то тому увидишь, лѣности ради нашей, страшное отступленіе ѣ чина Богомъ преданнаго служенія, житія, поста, пѣніа и его украшенія обительнаго. Итакъ, можно сказать и намъ о бѣ и своихъ дѣлахъ: обаче сынъ человѣческій пришедъ, обр-еть ли си вѣру на земли. Источникъ любви, за умноженіе без-конія въ своихъ жилахъ изсякъ, отступили нѣціи отъ вѣры, тѣмѣ ходятъ, и думаютъ, что въ свѣтѣ, и видятъ свѣтъ. втѣ надежды ризы, яже есть хитонъ, въ крещеніи постриженіи ли и паки данной навсегда; мы наги тѣлесно и душевно, и ко внидемъ въ чертогъ Спасовъ? Увы намъ, второе мы дѣ-емъ запустѣніе сугубо храма Божія, яже есмь мы сами, и мер-сть на мѣстѣ святѣ, внутрь, идѣже царствіе Божіе быть должно. И вѣющіе сіе видѣтъ, не видятъ, а другіе не вѣрують, не видѣ-е, а иныя видѣвше не вѣрують, зане не даетъ грѣхъ видѣтъ внити въ чудный свѣтъ Христовой вѣры, и видѣтъ дѣла Бо-я, яже суть чудеса на земли, всегда нынѣ и присно и во вѣки вковъ.

Се дерзнулъ я твоей премудрости изложить нѣчто о чинѣ ужбы, молитвы, житія и прочаго, вообще всего преданнаго вѣмъ блюсти отъ мала до велика; а о частномъ исправленіи ітіа страшно и подумать. Нѣтъ ничего нигдѣ. Все кое-какъ

по своей волѣ творять. А сіе не можетъ тогда добра привести никому, ниже обществу. А рано или поздно, надобно приняться, дабы все украшеніе духовное, внутреннее и внѣшнее добръ вывесить словомъ и дѣломъ по преданію и по горнему образу. Се тебѣ Ангелъ Господень, отъ человѣка грѣшна, но раба Господня, малое написаніе. Прими, скудость дополни полнотою своею архіерейскою, и благослови мя во имя Господне. На всякъ случай благъ я буду тебѣ отвѣчать, да будетъ на созиданіе, а не на разрушеніе. Богъ мира и любви да будетъ съ вами и нами радуйся. Вѣрую, что ежели ты примешь слово и дѣло Божіе въ правду, дастся тебѣ, и познаешь и уразумѣешь, и удивишься, и удивишь, и велий наречешься въ царствіи небесномъ. А ты разорить, начиная отъ малыхъ заповѣдей Господнихъ, уставъ церковнаго, Богомъ преданнаго и прочаго, сей ній наречется въ царствіи небесномъ. Радуйся. Фотій.

1837 г.

17-го севрала.

IX 1).

Богъ есть Слово, и Его Словомъ дано во уста и въ сердце слово человѣку; и паче всего даръ слова свыше есть отъ Отца слова, свѣта, и совершенства и живота, когда и само Слово плотскимъ, и бѣ, и градый, богато вселяется въ насъ. Тогда мы видимъ и увидимъ, что есть Богъ слово, смъ, и Его слово дуть и животъ. О семъ словеси животнымъ явственно речено есть, что есть оно и что имъ бываетъ? Оно и безъ слова бываетъ слез паче всякаго слова дѣйственно; оно речеть, — и будетъ: а ты рече и повелѣ, предѣла своего ничто непрейдесть: словомъ Господнимъ небеса утвердишася. Не входя выше ума и разума и тайны Слова безначальнаго, недовѣдомаго, имъ же вся бысть рцемъ, что пониже и въ намъ ближе: слыши, что оно есть въ земли, въ нихъ же вселися. Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но и о всякомъ глаголъ Божіемъ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. Не все обзирая, а сіе хотя едино возьмемъ на пользу о словѣ Божіемъ и устахъ Божіихъ. Что суть уста Божіи? Уста

1) Это письмо въ подлинникѣ носитъ заглавіе: «о словѣ Божіемъ и о словѣ человеческомъ».

ожіи недовѣдомые и въ Богѣ, яко же самъ сый въ себѣ Богъ дно, — и сія уста бывають во устахъ плоти си тѣхъ людей, о ихъ же речено: *уста Божія*. Ежели устами видимыми чьими *та Божія* глаголють слово, то слово бываетъ и дѣло; что реть, то и сотворить; и всякое дѣло чудо Божіе будетъ многимъ, будутъ глаголящаго словеса дѣла, чудеса на земли. Изыдетъ аголь Божій изъ устъ Божіихъ, и не умреть, и сбывается, и тѣ и будетъ, якоже рече Слово самъ сый въ себѣ: *дѣла, яже азъ творю и той сотворитъ и больше силъ сотворитъ*. Человѣкъ кто отъ насъ есть уста Божія; не нужно, да кто учитъ его; *Само мазаніе* отъ святого учитъ его; и дастся ему, что възглаголатъ; нужно пещися о глаголь своемъ: отверзеть уста своя, и намятся духа. Слово — сый и вездѣ сый неописанный; идѣже дуть уста Божія, яко своя; дхнеть и възглаголетъ милость, дѣ и правду. И когда возопіють на небо къ Богу уста сія, лышитъ гласъ ихъ Живый на небесахъ.

Изыду изъ глубины на мель совращенія слова о Словѣ Божемъ и реку въ конецъ, что на пользу мнѣ. Ежели слово Божіе мнѣ, сый самъ въ себѣ хлѣбъ небесный, насущный, единосущный, то буду ли я алкать, когда дни говѣнія, поста, совершеннаго неядѣнія и Сый былъ въ плоти насъ ради ни ядый, спіяй сорокъ четыре днѣи и нощій? Могутъ ли уста тогда ламства ради разорить постъ, чтобы ясти рыбу, когда и вино, и ей, и вареніе зелій не разрѣшено? — Я буду сытъ, доволенъ инымъ словомъ Божіимъ, или *насущнымъ хлѣбомъ*, его же дако гь просить, а не прочаго. Ежели же нѣтъ во мнѣ единого сего це, то нѣтъ во мнѣ и слова Божія, и все есть еще слово вѣтръ, прельщеніе духа. Изыдетъ слово — и умреть. Колько бы ни глаго прекрасно, ясно, достохвально, прелюбезно слово, но оно реть. Зане отъ ученія многоаго, а не отъ благодати, и царствія слѣдять не можетъ. Ежели не вижду отъ слова моего во мнѣ да, то глаголай и не творяй лучше творю я когда учу, нежели лчу; ибо речено есть отъ Отець: *дѣло* христіанина есть польвать: то ежели глаголю что на пользу ближнему, и за сіе не шусь мзды. Впрочемъ да подвижаюсь, чтобы прежде мнѣ сотворть, дабы разумно учить. Бываетъ слова тканіе и отъ писаній жихъ, но неугодно сотканіе предъ Богомъ. Сего слова Божія тинна и вѣрнаго себѣ прошу свыше, и всѣмъ желаю и въ вѣхъ словахъ ишу и вѣмъ слово сіе и ученіе *кое отъ Бога*. Иже зорить едину отъ малыхъ заповѣдей слова, писанія, предавія, іей наречетъ въ царствіи небеснѣмъ: а иже сотворить и на-

учить тако (творить) человекъ, сей велий наречется въ царствѣ небеснѣхъ.

Говоря о словѣ Божіемъ истину сказалъ и написалъ, но зналъ яко каплю едину на пути уста моя на хартии здѣ. Довольно же и сего иному разумѣ и боговиднѣи, и уши слышати.

О словѣ же *человѣческому*, уста моя невольно отверзаетъ глаголатъ слово. Что сіе слово есть, и оно есть многовидно. И отъ слова Божія бываетъ слово сочинено, составлено, собрано, сплетено, и на основаши пророкъ и апостолъ, и о словѣ и вѣдомомъ, но не слово *Божіе*. — И отъ ученія бываетъ многого слово въ умѣ и сердцѣ, о вѣрѣ, и добродѣтеляхъ Божіихъ, но все глаголаніе сіе бываетъ не слово Божіе. И чѣмъ я реку и возглаголю здѣ? И сатана влагаетъ слово отъ словесъ писанихъ, глаголя и настоя, яко о истинѣ своего слова *писано есть*. Но сіе и прочее всякое слово отъ Бога ишедшее, но не отъ Бога пришедшее и сущее, нѣсть слово Божіе, пречестное словесами Божіими (текстами), но слово *человѣческое* или еще и того худшее, ученіе не отъ Бога и о Богѣ, и о Духѣ, и о Словѣ, и о духѣ, и не благодать. Глаголють же уста слово таковое, уста или *человѣческая*, или уста дьявола, *иже*, въ многовидныхъ излучинахъ витійства и премудрости *человѣчскія*, душевныя, бѣсовскія. Своя и о себѣ глаголющія и творящія и ищающія всѣ ученія, словеса, духи, слухи, сказанія, писанія и прочая, суть дѣлатели на жатвѣ слова *человѣческаго*. Ежели когда, то нынѣ *простыщенный* міръ, богатъ сокровищемъ мудрости *человѣчскія*. Просвѣщеніе есть крещеніе, *свѣтъ* и *сопщеніе*, Духа Святого благодать; а то просвѣщеніе, о коемъ глаголется по ученію міра, нѣсть просвѣщеніе, но *тьма*, мракъ души, и не должно николи слова молвить въ похвалу, иже не тому «міръ просвѣщенный». Единъ есть *свѣтъ*, просвѣщающій всякаго *человѣка*, грядущаго въ міръ, и нѣсть имъ и словъ и проповѣди и ученія, и всякія книги и писанія не можетъ никто писать отъ Духа свята, исполненъ слова и разума Божія, свѣтъ не имѣеть въ себѣ Святаго Духа. И есть еще ученіе отъ дьявола, и глаголатъ чада дьявола, и всѣ ихъ сочиненія суть *дѣла* дьявола. И вѣдома суть. И творцы и писатели, испытатели суть вѣдомыя чада міра, порожденія ехидновы, уста невѣрія, *вечныя* *вольнодумы* всѣ: не велика честь есть всѣмъ, именованіе егда и не звѣрино, но подобно есть звѣриному: зане число тождественно есть: а нѣтъ такоу печать, а не Божію, яко есть *осужденіе* по имени и житію, слову и дѣлу.

В— 2	По Гречески	} χῆς
О— 70		
Д— 30	По Славянски	} χῆς
Н— 50		
О— 70	По Церковному	} χῆς
Д— 4		
У— 400	По Граждански	} 666.
М— 40		

Волнодум. 666.

оль бы свѣтло ни было прикрито имъ или начертаніе, или ство имени, слова, дѣла звѣрина, вотъ знаменіе, счисленіе,), человѣческое слово *вольнодума*: А кто симъ хвалится какъ *свѣщенный простѣщенный illuminatus* (иллюминать) λαμπρῆτης, число составляетъ. И такъ, никто «просвѣщенный» меня мѣ не удивляетъ, ежели и чудеса, и силы, и знаменія, со- етъ о себѣ, а не о Христѣ Іисусѣ. И о человѣческомъ словѣ нѣчто сказавъ. И какъ пишетъ нѣкто отецъ свѣтый, Бога добро есть молчать, и Бога ради добро есть говорить, то я ебѣ избираю здѣ Бога ради долѣе не писать, а помолчать, мѣ слову человѣческому конецъ дать.

О словѣ твоємъ.

то скажу о словѣ твоємъ? Слово ли Божіе нареку? Но не слово Божіе есть оно; уста ли Божія ты нареку? Но не вся еса твоя въ словѣ словеса суть Божія, а есть и словеса че- ческая. *Слово твое есть собственно твое все*, дѣло на пользу: го довольно для тебя. Твое бо есть дѣло пользоваться и спа-. И что Богъ дастъ и прикажетъ, узримъ во время свое. Но ты хочешь истину отъ меня узнать, какъ я вижу слово) — слушай! Никто не писалъ такъ и не говорилъ, какъ ты ешь, отъ начала вѣры въ Россіи, и говоряшь. Слово ясно, го, витѣвато, просто, полезно, и все имѣеть ученое совер- ство и природное.

какъ ученый зритель буду ли хвалить слово твоего краснорѣ- Ты краснорѣчивѣе Демосѣена, Цицерона, и назидательнѣе масильона. Ты лучше ихъ пишешь. Никто кажется болѣе Мас- ѡна не читаль отъ дѣтства какъ я: и знаю его: твое слово ше. Все превосходно, прекрасно, и плавно, и натурально, и езно. И есть чаяніе, что не будутъ ли уста твои уста Злато- овы, и Павловы, и Христовы: но еще *не уста Божія*, глаго- ція слово Божіе, кое есть написано и мы читали. Но помни,

«Христ. Читн.», № 11—12, 1887 г.

48

что имена твоя многа суть, и сіе: уста Божія: что ежели не будетъ слова Божія совершенно никогда? Всякое слово умреть, а слово Божіе не умреть едино, и въ комъ будетъ, и тотъ нѣ оживеть.

Какъ небо отъ земли отстоитъ, тако книга словесъ твоихъ новая паче книги словесъ, въ коей есть и слово противу чуждъ Божіихъ. Не токмо жена, а ежели-бъ и весь полъ женскъ молли о тебѣ, за слово, но помни кто искусилъ отца перваго, какъ и жена? Дѣва не то, что жена: но и *дѣва* есть дѣвица, и есть *чистыя дѣва*, съ нею же Господь бываетъ. Но помни, что азъ тебѣ глаголю, что *такое*: *Есть и будетъ тако*. И азъ мяюся духа Божія имѣти въ себѣ, и хошу, да слово твое будетъ *духъ* и *жизноу*, а не писаніе. Когда будетъ въ тебѣ дѣло Божіе, то будетъ и *всѣ слово Божіе*. А дѣло начинается съ фундамента, отъ земли, отъ низшихъ, малыхъ, мнимо грязныхъ заповѣдей Божіихъ, а не свыше. Я говорю о зданіи въ словѣ Божіемъ и душѣ. Что выше, горѣ на то можно указывать, о томъ сказывать, а жить во плоти вои на земли, мы можемъ яво на раствореніи извести, изъ малыхъ частицъ состоящей и накладѣ малыхъ кирпичей, твердо основаться, и жилище создать, дабы въ немъ жить, и по земному восхожденію устроить небесное, и взыти къ Богу духомъ и истинною, ходя во *всѣхъ* заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ безпорочно. Дано тебѣ слово разума: да дастся тебѣ и *благодать*. буде ты будешь въ дверь небесную толпать и путемъ святыхъ шествіе свое управлять. Я пишу тебѣ то, чего тебѣ никто не речеть. Глаголють о тебѣ мнози: что предобрѣйшее ты сердце имѣешь и съ нимъ прочее: убо приятенъ еси ты Богу. Радуйся. Радуюсь тожъ. *Благослови*

Фотій.

1837 г. 24 севр.

Среда Сырная.

Х.

Начало съ Богомъ св. и вел. поста, и прочее.

Начало съ Богомъ св. и вел. поста, въ первый день первыя седмицы, и могушіе, ежели съ Богомъ, да постятся до пятка, кромѣ престарѣлыхъ и немощныхъ. *Начало съ Богомъ*, всего начального Божіею съ Богомъ, говѣнія, молчанія, моленія, неяднія, непитія, истиннаго пощенія, воздержанія, благоговѣнія, поклоненія, спасенія, дѣла, слова, ученія, житія, служенія, слы-

нiя, чтенiя, пiбiя, и всего добраго Богомъ преданнаго дѣла: слѣдовательно гдѣ *начало съ Богомъ* всего такового поста, но вовсе нѣтъ никакого иного начала съ кѣмъ-либо или чѣмъ-либо, съ умомъ, разумомъ, разрѣшенiе на ястiе и питiе. Напиано, предано, уставлено, съ Богомъ ничего въ первый день не лать, что неблагословлено: нѣтъ разрѣшенiя, утѣшенiя никакого. Какое настоятельное положенiе, основанiе, служенiе,

Богомъ, пощенiе и моленiе твердое!—Сего ради и азъ недо-ойный отъ писанiя и бесѣдованiя и всякаго общенiя иного и имаго добраго увлочуся, дабы мнѣ *начало съ Богомъ*, десятину ю Богу посвятить, елико можно, по обычаю преданному.

Итакъ, не прогнѣвайте на молчанiе мое, ежели случится. чше бо есть безмолствовать мнѣ, нежели съ тобою общенiе ѣтъ и духовное глаголанiе; ежели духъ и воскощеть съ тобою зголати что паче, нежели я обыгъ, не вѣрно плоть грѣшная, мощная не будетъ во мнѣ дѣломъ исполнить. Прежде нежели заключусь по обычаю поста, я хошу слово мало сказать о словеснiя твоего. Сколько предъ человекнами оно мнится быть совершенно, и предъ духомъ ученiя моего необыкновенно, изрядно, но могу здѣ умолчать, что мнѣ по душѣ. Бывало когда я былъ мiрѣ, въ хижинѣ родителя бѣднаго, то обыкновенно ястiе ягъ питiе пилъ изъ сосудовъ глиняныхъ, простыхъ, деревянныхъ, сто разбитыхъ, и неопрятныхъ, такихъ, изъ коихъ я нынѣ ни къ не могу рѣшиться уже ясти и пити. Впрочемъ такового да были сосуды *чашки* и *лотки*, и *горшки*, и *кринки*, и *надки*, *пиши*, и *ложки*, и *блюда*, и *кружки*, и прочiе, всѣ чистые неганые, и никогда сосудъ поганый родители мои мнѣ не давали иа и новый по случаю коему-либо оскверненный, для ястiя и питiя. Да и такового рода нечистымъ посудамъ свои названiя и ова общiя есть.

Притомъ же какiе сосуды въ церкви Божiей, таковыхъ въ мнѣ не было священныхъ ни видомъ, ни словомъ, ни именемъ, и подобiемъ. Напримеръ *укротникъ*, т. е. для согрѣянiя теплоты рковной, *теплетворникъ*, а не *чайникъ*, оскверненный словомъ дѣломъ сосудъ. Ибо извѣстно, что при чайникѣ дѣлается въ рѣ, и говорится и къ чему сей сосудъ. Такъ и прочее и прочее. *ювеса*, *письмена*, суть сосуды *словесъ духа* того, коего духа слово дѣло и прочее. Священные, божественные *словеса*, *письмена*, тѣ священные сосуды духа Божiя, Христова, благодати духа господня. А общежительные—общежительнаго, въ общемъ быту употребляются, а мiрскiе—въ мiрѣ, а скверные въ скверныхъ,

а ученые въ учености, а есть и поганья словеса и письмена, новья и старья, о коихъ не лѣтъ есть и глаголатъ. И такъ, сый Святаго Духа сосудъ, человекъ онъ, отъ писанія *словеса*, разум и всѣ именованія пріемлетъ священные, наблюденія евангельскія, церковныя, благороднѣйшія, возвышенныя, отличныя отъ разговорныхъ площадныхъ, а особенно северныхъ, и, чего Боже сохрани, не однозвучныя. И по вѣденію и невѣденію, кто отъ своего ума и разума, какъ творецъ, стагъ бы вносить въ мѣсто священное словеса не употребительныя въ священномъ Писаніи, хотя словомъ и письменомъ не отступление есть отъ вѣры, словомъ, слухомъ. И ежели велико есть сіе предъ людьми на земли, но не таково есть предъ Богомъ на небеси. Ибо како есть въ священномъ Писаніи, тако и на небеси, а не иначе Единъ сый Святой Духъ, одинакимъ и неизвѣннымъ образомъ всегда единъ и такожде есть вездѣ сый и вся исполняй. — Но похваляя все слово ученія, и обращая на слово, *духъ* и *слухъ*, вдругъ гдѣ примѣтилъ *иная слова, иная письмена, новья именованія, новопроизведенія* ума и учености, и не могу уже со сладостию пріять. Какъ бы пища сладка мнѣ и любима не была предложена, но ежели въ необычномъ сосудѣ, и слыханомъ поганомъ, похощетъ, одинакомъ, подобномъ, то я услышавъ отвращу слухъ ушей моихъ, дабы не слышать, а не токмо видѣть пищу прекрасну, мнѣ что како не смотри на вымытіе сосуда, и чистоту вышнюю, погано есть. Ибо поганый сосудъ хотя бы серебрянъ или златъ, но я не могу изъ него ясти.

Вообрази ты имѣяй умъ Господень, можно ли мнѣ *измѣю* заведомо всячески поганъ, серебрянъ сосудъ предложить съ ястіемъ. нѣтъ!

И такъ, священные въ общемъ быту не слѣдуетъ употреблять вещи и сосуды, а обычные мірскіе и поганые вносить и имѣть между священными, и ставить на мѣстѣ святѣ. Я сіе все сказавъ для того, дабы изъяснить чувство души моея здѣ, и духъ правъ показать. — Сосуды, письмена словеса священныхъ, — *сей, сіе, сіа, сии*, всегда священны и необыкновенны: всякъ духъ хвалитъ сіи письмена новыми замѣнить не отъ Бога. Что есть слово *сіе, сей, сіа, сіе, сии*? Но надобно его цѣнить: какъ сказано, *сіе есть тѣло мое и сіа есть кровь моя, сей* есть воистину Христосъ. Сынъ Божій, и *сии* оутъ сыны царствія Божія, я говорю рече

риводя, и духъ наводя, то какъ кроху Св. Даровъ не можно росто въ щи вложить, или что ниже съ нею сотворить,—смертный грѣхъ есть, такъ равно, кроху словесную, письменную и ещественную въ дары вергнуть, вмѣстить; святыня толь отъ сего отиѣнна, что медь, сыръ и мясо и прочее не велѣно въ з. алтарь даже вносить. Зри опасное употребленіе всего въ еркви, словомъ, дѣломъ и вещью, и духомъ всячески.

Такъ-то на мѣстѣ святѣ да не вындутъ глаголы вмѣсто *священнаго* и освященныхъ древнихъ и вѣвныхъ, и нынѣ нашихъ чинныхъ святыхъ — *си*, мѣстоименіе *эти*, и того рода всѣ пажи, и роды и числа. Я не понимаю, какъ то вдругъ въ очи нѣ бросились въ книжкѣ нѣвоей и проповѣди, слова и писмена; я помня *слухъ, рѣчи, дѣла духа міра*, въ какомъ случаѣ звукъ звучать, брачить, языкъ лепечеть, отвратился по благодѣству святыни духа далѣе читать, и удивился: како отъ единого источника истекаетъ *горькое и сладкое*. Ежели-бъ весь свѣтъ охвалилъ и извинилъ въ семь но Св. Духъ не похваляеть, тогда между священными сосудами доселѣ не употребляетъ. Крайорѣчіе не терпитъ многого, что языкъ разнообразныя учености эрпятъ: напр. *разобцены, разобценые*, и подобное есть барбазмъ витійства земного, колыми паче священнаго.

Чѣмъ болѣе пахнетъ, красится, облуетъ духомъ, словомъ, реніемъ и имѣніемъ священнымъ слово ученія отъ Бога, тѣмъ но болѣе есть отъ Бога, истинно и вѣрно.

Святѣйшему, премудрому исповѣданіе приношу, а неуказаніе зору. Все тончайшее самое открываю.

То добро зѣло, что безсмертно есть и будетъ слово и дѣло: то все ничто, что, подобно летающему огню, блеснетъ и исзветъ. Чаю, что *уста Божія* твоя всегда меня усладятъ, не гвратятъ на будущее время; вообрази, ежели въ медь и сотъ мравдый червякъ или гадина кая пала—невольню отвратитъ отъ еда. Пчела имѣеть такое острое чувство, что услышавъ даже евидимое осверненіе, готовый медь бросаетъ, и далече летаетъ, а чистый, благоуханный достанетъ. Постникъ, отвыши отъ многого, имѣеть вкусъ самый тонкій и все, что постничествомъ, овѣніемъ, благоговѣніемъ пахнетъ, тотчасъ познаваетъ. Онъ и слова, ни дѣла, ни ястія, ни питія, ниже иного чего, чего отекся царствія ради небеснаго, не коснется, того какъ ему не ввали: но Духомъ Св. водимъ самъ вѣсть вся, и не требуетъ да кто учитъ его. Помолимся, святый, да дастъ Богъ и рабу твоему юстомъ и молитвою угодить Богу.

Радуйся ангелъ Господень, радуйся свѣтильниче горий и свѣтій, радуйся свѣтъ міра, радуйся главо освященная, свыше званъ сый, а не отъ чловѣкъ. Благослови того, который есть всѣхъ низшихъ мій и грѣшный Фотій.

1837 г. еевраля 27.

Суббота сырная.

PS. Посланія 1820, 1821, 1822 книга и другая 1823, написаны и отданы переплетать. Пришлю тебѣ въ даръ: ты тамъ не найдешь уму нищи, а сердцу пользы, какую *отецъ чаду* могъ подавать.

«*Похвала*» ¹⁾ уже написана и переплетена, токмо для тебѣ еще пишется. Пришлю я посланій *дѣтъ книжи*, и похвалу и богѣе ничего не пришлю. Не нужно тебѣ. Изъ сего и прочаго ты увидишь, что я весьма низко стою, и ежели стою, то на имени вѣры утверждень и *токмо*.

XI.

Съ великою радостію владыко святыи, читаю ваше издаваемое чтеніе ²⁾. Истинно христіанское и полезное. Превосходное начало его. Прошу мнѣ сказать о цѣнѣ, что за годичное изданіе, за одинъ экземпляръ стоитъ: мнѣ мало одного. Прошу съ 1-го № еще 3 выслать—дабы у меня было три экземпляра: и какъ деньги и сколько, то я пришлю заранѣе. Вотъ прекрасно, не много да безъ примѣси вздора, все едино православное. Я немощенъ и не удастся мнѣ прочесть и повѣрить, что я хотѣлъ тебѣ послать, а почему и медлю. Очи мои слабы: да признаюсь тебѣ, мало о житейскомъ попеченіе имѣю. Взираю туда, гдѣ правда живетъ. Ты спрашивалъ какой образъ прислать изъ кіевскій. А вотъ какой! У тебя древній монастырь: но не знаю великъ ли или малъ, храмовой образъ Архистратига Михаила. Но я желаю имѣть хотя въ маломъ видѣ съ него копію: а ежели я узрю, что онъ хорошъ таковъ какъ я думаю, то не смотря на то, что ежели-бъ онъ былъ въ вышину богѣе сажени, найду списать, дабы мнѣ подлинную копію имѣть, образъ твоея обя-

¹⁾ Т. е. «Похвала Божіей Матери»—сочиненіе Фотія, которое прислать онъ обѣщалъ раньше Иннокентію.

²⁾ Рѣчь идетъ о «Воскресномъ Чтеніи», которое съ этого время Иннокентій началъ издавать въ Кіевѣ.

ели, и твоего благословенія, и помѣщу въ соборѣ у себя гдѣ
лѣдуешь. Благослови меня, раба твоего Фотія.

1837 г. Апрель 28 дня.

Новгородъ.

Можетъ быть нѣтъ ли какго списка маленькаго съ образа
рамоваго обителя—въ монастырѣ, то и можно прислать.

Службеникъ точно такой присланъ: но печатали-бъ большого
формата и одинъ у меня есть. Вотъ съ таковымъ прибавленіемъ
весьма полезно имѣть службеникъ вездѣ.

XII.

Святѣйшій Владыко!

Поздравляю тебя съ твоимъ праздникомъ, со днемъ ангела,
по общему обычаю, такъ какъ день именинъ называютъ днемъ
ангела, хотя день ангела каждаго христіанина есть не всякой
день въ году, а одинъ день собора св. Архистратига Михаила.
Давно я не писалъ тебѣ: а вспомянувъ день твой, помянулъ
тебя. Графъ Орловъ изъ пути проѣзжая, въ коемъ былъ съ ца-
ремъ, былъ у меня въ самую полночь, сидѣлъ болѣе часа съ
3 на 4 ноября, и говорилъ мнѣ о Кіевѣ, митрополитѣ, и о тебѣ
все одно прекрасное, что какъ все царю у васъ поправилось
весьма, и какъ царь кольца взялъ, и ему подарилъ. Очень, очень
удачно все у васъ было Божією милостію. Сказывалъ, гдѣ осо-
бенно архіерей поправился. Приятностей много о тебѣ не скажу:
благодари Бога за все. Желаю тебя видѣть какъ можно поближе,
и молю Бога: ибо душа твоя прекрасная по натурѣ.

Нашъ старецъ очень, очень старѣетъ ¹⁾. А вашему, все идетъ
въ гору, на высоту и славу, и ему чреда пришла своя. Не
прогнѣвайся владыко мой, что скажу тебѣ: частое выраженіе и
повтореніе вмѣсто священныхъ словъ церковныхъ *сей, сія, сіе,
сію, этотъ, это, эта, эти* такъ противны по своему площад-
ному употребленню, что я бросилъ уже читать «Воскресное чте-
ніе» и часто писать тебѣ: а съ новаго года едва ли буду брать,
ежели еще замѣчу какъ-нибудь сваредное, бѣсовское, можно ска-
зать, площадное выраженіе слово, *эти*. У меня слухъ любить
священное безъ лжусмыслия въ словѣ и дѣлѣ Божіемъ. Воля
твоя, любезнѣйшій мой владыко и отче, а употреблять не есть
просвѣщеніе такія новыя слова, но помяченіе ума, плодъ есть

¹⁾ Вероятно здѣсь нужно разумѣть митрополита Серафима.

лжеименнаго разума. Ты знаешь, что я тебя люблю, какъ никто не любить и тебѣ глаголю: давно ли оно на свѣтъ показалось: Едва ли во всей Библии есть и во всѣхъ книгахъ церковныхъ: Я пишу о семъ не грѣшу. Лучше тебѣ послушать одного праведника, нежели похвалы всего міра. Какъ угодно тебѣ, такъ и дѣлай, а я тебѣ отрыгнулъ слово благо. Я хочу, дабы послѣ не пало что на *невиннаго*. Лучше есть Богу угодить, нежели члвчвкамъ и еще сущимъ отъ міра. Все у тебя прекрасно проче и даже велико. О! молися Ея величеству, Небесной Царицѣ Она за тебя, Владычица міра. Пиши объ ней побольше: а у васъ и статьи нѣтъ въ богословіи о Дѣвѣ, нѣтъ главы, какъ бы она была безъ главы. У насъ нынѣ новый викарій: я его вовсе не знаю ¹⁾ и думаю, что едва ли будетъ кто подобный Моисею и Анастасію ²⁾.

Скажу вообще по содержанію, что «Воскресное Чтеніе» лучше всѣхъ издаваемыхъ поученій. Пахнетъ духомъ и истиною. Не о семъ я радуюсь, но о томъ, что все у васъ весьма царю было по душѣ ³⁾. Живи и свѣти на многія лѣта, яко свѣтъ міра! Кіевъ свѣтится и весь растетъ въ гору. Вашъ отецъ единъ всѣ.

Благослови святѣйшій владыко и отче вселюбивѣйшій. На страннаго старца не скорби. Кто же и смѣетъ сказать что-нибудь? Хотя мало пишу, но тебя предъ собою всегда вижу и въ сердцѣ ношу, Христось съ тобою; имъ благослови и меня, твоего вѣрнаго раба, собрата, друга на вѣки о Христѣ Фотія.

1837 г. ноября 17 дня.

Новгородъ.

Среда.

Ю. монастырь.

О Господѣ наша любви николи же отпадетъ, и молюся, да не оскудѣетъ вѣра ваша. Красуйся, красота церковная, новы уста Златоустовы.

¹⁾ Это былъ *Феодотій Оверовъ*, въ послѣдствіи епископъ сибирскій, былъ на викаріатствѣ въ Новгородѣ отъ 11 іюля 1837 г. по 7 августа 1842 г.

²⁾ *Моисей Богдановъ-Платоновъ* былъ Новгородскимъ викаріемъ въ 1824—1827 годахъ.— *Анастасій Ключаревъ* въ 1834—1837 гг.

³⁾ О посѣщеніи императоромъ Николаемъ Павловичемъ Кіева въ 1837 г. и о представленіи ему кіевскаго духовенства *Инокентій* извѣщалъ обер-прокурора св. Синода Н. А. Протасова, который отвѣчалъ ему на это извѣщеніе извѣщеніемъ радости и благодарности.

XIII.

Святѣйшій владыко!

Давно бы рабъ твой на прежнее и новое посланіе написалъ, болѣзнь его написанія есть виною. Впрочемъ имѣю вѣчто въ написать и сообщить, и вскорѣ надѣюсь исполнить желанное. Ты пишешь о чемъ-то случившемся въ Сергіевой Лаврѣ: я ничего не знаю, что на земли; я вѣдомостей никакихъ не гага и не читаю; а что тамъ горѣ, у Бога, смотрю, да не лися сладкія Его жизни уготованныя святымъ. Ангелъ церкви вской вашей, твердо стоитъ на горахъ сѣверовыхъ, и на горахъ Его высокихъ. И свѣтильникъ Его паче всѣхъ горитъ нѣ¹⁾.

Слава Богу, я уже болѣе трехъ мѣсяцевъ такъ боленъ, что съ крещенія не встаю съ одра: но еще не умираю, а въ нилѣ искушенія Божія очищаюсь, да буду яко сребро и злато мерницею разжено и искушено. Не все намъ дано отъ Бога нымъ: что дано вамъ, не дано намъ, а что дано намъ, не о вамъ. И мы должны другъ другу сообщать, что на пользу. Ты хвалишь святость Кіева: вѣрю, но твоя для меня болѣе хъ привлекательна: и скажу тебѣ, святѣйшій владыко, что по судьбамъ Божиимъ я не могу быть въ Кіевѣ, и тако йду отсюда.

Я бы тебѣ много прислалъ кое-чего, но слабость моего неавія препятствуетъ.

Если будетъ получше мнѣ, то въ слѣдующій день напишу орядочнѣе. А теперь еще и пера не могу чинить добрѣ. Гослови мя и перекрести святою твоею рукою заочно. Ра-ся. Фотій.

1838 года. Генваря 26 дня.

PS. «Воскресное Чтеніе» прекрасно въ разумѣ своемъ и къ всѣмъ душѣ. Все православіемъ пахнетъ²⁾.

) Рѣчь идетъ о кіевскомъ митрополитѣ Евгеніи Волховитиновѣ, который въ это время присутствующимъ въ Св. Синодѣ.

) Эта фраза подчеркнута въ подлинникѣ. Она оставлена отъ предъиду-ль словъ на двѣ строки, и, повидимому, относится не къ «Воскресному цю», а можетъ быть къ настроенію высшихъ правительственныхъ и об-венныхъ соерь въ то время.

XIV.

Я ничего мірскаго не беру, не читаю, и даже никакихъ проповѣдей и сочиненій нынѣ, кромѣ *св. Писанія, Евангелій* (книгъ церковныхъ и св. Отецъ. Совершенно чуждъ. Ты же попусти меня читать свое нѣчто,—но я не могу все читать; я не въ такомъ уже состояніи; я зрю на духъ и духъ слова, отъ начала и конца, въ всемъ обзорѣ, и како у Бога. Я ничего не хвалю и ничего не хвалю, ибо ничего не беру въ руки, живу какъ въ руки сложа умираю. Но взглянувъ увидѣлъ я въ превосходныхъ твоихъ словахъ, чудныхъ по витійству, *дымо*, новыя слова и ваго духа, обыкновенныя слишкомъ, даже до северноглавія—то *звуку*, литерами, употребляемые нынѣ учеными въ проповѣдяхъ едва не всѣми, а мужинами вообще, словахъ. Страница 1.: 8 и 9 строка. *Эти—это*. Странно мнѣ, что полюбилъсь на истѣ святѣ сіи рѣчи слишкомъ площадныя же и даже худыя. Я и рѣшусь будучи (если-бъ я былъ) витія, николи внести въ михартин сіи рѣчи и подобныя. Не все хорошо, что принято въ умъ и полюбится, и многимъ по духу времени нравится. Ораторъ есть всѣхъ вѣковъ образъ—отличный, совершенный, лучший, а святый, по всему святъ.

Если бы ты такъ мнѣ писалъ какъ я, то бы сомнѣнъ кричи былъ, но ты вѣрно не напишешь.

Иона ¹⁾ тебя такъ любитъ, и за то слово о чудесахъ до небесъ хвалить; но ты помни, что тебѣ я записалъ. Безъ памяти тебя любить—и горюю за тебя. Но мнѣ твой ²⁾ тверже для тебя всегда и всему знаетъ время.

XV.

О радости Кіева, и твоей, владыко святый, я постоянно умъ тебѣ пишу: за двѣ недѣли я видѣлъ видѣніе во снѣ, что Филаретъ тотъ сдѣланъ въ Кіевѣ, который уже и сдѣланъ, не только вървать и жалѣлъ даже на время малое въ Кіевѣ счислиться. Ибо мню, что не будетъ онъ до конца въ Кіевѣ. Но уже теперь за вѣрное онъ въ Кіевѣ сдѣланъ митрополитомъ: и въ Пасху былъ въ блонѣ влобуиъ. Единственный твой благо

¹⁾ Вѣроятно митрополитъ Иона, бывший епископъ Грузія, членъ Св. Синода, жившій въ это время въ С.-Петербургѣ.

²⁾ Вѣроятно здѣсь Фотій говоритъ о себѣ самомъ.

тель и любитель: вѣрь мнѣ. Ты теперь на время въ полной достѣ.

Но вотъ что тебѣ скажу по *секрету*: не мани его къ себѣ, дѣ разными видами: епархія всегда имѣла своего владыку на це. Ему надо бы быть въ Синодѣ, и будетъ: а почему пиши у, что все Богъ устрояетъ и устроитъ. И болѣе пиши умнѣе, дабы онъ не спѣшилъ посѣщать паству новую, такъ къ нужды болѣе въ немъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ свѣтитъ. Ты ня понимаешь, къ чему все нужно дѣлать Бога ради сіе. Чяль я первое чудное «Воскресное Чтеніе!» Превосходно и праславно!—духъ отеческъ!

Ты пишешь, что помыслъ тебѣ внушаетъ о пустынь: претъ, ты орелъ, а не пустынная птица. Пустынная пропадаетъ, гда залетитъ въ непустынное мѣсто: ибо тамъ и пищи она бѣ свойственной не имѣетъ и тишины и отъ множества друхъ птицъ погибаетъ; а всесвѣтная птица можетъ селеніе свое лѣтъ среди свѣта, и веселитъ вселенную, что Богъ ей далъ. ь пустынь быть, то надобно не только воздержнику, но и поству великому быть,—и не въ рясѣ ходить, а хитомъ носить и ясъ усмень. Первый пробный камень способности пустынной гь долговременный постъ и молитва и безмолвіе. Ты на меня отришь: но я отъ лѣтъ младенчества на черной тяжелой ратѣ воспитался, выросъ, а 34-хъ лѣтъ въ монашество желалъ, постепенно обучался. Мнѣ дано свое — а тебѣ свое. Я на оемъ быть не могу мѣстѣ, а ты на моемъ. Итакъ, не грѣи,—утѣшайся взираніемъ на безмолвническое жительство, но пускайся.

Ты пишешь мнѣ о присылкѣ обѣщаннаго. Нѣчто пришлю, а угого не пришлю: ты отъ еврейскаго языка что-нибудь знаешь, я и читать не учился: но случилось что при многихъ неучивюся грубую крестьянку привели страдающую отъ духа лукаго: былъ же тутъ нѣкто и князь изъ Москвы—и посмѣиваясь кавому, что я ему не вѣрю ни въ чемъ, а онъ меня укорялъ невѣжествомъ; и повелѣлъ дать знаніе еврейскаго языка дѣпцѣ; и начала дѣвица простая говорить по еврейски чисто и рски и халдейски: а сіе я сдѣлалъ для того, что ученѣйшій кто былъ на тотъ часъ жидъ, и со мною препирался о Хриѣ и не крестился, то я велѣлъ діаволу отъ всѣхъ книгъ связнаго писанія прилично говорить и за меня на еврейскомъ ыкѣ и халдейскомъ и сирскомъ всѣ тайны жидовскія ихъ уче: въ испорченіи книгъ писанія на еврейскомъ языкѣ, духъ

объяснилъ жиду, и онъ жидъ увѣровалъ и крестился, и полъ другихъ привелъ въ вѣру. Но я самъ все-таки не вѣсню въ языкѣ еврейскомъ остаюсь; и на дѣло посему ни къ чему не годенъ. Тоже и о твоємъ пустыннолюбіи можно сказать: ты можешь власть имѣть творить словомъ чудеса и чудотворцевъ пустынныхъ, а самъ ты не гождь. Смирись, и не льстись на сладость пустыннолюбіи: своимъ путемъ иди, а тамъ уже обратишь мѣсто покоя, гдѣ правда живетъ, и нѣсть пренѣшенія. Не скорби, что я пишу мало. Не могу писать много. Не по духу моему.

PS. Я очень слабъ и съ трудомъ пишу и читаю: и то мало могу читать и писать: ибо вовсе симъ занявшись не много, не могу долго продолжать. Тако мнѣ дано отъ Господа къ моему смиренію.

А ты ежели очи имѣешь остры, то пиши мнѣ разборчивѣе. Я многого не вижу читать и разобрать, при всей догадливости умной. Ибо бумага у тебя протекаетъ и чернила, и все отнимаетъ средство у меня прочесть письмо твое и слово. И вмѣсто единого раза я долженъ бываю нѣсколько разъ брать письмо и при нѣсколькихъ, то есть пяти свѣчкахъ восковыхъ читать или дня дожидаться. Не удивляйся сему моему слабозрѣнію: и въ томъ есть для меня благодать Божія и я доволенъ и Бога благодарю.

Благослови: пиши просто, откровенно, какъ своему сердцу, мнѣ. Всегда вѣрно доходить все и скоро.

Буде кто ты спроситъ пишу ли я тебѣ, то не говори ни единой душѣ, вромѣ Іоны и пр. Филарета и Серафима, дабы не ошибиться кому тебѣ что сказать. Никто не знаетъ, како и что я люблю тя. Знаютъ одни истинно тя любящіе, что люблю тя. Лучше дѣло дѣлать, нежели о любви болтать. Будеть время и всѣ узнаютъ.

Такъ было страшно и трудно для тебя искушеніе ¹⁾ дважды, когда ты въ Кіевѣ былъ, что ужъ нынѣ боюсь я за всякое твое новое особенно нѣчто, сочиненіе касательно вѣры и благочестія. Можно будетъ теперь уже сказать лично, ибо прошло. И какъ все было ащебъ не завѣсою свыше были закрыты очи твои душевные, тобы трудно тебѣ было быть. Благодать Христова тя покрыва.

1) Здѣсь Фотій намекаетъ на секретное дознаніе объ образѣ мыслей архимандрита Иннокентія, по поводу его петербургскихъ лекцій, провазводившеся митрополитомъ Евгеніемъ въ бытность Иннокентія уже въ Кіевѣ. Свидѣніе объ этомъ сообщены намъ въ Хр. Чт. 1883 г. Декабрь.

окровь Божіей Матери. Вотъ почему боюсь сочиненія особаго тебя, дабы случай не подать, тебя въ вѣрѣ огласить отступни-
мъ врагу, духу злобы поднебесныя. Ты блюди ся, и кто ти
прежде сотворилъ, не вѣруй нынѣ, аще и узришь по воз-
тогу къ небу дѣтящаго: *съ нами Богъ!* Богъ Отецъ нашихъ
нами и высіяшися по земли. Будеть время, то будемъ и въ
са восхищены и всегда съ Господомъ будемъ. А нынѣ до-
ни будемъ, яко съ нами все то есть, еже есть сказаемо, съ
и *Богъ!*

Ты и настоятель нынѣ обители *Еммануиловъ*: ибо соборъ Ар-
гратига есть съ образомъ *Еммануила*. Зри и сіе есть тебѣ
просто вѣчто ¹⁾.

Фотій.

XVI.

Гокмо что вчера получилъ книгу словесъ твоихъ новую тор-
гвенныхъ, и *три слова* первыя прочелъ, и пишу тебѣ *от-*
мой, а не другой чей. Кратко скажу: *пребезподобно* по вра-
рѣчю, и ничего нѣтъ, къ чему бы можно было привязаться.
устахъ твоихъ оно вѣрно лучше сказывается. Ибо духъ бла-
и въ письмѣ виденъ: но есть выраженія *несвященныя*. Слова,
и *просвѣщенный*, не въ духъ разума и вѣдѣнія Господня.
ни, что часто у безбожниковъ выраженіе есть, того бѣгай,
ь бы ни было оно хорошо. У тебя совѣмъ въ иномъ ра-
ь, и у мѣста, но выраженій ихъ бѣгай, дабы что кому не
ю въ претыканіе. Еще же помни безумнаго заблужденіе, от-
пленіе отъ *слова*, *писанія*, и *духа* вѣры самаго малаго уда-
ся. Не гнушайся, святче, словомъ освященнымъ свыше, *сей*
сія, *сіе*, и прочее. И не смотри на лаяніе псовъ вражійхъ,
сіе слово употребляемое не замѣняй Божіе мирскимъ, свя-
инное севернымъ, прямое наизворотъ; ибо я читалъ слово еди-
о ученаго архіепископа, лишеннаго доселѣ зрѣнія, и видѣлъ
одномъ словѣ нѣскольکو крѣтъ начальныя слова: *эти* вмѣсто
Это вмѣсто *сіе*, *этотъ* вмѣсто *сей*.

Это тьма а не свѣтъ просвѣщенія Божія: въ просторѣчїи бла-
естивый несмѣя, или гнушайся имъ молвить врага дьявола

¹⁾ Письмо это не имѣетъ даты. По всей вѣроятности оно писано въ 1841—
2 годахъ, такъ какъ изъ него видно, что Иннокентій былъ въ это время
не въ Кіевѣ, и что живъ былъ еще митрополитъ Серафимъ, скончавшійся
1843 г.

говорить сѣмъ мѣстоимѣнїемъ: *этотъ-то* — или бранить кого-либо, то молвить *этотъ-то* ты возни. Въ какомъ случаѣ высокомъ сосудъ слова сего употребляется и низкомъ, и оно только въ разговорѣ терпится, а не въ *словѣ Божїемъ*. Слово *это*, вообще въ насмѣшкахъ употребляется болѣе. *Это-то* ты сдѣлалъ дѣло велико и проч. или въ осужденїи великомъ: *это-то* жеи такая-то.

А слово въ множественномъ числѣ, *эти* люди и прочіе. севѣрно, неприлично, значить поганый сосудъ въ священны стараться обращаться. И сїе еще и велико что есть предъ чловѣками, *мерзко есть* предъ Богомъ. Развѣ глупѣе, были преже насъ святїи, слово, *сей, сїя, сїе* и прочее и прочее употреблшїе. Да хоть и можно въ иныхъ падежахъ брать, а въ другихъ надобно убѣгать новизны, дабы не унеподобиться словомъ слову неподобному. О семъ маломъ сказую тебѣ; а ты твори что хочешь.

У тебя даръ слова чудесный, то не мѣшай обыкновеннаго простого слова, низаго, двусмысленнаго, когда прямо можно слово благо, свято, освященно говорить.

Теперь постъ, и я едва ли тебѣ много буду писать. Время есть молчать и помолчать.

Я одно писъмо безъ номера послалъ, забылъ или 11 или 1: февраля.

Уже подумывалъ о новомъ (слово не разобрать) зря! Не благо ли мужъ и ученъ?

Но безъ благодати и вѣры лѣчба лишила дара зрѣнїя—за душевное было прежде око не свѣтло благодатию. Благослови святѣйшїй владыко, и на отца простеца, зря прямо, не бланнїи не сердися. Любовь пишетъ все предупреждая, да будетъ благо едино, да любимъ другъ друга. Христось посередъ насъ и ест и будетъ.

XVII.

Къ слову святителя слово служителя.

Духъ тебѣ внушаетъ быть въ святыхъ мѣстахъ, идѣже былъ Господь во плоти въ Иерусалимѣ и иныхъ. Сей духъ меня нѣсколько лѣтъ мучилъ, и самый есть сильный. Я уже мнѣлъ въ виду сотни тысячъ для того на милостыню. И былъ сей духъ не отъ Бога. И избавилъ мя Господь отъ лукаваго.

Мерзость запустѣнїя на мѣсть святъ. На мѣсть храма из-

лева мечеть. А идѣже распять былъ Господь, духовнѣ что ти, вопросы помыслъ твой. Близъ ти есть глаголь въ устѣхъ ихъ и въ сердцѣ твоемъ. Даже и не говори о семь послѣго посланія сего: и не труждай Бога нынѣ не время. Ка-ь на камени не остался отъ храма древняго израилева и но-о Сіона, тѣлеса и духовнѣ. Не вѣруй духамъ многимъ, прегь. Оттого не видно и слѣдовъ вѣры на мѣстѣ святѣ, на са-Голгоуѣ. И сего ради предано на поруганіе языкамъ и уже зость армянская нынѣ приеждеть священноначаліе на Гол-ь. Остави снѣ путь вшити въ искушеніе.

Ученѣйшій князь Шахматовъ Анкига въ иноцѣхъ, мой по-иженецъ нынѣ въ Греціи. На мѣсто Иринарха служить, во-и мѣ усилился быть въ Іерусалимѣ и въ Аеонѣ, и отъ-рти ко смерти переходилъ, и едва душу не погубилъ, и не-училъ ничего пользы, кромѣ искушенія и того что видѣлъ-лю обѣтованную злѣ окаянную отъ невѣрныхъ. Не лѣтъ есть-ь здѣ и говорить все подробно. Грѣшно и стыдно: у меня-зуть два человекъ: одному 75 лѣтъ, а другому сорокъ. И оба-и по году въ Іерусалимѣ, въ патриаршей. И были самые-ближенные ко всему. Я все знаю по крайней мѣрѣ и воз-иности. И не желая тебѣ даже въ умѣ искушиться, прошу-емъ даже никому не говорить, что ты желаешь и не проси-ь свободы. Ей глаголю тебѣ, *пошибнешь*. Аще бы Богъ восхо-ь, тебѣ въ свое время безъ предварительнаго всего, сподо-ь или сподобить. О всемъ земномъ путешествіи Іерусалим-иъ умоли на время, да не посмѣются врази намъ яко, нѣтъ-нами Бога, или не съ нами Богъ! Паче Іерусалима въ Кіевѣ,-паче Голгоуы въ Златоверховскомъ Михайловскомъ, и есть-дѣ сый и все исполняй безъ мѣста на всякомъ мѣстѣ Хри-сь истинный Богъ нашъ, *съ нами Богъ Еммануилъ!* вонми и-кдѣ — и аще ли держашимся очесамъ твоимъ, не дастся ви-ь, еже *есть съ нами Богъ, Христосъ* есть *Царствіе Божіе*, и-во всемъ здѣ и вездѣ, итакъ, близъ, что ближе всего, то-най его Господа въ *преломленіи* хлѣба. Возведи очи твои въ-ру и узришь якоже есть вездѣ сый неописанный! Не прогнѣ-іся, что къ слову твоему слово сіе пишу о земномъ и небес-иъ Іерусалимѣ. Святъ и во святыхъ почиваяй есть Богъ! По-нимся и рцешъ убо: Господь силъ съ нами буди, сый съ нами-гъ, Богъ и Господь явися Ты намъ благословенъ грядый во-я Господне. И тогда отнимется жажда и прочее вѣв исвать-усалима, кромѣ царствія Божія и правды его. Фотій.

XVIII.

О исцѣленіи болѣзней и недуговъ смертныхъ въ погибель и спасеніе.

Въ мирѣ буди, брате, и упованіе твое все возлагай на Матерь Божию; та да сохранитъ тя подѣ кровомъ своимъ. Помни о возлюбленне, что упованіе мое—Отецъ, приближище—Сынъ, покровъ—Духъ святой, Троица святая—вся слава моя, и все блаженство мое и все спасеніе мое. Здѣсь види цѣльбы души своей прежде; а исцѣлена бывъ душа, совершенно исцѣлится и плоть отъ недуговъ и погибельныхъ болѣзней. Се тебѣ, друже, говѣть мой объ исцѣленіи: сей есть единъ и тойже всѣхъ святыхъ.

Съ Богомъ сокрушаяся, прослезився, умилился, аще восхощеши быти въ покаяніи, прежде конца, тако начини и кайся. Первое помни вся отъ юности содѣянная, престани навсегда отъ тѣхъ злыхъ и многовидныхъ страстей, грѣховъ и беззаконій, и въ чемъ тебя особенно совѣсть облачаетъ и имани судимъ быти на судищи Христовѣ, а посему остальное время зятія Богу посвятить, изъ кельи не исходя, пока совершенно не уриши себя здрава, изъ монастыря во грады и веси лучше естъ оставить тебѣ исхождение; безъ тебя можетъ быти сдѣлано все добръ, аще Богъ поможетъ тебѣ. Ты токмо попейся дѣло дѣлать о приобрѣтеніи царствія небеснаго, а прочее все вѣншикъ приложится тебѣ и будетъ сдѣлано. Во градъ той, который ди тебя былъ яко адъ, и тебѣ пригвѣшилъ болѣзнь неисцѣльную ю смерти, положи на сердца не посѣщать; можно бо безъ него обойтись; иначе ежели и цѣльбу получиши, отъ того мѣста смерть души примешь и погибнешь. Со всѣми узамъ страстей и слестей себя развяжи, и угоди отседѣ Богу. Се время покаянія.

Второе. Уединися отъ всѣхъ, и чуждыхъ и своихъ, и сиди въ кельи, пока Богъ дастъ тебѣ благодать и милость избранныхъ своихъ. Удали всѣхъ на время, кромѣ единаго, который долженъ все дѣлать вмѣсто тебя самого, и кто долженъ тебѣ единъ прислужить въ немощи. Тамъ паче нужно сдѣлать сіе тебѣ, что ты монахъ, отецъ братіи, и время покаянія великаго и говѣнія настало.

Третіе. Ты просишь себѣ: насущнаго хлѣба и насущныя пищи, то есть одного того, что есть на потребу жизни, то себѣ и держися, а излишняго и неблагословеннаго неядь, не пей, а особенно не-вовремя и во время болѣзней, аще бы тебѣ врачъ и совѣтовалъ ясти и пици, но врачъ душъ и тѣлесъ Христосъ

не благовоишь. Когда Господь не дастъ пособіи, ни врачъ, и ничто не можетъ тебѣ пособить. Бога послушать подобно, а не человека, и надвѣтися на Бога, а не на врача, или на иже, или иже, или иже что, не Божіе. Итакъ, ястіе и питіе всегда одинаковое, и того употреблено приеми, то есть яждѣ съ Богомъ сколько нужно, а не пресыщайся: чревоубъясѣ бо то.

оудержа ибѣты и воддержаніе, не оставляй въ болѣзняхъ твоихъ молитвы: ты не можешь иди въ церковь, по болѣзни; да тебѣ вредно и безпокойно звать и приказывать службу правъ въ кельяхъ твоихъ, а при томъ долготѣ оныя иногда не пощя твоей и силѣ, а посему ты молиса самъ наединѣ, или лучшѣ крайней слабости менѣе человека грѣшна или старца оговоряна призвавъ, вели читати, а лучше всего когда самъ шь тайно Тайновидцу Богу молиться, а для сего не всѣбу, а яже святіи дѣлаи молитвы, и ты подражай имъ. Въ снощи постарайся непремѣнно *полумолющницу* совершить, а о первомъ сряду *часъ первый*. По полудни, о часъ третьемъ— *третій*, о часъ шестомъ— *часъ шестой*, о часъ девятомъ— *девятый*, и молитвы похвальныя Богородицѣ въ часъ третій, тыи и девятый. Добро есть по двѣнадцати разъ читать съ надшатию поклонамъ: каждое моленіе часовое прочтя кратко, ремѣни менѣе четверти часа требуетъ съ пѣніемъ. Но какъ езно какъ добро сіе есть немощному и здравому во время каж- о часа исполнять молитву часа, вѣдають всѣ святіи, а посему и составили оныя молитвы по часамъ, въ кой прежде всѣхъ в образъ молитися Христосъ, Богъ нашъ: смотри о семъ въ келбникъ, гдѣ наставленія и правила о томъ напечатаны бы- ьтъ.

Послѣ службы церковныя: всегда начинай благословеннымъ и ященнымъ хлѣбомъ ястіе и питіе теплотю, то есть просео- и горячею водою съ виномъ церковнымъ добрымъ, сколько мешь. Всякое же ястіе твое и питіе раствори примѣшенемъ тыя воды, и приуготовлять вели на огнѣ, взятомъ отъ неуга- ыя лампы изъ церкви. Тако святіи дѣлаи и намъ образъ авили во спасеніе.

Благъ совѣтъ тебѣ дамъ и на пользу: и ежели примешь отъ й души, и сотворишь добръ, благо ти будетъ, и приложатся ъ дѣта живота.

Можешь вся сія, яже тебѣ сазую, сотворить, аще восхо- нь. Положи на сердцѣ твоємъ оставить мірскаго шатанія обы- .Христ. Чтен., № 11—12, 1887 г.

чай, якоже ты обѣщался въ монашествѣ. Рязу твою храни, воин, что одежды не имамъ, да видиу въ чертогъ Спасовъ; ножи, что колико ты служиашъ, толико читашъ молитву сию: Хителъ ни обличаетъ, яко нѣсть вечерній: а его на тебѣ не было никогда, и нѣтъ доселѣ. А онъ есть *рыза радованія*, та, въ вою пострягаста на словахъ всякъ и облекается, онъ есть одежда, которую дажи имѣть, дабы въ чертогъ небесный вникти. Вотъ ты видишь, какъ ты нагъ: а таковыхъ грѣховъ, вѣдомыхъ и невѣдомыхъ, кровъ вольныхъ и смутныхъ, многое множество, что все въ погнѣбъ влечетъ. Дабы духъ злобы нечудобъ приступалъ въ тѣлу и вредилъ въ недугъ, добро есть подобающее все имѣть параматъ: быть всегда во дни и въ ноши препоясану: сие все есть храни здравія душевнаго и тѣлеснаго. Когда хочешь быти здоровъ, и жешь, и когда будешь здоровъ не обратиши на прежнее мѣсто, и не горшее ти что будетъ.

Аще увѣдаю, что ты благъ советъ сей принимаешъ во спасеніе разумно все сотвориши,]буду тебя поминать предъ Богомъ, и дастъ ти онъ по сердцу твоему покаяніе, здравіе и спасеніе.

Се видишь, возлюбленне, что вся нужная тебѣ сказашъ и написалъ, аще хочешь увидать волю благу и совершенну Господя Бога. Тебѣ твое сердце речетъ: не глаголи что тамо и сами ти и они не тако творять, и мірскаго неприятели: помни, что ти лежиши на одрѣ болваней, немоществуяи, Судія при дверехъ. помни послѣдняя твоя—смерть, судъ, адъ и вѣчность и во вѣки не согрѣшити.

Миръ тебѣ, спасися и начин отседѣ творить^и и учить во им Отца и Сына и Св. Духа, и во вѣки угодиеть Богу, а^и не киру и врагу; яко Христова царство есть со Отцомъ и Св. Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Соскорбишии тебѣ

Братъ о?Господѣ

урогий Фотий.

1834 г. февраля 27 дни.

Понедѣльникъ сырной недѣли.

Отечественная церковь въ 1885 г. по всеподданнѣйшему отчету
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православ-
наго исповѣданія за означенный годъ.

Предъ нами только что вышедшій изъ печати отдѣльною объ-
емою (почти въ 300 страницъ безъ приложений) книгою всеподдан-
нѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству пра-
вславнаго исповѣданія за 1885 годъ. Масса разнообразныхъ свѣ-
дѣній, систематично, обстоятельно и подробно изложенныхъ въ от-
четѣ, дѣлаетъ этотъ отчетъ настоящимъ справочнымъ книгою по всемъ
важнымъ или менѣе выдающимся фактамъ, явленіямъ и событіямъ во
внѣшней и внутренней жизни нашей отечественной церкви за озна-
ченный годъ.

Попробуемъ, на основаніи извлеченій изъ сего отчета, сдѣлать
можно сжатый очеркъ состоянія нашей отечественной церкви за
35 годъ.

Высшее управленіе церковію сосредоточивалось въ Св. Синодѣ,
составъ котораго въ 1885 году были митрополиты: новгород-
скій и с.-петербургскій, кievскій и московскій, архіепископы:
московско-варшавскій (до дня св. Пасхи), волынскій (до конца
года), тверской (до половины ноября) и казанскій (съ октября) и
епископы: самарскій (съ апрѣля) и кавказскій (съ іюня мѣсяца).

Въ предѣлахъ имперіи въ отчетномъ году состояло 62 епар-
хіи, которыми управляли 3 митрополита, 14 архіепископовъ и 45
епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 33.
Церковь указанного числа особъ архіерейскаго сана состояли на
тогдашнее время: 1 архіепископъ и 4 епископа.

госприимчивымъ въ цѣлой исторіи православной русской церкви. Событія эти были: празднованіе тысячелѣтія со дня блажен-
кончины просвѣтителя славянъ, св. Меодія, архіепископа Мо-
и и Панноніи и собранія преосвященныхъ архіереевъ, для со-
даній по дѣламъ церковнымъ, въ Казани и Иркутскѣ.

Празднованіе въ память тысячелѣтія со дня кончины св. Ме-
одія совершенно было 6 апрѣля. Къ достойному празднованію этого
мечательнаго дня православная цѣства призывалась и пригото-
ма была заблаговременно нарочитыми распоряженіями. Еще въ
ѣ 1884 г. Св. Синодомъ постановлено было: 1) въ С.-Петер-
гѣ, въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Св. Синода совершить на-
гунѣ 6 апрѣля всенощное бдѣніе и въ самый день божественную
ургию съ торжественнымъ по окончаніи оной молебствіемъ сла-
скимъ первоучителямъ.—св. Меодію и Кириллу; 2) также же
ослуженіе совершить повсемѣстно во всѣхъ монастыряхъ и цер-
хъ русскихъ; 3) при совершеніи сихъ богослуженій произнести
личныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни,
довъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего сла-
скаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа; 4) разрѣшить
этотъ день повсемѣстно совершеніе крестныхъ ходовъ и всенев-
й колокольный звонъ; 5) освободить отъ учебныхъ занятій во-
итанниковъ и воспитанницъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній для
свщенія или въ этотъ день церковнаго богослуженія (тоже распоря-
женіе сдѣлано было по министерству народнаго просвѣщенія и др.
инистерствамъ и вѣдомствамъ), и 6) разрѣшить раздачу по церквамъ
авославному народу жизнеописанія, съ изображеніями славянскихъ
рвоучителей св. Меодія и Кирилла. Независимо отъ сихъ ра-
орженій, дабы навсегда увѣковѣчить въ благоговѣдной памяти
дѣ русской церкви имена славянскихъ первоучителей, Св. Сино-
мъ постановлено было: во 1) во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ по-
инаются имена святыхъ вселенскихъ и русской церкви, поминать
ена святыхъ Меодія и Кирилла, учителей словенскихъ; 2) день
ичины Меодія праздновать 6 апрѣля, а Кирилла 14 февраля,
ь отправленіемъ въ оба эти числа полвеера и, 3) празднованіе
аждяти обоихъ святыхъ 11 мая отнесено къ среднимъ праздни-

камъ, съ обозначеніемъ сего въ мѣсяцесловахъ крестомъ въ полкругѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ призналъ благопотребнымъ обратиться къ чадамъ православной церкви Россійской съ посланіемъ, въ которомъ изъяснены подвиги, подъятыя святыми братьями на благо всѣхъ славянскихъ народовъ.

По наступленіи дня тысячелѣтней памяти св. первоучителей славянскихъ, празднованіе онаго совершенно было во всей отечественной церкви съ замѣчательною торжественностію и рѣдкимъ религіознымъ воодушевленіемъ.

Въ С.-Петербургѣ оно ознаменовалось величественнымъ крестнымъ ходомъ изъ Казанскаго собора въ Исаакіевскій при громадномъ стеченіи народа, съ преднесеніемъ во главѣ процессіи гварcito устроенныхъ хоругвей св. Мееодія и Кирилла. Совершено въ Исаакіевскомъ соборѣ божественной литургіи ознаменованъ рукоположеніемъ Митрофана (Вана) во епископа цетиньскаго митрополита черногорскаго.

На торжественномъ молебнѣ изволили присутствовать Ихъ Императорскія Величества съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другія Особы Императорской Фамиліи, а также высшіе военные и гражданскіе чины и депутаціи отъ различныхъ обществъ и учрежденій.

Единодушно и оживленно прославляли и чествовали память с. солунскихъ братьевъ разныя города и села по всему необъятному пространству нашего великаго отечества. Заслуживаютъ упоминанія нѣкоторыя частныя особенности этого праздника въ провинціальныя городахъ и селеніяхъ. Во владимірской, напр., епархіи тамошнимъ братствомъ Александра-Невскаго ко дню празднованія 6-го апрѣля распространено было изданное братствомъ житіе св. Мееодія и Кирилла, въ количествѣ 42.000 экземпляровъ: для безмядной раздачи народу разосланъ былъ Троицкій листокъ подъ заглавіемъ: „Славянскіе Апостолы“ въ количествѣ 25,000 экз.; въ каждую изъ 150-ти церковно-приходскихъ школъ по экземпляру изображенія св. Мееодія и Кирилла, служба и въ два экземпляра гимна, составленнаго въ честь славянскихъ апостоловъ. Изъ селеній особенно торжественно праздновалось 6 апрѣля тамъ, гдѣ существовали церковно-приходскія школы. Ученики

ницы школы присутствовали въ храмахъ при богослуженіи, во имя котораго тропарь св. первоучителямъ почти вездѣ пѣтъ въ общиѣ хорошѣ дѣтей. Послѣ литургіи устраивалось торжественное шествіе въ школу, въ которой совершаемо было молебіе, а по окончаніи онаго открывался актъ, съ произнесеніемъ тѣмъ о значеніи трудовъ св. первоучителей для славянскихъ народовъ вообще и для русскаго въ частности и съ пѣніемъ дѣтьми гна въ честь св. просвѣтителей. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ празднваніе памяти Кирилла и Меодія ознаменовано было дѣлами благодѣянія и благотворенія. Въ г. Казани памятникомъ великаго славянскаго торжества будетъ служить каменный храмъ во имя славянскихъ апостоловъ, начатый постройкою 1885 года въ одной изъ населеннѣйшихъ мѣстностей города. Въ двухъ селахъ самарской епархіи въ память тѣхъ же святыхъ учителей прихожане прирѣли для своихъ мѣстныхъ храмовъ большіе колокола въ 150 400 пудовъ.

О значеніи Кирилло-Меодіевскаго празднества отчетъ говоритъ, что это празднество есть памятникъ единенія въ вѣрѣ и исповѣданіи всѣхъ славянскихъ племенъ, получившихъ отъ св. солунскихъ братьевъ свѣтъ православной Христовой вѣры и богослуженіе на ономъ родномъ языкѣ и начертаніе письменъ или азбуку, послужившую основой или началомъ ихъ образованія. Въ продолженіе тысячелѣтій со дня кончины св. Меодія много произошло переменъ въ судьбѣ народовъ; розни и раздѣленіе прошли и между славянскими племенами, но имя и преданія св. Меодія соединяютъ въ племена въ одну семью, въ одинъ славянскій народъ и жизнь привѣромъ прошедшаго, какъ и всѣмъ ходомъ исторической жизни, неограниченно приводятъ ихъ къ убѣжденію въ томъ, что главная сила ихъ заключается въ вѣрности православной вѣрѣ и эрквн и что историческое призваніе ихъ можетъ быть достигнуто только при исполнѣ согласномъ и единодушномъ дѣйствованіи, направленномъ среди другихъ народовъ, къ своей особой, предугаженной имъ Промысломъ цѣли.

Собранія просвященннхъ архіереевъ, бывшія въ Казани и Иркутскѣ, могутъ быть названы весьма важными церковно-историче-

скими событиями не только по своему значенію для настоящего времени, но и потому, что послѣ сравнительно долгаго пренебреженія въ исторіи нашей церкви они составляютъ давно желанное примененіе на практикѣ древняго каноническаго права святителей православной церкви соборно обсуждать важнѣйшіе вопросы вѣры и церковной жизни и разрѣшать возникающіе недоумѣнія по дѣламъ церковнаго управленія. Начало практическому приложенію этого права предложено было еще въ предшествующемъ 1884 году, когда состоялся съѣздъ пресвященныхъ епископовъ къ Кіеву для совѣщанія о мѣрахъ къ охраненію православныхъ жителей упомянутой епархіи отъ вреднаго дѣянія разныхъ нововѣрцевъ и въ особенности штундистовъ.

Первымъ по времени изъ соборовъ, состоявшихся въ отчетномъ году, былъ соборъ въ Казани. На этомъ соборѣ, подѣ председательствомъ архіепископа казанскаго, участвовали почти всѣ пресвященные поволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій. Совѣщанія архіепископомъ происходили съ 9-го іюля по 25-е того же мѣсяца. Предметами совѣщаній были религіозныя нужды поволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій и изысканіе общихъ мѣръ для утѣренія религіозно-нравственныхъ недуговъ, замѣчаемыхъ въ этихъ епархіяхъ, во множествѣ населенныхъ различными нововѣрцами, а также русскими раскольниками и сектантами разныхъ видовъ.

Памятниками дѣяній казанскаго синодальскаго съѣзда служатъ „Постановленія“ съѣзда, „пастырское посланіе къ православнымъ паствямъ“ и „пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ“.

„Постановленія“ съѣзда изложены въ трехъ особыхъ отдѣлахъ. Въ первомъ говорится о религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы, въ особенности православныхъ приходовъ съ иродическимъ населеніемъ, и о мѣрахъ къ утвержденію въ нихъ вѣры и нравственности.

Для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы, архіепископы, сверхъ общепринятыхъ мѣръ — церковной проповѣди, въбогослужебныхъ собесѣданій и проч., предпринимаютъ начало частныхъ правилъ, совѣтовъ и указаній. Предлагаемая комитетомъ устройство школъ и преимущественно церковно-приходскихъ.

ъ распадниковъ истинно христіанскаго благочестія въ народѣ, и паствы признають самымъ вѣрнымъ и надежнымъ путемъ къ жиенію этой высокой цѣли тѣснѣйшее внутреннее единеніе оны съ церковію, въ силу котораго церковное воспитаніе и школьное обученіе должны идти рука объ руку, неразрывно и неразрывно. Приходскій храмъ съ находящимися въ немъ св. иконы и со всею своею священною обстановкою долженъ быть на дною школою вѣры и благочестія для дѣтей. Въ видахъ искоренія страшнаго для благоустройства семьи и раззорительнаго для народа народнаго недуга — пьянства, святители предлагаютъ при-скимъ священникамъ заботиться объ устройствѣ обществъ трезвости, и такъ какъ народъ предается пьянству! большею частію дни воскресные и праздничные, то всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы привлечь его въ эти дни въ церковь. Духовенству нается въ обязанность по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ утреннаго и литургійнаго богослуженія, служить вечерню съ какою торжественностью, а по окончаніи вечерни произносить повѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаенствомъ, моляга молящихся къ участію въ церковныхъ гѣсногѣніяхъ.

этой цѣлю всѣми зависящими мѣрами содѣйствовать къ пере-енію сельскихъ и городскихъ базаровъ съ праздничныхъ и воскресныхъ дней на будни и въ прекращенію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торговли, особенно крѣпкихъ напитковъ, — также работъ на фабрикахъ и въ разныхъ мастерскихъ.

Для усилевія религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на правную паству съ инородческимъ населеніемъ преобладающими адлагаются: назначеніе въ такіе приходы на мѣста священно и рковно-служителей лицъ, знающихъ инородческіе языки, пре-ществомъ же инородцевъ; заведеніе катехизаторовъ изъ инород-въ; введеніе инородческаго языка въ богослуженіе, при требо-правленіяхъ и въ школахъ; разрѣшеніе совершать литургіи на реносномъ антиномѣ съ переноснымъ престоломъ, въ молитвен-къ домахъ, въ часовняхъ, во всякомъ приспособленномъ зданіи даже въ открытомъ мѣстѣ. Нужда въ этой послѣдней весьма

важной мѣрѣ, по заявленію собора, чувствуется особенно въ большихъ степяхъ среди кочевниковъ. Св. Синодъ признавъ указанную нужду заслуживающею удовлетворенія и далъ желанное соборомъ разрѣшеніе.

Второй отдѣлъ „постановленій“ имѣетъ въ виду расколъ секты и предначертываетъ мѣры къ ослабленію раскольнической пропаганды, Преподавъ практическія наставленія къ наиболее плесообразному употребленію обычныхъ способовъ и вспомогательныхъ средствъ противораскольническаго миссіонерскаго дѣйстванія, соборъ проектировалъ и нѣкоторые новые пути и способы къ ослабленію и искорененію раскола. Такъ, соборъ признавъ необходимымъ: учрежденіе въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола, а также и другихъ сектъ, — открывъ въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ особое учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ и заведеніе повременныхъ сѣздовъ миссіонеровъ съ цѣлю обмѣна мыслей и совѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольнической пропаганды.

Въ третьемъ отдѣлѣ „постановленій“ рассматриваются мѣры касательно магометанъ и другихъ иновѣрцевъ и указываются мѣры къ ослабленію и пресѣченію магометанской пропаганды. Наиболее соответствующею для предположенной цѣли мѣрою признается основательное знаніе миссіонерами и священниками инородческихъ, а также смѣшанныхъ и окруженныхъ инородцами приходовъ, вѣрчій инородцевъ, ихъ вѣроученія и быта. Просвѣдители надлежитъ указывать, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ той или другой епархіи преподаваніе какихъ инородческихъ языковъ и вѣроученій полезно было бы ввести.

Въ „Пастырскомъ посланіи къ православнымъ пастырямъ“, составляющемъ, какъ сказано, второй исторической памятникъ дѣній казанскаго сѣзда, святителя, напоминая своимъ православнымъ пастырямъ о благахъ, даруемыхъ вѣрою и указывая имъ въ несчастія и бѣдствія, которыя происходятъ отъ невѣрія, утѣшаютъ ихъ преуслѣвать въ вѣрѣ и благочестіи, беречься лжучелюдей, имѣющихъ цѣлю отторгать вѣрующихъ отъ единства вѣ-

, — живя среди язычниковъ, евреевъ, магометанъ и раскольниковъ — стараться располагать ихъ ко Христу и единенію съ правною церковію.

Въ „пастырскомъ воззваніи къ глаголемымъ старообрядцамъ“, гавляющемъ третій памятникъ дѣяній казанскаго собора, право-вные архипастыри, напоминовъ послѣднимъ, что, по ученію Ненаго Пастыреначальника, отличительный признакъ истинныхъ цѣ словеснаго стада Его заключается въ послушаніи гласу тырей, увѣщаваютъ блуждающихъ по темнымъ распутиямъ рас-а выслушать предлагаемое имъ слово въ духѣ мира и любви. гѣмъ въ воззваніи исторически разсматриваются причины, по-ившія расколъ, устанавливается надлежащая точка зрѣнія на-ченіе обрядовъ, какъ внѣшнихъ способовъ выраженія ученія-ры, и доказывается, что для раскольниковъ нѣтъ благословной-ны раздирать единство церковное, отнестись отъ общенія съ-еко-Россійскою церковью и тѣмъ ослаблять прочность народнаго-яинства и служить врагамъ Россіи „въ притчу и посмѣяніе“. Въ-ду того, что многихъ изъ раскольниковъ смущаетъ клятва Боль-го московскаго собора (1660—1667 гг.), положенная на пре-упившихъ церковь и хулившихъ ее, въ воззваніи дается пра-льное объясненіе этой клятвы, какъ вызванной со стороны тог-пныхъ приверженцевъ старины употребленіемъ ими стараго обряда-с соединеніи съ неправильнымъ о немъ понятіемъ и съ откры-имъ противленіемъ церкви. Въ доказательство того, что право-авная церковь снисходительно относится къ старому обряду, если-с нимъ соединяется правильное понятіе и благословляетъ его-ютребленіе, указывается на, такъ называемое, единовѣріе.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣянія собора, постановилъ пастыр-ское „положеніе“ и „воззваніе“ напечатать въ потребномъ коли-ествѣ экземпляровъ для распространенія въ епархіяхъ преосвя-щенныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія о всеобщемъ свѣденіи; „постановленія“ же преосвященныхъ напе-атать въ журналъ „Церк. Вѣстн.“ и, сверхъ того изготovitъ ѣсколько отдѣльныхъ экземпляровъ для препровожденія всѣмъ

епархіальнымъ преосвященнымъ, въ чемъ слѣдовало и было ему указано, къ общему руководству и исполненію.

Собраніе преосвященныхъ сибирскихъ епархій имѣетъ особую важную значеніе по исключительности тѣхъ условій, въ коихъ вхождатся сибирскія епархіи, считающія въ числѣ своихъ имѣть многочисленныхъ инородцевъ, не довольно утвержденныхъ въ вѣрѣ и окруженныхъ также инородцами, еще коснѣющими въ язычествѣ и требующими миссіонерскаго на нихъ воздѣйствія со стороны православной церкви. На собраніи преосвященныхъ въ Иркутскѣ присутствовали: архіепископъ иркутскій (предсѣдательствованіи въ собраніи) и епископы: томскій, енисейскій, камчатскій, салганскій и киренскій (последніе два викаріи иркутской епархіи).

Предметомъ совѣщаній собранія было изысканіе мѣръ къ благоустроенію православныхъ инородческихъ приходовъ и къ усиленію миссіонерской дѣятельности въ средѣ инородцевъ — язычниковъ Сибири и въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Журналы собранія представлены на разсмотрѣніе Св. Синода. Соответствующимъ имъ распоряженіямъ имѣютъ быть сдѣланы Св. Синодомъ и разсмотрѣніе ихъ и надлежащемъ сношеніи, въ чемъ будетъ требоваться, съ гражданской властію.

Указавъ и подробно изложивъ важнѣйшія событія, ознаменовавшія 1885 годъ, отчетъ переходитъ къ раскрытію того, какъ и въ какой мѣрѣ выполнялись важнѣйшія вѣковыя задачи нашей отечественной церкви, предуказанныя ей Возжествленнымъ Промысломъ. Этими задачами служатъ, съ одной стороны, распространеніе животворнаго свѣта христіанскаго „просвѣщенія“ между тѣми разноплеменными населеніями имперіи, которыя коснѣютъ въ язычествѣ или магометанскомъ лжевѣрїи, съ другой — возвращеніе на путь единой истинной вѣры [немалочисленныхъ отщепенцевъ, отторгшихся отъ древне-отеческаго православія и блуждающихъ по темнымъ распутіямъ раскола и разнаго рода сектантства. Судя по даннымъ отчета, церковь русская въ 1885 году продолжала ревностно и благоусиленно выполнять эти великія свои задачи, съ равною любовью „простирая просвѣтительное дѣйствованіе и къ невѣрующимъ въ Бога истиннаго или непознавшимъ единой истинны

он Христовой и на пребывающихъ въ заблужденіяхъ раскола сектантства.

Обширное поле для миссіонерской дѣятельности св. нашей земли представляютъ многочисленныя инородцы, обитающіе въ поволжскомъ краѣ и сопредѣльныхъ съ ними епархіяхъ. Различныя по племенному происхожденію, религіознымъ вѣрованіямъ, разубы жизни и условіямъ быта дѣлаютъ необходимыми употребленіе различныхъ пріемовъ въ образѣ и способахъ миссіонерскаго дѣствованія на нихъ. Но и при этомъ успѣхъ миссіонерскаго дѣствованія затрудняется множествомъ препятствій, которыя происходятъ главнымъ образомъ отъ дѣятельной и непрерывной мусульманской пропаганды среди поволжскихъ инородцевъ. Татары-сульмане, оказываясь сами упорными въ заблужденіяхъ своей религіи, стараются совратить въ нее своихъ единоплеменниковъ, принявшихъ христіанство, и употребляютъ для этого все средства миссіонерской пропаганды. Прочіе инородцы Поволжскаго края—чуваши, черемисы, мордва и вотяки суть язычники, религіозныя воззрѣнія коихъ слабы, шатки, неопредѣленны, не выражены въ законченную вѣручительную систему и небогаты внѣшними своимъ проявленіемъ (обрядами и церемоніями), оказываются обще болѣе доступными евангельской проповѣди, но за то, вслѣдствіе низкаго умственной своего развитія, по принятіи христіанства, не въ состояніи бывать скоро усвоить себѣ его высокія истины и долго остаются полухристіанами и полуязычниками. Съ другой стороны, язычники-инородцы, будучи доступны проповѣди евангельской, точно также доступны для мусульманской пропаганды.

Изобразительное духовное состояніе поволжскихъ инородцевъ требуетъ православную церковь заботиться не столько о распространеніи евангельскаго ученія между магометанами или язычниками, сколько объ удержаніи и утвержденіи въ св. вѣрѣ уже принявшихъ крещеніе, но далеко несовершенныхъ въ ней усвоившихъ. Для достиженія этой цѣли православными проповѣдниками избираются преимущественно два пути: путь сродненія инородцевъ къ православному церковности и путь школьнаго религіозно-нравственнаго образованія юнаго поколѣнія инородцевъ.

Въ видѣль большаго успѣха въ достиженіи цѣли просвѣтительнаго вліянія инородцевъ при слѣдованіи первому изъ указанныхъ путей, священнослужители какъ въ церквахъ при богослуженіи, такъ и при посѣщеніи инородческихъ селеній, читаютъ на инородческихъ языкахъ евангеліе, молитвы и нѣкоторыя гл҃авы изъ богослужбныхъ книгъ. Преосвященные поволжскихъ епарій прилагаютъ особыя попеченія къ возвышенію въ подвѣдомственномъ имъ духовенствѣ уровня познаній въ инородческихъ языкахъ.

Но самымъ надежнымъ и плодотворнымъ способомъ для утвржденія инородцевъ въ православной вѣрѣ служить обученіе инородческихъ дѣтей въ школахъ. Подъ вліяніемъ сознанія плодотворности школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, съ 60-хъ годовъ выработались въ краѣ и окрѣпли пять слѣдующихъ образовательныхъ учрежденій для инородцевъ: казанская кремнотатарская школа, казанская же учительская семинарія, сибирская центрально-чувакская школа, уфимская двухклассная чернисская школа и бирская инородческая учительская школа. Четыре послѣднихъ учебныхъ заведеній состоятъ собственно въ вѣденіи министерства народнаго просвѣщенія, но миссіонерскій характеръ этихъ школъ ставитъ ихъ въ ближайшія отношенія къ церкви и церковнымъ цѣлямъ.

Поименованныя учебныя учрежденія готовятъ учителей для инородческихъ школъ; собственно же прямыми и непосредственными орудіями христіанскаго просвѣщенія инородцевъ служатъ сельскія инородческія школы. Школы находятся въ вѣденіи или мѣстныхъ братствъ, или отдѣленій „православнаго миссіонерскаго общества“ и содержатся на средства этихъ учрежденій или при пособіи отъ нихъ. Братскія и миссіонерскія инородческія школы имѣютъ большое значеніе и для возрастнаго поколѣнія. Когда эти школы посѣщаются мѣстными приходскими священниками, онѣ, по словамъ преосвященнаго казанскаго, дѣлаются мѣстами общественныхъ богослуженій: въ нихъ совершается всенощное бдѣніе, служатся молебны и идутъ пастырскія собесѣдованія, а во время поста школы служатъ мѣстомъ говѣнія, и только для принятія сѣтаннъ говѣвшіе отправляются въ приходскую церковь. Съ разрѣ-

ніемъ Св. Синода миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ вершать литургію на переносныхъ антифонахъ и престолахъ миссіонерское значеніе школъ должно будетъ еще болѣе увеличиться.

Наибольшее количество сельскихъ инородческихъ школъ съ яснымъ направленіемъ и значеніемъ находится въ казанской архіи. Здѣсь школы какъ своимъ появленіемъ, такъ и благопріятствомъ, обязаны просвѣщенной заботливости и попеченіямъ о нихъ мѣстнаго братства св. Гурія. Въ отчетномъ году братскихъ школъ, именуемыхъ отраслями казанской крещено-татарской школы, въ епархіи существовало 99 съ 2,873 учащимися обоаго пола.

Братство св. Гурія служитъ дѣлу религіознаго просвѣщенія инородцевъ не одними школами для инородческихъ дѣтей, но также переводами, изданіемъ и распространеніемъ разныхъ руководствъ, брошюръ, учебныхъ, правоучительныхъ и богослужебныхъ книгъ на инородческихъ языкахъ, миссіонерскими собесѣдованіями съ инородцами о предметахъ христіанской вѣры и благочестія и, наконецъ, поддержаніемъ особаго приюта для приготовленія способныхъ лицъ къ миссіонерской дѣятельности.

Дѣло распространенія и утвержденія христіанства среди калмыковъ въ астраханской, донской, ставропольской и оренбургской пархіяхъ, а также среди народовъ, обитающихъ въ грузинскомъ экзархатѣ, не сопровождалось, да и не можетъ, по крайней мѣрѣ въ скоромъ будущемъ, сопровождаться сколько-нибудь значительными успѣхами. Главными препятствіями въ развитію и усиленію миссіонерскаго дѣла среди калмыковъ служатъ: незнакомство миссіонеровъ съ калмыцкимъ языкомъ, невозможность осѣдло обособиться въ калмыцкихъ вочевьяхъ—устроить постоянные христіанскіе храмы и при нихъ миссіонерскіе причты и, наконецъ, отсутствіе всякихъ заботъ объ устройствѣ быта вращающихся калмыковъ. Въ грузинскомъ экзархатѣ услуги миссіи ограничены, главнымъ образомъ потому, что умственныя и нравственныя силы большинства приходскаго духовенства не соответствуютъ миссіонерскимъ задачамъ, между тѣмъ какъ выполненіе этихъ святыхъ задачъ въ отсутствіемъ особаго миссіи въ экзархатѣ, лежитъ исключительно на обязанностяхъ духовенства.]

Изъ миссій, существующихъ въ предѣлахъ Азиатской Россіи наилучше организованными и обладающими сравнительно большими миссіонерскими силами и средствами являются: алтайская, иркутская и забайкальская, начальниками въсѣхъ этихъ миссій состоятъ епископы, викаріи и вѣстныхъ епархіальныхъ пресвященныхъ.

Алтайская миссія простираетъ свои дѣйствія на два обширныхъ округа—Бійскій и Кузнецкій. Въ 1-мъ округѣ, не считая бійской резиденціи начальника миссии, находится девять отдѣленій или миссіонерскихъ станцій; во второмъ—два. Въ обоихъ округахъ алтайской миссии находится миссіонерскихъ селеній, улусовъ и юрть 95 и деревень 13. Каждое отдѣленіе имѣетъ нѣсколько церквей и молитвенныхъ домовъ. Въ составѣ миссии находилось 45 лицъ. Въ вѣдѣніи начальника миссии состояло два монастыря: Чалишманскій—мужской и Николаевскій—женскій. Разноплеменную паству миссіонерскую составляли 18,970 душъ обоого пола изъ коихъ—русскихъ 4,574, инородцевъ 14,396. Язычниковъ въ районѣ дѣйствій Алтайской миссии считается до 17,890 душъ обоого пола. При станахъ алтайской миссии существуетъ 25 школъ, въ коихъ въ отчетномъ году учащихся мальчиковъ было 419, дѣвочекъ 176, а всего 595. Высшее образованіе для миссіонерскихъ цѣлей дается въ катехизаторскомъ училищѣ, существующемъ при бійскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ личнымъ наблюденіемъ начальника миссии. Въ этомъ училищѣ всѣхъ учениковъ было 33. Успѣхи алтайской миссии въ отчетномъ году выразились въ приобрѣтеніи для церкви Возжіей 728 душъ изъ язычества и магическаго.

Иркутская и забайкальская миссии существуютъ въ предѣлахъ Иркутской епархіи, изъ коихъ первая дѣйствуетъ на сѣверо-западной сторонѣ отъ Байкала, а вторая—на юго-восточной. Самую большую часть инородцевъ въ иркутской епархіи составляютъ буряты, меньшую—тувусы.

Буряты; по духовнымъ своимъ свойствамъ—вѣселичивости, общительности и добродушію, легко и скоро могли бы усвоить христіанскую вѣру и народныя русскіе обычаи, но находятся извнѣ въ составѣ нашего государства и не смотрятъ на то, что е

мени перваго посольства (въ 1661 г.) въ дальніе сибирскіе уры православной миссіи для просвѣщенія ихъ свѣтомъ Христо- гь протекло свыше 200 лѣтъ, они остаются въ большей своей ти язычниками. Находясь внѣ просвѣтительнаго и цивилизу- аго вліянія христіанства, бураты кочуютъ въ полудикомъ со- яніи и ведутъ бѣдную, жалкую кочевую жизнь. Шамаństwo, ораго они издавна держались, не благопріятствовало успѣхамъ ь развитія, но, по крайней мѣрѣ, не возбуждало въ нихъ фа- гизма противъ христіанской проповѣди. Особенно печальное по- ененіе для бураты началось со времени распространенія между ии ламаиства, занесеннаго въ забайкальскую область и вообще иркутскую губернію изъ Монголіи и Тибета.

Въ первый разъ мѣстное сибирское начальство обратило вни- ніе на распространеніе ламъ въ 1741 году. По собраннѣмъ да свѣденіямъ оказалось, что за Байкаломъ было уже 11 да- новъ и 150 ламъ. Начальство ограничило простѣмъ запре- віемъ дальнѣйшаго распространенія ламъ, а для наблюденія за шествующими и за дацанами дало настоятелю Цейгольскаго да- на званіе ширетуя, чѣмъ косвенно признало ихъ официальное шествованіе. Ламы только и ждали признанія официального ихъ шествованія, чтобы быстрымъ потокомъ разлиться по всему Забай- лью. И дѣйствительно, число ламъ неизмѣрно быстро увеличи- лось, и въ настоящее время ихъ уже насчитывается свыше 5,000, а это составляетъ почти 10% всего языческаго народо- селенія (простирающагося до 152,000). Между тѣмъ какъ на зждаго изъ 22 забайкальскихъ миссіонеровъ приходится по 6,909 зычниковъ. При таномъ положеніи вещей ламы вполне завладѣли гуртами и держатъ ихъ въ полномъ себѣ подчиненіи, стараюсь зовозможными средствами, ложью, клеветами и т. п. отдалить ихъ отъ русскихъ и вооружить противъ всего русскаго, особенно ь противъ православной вѣры.

Какъ, однако, ни неблагоприятны условія, среди которыхъ приходилось подвизаться проповѣдникамъ слова Божія въ Иркут- ко-Забайкальскомъ краѣ, тѣмъ не менѣе труды ихъ не остава-

лись бесплодными. Общее число крестившихся тамъ въ 1885 г. япончиковъ простирается до 1,824 душъ обоаго пола.

Число мисіонерскихъ школъ въ Иркутской губерніи съ каждымъ годомъ постепенно увеличивается. Въ отчетномъ году таковыхъ школъ въ вѣдѣніи иркутской мисіи находилось 13 и въ нихъ обучалось 230 дѣтей обоаго пола. Въ предѣлахъ забайкальской мисіи было 19 школъ съ 337 дѣтей.

Въ личномъ составѣ иркутской мисіи было 39 лицъ, въ забайкальской же — 56; первая мисіа имѣла 17 становъ, а вторая — 20.

На содержаніе иркутско-забайкальской мисіи, личнаго состава, церкви, становъ, школъ, на разѣзды мисіонеровъ и проч. въ 1885 г. израсходовано 49,755 руб.

Съ благословеннымъ успѣхомъ совершается проповѣданіе евангелія православными мисіонерами за предѣлами имперіи, въ Японіи. Число подвѣдомственныхъ нашей мисіи церковныхъ общинъ въ Японіи въ 1885 году простиралось до 184. Священнослужителей при нихъ, кромѣ епископа (начальника мисіи — Николая) и архимандрита, 15, изъ коихъ 12 японцы. Крещено въ теченіе года 1,467 человекъ. Общее число православныхъ въ Японіи достигло 11,275. Въ училищахъ и школахъ мисіи было до 350 учениковъ. Въ вѣдѣніи мисіи въ Токио находятся: катехизаторское училище (съ 22 учениками), духовная семинарія (72), пріютническая школа (12) и женское училище (34).

Мисіонерская дѣятельность нашей церкви находитъ для себя весьма важную, преимущественно съ матеріальной стороны, поддержку въ „Православномъ мисіонерскомъ обществѣ“, денежные средства котораго въ отчетномъ году простирались до 709,075 руб., въ томъ числѣ поступившихъ въ теченіе года суммъ было 125,172 руб.; израсходовано на нужды мисіи 158,562 руб.

Къ задачамъ мисіонерской дѣятельности отечественной церкви принадлежитъ обращеніе на путь истинной вѣры заблудившихъ чадъ ея раскольниковъ и сектантовъ. Въ послѣднее время въ вниманію этой великой и трудной задачи встрѣтились новое весьма важное и большое препятствіе. Такимъ препятствіемъ оказывается

праведливый съ точки зрѣнія государственный и справедливый елигіозный законъ 3 мая 1883 года, въ силу котораго раскольникамъ дарованы нѣкоторыя права гражданскія и по отправленію ерковныхъ требъ. Вожаки раскола настойчиво проповѣдуютъ, что, удто бы, само *правительство* нынѣ готово признать *правому* аскола и объявить его господствующаю государственною вѣрою; о этому противоудѣйствуетъ духовенство. Тѣмъ не менѣе, отерые торжество раскола надъ православіемъ, по удѣреніямъ коноворъ раскола, должно послѣдовать въ недалекомъ будущемъ. Но такія малѣшныя бредни не остаются безъ вліянія на темную нѣмущественную раскольническую среду, возбуждая въ ней самонадѣянность и усиливая ея уперство.

Но на смотря на всѣ трудности, встрѣчаемыя въ исполненіи ятвое дѣла вразумленія заблуждающихся, энергія пастырей церкви въ этомъ дѣлѣ не ослабывала. Въ цѣляхъ вразумленія раскольниковъ они, кромѣ церковной проповѣди, употребляли, такъ называемыя, публичныя собесѣдованія съ заблуждающимися о главѣйшихъ предметахъ разногласія ихъ съ православною церковью; старались распространять между раскольниками книги и брошюры, разъясняющія истинны вѣры и обличающія заблужденія раскола и, наконецъ, прилагали особыя попеченія къ икольному обученію подрастающаго поколѣнія раскольниковъ.

Въ 1885 г. высшее церковное правительство прилежало, съ своей стороны, особыя старанія къ устраниенію тѣхъ праятствій, какія раскольники усматривали на пути къ своему сближенію съ православною церковью. Отческія заботы Св. Синода въ этомъ направленіи выразились въ обнародованіи изъясненія „Объ истинномъ смнслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемыя старыя обряды“.

Ближайшимъ поводомъ къ изданію этого „изъясненія“ послужило неданное въ Св. Синодѣ московскими единовѣрцами прошеніе, въ коемъ единовѣрцы изъясняли, что мерцательныя выраженія на именуемыя старыя обряды, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ къ обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви на пра-

вилахъ единовѣрія и, потому, просили о такомъ или иномъ устранинн указаннаго препятствiя. Дабы успокоить единовѣрцевъ и отнять у раскольниковъ всякiй предлогъ къ оправданiю своего отдѣленiя отъ православной церкви, Св. Синодъ въ наданномъ имъ „изъясненiи“ со всею убѣдительностью, твердостью и ясностью раскрываетъ дѣйствительное значенiе порицательныхъ выраженiй именуемыхъ старыхъ обрядахъ у полемическихъ писателей прежняго времени и дѣйствительное отношенiе къ нимъ самой церкви. Въ „изъясненiи“ раскрывается, что православная церковь признаетъ содержащiеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненiяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженiя о старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненiй, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержащихъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ гоненiй на оныя со стороны расколическихъ писателей: сама же она не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженiй, потому что признавала и признаетъ старне обряды—сами по себѣ и независимо отъ значенiя, усвоеннаго имъ раскольниками,—ничего противнаго православию не представляющихъ и употребленiе ихъ, не въ знакъ противленiя церкви, но въ полномъ общенiи съ нею и по ея собственному благословенiю, вполне дозволительнымъ. Если же Св. Синодъ разрѣшаетъ новыя изданiя прежнихъ полемическихъ противъ раскола сочиненiй безъ исключенiя или исправленiя въ нихъ порицательныхъ выраженiй, то разрѣшенiе его касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженiй, но общаго содержанiя помянутыхъ сочиненiй; съ другой стороны, исключать изъ сихъ сочиненiй порицательныя выраженiя и подвергать ихъ какиклибы исправленiямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненiя составляютъ историческiе памятники письменности прошлаго времени, изданiе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненiе коего и сами старообрядцы не ставятъ въ вину издателямъ. Вместе съ симъ въ „изъясненiи“ Св. Синодъ точно и рѣшительно высказалъ свое мнѣнiе и о клятвахъ собора 1667 г., объявивъ, что на этомъ соборѣ произнесено оужденiе лишь на непокоряющихся постановленiямъ его и въ земкѣ

юего противленія церкви, требующихъ исключительно употребленія чуждыхъ обрядовъ, которымъ притомъ усвоается ими значеніе неизвѣстныхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. тчеть выражаетъ надежду, что болѣе благоразумные изъ раскольниковъ, внявъ разъясненію Св. Синода о порицательныхъ отзывахъ въ которыхъ духовныхъ писателей пражнаго времени о старыхъ обрядахъ и о соборной клятвѣ 1667 г., будутъ справедливіе относиться къ дѣйствіямъ духовнаго правительства, направленнымъ къ хъ же благу возвращенія ихъ на путь единенія съ православною ерковію.

Дѣятельность церкви по обращенію раскольниковъ и сектантовъ въ отчетномъ году сопровождалась возвращеніемъ подъ благодатную ѣнь ея 4,392 душъ обоого пола.

Въ дѣлѣ вразумленія и обращенія раскольниковъ и сектантовъ существенную помощь духовенству оказываютъ братства, изъ коихъ одни борьбу съ расколомъ ставятъ спеціальною своею цѣлію, инны имѣють эту борьбу въ ряду другихъ своихъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ. Число тѣхъ и другихъ братствъ въ 1885 году увеличилось открытіемъ новыхъ. Къ братствамъ первой категоріи присоединилось братство во имя св. Димитрія, митр. ростовскаго, основанная въ г. Війскѣ, томской епархіи. Въ различныхъ городахъ епархіи братствомъ этимъ открыто девять отдѣланій. Съ тою же спеціальною цѣлію борьбы съ расколомъ учреждена въ пошехонскомъ уѣздѣ, ярославской епархіи, на мѣстѣ пришедшаго въ упадокъ и разрушеніе монастыря преподобнаго Севастіана, православная Севастіанова община. — Число братствъ второй категоріи увеличилось 5-тью открытыми въ епархіяхъ: вологодской, воронежской, пензенской, смоленской и тифлиской.

Забывая о распространеніи христіанства между иновѣрцами и язычниками, о вразумленіи и возвращеніи на путь спасенія отторгшихся отъ церкви и заблудшихъ чадъ ея — раскольниковъ и сектантовъ, русскіе архипастыри и подвѣдомое имъ епархіальное духовенство прилагаютъ неослабныя попеченія и объ утверженіи и преусиженіи искони-православнаго населенія Россіи въ спасительной вѣрѣ и жизни христіанской. Православное духовенство русское бо-

лѣе и болѣе проникается сознаниемъ значенія своего служенія, въ каждый тождѣ развивается въ немъ болѣе живое, дѣятельное, искреннее и разумное отношеніе къ исполненію своего высшаго призванія.

Главнѣйшимъ и наиболѣе вѣрнымъ орудіемъ, коимъ располагаетъ православное духовенство для религіозно-просвѣтительнаго вѣдѣйствія на свои чины, кромѣ богослуженій, продолжительное оставаться церковная проповѣдь и вѣббогослужебныя бесѣды.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ровности къ дѣлу церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе живое направленіе, замѣтно освобождаясь отъ прежнихъ недостатковъ—отвлеченности, сухости, излишней искусственности, отсутствія привороченности къ духовнымъ нуждамъ поучаемыхъ. Изъ разныхъ видовъ церковнаго проповѣдничества наибольшее приращеніе имѣетъ катехизація.

Вѣббогослужебное назиданіе народа, особенно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, также совершенствуется и развивается. Оно отымаетъ многихъ просвященныхъ, священнослужителей съ чрезвычайнымъ усердіемъ и любовью ведутъ собесѣдованія съ народомъ и прилагаютъ всѣ вѣри къ тому, чтобы сдѣлать ихъ болѣе назидательными и доступными для пониманія слушателей. Дѣрными плодами вѣббогослужебныхъ собесѣдованій являются: возмощеніе пониманія народомъ догматовъ вѣри и правилъ христіанской нравственности, сознаніе пользы грамотности, ослабленіе въ народѣ губительнаго недуга—мѣнства, болѣе усердное посѣщеніе приходскими храмовъ Воинскихъ, исправленіе нравственныхъ недостатковъ, въ особенности привычки къ оквернословію.

Одинъ изъ частныхъ видовъ вѣббогослужебнаго назиданія православнаго народа составляютъ заводимыя съ недавняго времени въ нѣкоторыхъ сферахъ публичныя религіозно-нравственныя чтенія. Наиболѣе извѣстныя чтенія, ведущіяся въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, а также Кіевѣ, Харьковѣ и Одессѣ. Нередко чтенія иллюстрируются туманными картинами. Почти общую принадлежность публичныхъ чтеній составляетъ нѣбіе церковныхъ исповѣдній, исполняемое въ однихъ мѣстахъ особыми хоромъ нѣвчихъ.

ще всего изъ учебниковъ и учебницъ мѣстныхъ школъ, въ другія мѣстахъ общинъ хороше всѣхъ присутствующихъ на чтеніяхъ. Число слушателей вообще и повсюду бываетъ весьма значительное.

Въ ряду средствъ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія ихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ немаловажное значеніе церковныя бібліотеки, коихъ въ 1885 году существовало 17,200 томъ числѣ свыше 220 вновь открытыхъ.

Въ цѣляхъ возможно большаго распространенія въ народѣ Слова Божія и для доставленія ему способовъ духовно-нравственнаго чтенія и назиданія, православное духовное вѣдомство усиленно заботилось изданіемъ книгъ святи. Писанія и разныхъ другихъ церковнаго и духовно-нравственнаго содержанія. Книжки эти назначались для разсылки по церковно-приходскимъ и народнымъ школамъ, для продажи по самымъ дешевымъ цѣнамъ, а отчасти и для безплатной раздачи бѣднымъ. Въ отчетномъ году въ синодальныхъ типографіяхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, было напечатано:

типографіи московской: 238,760 экземпляровъ книгъ и брошюръ разнаго наименованія и 3,778,650 экземпляровъ листовъ;

типографіи с.-петербургской: книгъ и брошюръ 1,474,620 листовъ 365,040 экземпляровъ.

Въ видахъ большаго распространенія въ народѣ книгъ благочестиваго направленія и въ цѣляхъ противодѣйствія распространенію въ немъ неблагонамѣренными людьми даромъ или за весьма дешевую цѣну книгъ и брошюръ вреднаго содержанія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заведены склады книгъ святи. Писанія, житій святыхъ и вообще духовно-нравственныхъ для продажи по удешевленной цѣнѣ, а частію и для безжидной раздачи народу.

Вмѣстѣ съ распространеніемъ и возвышеніемъ христіанскаго просвѣщенія въ православномъ русскомъ народѣ возрастаетъ въ немъ и духъ благочестія. Народъ русскій съ любовью посѣщаетъ храмы Божіи, принимаетъ св. таинства, съ готовностію выслушиваетъ дѣлаемые ему, со стороны духовенства, наставленія и по возможности прижмиваетъ на дѣлѣ, — заботится о благоустройствѣ и украшеніи храмовъ Божіихъ, дѣлая на это пожертвованія не

только отъ избытка, но и при скудости и, наконецъ, старая устроить свою жизнь по ученію Христа, проводя во всё свои отношенія начала христіанской любви и милосердія. Общамъ сущимъ пожертвованій на церкви и монастыри въ 1885 г. простиралось до весьма почетныхъ размѣровъ, именно 10,995,333 руб.

При незначительныхъ заботахъ о духовномъ усовершеніи юрестнаго поколѣнія духовенство съ благочестивою ревностію и усердіемъ относится къ воспитанію дѣтей прихожанъ своихъ въ духъ вѣры и благочестія христіанскаго, въ послушаніи уставамъ церкви въ любви къ святынямъ Господней и въ благоговѣній, на стражи Божіемъ основанной, преданности престолу и отечеству. Монахи до вѣры къ нравственнымъ силамъ духовенства, выразившіеся при Высочайшемъ утвержденіи (13 іюня 1884 г.) правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возбуждено и ободрено духовенство, возбуждено въ немъ горячѣю ревностію къ устройству церковно-приходскихъ школъ. Въ 1885 г. число послѣднихъ, вмѣстѣ съ школами при монастыряхъ, возросло до 8,351, въ коихъ обучалось 202,350 дѣтей, въ томъ числѣ до 28,000 дѣвочекъ.

На прибалтійской окраинѣ нашего отечества—въ остзейскихъ губерніяхъ; составляющихъ рижскую епархію, дѣло распространенія и укрѣпленія православія, при видимомъ благословеніи Божіемъ совершается съ отрадными успѣхами. Начавшееся тамъ въ 1853 году движеніе эстовъ и латышей къ православію и остановившееся было нѣсколько съ марта 1884 г. въ отчетномъ году снова усилилось и стало распространяться на большее пространство. Число въсѣхъ присоединившихся тамъ въ семь году къ православію итарахъ простирается свыше 3,000.¹⁾ — Отраднo указать на тотъ фактъ, что въ настоящее время открылась возможность въ значительной мѣрѣ устранить тѣ тяжелыя стѣсненія, которыя доселѣ испытывали новообращенные къ православію церкви въ Прибалтійскомъ краѣ отъ недостатка церквей, причтовыхъ и школьных помѣщеній. Въ устраненіе сего недостатка, въ 24 день декабря 1885

¹⁾ Всего же вообще изъ инославныхъ исповѣданій приняло православіе въ 1885 году 5,486 душъ обоего пола.

а, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ гувшнаго 1886 г. по 100,000 руб. специально на устройство прибалтійскомъ крайъ церквей, причтовыхъ и школьныхъ поимѣній. Устройство церквей и школы дасть самое дѣйствительное сильное укрѣпленіе духу пастырей и пасомыхъ и тѣмъ много пожити къ упроченію въ крайъ не только православія, но и нагъ русской гражданственности.

Утвержденію вѣры и благочестія въ отечествѣ обильно служатъ ши иноческія обитали. Будучи по преимуществу мѣстами духовго подвижничества, онѣ въ то же время являются и разсадниками лигвознаго просвѣщенія для окрестныхъ населеній и прибѣжищами я сирныхъ, больныхъ, убогихъ и немощныхъ.

Въ 1885 году число всѣхъ монастырей простиралось до 684, томъ числѣ 484 мужскихъ и 200 женскихъ. Между мужскими (ло 4 лавры (онѣ общензвѣстны) и 7 ставропигіальныхъ монастырей, а именно: московскіе: Новоспасскій, Донской, Симоновъ и иконоспасскій, Воскресенскій-Новоиерусалимскій, Соловецкій и Рововскій Спасо-яковлевскій Дмитріевъ. Монашествующихъ къ тому е году состояю 6,813 лицъ мужского пола и 5,769—женскаго. послушниковъ 4,143 и послушницъ 14,199. Вообще же какъ принадлежанихъ въ монашескому званію, такъ и готовившихся ко ступленію въ оное считалось мужскаго пола 10,956, женскаго 9,968, а всего 30,924. Въ 1885 г. вновь учреждено 4 монастыря—2 мужскихъ и 2 женскихъ. Новыхъ женскихъ общинъ герыто 3. Пять женскихъ общинъ, по вниманію къ нхъ внутреннему и вѣршнему благоустройству, введены въ общежительные женскіе монастыри.

Богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений при монастынхъ состояло 139, въ нихъ призрѣвалось до 2,850-ти лицъ снрыхъ, больныхъ, убогихъ и немощныхъ.

Православныхъ храмовъ въ Россіи къ отчетному году состояло 43,917; въ томъ числѣ соборовъ: кафедральныхъ 62, епархіальнаго вѣдомства 600 и 8 другихъ вѣдомствъ; приходскихъ церквей было 33,038, единовѣрческихъ 248, ружныхъ 123, при казен-

ных заводскихъ 798, домовныхъ 455, кладбищенскихъ 1,730 и 5,297 приписныхъ; монастырскихъ церквей было 1,159; церквей другихъ вѣдомствъ 473. Сверхъ указанного числа церквей, было 19,784 часовни и молитвенныхъ дома. Вновь построено и освящено въ 1885 году 439 церквей, изъ нихъ 216 каменныхъ и 223 деревянныхъ и 164 молитвенныхъ дома — 37 каменныхъ и 127 деревянныхъ. Изъ вновь построенныхъ и освященныхъ церквей болѣе другихъ примѣчательна по цѣнности (до 800,000 р.) и по приспособленію вѣхъ новѣйшихъ усовершенствованій въ архитектурномъ отношеніи, устроенная южнотомскими почетными гражданами Елисейскими, въ С.-Петербургѣ на Вольнооттенскомъ кладбищѣ.

Въ священнослужительскихъ должностяхъ къ началу 1885 г. состояло 82,466 лицъ, въ томъ числѣ 85,835 протодиаконовъ и священниковъ и 7,543 дьякона; число низшихъ клириковъ простиралось до 89,088. Сверхъ сего, уволенныхъ по старости и болѣзни за штатъ было 5,889 лицъ.

Въ 1885 г. послѣдовало весьма важное, со стороны высшаго церковнаго правительства, распоряженіе по отношенію къ блгоу духовенству. Это распоряженіе состояло въ закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и нѣкотораго участія въ постановленіяхъ, касающихся устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. Закрытіе присутствія послѣдовало въ виду того, что оно давно уже исполнило возложенное на него порученіе, а самія собранія его за послѣдніе три года прекратились. Измѣненія же въ устройствѣ приходовъ и составѣ причтовъ вызваны были требованіями жизненнаго опыта или тѣми неудобствами, которыми сопровождалась кѣра, въ силу которой многія церкви, имѣвшія нѣкогда самостоятельную причту, отдѣлены причтскими. Въ устраненіе сихъ неудобствъ, Св. Синодъ предоставлялъ епархіальнымъ просвященнымъ возстановить самостоятельнымъ причтамъ по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія. Въ же приходскія церкви, помѣщенія по новымъ штатнымъ распорядкамъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ

вновь, особикъ священниковъ и причетниковъ, не видѣлоніи къ прихожанамъ изъ состава соединенныхъ приходовъ, признано содвинуть сдѣлать самостоятельными. Съ признаніемъ всѣхъ зой, нѣвѣдихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе ениковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля, оказануемыхъ отивать. Отмѣнено также дѣленіе причетниковъ саломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, и всѣмъ лицамъ при церквахъ причетникамъ предоставлено званіе псаломщика. Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и заазскихъ, церковные причты, нѣвѣдіе въ приходахъ боже души муж. пола, должны состоять изъ священника, діакона псаломщика. Въ городскіе же и нѣкоторые сельскіе приходы, существуютъ особыя мѣстные средства, предоставлено усмотрѣпархіальныхъ просвященныхъ назначать діаконъ и ирипомъ членъ прихожанъ. Прожеденіе діаконскаго служенія оеино, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учивъ въ начальныхъ школахъ. Выпозожженное мѣропріятіе, отгьдѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, сть съ возстановленіемъ штатныхъ діаконъ и уничтоженіемъ ичія между псаломщиками и исправляющими должность, ввелоственную постепенность іерархическаго возвышенія въ причтѣ и явило искусственной дробность.

Въ 1885 году отмѣнено по Высочайшему повелѣнію, какъ неощее въ законоположеніяхъ объ учрежденіи орденъ основаній, юніе лицами духовнаго сана свѣтскихъ знаковъ отличія, пририпеніи богослуженій въ священныхъ обичаіяхъ.

Общая сумма, отпущенная въ 1885 году изъ государственнаго казначейства на содержаніе наиболѣе бѣдныхъ изъ церковнаго причтовъ, равняется 5,971,167 руб. Въ дополненіе къ суммѣ, отпущавшимся на содержаніе приходскаго духовенства именованной и гурийско-интрьельской епархіи (80,000 р.), полезно назначить, въ 1886 г., 15,000 р., — начиная же съ 1-го яря 1887 года—отпускать по 111,001 р. въ годъ.

Ценсіа за епархіальную службу въ томъ же году произведена 4,111-ти лицамъ, на каковой предметъ израсходовано 345,675

руб. Въ пособіе лицамъ духовнаго званія выдано изъ специальныхъ средствъ Св. Синода 118,500 руб. Всего же на эти и единовременныя пособия израсходовано 464,175 руб.

Благоустройство духовно-учебныхъ заведеній всегда составило важнѣйшій предметъ заботъ и попеченій высшаго духовнаго правительства. Въ отчетномъ году особое вниманіе Св. Синода къ подвѣдомственнымъ ему учебнымъ заведеніямъ сосредоточивалось преимущественно на введеніи въ дѣйствіе новыхъ, Высочайше утвержденныхъ, 22 августа 1884 г., уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, каковыя уставы полнѣе примѣненіемъ въ учебной части отложены были до 1885 года. Среди трудовъ и выполненію этой сложной и трудной общей задачи высшее духовное начальство не оставляло благовременно удовлетворять разнообразныя частныя потребности духовно-учебныхъ заведеній, неизменно мѣстными условіями и особыми обстоятельствами.

Въ завѣдываніи Св. Синода состояло 4 духовныхъ академіи, 55 семинарій и 185 училищъ. Общее число учащихся въ этихъ заведеніяхъ простиралось до 48,447 человекъ, въ томъ числѣ въ академіяхъ 1,031, въ семинаріяхъ 16,639 и въ училищахъ 30,778. Начальниковъ и наставниковъ въ 244 мужскихъ духовныхъ школахъ было 2,842 лица.

Для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія существовало 35 епархіальныхъ женскихъ училищъ и 12, такъ называемыхъ, казенныхъ училищъ духовнаго вѣдомства. Въ училищахъ перваго рода обучалось 8,900 воспитанницъ, въ училищахъ втораго рода 1,500. При 16 болѣе многолюдныхъ епархіальныхъ училищахъ имѣло 40 параллельныхъ отдѣленій. Въ 1885 году Св. Синодомъ рѣшено преобразование тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища изъ 3-хъ класснаго въ 6-ти классное, а открытіе (съ началъ 188⁶/7 учеб. года) въ г. Ярославль, енисейской епархіи, 3-го класснаго епархіальнаго училища съ двухгодичными курсами. Подольское женское училище духовнаго вѣдомства также преобразовано изъ трехкласснаго въ шестиклассное, съ примѣненіемъ къ нему училищу программы, установленной для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

На содержаніе всего духовно-учебнаго вѣдомства съ его завѣ-ми, зданіями, начальствующими, учащими, учащимися и пен-рами употреблено 5,113,191 руб., въ томъ числѣ свыше 4,540 руб. уѣзъ государственнаго казначейства.

Духовная литература въ 1885 г. продолжала свое полезное еніе отечественной церкви какъ отдѣльными изданіями сочине-и, такъ и разнообразными повременными изданіями. Въ тѣхъ-лугихъ не мало сдѣлано исследованийъ по всѣмъ отраслямъ бо-вскихъ наукъ; усвоено многое, относящееся къ церковному-луженію, даны полезныя руководственныя указанія и настав-и пастырямъ церкви и особенно много собрано пищи для-и сердца православныхъ читателей всѣхъ степеней умственнаго-втія.

Первое мѣсто между сочиненіями, вышедшими отдѣльными изда-и, безспорно принадлежитъ изданію, предпринятому по опредѣ-и Св. Синода и выходящему подъ редакціею тверскаго пре-щеннаго Саввы, подъ названіемъ: „Собраніе мнѣній и отзы-и Филарета, митр. московскаго и коломенскаго по учебнымъ и-овно-государственнымъ вопросамъ.“ Къ концу отчетнаго года-ло уже три тома этого многополезнаго изданія. Первый томъ-нія заключаетъ въ себѣ бумаги, относящіяся ко времени ректор-и митрополита Филарета въ с.-петербургской духовной акаде-и, съ 1810 года по 1819; бумаги второго и третьяго тома-осются ко времени служенія преосвященнаго Филарета въ санѣ-и епископа тверскаго и ярославскаго и митрополита москов-го, въ періодъ времени съ 1819 г. по 1854 г. Вышедшіе-и тома составляютъ по принятому плану только половину всего-данія, интересъ и важность котораго, можно сказать, съ каж-иъ томомъ увеличиваются болѣе и болѣе.

Продвѣтанію богословской литературы въ значительной степени-дѣствовали духовные журналы, число коихъ возрасло уже до-ти. Съ сентября отчетнаго года началось изданіе новаго еже-дѣльнаго журнала подъ названіемъ: „Русскій Паломникъ.“-урналь этотъ имѣетъ своею задачею, съ одной стороны, попол-и существоющей въ области иллюстрированныхъ изданій про-

блѣзъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству, а съ другой — въ полезное въ образовательномъ смыслѣ и назидательное чтеніе ихъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія. Задача эта исполнена редакціею журнала довольно удовлетворительно.

Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сверхъ общихъ постановленій по духовному вѣдомству и епархіальныхъ распоряженій, печатаемо не мало статей обща-богословскаго характера, и нѣтъ недостатка въ исторіи и археологіи мѣстнаго края.

Соединенная неразрывнымъ союзомъ вѣры и любви съ православными церквами востока отечественная церковь съ искреннимъ и живымъ сочувствіемъ продолжала слѣдить за ихъ внутреннимъ и вѣншимъ состояніемъ, оказывая въ тоже время братскую помощь въ ихъ разнообразныхъ нуждахъ.

Въ истинному и глубокому прискорбію, между православными народами Балканскаго полуострова, по прежнему, весьма замѣно ощущается недостатокъ братскаго единенія, любви, взаимной поддержки и единодушнаго стремленія къ общему благу. Отчасти годъ былъ печальнымъ свидѣтелемъ братоубійственной войны между двумя не только едновѣрными, но едноплеменными народами — сербскими и болгарскими. Не особенно прискорбно въ этотъ частномъ разладненіи то, что даже и истинныя православныя церкви увлекаются тѣмъ же духомъ племенной исключительности и вражды и вносятъ этотъ духъ въ сферу междуцерковныхъ отношеній.

Выдавшіеся церковныя событія на православномъ восткѣ были: кончина антиохійскаго патриарха Іерофея въ избраніе въ его мѣсто скифопольскаго митрополита Герасима, и еще — избраніе константинопольскимъ патриархомъ сербской церкви астафаноу. Событія эти дали поводъ къ сношеніямъ между русскою, антиохійскою, константинопольскою и сербскою церквами. Впрочемъ, сношенія эти не выходили далѣе предѣловъ официальныхъ уведомленій о совершившихся событіяхъ и отвѣтовъ на эти уведомления, съ обычными благожеланіями.

Общая сумма пожертвованій на нужды православнаго востока достигла свыше 41,000 руб.

Въ 1885 г. сдѣланы были особня распоряженія къ прекращенію производства въ Россіи незаконныхъ сборовъ пожертвованій въ св. гробъ Господень и къ пресѣченію злоупотребленій со стороны афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій на афонскіе монастыри. Къ борьбѣ съ указаннымъ зломъ привлекаются къ болѣе дѣятельному, чѣмъ въ прежніе годы, участию гражданскія полицейскія власти.

Православному наместническому обществу, въ видахъ распространенія свѣденій о его дѣятельности и усиленія матеріальныхъ средствъ, съ Высочайшаго разрѣшенія предоставлены права открывать свои отдѣлы въ гг. имперіи. Тому же обществу Св. Синодъ разрѣшено производить въ пользу православныхъ св. Земли еженежный сборъ въ церквахъ ежегодно въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ.

Въ такомъ видѣ, на основаніи всеподданнѣйшаго отчета, представляется жизнь нашей отечественной церкви за 1885 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ 2-й ЧАСТИ

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

за 1887 годъ.

	Стр.
О происхожденіи книги Премудрости Соломоновой.	
И. С. Якимова	1—18
Записка архіепископа Евгенія Вулгариса о лучшемъ способѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковью А. Е.	19—93
Мірѣ усопшихъ по изображенію П. В. Марона (окончаніе). А. И. Садова	94—111
Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ (продолженіе). С. И. Уманца.	112—136; 424—441; 648—676
Описаніе двухъ египетскихъ рукописей, пожертвованныхъ въ бібліотеку спб. дух. академіи преосвященнымъ Анатоліемъ, епископомъ балтскимъ (нынѣ острожскимъ). В. В. Болотова	137—16
Словесная надпись. И. Г. Троицкаго	161—17
По вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальной народной школѣ (продолженіе). А. Краева	177—201; 689—711
О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ (по канонамъ древней Вселенской церкви) (продолженіе).	
И. В. Милованова	202—253; 384—423; 616—647

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера. Кар- ша Докучаева-Баскова	264—298; 477—517
О происхожденіи книги Премудрости Іисуса сына Сирахова. И. С. Якимова	299—311
Св. Григорій Нисскій, какъ проповѣдникъ. Н. Ба- рсова	312—347
Вѣра и знаніе	348—383; 523—548
Раскольническія учрежденія въ Петѣрбургѣ. Н.	442—456
Новое изслѣдованіе объ отношеніи философа Сене- ки къ христіанству (библіографическая замѣтка). А. Са- дова	457—466
Новое изслѣдованіе по расколу (критическая за- мѣтка). Н. Д—скаго	467—476
Амурскіе сектанты: молokane и духоборцы (исто- рико-этнографическій очеркъ)	549—567
Организація и самоуправленіе Феодосіевской общи- ны на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ (по ар- хивнымъ документамъ). В. Васильева	568—615
Два письма Аркадія, архіепископа пермскаго и вер- хотурскаго (послѣ олонецкаго и петрозаводскаго)	677—688
Письма архимандрита Новгородскаго Юрьева мо- настыря Фотія къ Иннокентію, архіепископу херсон- скому. Н. Барсова	722—764
Отечественная церковь въ 1885 г. по всеподдан- нѣйшему отчету Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за означен- ный годъ	765—793

Въ особыхъ приложеніяхъ:

Толкованіе на книгу пророка Ісаіи (XXXVI, 7— XXXVII, 14—30). Ѳ. Г. Елеонскаго и И. С. Якимова	577—592
Толкованіе на книгу Псалмовъ (XXIV — XXIV, 1—5). Св. Н. Вишнякова	337—352; 353—368

- Въ память семидесятипятилѣтняго юбилея с.-петербургской духовной академіи. Библіотека с.-петербургской духовной академіи: II. Каталогъ книгъ печатныхъ и рукописныхъ бібліотеки покойнаго профессора Маттеи, купленныхъ комиссіею духовныхъ училищъ для бібліотеки санктпетербургской духовной академіи (въ 1812 г.). (Приложеніе съ особымъ счетомъ страницъ). А. Родоскаго. 144—160
- Протоколы засѣданій совѣта с.-петерб. духовной академіи за 1885—6 учебн. г. 113—144; 145—160; 161—192

